

Dosarul nr.1- 782/2011

41-1-4964-24082011

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

16 iulie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru

Grefier Ecaterina Vineatenscaia

Cu participarea:

Procurorului Vitalie Galeru

Avocatului Vladimir Mării

Examinînd în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Hodenco Elena Alexandru, 30.04.1948, s. Săiți, în r-ul Căușeni, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a RM, cu studii superioare, celibatară, angajată în câmpul muncii la UASM catedra „Limbi Moderne” profesoară, supusă militar, domiciliată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 22/1, ap.1, anterior nejudecată

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.1 CP

a c o n s t a t a t :

Inculpata Hodenco Elena, exercitînd funcția de lector superior universitar la catedra de limbi moderne a Universității Agrare de Stat din Moldova în baza ordinului nr. 182 din 29 septembrie 2010 a rectorului Universității Agrare de Stat din Moldova, și fiind obligată conform pct.8 al fișei de post să dea dovadă de obiectivitate la evaluarea cunoștințelor studenților, a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini unele acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, în următoarele circumstanțe.

La 03 iunie 2011, ora 13 și 00 minute, grupa nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova, urma să susțină examenul la disciplina „limba străină” pentru semestrul II, anul de învățămînt 2010-2011, examinarea urmînd a fi petrecută de către Hodenco E.

Astfel, Bizian Maxim Ilie, fiind studentul grupei nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova s-a deplasat în blocul de studii a facultății Economie a Universității Agrare de Stat din Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. Mircești. 42, pentru a susține examenul la obiectul de studiu „limba străină”.

În incinta blocului de studii nominalizat al Universității Agrare de Stat din Moldova, pînă ia începerea examenului, Bizian Maxim Ilie a avut o discuție cu Rotaru Elena Nicolae, care susținînd că are influență asupra lui Hodenco Elena Alexandru, a primit de la primul mijloace financiare în sumă de 250 lei, pentru a i le transmite lui Hodenco Elena Alexandru, ca aceasta sa-i evalueze cunoștințele lui Bizian Maxim Ilie cu nota „9”, la examenul de „limba străină”.

Ulterior, Rotaru Elena Nicolae după primirea mijloacelor financiare de la Bizian Maxim Ilie în sumă de 250 lei, i le-a transmis lui Hodenco Elena Alexandru, care în urma petrecerii examenului la obiectul de studiu „limba străină”, i-a evaluat cunoștințele acestuia cu nota „10”, indicînd nota nominalizată în borderoul acumulativ nr. 125, pentru semestrul 2, anul de învățămînt 2010-2011, ai grupei nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului.

Tot ea, exercitînd funcția de lector superior universitar la catedra de limbi moderne a Universității Agrare de Stat din Moldova în baza ordinului nr. 182 din 29 septembrie 2010 a rectorului Universității Agrare de Stat din Moldova, fiind obligată conform pct. 8 al fișei de post să dea dovadă de obiectivitate la evaluarea cunoștințelor studenților, a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini unele acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, în următoarele circumstanțe.

La 03 iunie 2011, ora 13 și 00 minute, grupa nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova, urma să susțină examenul la disciplina „limba străină” pentru semestrul II, anul de învățămînt 2010-2011, examinarea urmînd a fi petrecută de către Hodenco E.

Astfel, Gîrnel Lilia Stelian, fiind studenta grupei nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova s-a deplasat în blocul de studii a facultății Economie a Universității Agrare de

Stat din Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. Mircești. 42, pentru a susține examenul la obiectul de studiu „limba modernă”.

În incinta blocului de studiu nominalizat al Universității Agrare de Stat din Moldova, până la începerea examenului, Gîrneț Lilia Stelian a avut o discuție cu Rotaru Elena Nicolae, care susținând că are influență asupra lui Hodenco Elena Alexandru, a primit de la prima mijloace financiare în sumă de 100 lei, pentru a i le transmite lui Hodenco E., ca aceasta să-i evalueze cunoștințele lui Gîrneț Lilia Stelian cu nota „7”, la examenul de „limba străină”.

Ulterior, Rotaru Elena Nicolae după primirea mijloacelor financiare de la Gîrneț Lilia Stelian în sumă de 100 lei, i le-a transmis lui Hodenco Elena Alexandru, care în urma petrecerii examenului la obiectul de studiu „limba străină”, i-a evaluat cunoștințele acesteia cu nota „7”, indicând nota nominalizată în borderou! acumulator nr. 125, pentru semestrul 2, anul de învățământ 2010-2011, al grupeii nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului.

Tot ea, exercitând funcția de lector superior universitar la catedra de limbi moderne a Universității Agrare de Stat din Moldova în baza ordinului nr. 182 din 29 septembrie 2010 a rectorului Universității Agrare de Stat din Moldova, fiind obligată conform pct. 8 al fișei de post să dea dovadă de obiectivitate la evaluarea cunoștințelor studenților, a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini unele acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, în următoarele circumstanțe.

La 03 iunie 2011, ora 13 și 00 minute, grupa nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova, urma să susțină examenul la disciplina „limba străină” pentru semestrul II, anul de învățământ 2010-2011, examinarea urmând a fi petrecută de către Hodenco E.

Astfel, Batog Simion Anton, fiind studentul grupeii nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului a Universității Agrare de Stat din Moldova s-a deplasat în blocul de studii a facultății Economie a Universității Agrare de Stat din Moldova, amplasată în mun. Chișinău, str. Mircești. 42, pentru a susține examenul la obiectul de studiu „limba străină”.

În incinta blocului de studiu nominalizat al Universității Agrare de Stat din Moldova, până la începerea examenului, Batog Simion Anton a avut o discuție cu Rotarii Elena Nicolae, care susținând că are influență asupra lui Hodenco Elena Alexandru, a primit de la primul mijloace financiare în sumă de 70 lei, pentru a i le transmite lui Hodenco E., ca aceasta să-i evalueze cunoștințele lui Bizian Maxim Ilie cu nota „8”, la examenul de „limba străină”.

Ulterior, Rotaru Elena Nicolae după primirea mijloacelor financiare de la Batog Simion Anton în sumă de 70 lei, i le-a transmis lui Hodenco Elena Alexandru, care în urma petrecerii examenului la obiectul de studiu „limba străină”, i-a evaluat cunoștințele acestuia cu nota „8”, indicând nota nominalizată în borderoul acumulator nr. 125, pentru semestrul 2, anul de învățământ 2010-2011, al grupeii nr. I, anul I, facultatea cadastru și drept, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Hodenco Elena vina ce i s-a adus nu a recunoscut și a explicat că, examenul cu grupa I, cadastru, fără frecvență la limba franceză și engleză a avut loc la data de 03.06.2011 la ora 13:30. A fost prezentă la timp examenul începînd, conform orarului. Elena Rotaru, șefa grupeii, imediat a intrat ca să spună că are nuntă și se grăbește, dar ea nu avea de gînd să asculte și se gîndea la examen. A înșirat fișele pe masă și-și căuta de treabă, spunîndu-i șefei grupeii printre altele că și-a pierdut telefonul mobil, de atîta puțin s-a cam reținut. A deschis ușa special ca să vină studenții pentru a organiza examenul. Au intrat toți în sala nr. 503, fiecare student a tras cîte o fișă cu textul de specialitate, care urma să fie tradus în scris cu ajutorul dicționarului. În timpul cît studenții se pregăteau de răspuns, ea a ieșit pentru un moment din sală la catedră pentru ca să i-a borderourile. A revenit repede și urmărea procesul pregătirii, iar peste ceva timp a fost chemată la telefon, fiind solicitată de la decanat să confirme prezența grupeii la examen. După expirarea timpului destinat pregătirii studenții au trecut pe rînd la răspuns. Dat fiind faptul că era o grupă de la frecvența redusă, a acordat mai mult întrebări orale, de ordin general. Studenții răspundeau bine, deoarece grupa era bună și ea se străduia să aprecieze conform cunoștințelor. După ce dădeau răspunsurile primeau o notă pe care o scria în carnetul de note. La sfîrșit a răspuns studentul Bizian Maxim. După ce acesta a povestit fluent textul în limba germană, mult mai bine decît alți studenți, l-a apreciat cu nota 10. La ieșirea lui din sală a vrut să iasă și ea, dar în acel timp a fost bruscată de un bărbat care a împins-o cu toată puterea în sală, fiind urmat de un al doilea, ca pînă la urmă să între încă 5. A fost ordonată ca să scoată banii. Ea nu înțelegea despre ce este vorba. Dînștii au decurs la perchiționare. Au căutat în masă, în geantă și nu au găsit nimic. Atunci unul s-a îndreptat spre dulapul de cărți de lîngă ușă. Acolo spre mirarea ei enormă, au găsit bani. Ea nu cunoaște de unde s-au luat acei bani și cum au ajuns acolo.

Necăfînd la faptul nerecunoașterii vinei de către inculpată, vina ei parțială totuși a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

Depozițiile martorului Rotaru Elena, care a explicat în ședință că, la 03.06.2011 a susținut examenul de limba franceză la d. Hodenco E. Înainte de examen a fost la dumneai și a întrebato-o cum se poate de făcut ca colegii să primească o notă mai mare. Ea a răspuns că este șefa grupeii și știe ce trebuie de făcut și înca i-a comunicat că i-a fost furat telefonul mobil. În această discuție d. Hodenco Elena a spus că dorește să-și procure un alt telefon mobil. Toată grupa a decis ca să întru ea și să discute cu profesoara, pentru ca să întrebe cum pot obține o notă mai mare. După această discuție a ieșit în coridor și a spus la colegi, că ar fi bine ca să strîngă oarecare sumă pentru ca dumneai să poată să-și procure un telefon mobil nou. Colegii au fost de acord cu această propunere. Colegii au dat banii fiecare cît a putut, nu era o sumă fixă stabilită pentru fiecare. După ce a strîns banii, ea a întocmit lista, care conținea numele de familie, prenumele și nu țîn minte dacă era indicată și nota. A completat această listă ca să vadă cine a dat banii și cine nu a dat bani. Banii și lista a dat-o d. Hodenco E, cînd a intrat în sală și a pus această listă cu banii pe masa profesorului, unde ea era prezentă. Maxim Bizian a dat o sumă mai mare, pentru ca să aibă o notă mai mare, așa i-a spus el personal ei, că dorește să aibă cea mai mare notă.

Depozițiile martorului Gîrneț Lilia care a relatat că, în vara anului 2011 am susținut examenul de limba franceză la d. Hodenco. Înainte de examen din grupa sa a intrat șefa grupeii E. Rotaru în biroul profesorului, pentru ca să discute în legătură cu examenul ce va avea loc. Cînd a ieșit din birou E. Rotaru a transmis că la d. Elena a fost furat telefonul și dacă dorim ca să strîngem bani pentru a o ajuta ca să-și cumpere telefonul nou. Grupa a început să strîngă banii. Și ea la fel a dat bani, în mărime de 100 lei. La momentul cînd se colecta acei bani, a fost făcută o listă de către Elena Rotaru unde era indicată numele studentului și suma care a fost dată. Lista a văzut-o personal. Ei strîngeau de fapt acei bani, pentru ca să le fie mai ușor la examen. Nota la examen pe care a primit-o, era cea dorită „7”.

În lista care a fost transmisă de către Rotaru E., profesoara se uita și punea apoi nota. Ea s-a apropiat de masa profesoarei pentru a susține examenul pe la mijloc.

Depozițiile martorilor Bizian Maxim și Batog Simion, care au dat declarații analogice cu cele ale E. Rotaru și L. Gîrmeț.

Raportul de expertiză nr. 1830 din 20 iunie 2011, conform căruia pe bancnotele cu valoare nominală de 200 lei și 100 lei cu Seria G 0052, nr. 676320 și Seria F 0036, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, sunt depuneri de praf străin, care luminează la lumina razelor „UV-366 mm” în verziu și se folosește în scopuri speciale. Totodată, de-a lungul suprafețelor aversului bancnotelor cu numărul și seria indicată mai sus, la lumina razelor „UV-366 mm” se citește textul „MITA-201 1” în două rânduri, iar de-a latul părții stângi „SIF nr. 1” de culoare azurie, executat cu creion, folosit în scopuri speciale (f.d. 72-73, **Vol. 1**).

Raportul de expertiză nr. 2075 din 28 iunie 2011, conform căruia pe suprafața părții averse a bancnotei cu valoarea nominală de 200 lei, Seria S 0052 și numărul 676320 și a bancnotei cu valoarea nominală de 100 lei, Seria F 0036 și nr. 362309, sunt prezente inscripții manuscrise executate cu litere tipografice „MITA 2011, SIF nr. 1”, cu colorant fluorescent cu luminiscentă de culoare azurie vizibilă în raze UV (ultraviolete) (f.d. 77-78, **Vol. 1**).

Raportul de expertiză nr. 433 din 29 iunie 2011, conform căruia inscripțiile manuscrise din lista studenților grupei nr. I, anul I, secția frecvență redusă îndeplinită pe o filă de hârtie din caiet de mate, au fost îndeplinite de către Rotaru Elena Nicolae (**f.d. 86-87, Vol. 1**).

Bancnota cu valoarea nominală de 100 lei Seria F 0036, nr. 362309 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei Seria G 0052, nr. 676320, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 iunie 2011 (**f.d. 48-49, Vol. 1**).

Bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, Seria F 0065, nr. 802033, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, Seria E 0051, nr. 963428 și bancnota cu valoarea nominală de 20 lei, Seria D 0078, nr. 112510, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 iulie 2011 (f.d. 50-51, **Vol. 1**).

CD-ul, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor dintre Bizian Maxim și Rotaru Elena, precum și alți colegi ai acestora, care au avut loc la 03 iunie 2011, în curtea și incinta Universității Agrare de Stat din Moldova, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 iunie 2011 (f.d. **34, Vol. 1**).

Casetele Mini DV 60, care conțin înregistrările video și audio a examinării corporale a cet. Hodenco Elena și Rotaru Elena din 03 iunie 2011, precum și cercetării la fața locului, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 30 iunie 2011 (**f.d. 64-65, Vol. 1**).

Lista în care sunt indicate numele și prenumele studenților grupei nr. I, anului I, secția frecvență redusă, specialitatea cadastru și organizarea teritoriului, facultatea drept și cadastru a Universității Agrare de Stat din Moldova, iar în dreptul fiecărei persoane indicată „nota”, recunoscută în calitate de corp delict, prin ordonanța din 04 iulie 2011 (**f.d. 92-93, Vol. 1**).

Procesul-verbal de notificare cu ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 06 iunie 2011, conform căruia Rotaru Elena Nicolae, a fost informată despre ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 03 iunie 2011 (f.d. 7, **Vol. 1**).

Procesul-verbal de notificare a bănuțului cu ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 08 iunie 2011, conform căruia Hodenco Elena Alexandru, a fost informată despre ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din 03 iunie 2011 (f.d. 8, **Vol. 1**).

Procesul-verbal de consemnare a denunțului lui Bizian Maxim Ilie din 01 iunie 2011, prin care se solicită atragerea la răspundere penală a cet. Rotaru Elena Nicolae, care împreună cu alte persoane necunoscute, sub pretextul că o pot influența pe profesoara de limbă străină a Universității Agrare de Stat din Moldova Hodenco Elena Alexandru, cerea de la acesta mijloace financiare, ca ultima să-i evalueze cunoștințele la examenul de limba străină, cu o notă pozitivă (f.d. 10, **Vol. 1**).

Procesul-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 02 iunie 2011, conform căruia au fost examinate bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, Seria G 0048, nr. 660032, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, Seria G 0052, nr. 676320 și bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, Seria F 0036, nr. 362309, care au fost prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă, iar pe fiecare bancnotă cu creion special efectuată inscripția „SIF, MITA 2011” (f.d. 13, **Vol. 1**).

Procesul-verbal de apreciere a interceptării și înregistrării comunicărilor din 03 iunie 2011, conform căruia a fost confirmată interceptarea comunicărilor avute de Bizian Maxim Ilie, Rotaru Elena Nicolae și alte persoane necunoscute, ce au avut loc în curtea și incinta blocului facultății de economie a Universității Agrare de Stat din Moldova (f.d. **32, Vol. 1**).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2011, conform căruia a fost examinat CD-ul care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor dintre Bizian Maxim și Rotaru Elena, care au avut loc la 03 iunie 2011, în curtea și incinta Universității Agrare de Stat din Moldova (f.d. **33, Vol. 1**).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului și examinare corporală a cet. Hodenco Elena Alexandru și Rotaru Elena Nicolae, în cadrul căreia din biroul de serviciu a lui Hodenco Elena Alexandru, au fost ridicate mijloacele financiare în sumă de 420 lei (**f.d. 39-46, Vol. 1**).

Procesul-verbal de ridicare din 03 iunie 2011, prin care din cadrul Direcției Tehnico Criminalistică a Ministerului Afacerilor Interne, au fost ridicate două casete Mini DV, care conțin înregistrările cercetării la fața locului și examinării corporale a cet. Hodenco Elena Alexandru și Rotaru Elena Nicolae, care au avut loc în incinta blocului facultății de economie a Universității Agrare de Stat din Moldova

la 03 iunie 2011 (f.d 61-62, Vol. I).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2011, conform căruia a fost examinat casetele Mini DV, care conțin înregistrările video și audio a examinării corporale a cet. Hodenco Elena și Rotaru Elena din 03 iunie 2011, precum și cercetării la fața locului a biroului de serviciu a lui Hodenco Elena Alexandru (f.d.63, Vol. I).

Procesul-verbal de notificare a bănuitalui privind dispunerea expertizei din 08 iunie 2011, conform căruia Hodenco Elena Alexandru, a fost informată despre numirea expertizei criminalistice în baza ordonanței din 05 iunie 2011 (f.d 69, Vol. 1).

Procesul-verbal de notificare a bănuitalui privind dispunerea expertizei din 08 iunie 2011, conform căruia Rotaru Elena Nicolae, a fost informată despre numirea expertizei criminalistice în baza ordonanței din 05 iunie 2011 (f.d 70, Vol. 1).

Procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 30 iunie 2011, conform căruia bănuitei Hodenco Elena Alexandru i-a fost adusă la cunoștință raportul de expertiză Nr. 1830 din 20.06.2011 (f.d 74, Vol. I).

Astfel, în baza probelor administrate pe dosar, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Hodenco Elena este dovedită și califică acțiunile acesteia nu în baza art.324 al.1 CP, cum a fost înaintată învinuirea, ci în baza art.330 al.1 CP – ca primirea de către un funcționar al autorității publice, al altei instituții, întreprinderi sau organizații de stat, care nu este persoană cu funcție de răspundere, a unei recompense ilicite sau a unor avantaje patrimoniale pentru îndeplinirea unor acțiuni sau acordarea de servicii ce țin de obligațiile lui de serviciu.

În acest sens instanța menționează, că și procurorul în ședința de judecată a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatei din prevederile art.324 al.1 CP în prevederile art.330 al.1 CP, deoarece pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute în art.324 CP, persoanei urmează să i se acorde drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de dispoziție sau organizatorico-economice. În cazul dat, conform obligațiilor prevăzute în fișa de post, Hodenco Elena nu a fost împuternicită în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de dispoziție sau organizatorico-economice, ceea ce denotă ce aceasta nu este persoană cu funcție de răspundere.

Totuși, instanța conchide că, deși Hodenco Elena Alexandru a săvârșit o infracțiune, ea nu poate fi pedepsită conform art.330 al.1 CP, deoarece această normă penală a fost abrogată prin Legea nr.245 din 02 decembrie 2011, în vigoare din 03.02.2012.

În atare circumstanțe, prezentul procesul penal privind învinuirea lui Hodenco Elena Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.330 al.1 CP RM, prin prisma art.275, 332, 391 CPP, urmează a fi încetat, deoarece actualmente fapta săvârșită de inculpată nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Conform art.162 CPP, corpurile delict, cu excepția mijloacelor financiare de le păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui, iar banii 470 lei, ce se află la păstrare la Procuratura mun. Chișinău, procurorul V. Galeru de-i trecut în venitul statului.

În baza celor expuse și conform art.275, 332, 391, 392-394 CPP al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

A înceta procesul penal privind învinuirea lui Hodenco Elena Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.330 al.1 CP RM, deoarece fapta săvârșită nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Corpurile delict, cu excepția mijloacelor financiare, de le păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui, iar banii 470 lei, ce se află la păstrare la Procuratura mun. Chișinău, procurorul V. Galeru de-i trecut în venitul statului.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

V. Negru