

SENTINȚĂ

în numele Legii

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Ialanji Arina

grefier

Rocolotenco Regina

interpret

Bordeniuc Igor

cu participarea:

petiționarei

Șcerița Olga

apărătorului

Coșleț Petru

procurorului

Ciobanu Mircea

a examinat în ședință de judecată publică cererea de revizuire în cauza penală judecată în privința lui Șcerița Olga privind condamnarea în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal și achitarea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

În baza cererii înaintate, materialelor din dosar, instanța

a c o n s t a t a t :

La data de 25 mai 2020, în adresa instanței a parvenit cererea de revizuire a lui Șcerița Olga, împotriva sentinței emise de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2011, privind condamnarea sa în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 196 alin. (4), art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

În motivarea cererii petiționara Șcerița Olga, a indicat că solicită revizuirea procesului penal în temeiul art. 458 alin. (3), pct.2) Cod de Procedură Penală, pentru faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Șcerița Olga împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sect. Centru din 20 decembrie 2011, s-a casat parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției lui Șcerița Olga în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod Penal, pronunțând o nouă hotărâre de achitare, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2019, recursul procurorului a fost respins ca inadmisibil cu menținerea deciziei de achitare adoptate de Curtea de Apel Chișinău.

În atare condiții, petiționara cere ca dosarul penal nr. 1-136/11 să fie supus revizurii integrale pe motivele încălcărilor procesuale, și anume:

- în fapt în privința lui Șcerița Olga a fost intentat dosarul penal nr. 2*****, însă procurorul prelungeste termenele de urmărire penală, prin ordonanțele adoptate pe cauza penală nr. 20080038195, astfel încât nu este clar ce fel de cauză penală a fost intentată pe numele petiționarei cu un astfel de număr.

- la data de 29 iunie 2009, Procurorul – adjunct al Procuraturii Generale – Andrei Pîntea, peste un termen de un an, indicând că prin ordonanță procurorul inferior a comis o eroare de drept, a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale nr. ***** din 04 martie 2008, emisă de procurorul - Andrei Roșca. Ulterior la 29 iunie 2010, se emite a treia ordonanță prin care se dispune anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale nr. 2***** emisă la 04 martie 2009.

- prin ordonanța procurorului din 01 iulie 2010, se dispune conexarea cauzelor penale nr.2***** cu 2009018145, fiind atribuit nr. de ordine: 2*****, în fapt însă procurorul a comis o greșeală deoarece în ordonanța din 21 august 2009, referitoare la cauza penală nr. *****, este menționat că: "în privința persoanei există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații", iar existența cauzei penale nr. 2*****, deoarece prin ordonanța procurorului din 04 martie 2009, a fost omis termenul de prescripție.

- în conformitate cu ordonanțele de pornire a cauzei penale în temeiul art. 326 Cod Penal al RM, Șcerița Olga a fost supusă reținerii pentru trei zile, apoi percheziției corporale la domiciliul. La moment ordonanța este desființată, iar în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, Șcerița Olga a fost achitată.

Reieșind din cele menționate, petiționara solicită reinițierea procedurii de revizuire a cauzei penale examinate în privința sa.

Avocatul în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de revizuire pe motiv că s-au comis erori de drept destul de grave care au dus la examinarea greșită a cauzei penale și, anume, petiționara a fost menținută în calitate de bănuit cu încălcarea termenului stabilit de legislație. Astfel, la data de 02 martie 2009, data expirării termenului de menținere a petiționarei în calitate de bănuit, aceasta nu a fost pusă sub învinuire și urma să fie scoasă de sub urmărire penală. La fel, la data de 01 decembrie 2008, a fost emisă o ordonanță de către ***** prin care s-a refuzat pornirea urmăririi penale la plângerea lui *****. Ulterior, nu este clar în baza la ce, vice-procurorul general prin ordonanța din 29 iunie 2010, rezultă că peste un an și șase luni, anulează ordonanța din 01 decembrie 2008. Ordonanța din 01 decembrie 2008, rezultă că urma să fie contestată de ***** la procurorul ierarhic superior, fapt ce nu a fost făcut, și printr-o metodă camuflată, ilegală ulterior în lipsa unei plângeri aceasta a fost anulată și s-a dispus începerea urmăririi penale.

Petiționara în ședința de judecată a pledat pentru admiterea cererii sale în sensul formulat și a explicat că urmează să fie deschisă procedura de revizuire deoarece nu este vinovată în cele imputate și niciodată pe parcursul examinării cauzelor penale nu a recunoscut vina. Astfel, consideră că pornirea urmăririi penale în privința sa în baza primelor articole a fost pornită în susținerea acțiunilor de sechestru raider din 2008 a două Asociații „*****” și „*****”, unde a fost reținută trei zile în arest, în condiții degradante, după care a avut probleme de sănătate, iar ulterior fiind achitată. Deci, cineva trebuie să răspundă pentru aceste

acțiuni. Reluarea pe neașteptate a cauzelor penale și pornirea încă a unei învinuiri noi a fost condiționată de faptul că a fost depusă de către un membru a Asociației, ***** , o plângere pe faptul sechestrului raider, astfel, aceste acțiuni având scop de a stopa examinarea plângerii menționate supra. În fapt cauza penală în privința sa este o comandă, din care motive se atestă mai multe ilegalități în privința cărora instanța urmează să se expună și să le aprecieze.

Procurorul în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii pentru că a fost înaintată cu încălcarea procedurii, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 460 Cod de procedură penală.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, dar și dosarul penal nr. ***** , instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea înaintată de Șcerița Olga cu privire la revizuirea dosarului penal, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Autoritatea de lucru judecat nu exclude pericolul contaminării hotărârii definitive de unele vicii provocate de erori judiciare. Repararea acestor erori este pusă în seama revizuirii care se definește ca mijloc procesual prin folosirea căruia sunt înlăturate erorile judiciare ce ar putea fi cuprinse în hotărârile penale definitive. Revizuirea poate fi îndreptată numai împotriva hotărârilor definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei și are caracterul unei căi de atac, fiindcă provoacă o reexaminare în fapt a cauzei penale. Totodată aceste erori de fapt trebuie să rezulte din împrejurări necunoscute instanței care a soluționat cauza, iar aceste împrejurări trebuie să atragă o altă soluție sau o modificare esențială a soluției atacate.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (3) Cod procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

În speță, petiționara invocă, inter alia, prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

În ședința de judecată s-a stabilit că:

- prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2011, Șcerița Olga a fost condamnată: - în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 3 ani închisoare; - în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare; - în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate.

- prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014, au fost respinse, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate.

- prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2014, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnată Șcerița Olga și avocatul acesteia Druță Boris, casată parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, în partea condamnării lui Șcerița Olga în baza art. 326 alin.(1) și 361 alin.(1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, în alt complet de judecată. În rest, hotărârile atacate au fost menținute.

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de inculpata Șcerița Olga, admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Șcerița Olga a fost recunoscută vinovată în baza art. 326 alin.(1) și 361 alin.(1) Cod penal, iar în temeiul art. 60 Cod penal, inculpata a fost liberată de răspundere penală și încetat procesul penal, din motivul expirării termenului de prescripție. În rest, sentința a fost menținută.

- prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatei Șcerița Olga, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

- prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în mun. Chișinău, Stăvilă Mihai, admis apelul declarat de inculpata Șcerița Olga împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2011, casată parțial sentința în partea recunoașterii vinovăției lui Șcerița Olga în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care: Șcerița Olga a fost achitată pe învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

- prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2019, recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 12 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui Șcerița Olga, a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de judecată relevă că cererea adresată este neîntemeiată și nu este adresată în conformitate cu prevederile legale, or potrivit art. 460 alin. (6¹) al Codului de procedură penală, dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin. (3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza, însă urmează a fi menționat că petiționara

adrează cererea sa în temeiul art. 458 alin. (3), pct. 2) Cod de Procedură Penală, care potrivit art. 460 alin. (6) al normei citate este de competența procurorului.

Prin urmare, la caz în vederea corectării erorilor judiciare și omisiunilor justiției, procurorul în limitele competenței sale, urma să emită o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire, astfel instanța de judecată conchide că la caz cererea a fost depusă cu încălcarea procedurii expres stabilite de Legea procesual penală, instanța nefiind competentă să dispună deschiderea procedurii de revizuire.

Mai mult ca atât instanța de judecată atestă că în prezenta speță, petiționara s-a adresat cu o plângere identică și în adresa procurorului, în prezent litigiul fiind în examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pe marginea contestării deciziei procurorului adoptată privind respingerea cererii de revizuire.

Totodată, instanța de judecată reține că petiționara solicită revizuirea cauzei, deoarece nu recunoaște vina și nu este vinovată cu nimic, fapt ce nu constituie temei de deschidere a procedurii de revizuire și nu este suficient pentru a se încadra în prevederile art. 458 alin. (3) pct.4) Cod de procedură penală.

În acest context instanța reține că procedura de revizuire prevăzută de 458-462 din Codul de procedură penală servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumarescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

La fel instanța reține din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (a se vedea Brumărescu v. Romania, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În atare condiții instanța de judecată relevă că petiționara în ședința de judecată doar a invocat obiectiile sale la fondul cauzei, însă careva circumstanțe noi ce s-ar încadra la limitele celor menționate supra în vederea redeschiderii procedurii judiciare de examinare a fondului cauzei care ar fi de competența instanței de judecată, nu au fost stabilite.

Având în vedere alegațiile indicate în cerere în raport cu prevederile legale, circumstanțele cauzei menționate supra, instanța de judecată apreciază drept neîntemeiată cererea de revizuire a petiționarei Șcerița Olga, din care motive o va respinge.

Conform prevederilor art.art.458-462 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

D i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire în cauza penală judecată în privința lui Șcerița Olga privind condamnarea în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal și achitarea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Sentința este cu drept de atac, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Arina

Ialanji