

DECIZIE

29 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Șpac Alexandru
Judecători	Negru Maria și Brînza Liubovi
Grefier	Maximov Ariana
Cu participarea:	
Procurorului	Miron Constantin
Avocatul inculpatului	Igor Trofimov
Inculpatului	Lapșin Valeriu
Părții vătămate	Vașceaev Victor
Interpretului	Stratulat Natalia

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în procuratura r-lui Dubăsari, Maxim Sîrbu, împotriva sentinței Judecătoriai Dubăsari din 30 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui:

Lapșin Valeriu Vasile, născut la data de 08 iulie 1969, originar și domiciliat în s. Pîrita raionul Dubăsari, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, angajat al MAI, fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 25 martie 2015 până la 30 decembrie 2015,
- În instanța de apel din 08 februarie 2016 până la 29 februarie 2016;

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriai Dubăsari din 30 decembrie 2015, Lapșin Valeriu Vasile a fost achitat de învinuirea adusă în baza comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, din lipsă în acțiunile lui a semnelor componente de infracțiune.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Lapșin Valeriu, de către organul de urmărire penală a fost învinuit, potrivit rechizitoriului, de faptul că: deținând în baza ordinului nr.309-EF din 03.09.2004 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de șef al Secției poliție criminală al CPR Dubăsari, adică fiind persoană publică, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 28 februarie 2008, șeful Secției poliție criminală al CPR Dubăsari Lapșin Valeriu Vasile, acționând în interes personal, l-a determinat pe Popov Veaceslav, care la acel moment exercita funcția de executor judecătoresc al Biroului de Executare Dubăsari, să falsifice scrisoarea nr.556 din 28.02.2008, adresată Organului Cadastral Teritorial Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru”, prin care s-a dispus ilegal anularea sechestrului aplicat la 22.05.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1234 și respectiv la 18.06.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1597 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 3842302345, 3842202061, 3842208306 și 3842101012, ce aparțineau debitorului Diaconu Constantin în conformitate cu încheierea din 10.05.2007, emisă de către Judecătoria

Dubăsari în cadrul dosarului civil nr.2-78/07, fapt ce a determinat înstrăinarea ulterioară a bunurilor sechestrate de către debitor, și imposibilitatea executării documentului executoriu nr. 2-4/08 din 29.12.2008, prin ce a cauzat părților vătămate Bantaș Anatolie și Vașceaev Victor, ce aveau la acel moment calitatea de creditori în cadrul cauzei civile vizate. În care a fost dispus aplicarea sechestrului, un prejudiciu material în valoare de 10195 dolari USD.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în procuratura r-lui Dubăsari, Maxim Sirbu, a depus apel în termen prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței de achitare, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Lapșin Valeriu Vasile să fie condamnat în baza art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 2000 unități convenționale (echivalentul a 40 000,00 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și de a exercita activitatea de polițist pe un termen de 10 ani.

În motivarea apelului, acuzarea a invocat că consideră corectă încadrarea juridică a faptelor inculpatului Lapșin Valeriu Vasile pe art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, însă achitarea o consideră ilegală deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată în totalitate.

Menționează că judecătorul în argumentarea sentinței a interpretat eronat probele organului de urmărire penală, iar cauza penală a fost pornită pe faptul autosesizării procurorului rezultată din audierea învinutului Popov Veaceslav care a declarat exact cine l-a influențat pentru ridicarea sechestrului, indicând direct la inculpatul Lapșin Valeriu, care la fel l-a asigurat că nu va avea probleme deoarece deține funcția de Șef al Poliției Criminale și urmează să fie numit vice – comisar al Inspectoratului de Poliție. La rândul său instanța a denaturat acest aspect, în aspectul că a fost recepționată rugămintea lui Lapșin Valeriu ca de la un prieten, nu ca de la un polițist. Or, de fapt atât la etapa de urmărire penală cât și în ședința de judecată, Popov Veaceslav a indicat la faptul că nu a obținut careva beneficii materiale din rugămintea lui Lapșin Valeriu, deoarece î-1 considera drept prieten.

La fel, instanța de judecată a tratat în favoarea inculpatului Lapșin Valeriu inclusiv, data și ora săvârșirii infracțiunii, acest fapt la fel fiind stabilit cert din declarațiile martorului Popov Veaceslav care a spus că a eliberat certificatul de scoatere a sechestrului asupra bunului imobil în ziua eliberării actului, adică 28 februarie 2008. Mai mult, nici unul dintre martori apărării nu a declarat cu certitudine data când au plecat la M.A.I. împreună cu Lapșin Valeriu pentru prezentarea și numirea în funcția de vice-comisar al IP Dubăsari, iar declarațiile făcute de către Supilnic Octavian contravin cu cele ale lui Gîncu Andrian, deoarece Supilnic Octavian a declarat că nu ține minte dacă au trecut dimineața pe la IP Dubăsari, iar Gîncu Andrian a declarat că era după serviciu și au plecat de la IP Dubăsari aproximativ de la ora 0810- 0815. Declarațiile martorilor apărării urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia au fost și sunt în prezent colegi de serviciu a inculpatului care activează în IGP, fapt ce determină poziție părtinitoare față de inculpat.

Consideră că instanța de judecată nu a apreciat faptul că Diaconu Constantin la 12 martie 2015, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Dubăsari, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 și art.361 alin.(2) cod penal, pentru faptul că a folosit scrisoarea nr.556 din 28.02.2008, emisă de către executorul judecătoresc Popov Veaceslav. Ultimul, de asemenea a fost urmărit penal în cadrul dosarului penal nr.2013130204, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(l) Cod penal, care a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție - motiv de nereabilitare. Acesta a fost urmărit penal pentru faptul că fiind determinat de Lapșin Valeriu, a falsificat scrisoare nr.556 din 28.02.2008. Ambele hotărâri la cauzele indicate mai sus sunt definitive și nu se conciliază cu sentința din 30.12.2015 de achitare a lui Lapșin Valeriu.

Menționează că organul de urmărire penală, a stabilit toată schema infracțională și a identificat toate persoanele care au participat la săvârșirea infracțiunii: - Lapșin Valeriu; - Diaconu Constantin și - Popov Veaceslav. Toți cu excepția lui Lapșin Valeriu au purtat răspundere penală pentru faptele incriminate, lipsind astfel victimele Bantaș Anatolie și Vașceaev Victor de dreptul a înainta acțiuni în vederea recuperării prejudiciului material substanțial în sumă de -10195 dolari SUA.

Astfel, acuzarea consideră că instanța de judecată, a neglijat scopul pedepsei penale, care nu este altceva decât apărarea societății de atentate infracționale, prevenirea de noi infracțiuni, restabilirea ordinii de drept și a echității în societate, iar lăsarea fără pedeapsă a unei persoane care nestingherit își desfășoară activitatea în continuare în organele afacerilor interne, încurajează abuzurile de putere și serviciu de către persoanele publice.

În ședința instanței de apel, procurorul Miron Constantin a susținut apelul în sensul declarat solicitând ca acesta să fie satisfăcut integral.

Avocatul inculpatul Trofimov Igor și inculpatul Lapșin Valeriu au solicitat respingerea apelului declarat de acuzare și menținerea sentinței judecătorei Dubăsari privind achitarea ultimului.

Partea vătămată Bantaș Anatolie în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzare.

Partea vătămată Vașceaev Victor în ședința instanței de apel din data de 21 februarie 2016 nu s-a prezentat pe motiv de boală, fiind dispusă examinarea cauzei în absența sa.

Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal consideră apelul procurorului ca nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată ca legală și întemeiată, urmând a fi menținută fără modificări din următoarele considerente.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatului Lapșin Valeriu Vasile în baza art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Lapșin Valeriu Vasile urmează a fi achitat din lipsă în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Lapșin Valeriu urmează a fi achitat pe capătul de învinuire incriminat.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La baza sentinței de achitare instanța de fond a reținut:

Declarațiile inculpatului Lapșin Valeriu date în ședința instanței de apel care a reiterat că nu a rugat, nu a discutat cu martorul Popov Veaceslav. În privința executorului judecătoresc Popov Veaceslav a fost pornit dosar penal și probabil acesta a fost influențat. El a fost la prezentare pe data de 28 februarie 2008, iar la data de 29 februarie a fost semnat ordinul. Cu Popov Veaceslav nu este în nici o relație, nu sunt amici. Cu părțile vătămate a făcut cunoscută în instanța de fond

relație, nu sunt amici. Cu puțină vreme înainte a făcut cunoștința în instanța de fond.

Declarațiile părții vătămate Vașceaev Victor date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, pe Lapșin Valeriu nu-l cunoaște și rude nu sânt. Anterior s-a adresat la Judecătoria Dubăsari cu o acțiune cu privire la repararea prejudiciului cauzat de către Diaconu Constantin. A fost primită hotărâre de către Judecătoria Dubăsari pe acest caz, apoi de Curtea de Apel Chișinău, apoi de Curtea Supremă de Justiție. Prin hotărârea dată a fost pus sechestrul pe bunurile imobile ale lui Diaconu Constantin, care constau din 4 loturi de pământ, deoarece altă avere acesta nu avea. După intrarea în vigoare a hotărârii Curții Supreme de Justiție, când s-a adresat la executor, a aflat că sechestrul a fost anulat. Când au început să se clarifice cu executorul judecătoresc, în privința căruia a fost pornită urmărirea penală, atunci a aflat că executorul judecătoresc a scos sechestrul de pe bunuri la rugămintea lui Lapșin Valeriu, pe care până atunci nu l-a văzut și nu-l cunoștea. Potrivit hotărârii judecătorești prejudiciul material pe cauza civilă a fost constatat în sumă de 8536 dolari SUA, dar hotărârea instanței nu a fost executată în prezent și nici nu poate fi executată, deoarece a fost scos sechestrul de pe bunuri. Când Popov Veaceslav a fost audiat în instanța de judecată pe dosarul cu Diaconu Constantin, el a asistat și Popov Veaceslav a declarat că a scos sechestrul la rugămintea lui Lapșin și ulterior, în mai multe discuții cu Popov Veaceslav, ultimul a spus de mai multe ori că anume așa și s-a întâmplat. Cunoaște că Lapșin Valeriu și Diaconu Constantin, potrivit spuselor lor, sunt vecini, locuiesc pe o stradă și sunt în relații de prietenie. După părerea lui, vinoveți de neexecutarea hotărârii judecătorești sunt Lapșin Valeriu și Popov Veaceslav.

La întrebările adresate a mai concretizat că, a aflat că a fost scos sechestrul de la Popov Veaceslav, însă nu a fost martor la rugămintea formulată de către Lapșin Valeriu lui Popov Veaceslav. Valoarea bunurilor puse sub sechestrul nu acoperea integral prejudiciul care a fost apreciat de instanța de judecată, nu poate spune care era valoarea terenurilor, dar era una mică. Consideră că din vina lui Popov și Lapșin nu a fost executată hotărârea. Dacă Popov Veaceslav ar fi refuzat solicitarea lui Lapșin, atunci el ar fi fost prejudiciat cu o sumă mai mică. Ulterior el nu a cerut anularea contractului de înstrăinare a terenului ca urmare a ridicării sechestrului, însă după judecarea cauzei lui Lapșin și Diaconu, va înainta acțiune civilă pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile persoanelor care se fac vinovate.

A aflat despre ridicarea sechestrului de la executorul judecătoresc aproximativ prin a.2012, când au mers la Cadastru. Nu a cerut declararea nulității ridicării sechestrului și nu a formulat acțiune civilă către Popov Veaceslav.

Pe Diaconu Constantin îl cunoaște de vreo 10 ani prin intermediul lui Bantaș Anatolie și sunt în relații normale. El cu Bantaș s-au întâlnit cu Diaconu Constantin de mai multe ori. În timpul întâlnirilor Diaconu Constantin nu a pomenit de Lapșin Valeriu, dar a spus că are posibilitate să hotărască singur întrebări sau că va găsi soluții de a hotărâ întrebările. Despre aceasta el a spus până la înstrăinarea terenurilor, dar numele Lapșin nu l-a pomenit;

Declarațiile părții vătămate Bantaș Anatolie care în ședința instanței de apel a susținut cea declarat în instanța de fond. El a declarat că, nu-l cunoaște pe Lapșin Valeriu, nu sunt rude cu acesta. Cu Diaconu Constantin se cunoaște o perioadă de mai mult de 10 ani, acesta venind la el la serviciu. Erau în relații bune, normale. Permanent Diaconu Constantin împrumuta de la dânsul bani, la început împrumuta sume mici și le restituia repede. Diaconu a căpătat încrederea lui. Apoi acesta i-a arătat averea lui, avea casă în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, unde locuia cu soția sa, avea apartament în or. Chișinău și autocamioane cu remorcă de 10 tone. Dorind să cumpere o remorcă de 20 tone, Diaconu a cerut bani de la dânsul. El nu avea atunci bani și a cerut bani de la Vașceaev pentru Diaconu. O parte din suma împrumutată Diaconu i-a restituit, iar restul a refuzat să-i restituie pe motiv că i-a decedat feciorul și nu avea bani. El cu Vașceaev i-au oferit un termen de 2 ani lui Diaconu pentru a întoarce banii, dar deoarece acesta refuza, s-au adresat în judecată cu acțiune împotriva lui. Judecata a durat 2 ani și în acest timp Diaconu a înstrăinat toată averea lui, cu excepția loturilor de pământ. Tot ceea ce a declarat Vașceaev este adevărat și el este de acord. Mai adaugă că la o ședință de judecată Diaconu Constantin a spus că nu știe cine este Lapșin Valeriu și unde lucrează, dar la o ședință următoare a declarat că este vecin cu Lapșin, se cunosc, trăiesc pe aceeași stradă, El personal despre Lapșin Valeriu nu a cunoscut nimic până la ședința judiciară, toate pretențiile ei le au către Diaconu Constantin și din motiv că de la Diaconu ei nu au ce lua, au cerut de la executorul Popov Veaceslav, dar acesta a dat vina pe Lapșin Valeriu.

La întrebările adresate a mai concretizat că, cererea din 24.09.2014 (f.d.152, Vol.I) a fost întocmită și semnată de dânsul. Suma de 2 900 dolari SUA nu a fost restituită de Diaconu Constantin și ei cer deja restituirea de la executorul judecătoresc Popov Veaceslav, căci nu mai au ce încasa de la Diaconu, iar Popov a dat vina pe Lapșin. Din contul lui Lapșin Valeriu ei solicită restituirea numai costului terenurilor, dar nu toată suma datorată de Diaconu. La moment nu cunoaște unde sunt loturile de teren a lui Diaconu Constantin. Nu cunoaște personal unde locuiește Lapșin Valeriu, unde este casa lui, dar a fost de mai multe ori la Diaconu și din spusele ultimului cunoaște că sunt vecini cu Lapșin;

Suplimentar în ședința instanței de apel acesta a susținut declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești și la urmărirea penală și a invocat că pe Lapșin nu îl cunoaște, a făcut cunoștință cu acesta la judecată, cunoaște doar că este vecin cu Diaconu care este vinovat. Suma evaluată este de aproximativ 40 mii lei după valoarea cadastrală, valoarea de piață fiind triplă, Diaconu acum fiind invalid, partea vătămată a pierdut speranța de a mai primi banii înapoi.

Declarațiile martorului Popov Veaceslav care în ședința judiciară a declarat că, aproximativ prin anul 2008-2009, activa ca executor judiciar și la dânsul în procedură se afla dosarul de executare în privința lui Diaconu Constantin, dar nu ține minte cu certitudine care era esența lui. A aplicat sechestrul pe bunuri, scrisoarea a trimis-o la cadastru. De el s-a apropiat Valeriu Lapșin și l-a rugat, dacă poate, să retragă sechestrul aplicat lui Diaconu. A întocmit o scrisoare de însoțire de mână, pe care a înregistrat-o cu alt număr de înregistrare în registru, și i-a înmănat-o lui Lapșin Valeriu. Concretizează, că scrisoarea era adresată Organului Cadastral cu privire la scoaterea sechestrului. I-a promis lui Lapșin Valeriu că în acea zi el scoate sechestrul, iar a doua zi iarăși va înainta scrisoare către Organul Cadastral privind aplicarea sechestrului. Însă a uitat a doua zi să facă acest lucru. Deja fiind la pensie, a aflat că scrisoarea privind retragerea sechestrului încă este la Organul Cadastral.

Lapșin Valeriu nu i-a explicat pentru ce trebuie scos sechestrul, doar l-a întrebat dacă poate să-l scoată. Nici termenul de scoatere nu a întrebat. Nu a făcut aceasta pentru o remunerare, pur și simplu ca să-l ajute pe Lapșin Valeriu, care la acel moment era vice-comisar. Nu s-a gândit la careva consecințe a făcut-o fiindcă era încrezut că Diaconu Constantin nu avea careva bunuri. Nu l-a întrebat pe

1-a a rugat la careva consiliu, a făcut o încredere cu Diaconu Constantin în ceea ce privea cazul 1-a a rugat pe Lapşin Valeriu dacă va avea careva probleme. Nu a fost sancţionat pentru actul de falsificare.

La întrebările adresate a mai concretizat că nu se cunoaşte cu Popa Vasile, dar ştie de cine e vorba. Prima dată 1-a văzut la şedinţa de judecată, tot atunci a aflat că el a cumpărat de la Diaconu Constantin 6 ari de teren. Dacă Valeriu Lapşin nu era poliţist la acel moment, posibil că nu ar fi îndeplinit rugămintea acestuia.

Susţine cele declarate în cadrul confruntării din 25 noiembrie 2014. Susţine cele declarate în timpul confruntării, şi anume că rugămintea lui Lapşin a fost recepţionată de el ca de la un prieten, nu ca de la un poliţist sau vecin.

A fost rugat de Lapşin în ziua care figurează în demersul de retragere. Nu poate spune cu precizie la ce oră a scris demersul, dar din câte ţine minte era prima jumătate a zilei, adică undeva între 08:00-12:00. Regimul de lucru era de la 08:00 până la 17:00. Avea pauză de masă de la 12:00 până la 13:00. Rugămintea de a retrage sechestrul de la Lapşin Valeriu a fost anume în acea zi în care a fost emisă scrisoarea.

Confirmă că după şedinţa din vara anului 2014, în cauza penală a lui Diaconu Constantin, la întrebarea adresată de Lapşin Valeriu de ce anume la acesta arată că 1-a rugat să scoată sechestrul, i-a răspuns cu fraza „cine altcineva putea să mă roage dacă nu tu care ești vecin cu Diaconu”.

La urmărirea penală ştia data când a emis actul, deoarece i-au fost prezentate actele de către procuror. Anterior erau cazuri când Lapşin Valeriu îi aducea lui chitanţele de plată a amenzilor lui Diaconu pentru încălcarea regulilor circulaţiei rutiere, dar cine efectiv le plătea nu ştie. Nu ţine minte de câte ori a venit Lapşin cu chitanţe din partea lui Diaconu.

Nu era în sediul procuraturii când a fost invitat Diaconu în legătură cu falsificarea respectivă. În privinţa lui a fost intentată o cauză penală care a fost încetată aproximativ în vara anului 2014, din câte ţine minte din motivul expirării termenului de prescripţie.

Scrisoarea i-a transmis-o lui Lapşin Valeriu în faţa sediului executorului judecătoresc. Lapşin era afară, fuma în faţa sediului executorului, fiind singur.

Se consideră că fiind prieten cu Lapşin Valeriu. Chitanţele prezentate de către Lapşin Valeriu le primea în calitate de executor. Nu are careva documente confirmatoare că a primit chitanţele de la Lapşin Valeriu. Nu cunoaşte cum o cheamă pe soţia lui Lapşin Valeriu şi nici câţi copii are. Nu a fost niciodată la Lapşin Valeriu acasă. Nu a fost niciodată cu Lapşin Valeriu la restaurant sau bar. Nu ţine minte dacă a fost vreodată cu Lapşin Valeriu într-o companie de patru-cinci persoane. Se vedeau deseori pe drum spre serviciu şi se salutau, la primărie se întâlneau, dar nu s-au întâlnit niciodată tet-a-tet.

Concretizează că nu erau prieteni cu Lapşin Valeriu, ci mai degrabă erau în relaţii pur profesionale. După a.2008 careva conflicte cu Lapşin Valeriu nu a avut.

A făcut ceea ce a făcut fiindcă Lapşin Valeriu 1-a rugat, dar nu i-a dat de înţeles că trebuie să facă.

Fiind audiat suplimentar pe 21 decembrie 2015 martorul Popov Veaceslav a declarat că din câte ţine minte a fost rugat de către Lapşin Valeriu. El în ziua în care a fost întocmită scrisoarea către Oficiul Cadastral. Lapşin Valeriu s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc undeva între orele 08:00 - 09:00.

Suplimentar în şedinţa instanţei de apel acesta a susţinut declaraţiile date în cadrul cercetării judecătoreşti şi la urmărirea penală şi a invocat că, cu Lapşin Valeriu erau cunoscuţi, acesta activa în poliţie, nu erau prieteni. Cu referire la scrisoarea s-a apropiat Lapşin Valeriu, i-a dat scrisoarea despre scoaterea sechestrului la data de 28 februarie, nu cunoaşte cine a dus-o la Cadastru. Cunoştea că inculpatul lucra la poliţie şi biroul său era alături cu poliţia. A ieşit la fumat şi a apărut întrebarea. Lapşin Valeriu era vice-comisar. Să nu fi fost vice-comisar nu ar fi făcut scrisoarea. Nu a retras scoaterea sechestrului, deoarece a uitat. Nu a sesizat organele de drept asupra acţiunilor lui Lapşin Valeriu a uitat. Terenurile au fost vândute de Diaconu, nu cunoaşte la ce preţ. Nu au camere de luat vederi.

Declaraţiile martorului Cosovan Ghenadie Stelian/verificate în şedinţa instanţei de apel/ care în şedinţa judiciară a declarat că, pe Lapşin Valeriu îl cunoaşte, rude nu sunt, dar sunt în relaţii de serviciu. Cunoaşte că Lapşin Valeriu a ocupat funcţia de şef al poliţiei criminale în raionul Dubăsari şi şef al poliţiei judiciare, apoi la propunerea lui a fost înaintat la funcţia de vice comisar pe lucru operativ la IP Dubăsari. În februarie 2008 era şeful DSO a MAI, în subordinea lui fiind şi serviciile descentralizate. Lapşin Valeriu a fost înaintat la funcţia de vice comisar inclusiv şi la propunerea lui.

De obicei se ducea o convorbire, se studiau rezultatele în lucru, inclusiv situaţia cu privire la descoperirea infracţiunilor grave şi deosebit de grave, se colabora cu comisarul, comisariatul pregătea documentele necesare. Se realiza procesul de avizare, după aceea se prezentau documentele şi proiectul de ordin a Ministrului. De regulă procesul derula în ziua de joi, când candidaţii erau invitaţi la Ministru pentru a primi confirmarea. Ordinele erau semnate în fiecare vineri. Luni la şedinţa operativă mergeau conducătorii de ramură şi prezentau ordinul şefului IP Dubăsari pentru a fi citit.

Prezentarea la Ministru se făcea joi. Persoana se prezenta la departament în cursul zilei, mergea fie şeful, fie adjunctul care reprezenta instituţia. Din teritoriu venea persoana împreună cu vice comisarul pe cadre. Candidaţii se prezentau pe parcursul zilei, în jurul orelor 9:00 la departament. Deseori din anticameră erau sunaţi şi le spuneau ora când trebuia să se prezinte. Unii candidaţi se pregăteau, prezentau teste pe care le susţineau. Ei aveau acces la toate bazele de date, prin care verificau candidaţii. Erau cazuri când li se refuzau. Nu ţine minte data numirii în funcţie a lui Lapşin Valeriu, dar dumnealui s-a prezentat dimineaţa şi, undeva pe la masă acesta deja era enervat, spunând că dacă nu-1 primesc o să plece la serviciu. În acea zi s-a amânat de două ori întâlnirea cu Ministrul. Întâlnirea a durat undeva vreo 5-10 minute, era deja aproape de sfârşitul zilei, undeva pe la 16:00-17:00. L-a felicitat pe Lapşin Valeriu şi i-a spus să prezinte dosarul, apoi i-a spus vice comisarului pe cadre să meargă la direcţia resurse umane pentru a prezenta dosarul. Ei deja vineri contrasemnau proiectul de ordin de numire în funcţie. Ordinul a fost semnat vineri. Joi Lapşin Valeriu a fost la prezentare, iar vineri a

tost semnat ordiul. In ziua de joi Lapşin Valeriu s-a prezentat undeva pe la ora 09:00;

Declaraţiile martorului Gîncu Andrian Piotr care în şedinţa judiciară a declarat că, pe Lapşin Valeriu îl cunoaşte, rude nu sunt, sunt în relaţii normale. Din a.2006 până în a.2008 a activat în funcţia de vice-comisar pe cadre la IP Dubăsari. Fiind în obligaţiunile lui de serviciu, a asistat la procedura de prezentare în faţa Ministrului a lui Lapşin Valeriu. Procedura de prezentare în faţa Ministrului era următoarea: la indicaţia comisarului cadrele perfectau materialele de prezentare pentru numirea în funcţie. După ce materialele erau contrasemnate de către comisar, împreună cu candidatul, plecau la serviciul de resort din cadrul ministerului. În cazul lui Lapşin s-a procedat la fel. Data cu certitudine nu o ţine minte, însă prezentările se făceau în zilele de miercuri, joi, iar vineri se întocmea ordiul. În ce-1 priveşte pe Lapşin, posibil că era o zi de joi, fiindcă în cazul funcţiilor superioare trebuia să se prezinte la şeful serviciului respectiv. Nu ţine minte să fi fost vreodată miercurea prezentare pentru funcţii superioare. Ţine minte că a plecat împreună cu Lapşin Valeriu la minister dimineaţa. Nu ţine minte cu ce automobil au plecat la minister, dar şofer era Supilnic Octavian. Posibil că au plecat undeva pe la orele 7:00-7:20. La Chişinău au ajuns undeva peste 30-40 de minute după ce s-au pornit. La Chişinău s-au aflat practic toată ziua. În acea zi el a reuşit să plece la minister, să facă proiectul de ordi, de aceia a stat practic toată ziua la lucru, până pe la orele 17:00. El împreună cu Lapşin Valeriu au mers la DSO, apoi Lapşin Valeriu împreună cu Cosovan Ghenadie au plecat la minister pentru prezentare, iar el a rămas să aştepte la DSO. Ulterior s-au întors cu materialele semnate şi după aceasta au plecat la minister ca să facă proiectul de ordi şi să prezinte materialele, iar Lapşin 1-a aşteptat pe dânsul. Nu ştie dacă Lapşin a avut întvedere cu Ministrul însă în prezentare era ultima semnătură a acestuia. Din or. Chişinău în s. Coşniţa s-au întors pe la orele 19:00 apoi el a plecat cu treburi personale. Nu cunoaşte, în perioada cât a activat, cine era executorul judecătoresc, fiindcă nu a avut tangenţă;

Declaraţiile martorului Supilnic Octavian care în şedinţa judiciară a declarat că pe Lapşin Valeriu îl cunoaşte, rude nu sunt, erau în relaţii de serviciu. Nu ţine minte data, dar undeva pe la sfârşitul lunii februarie 2008, seara a fost sunat de către Valeriu Lapşin şi a fost întreat dacă este liber pentru a doua zi. El i-a comunicat că este liber şi a doua zi, pe la orele 7:00, a mers în s. Coşniţa şi 1-a luat pe d-1 Gîncu şi după aceea a trecut cu automobilul personal acasă pe la Lapşin Valeriu, în s. Pîrîta, şi împreună au plecat la Chişinău la DSO. Gîncu Andrian şi Lapşin Valeriu au intrat în sediu, iar el a rămas în automobil. În acea zi a stat acolo până aproape seara, după ce s-au eliberat au plecat acasă. Undeva în jurul orei 08:00, deja erau la Chişinău, ceea ce înseamnă că ei nu au trecut prin s. Ustia şi nici seara, când au revenit de la Chişinău, nu au trecut prin s. Ustia. D-1 Gîncu şi d-1 Lapşin toată ziua au fost cu dânsul, ei erau în sediu, dar el în automobil şi în timpul zilei respective el cu d-1 Lapşin nu au venit în s. Ustia.

titlurile executorii nr.2-4/08 emise la 29.12.2008 de către Judecătoria Dubăsari privind încasarea de la Diaconu Constantin în beneficiul lui Vaşceaev Victor şi a lui Bantaş Anatolie a sumelor (Vol. I, f.d.3-4);

scrisoarea de informare nr.01-03/2490 din 07.04.2011 a I.S. „Cadastru” (Vol. I, f.d.6);

scrisoarea executorului judecătoresc Popov Veaceslav nr.556 din 28.02.2008, adresată OCT Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru” (Vol. I, f.d.7);

raportul de expertiză nr.3376 din 27.06.2013, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2013130066 (Vol. I, f.d.12-14);

ordonaţa de pornire a urmării penale nr. 2013130204 (Vol. I, f.d.15);

ordonaţa de pornire a urmării penale nr.2013130066 (Vol. I, f.d.17);

ordonaţa de punere sub învinuire a cet. Popov Veaceslav Dumitru, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(I) Cod penal emisă în cadrul cauzei penale nr.2013130204 (Vol. I, f.d.18);

procesul-verbal de audiere a învinuitului Popov Veaceslav Dumitru din 06.03.2014, în cadrul cauzei penale nr.2013130204(Vol. I, f.d.20);

ordonaţa de încetare a urmării penale în privinţa lui Popov Veaceslav Dumitru din 31.03.2014, emisă pe cauza penală nr. 2013130204(Vol. I, f.d.34);

ordonaţa de pornire a urmării penale nr.2013130109(Vol. I, f.d.35);

rechizitoriul la cauza penală nr.2013130066 privind învinuirea lui Diaconu Constantin de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2), lit. b), d) şi 251 Cod penal Vol. I, f.d.36-41);

încheierea nr.2-78/07 din 10.05.2007, privind aplicarea sechestrului pe patrimoniul şi sursele băneşti a lui Diaconu Constantin, expediată alăturat scrisorii Judecătoriei Dubăsari nr.5384/093 din 26.09.2014 (Vol. I, f.d.44-45);

materialele procedurii de executare, intentată în vederea executării documentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007, emis de Judecătoria Dubăsari, expediate alăturat scrisorii executorului judecătoresc Dorin Jidovan nr. 069-18 din 03.09.2014, şi anume: scrisoarea de însoţire, semnată din numele Preşedintelui Judecătoriei Dubăsari Veaceslav Suci, nr.1854/018 din 18.05.2007, adresată Oficiului de executare Dubăsari, privind expedierea pentru îndeplinire a încheierii din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, după acţiunea lui Vaşceaev Victor şi Bantaş Anatolie către Diaconu Constantin privind încasarea împrumutului şi prejudiciului material; încheierea privind primirea documentului executoriu, intentarea procedurii de executare şi acordarea termenului de executare benevolă din 18.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari Popov Veaceslav, în cadrul examinării încheierii Judecătoriei Dubăsari din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, privind aplicarea sechestrului pe patrimoniul lui Diaconu Constantin, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu; încheierea privind asigurarea executării şi sechestrarea bunurilor debitorului din 22.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari Popov Veaceslav, în cadrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, la pct.2 şi 3 fiind indicat că o copie a hotărârii urmează a fi înmănată Oficiului Cadastral Dubăsari, iar o copie de transmis lui Diaconu Constantin; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1231 din 22.05.2007, adresat Ministerului Dezvoltării Informaţionale ale Republicii Moldova, prin care se solicită informaţia referitor la faptul dacă după Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari sunt înregistrate careva mijloace de transport, cu informarea că în cazul deţinerii în proprietate a mijloacelor de transport, ele urmează a fi sechestrate, fiind interzisă înstrăinarea lor sub orice formă, totodată fiind solicitată informaţia dacă bunurile deţinute constituie obiectul la careva contract de gaj sau sunt sechestrate; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1232 din 22.05.2007, adresat Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari, prin care se solicită informaţia referitor la bunurile imobile deţinute cu drept de proprietate de Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari pe teritoriul r-lui Dubăsari; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1233 din 22.05.2007, adresat Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari, prin care se solicită informaţia referitor la rechizitele bancare a lui Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari pe teritoriul r-lui Dubăsari; scrisoare de informare a Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari nr. 02-53/877 din 28.05.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că IFS Dubăsari nu dispune de careva informaţie ce ţine de rechizitele bancare a lui Diaconu Constantin; scrisoare de informare a Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari din 18.06.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, are înregistrate la OCT Dubăsari cu drept de proprietate bunurile imobile şi anume terenurile agricole cu suprafaţa de 0.008 ha cu nr. cadastral

OCT Dubăsari cu drept de proprietate bunuri imobile și anume terenurile agricole cu suprafața de 0,098 ha cu nr. cadastral 3842101012; 0,0265 ha cu nr. cadastral 384202061; 0,1268 ha cu nr. cadastral 3842208306 și de 0,1075 ha cu nr. cadastral 3842302345; încheierea privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari Popov Veaceslav, în cadrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Diaconu Constantin Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, cu suprafața de 0,098 ha cu nr. cadastral 3842101012; 0,0265 ha cu nr. cadastral 384202061; 0,1268 ha cu nr. cadastral 3842208306 și de 0,1075 ha cu nr. cadastral 3842302345, fiind interzisă OCT Dubăsari efectuarea modificărilor în registru și admiterea înstrăinării bunurilor sechestrate; încheierea privind încetarea procedurii de executare din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari Popov Veaceslav, prin care a fost dispusă încetarea procedurii de executare nr.793 din 18.05.2007, privind executarea documentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007 despre punerea sechestrului pe bunurile imobile a debitorului Diaconu Constantin (Vol. I, f.d.48-60);

încheierile privind restituirea documentului executoriu nr.066-43R (066-15/10) și nr.066-44R (066-16/10), eliberate de executorului judecătoresc Liliana Parfentiev, prin care se stabilește că debitorul Diaconu Constantin nu deține bunuri sau surse financiare ce pot fi urmărite, în scopul stingerii datorilor stabilite prin titlurile executorii nr.2-4/08 din 29.12.2008, emise de Judecătoria Dubăsari (Vol. I, f.d.67- 68);

copiile dosarelor cadastrale cu nr.3842302345. 3842202061, 3842208306 și 3842101012, eliberate de O.C.T. Dubăsari (Vol. I, f.d.76-148);

ordonanța din 26.01.2015 de recunoaștere a copiilor dosarelor cadastrale în calitate de documente și anexare la materialele cauzei penale nr.2014128016 (Vol. I, f.d.149);

copia încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 de admitere a cererii lui Diaconu Constantin de retragere a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Dubăsari din 12 martie 2015 (Vol. II. f.d.147).

Astfel, reieșind din cumulum de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Astfel, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a atras concluzia că Lapșin Valeriu Vasile urmează a fi achitat pe motivul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Deci, instanța de fond corect a reținut prevederile art.8 a Codului de procedură penală, conform cărora persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art.394 CPP, trebuie să cuprindă nu numai descrierea faptei criminale, dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Astfel, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că la adoptarea sentinței instanța de fond a interpretat eronat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că potrivit atât a ordonanței de punere sub învinuire din 27 ianuarie 2015, cât și rechizitoriului, Lapșin Valeriu este învinuit că pe data de 28 februarie 2008, acționând în interes personal, l-a determinat pe Popov Veaceslav să falsifice scrisoarea nr.556, prin ce a săvârșit un abuz de serviciu.

Însă, este reținut faptul că, la baza acuzării date stau declarațiile lui Popov Veaceslav, potrivit cărora, într-o dimineață, a fost rugat de către Lapșin Valeriu să ridice sechestrul de pe niște bunuri aparținând lui Diaconu Constantin. Din câte ține minte, rugămintea a avut loc în aceeași zi în care a întocmit demersul în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari și, potrivit materialelor acumulate, aceasta s-ar fi produs pe 28.02.2008 (Vol.I, f.d.10). Fiind ascultat și în ședința de judecată, atât la prima audiere, cât și la cea suplimentară, Popov Veaceslav a declarat cu certitudine că rugămintea a fost în aceeași zi în care a fost întocmită scrisoarea. În același timp, potrivit materialelor acumulate la faza de urmărire penală, la data de 29.02.2008 a fost emis ordin de numire lui Lapșin Valeriu în funcție de comisar-adjunct pentru lucru operativ la CPR Dubăsari (Vol.I, f.d.65) iar 29 februarie 2008 fiind o zi de vineri. Mai mult, fiind audiați martorii apărării: Cosovan Ghenadie, fost șef al DSO pe lângă Ministerul Internelor în acea perioadă, și, Gîncu Andrian, fost comisar-adjunct pe cadru la CPR Dubăsari la momentul respectiv, aceștia au declarat că în acea perioadă era o procedură anume în ce privește numirea în funcții superioare de conducere în cadrul subdiviziunilor teritoriale. Joi persoana era invitată la minister pentru a-i fi pusă în discuție candidatura, iar vineri, dacă era acceptată, se emitea ordinul. La fel, martorii în cauză au mai declarat că prin aceeași procedură a trecut și Lapșin Valeriu, și anume, într-o zi de joi, dis-de-diminează, el s-a prezentat la Minister, unde a stat toată ziua.

Colegiul penal nu poate reține ca plauzibil argumentul invocat de acuzare cu privire la faptul că declarațiile martorilor apărării urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia au fost și sunt în prezent colegi de serviciu a inculpatului care activează în IGP, fapt ce determină poziție părtinitoare față de inculpat, ori declarațiile martorilor fiind apreciate ca veridice, deoarece sunt consecvente, se completează reciproc, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are, mai mult ca atât, declarațiile lor fiind confirmate prin probele materiale și se completează reciproc.

Mai mult ca atât, Gîncu Andrian și Supilnic Octavian au declarat că au mers la Chișinău direct de la domiciliu (au pornit din s.Coșnița, au trecut prin s. Pîrîta pentru a-l lua pe Lapșin Valeriu), fără a trece pe la CPR Dubăsari situat în s. Ustia. r-ul Dubăsari, și undeva pe la 08:00 deja erau la Chișinău, de unde s-au întors abia spre seară, adică după 17:00. Astfel, potrivit declarațiilor lui Popov Veaceslav, Lapșin Valeriu pe data de 28.02.2008 ar fi trecut în prima jumătate a zilei pe la Oficiul de Executare Dubăsari, situat în s. Ustia, și l-a rugat să întocmească o scrisoare de ridicare a sechestrului, pe când reieșind din declarațiile lui Cosovan Ghenadie, Gîncu Andrian și Supilnic Octavian, Lapșin Valeriu pe data de 28.02.2008 dis-de-diminează s-ar fi aflat la Chișinău și nicidecum nu putea să fie în s. Ustia între orele 08:00-09:00.

Generalizînd împrejurările care caracterizează personalitățile martorilor indicați, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal și întemeiat a reținut că Popov Veaceslav, fiind o persoană cu funcție de răspundere, contrar obligațiilor de serviciu și în detrimentul drepturilor și intereselor lui Bantaș Anatolie și Vașceav Victor, a comis o faptă penală, în privința lui fiind adoptată o ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motiv de expirare a termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Cosovan Ghenadie, Gîncu Andrian și Supilnic Octavian sunt actuali sau foști ofițeri de poliție, inclusiv și de rang înalt (Cosovan Ghenadie și Gîncu Andrian), adică, la fel, niste persoane cu funcție de răspundere sau mai nou persoane publice, cărora statul le-a încredințat diverse împuterniciri.

inclusiv și de protecție a drepturilor și libertăților cetățenilor, și care, prin activitatea lor n-au oferit careva temeieri pentru a pune sub semnul întrebării corectitudinea acțiunilor sale.

Astfel, Colegiul penal nu a constatat careva temeieri de a nu considera declarațiile martorilor Cosovan Ghenadie, Gîncu Andrian și Supilnic Octavian ca fiind veridice, apreciază critic declarațiile martorului Popov Veaceslav și conchide că pe data de 28.02.2008 Lapșin Valeriu nicidecum nu putea să se vadă cu Popov Veaceslav și să-1 determine la ceia ce a făcut.

Colegiul penal nu reține ca fiind plauzibil argumentul invocat de acuzare în apelul declarat și anume faptul că instanța de fond nu a apreciat faptul că Diaconu Constantin la 12 martie 2015 a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Dubăsari pentru faptul că a folosit scrisoarea nr. 556 din 28.02.2008, emisă de către executorul judecătoresc Popov Veaceslav, fiind urmărit penal pentru faptul că fiind determinat de Lapșin Valeriu, a falsificat scrisoarea nr.556 din 28.02.2008. Or, potrivit rechizitoriului la cauza penală nr.2013130066 Diaconu Constantin a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.251 și art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și nu de comiterea infracțiunii de instigare la abuz de serviciu (Vol.I, f.d.36-41). La fel, potrivit aceluiași rechizitoriu, Diaconu Constantin nu făcuse careva declarații precum că 1-ar fi rugat pe Lapșin Valeriu ca să-1 ajute să ridice sechestrul de pe terenurile sale. Astfel, Diaconu Constantin fiind condamnat pentru înstrăinarea unor bunuri sechestrate și utilizarea unor documente false nicidecum din aceasta nu reiese că anume Lapșin Valeriu și-ar fi adus aportul la apariția acelor documente false.

Mai mult, potrivit învinuirii aduse lui Lapșin Valeriu, în urma abuzului său ar fi provocat urmări grave, adică ar fi comis o infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal și nu de art. 327 alin.(1) Cod penal, iar urmările grave ar consta în prejudiciul suma de 10195 dolari UDS cauzat părților vătămate, care reprezintă quantumul datoriei față de părțile vătămate, și nu costul bunurilor de pe care a fost ridicat sechestrul în baza scrisorii nr. 556 din 28.02.2008. Ori careva expertize care să stabilească prețul pe piață a terenurilor date organul de urmărire penală nu a dispus și astfel nu este clar care au fost acele împrejurări care au determinat organul de urmărire penală să ajungă la concluzia că ar fi fost cauzate urmări grave în sumă de 10195 dolari USD prin ridicarea sechestrului de pe terenurile date.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii "folosirea situației de serviciu" folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate, de amicitie etc. atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

Prin urmare, potrivit declarațiilor lui Popov Veaceslav în ședința de judecată acesta ar fi satisfăcut rugămintea lui Lapșin Valeriu din relații de amicitate și nefiind influențat de funcția pe care ultimul o ocupa la acel moment, fapt care exclude calificarea acțiunilor în baza art.327 Cod penal.

Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpatului Lapșin Valeriu, Colegiul reține principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Lapșin Valeriu, ori reieșind din ordonanța de încetare a urmăririi penale din 31 martie 2014 (Vol.I, f.d.34) adoptată de către Procuratura Dubăsari, acțiunile lui Popov Veaceslav au fost calificate în baza art.332 alin. (1) Cod penal, soluția încetării fiind dispusă din cauza expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală iar în acest context, în cazul în care ar fi fost veridice declarațiile lui Popov Veaceslav, precum că a acționat fiind rugat de Lapșin Valeriu, atunci acțiunile ultimului urmau a fi calificate ca instigare la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și nicidecum în baza art. 327 Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că Lapșin Valeriu corect a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, conform art.390 alin.(1), pct.3 CPP al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c); 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în procuratura r-lui Dubăsari, Maxim Sîrbu, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Dubăsari din 30 decembrie 2015.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 28 martie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Șpac Alexandru

Judecători:

Negru Maria

Brînza Liubovi

