

Dosarul nr. 1a-1010/2020
Judecător: Irina Păduraru

DECIZIE
În numele Legii

08 iulie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Ana Aladova

Interpretului:

Rodica Iachim

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Varban ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.07.2019-20.11.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 28.05.2020-08.07.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019.

Avocatul Ana Aladova și inculpatul Varban Ivan au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin *sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019 inculpatul Varban ***** (născut la data de ***** în *****)* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilit lui Varban Ivan s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Corpus delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0167 și nr. 329394, urmează a trece în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

Corpurile delict: procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04602213 din 20.05.2019; copia ordonanței de ridicare ORD 01 098245 din 20.05.2019; copia procesului-verbal de ridicare PRO 01 105839 din 20.05.2019 și fișierele care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „barges” pe care sunt înregistrate discuții dintre Varban Ivan și inspectorul principal al Companiei Centru a INP a IGP, Sava Nicolae, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 12.06.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia, la definitivarea sentinței.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5579,21 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Varban Ivan, la 20.05.2019 aproximativ în jurul orelor 16:20, conducând automobilul de model „Mercedes E220”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Pan Halippa, nr.1 din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP Sava Nicolae Sergiu, pe motiv că avea parbrizul din față umbrit, fapt care diminuează câmpul vizual al conducătorului, astfel încălcând prevederile pct. 122 subpct. 6) lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009.

Totodată, ofițerul de patrulare Sava Nicolae Sergiu, i-a solicitat lui Varban *****, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum și înlăturarea peliculei de pe parbriz, în caz contrar potrivit prevederilor pct. 121 lit. e) al Regulamentului, vor fi retrase plăcuțele de înmatriculare a automobilului.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, Varban ***** i-a comunicat ofițerului de patrulare Sava Nicolae Sergiu, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional, de către dânsul.

În continuare, Varban *****, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de

patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Sava Nicolae Sergiu, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 228 alin. (7) din Codul Contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Sava Nicolae Sergiu se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasând-o lângă manivela cutiei de viteze.

În rezultat, ofițerului de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Sava Nicolae Sergiu, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Varban *****, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Varban ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi - promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019 a declarat apel procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune încasarea de la inculpatul Varban ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5579,21 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și confiscarea specială în ordinea art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, a bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394, utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-sentința instanței de fond este neîntemeiată sub aspectul neîncasării cheltuielilor judiciare în conformitate cu prevederile art. art. 227, 229 Cod procedură penală, precum și sub aspectul nepronunțării asupra solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, a bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394, care a fost utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului;

-instanța de fond neîntemeiat a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasare a cheltuielilor de judecată, deoarece acestea reprezintă cheltuieli apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionale de desfășurare a procesului penal;

-instanța de fond în dispozitivul sentinței de condamnare nu s-a expus asupra solicitării de confiscare specială în ordinea art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, deși în partea descriptivă a sentinței, instanța a notat faptul că bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394, recunoscută în calitate de corp delict prin prisma prevederilor art. 162 alin. (4) CPP al RM, urmează a trece în proprietatea statului la definitivarea sentinței, prin prisma prevederilor art. 106 Cod Penal, însă, în partea dispozitivă a sentinței nu s-a expus asupra confiscării bancnotei menționate, solicitate de acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, fapt ce contravine prevederilor art. 397 pct. 2) CPP al RM.

4. La judecarea apelului procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019.

4.1. Avocatul Ana Aladova și inculpatul Varban Ivan au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Instanța de apel reține că în cadrul ședinței de judecată din 08 octombrie 2019 în instanța de fond inculpatul Varban Ivan a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței de judecată un înscris autentic în acest sens; (f.d. 144)

Prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2019, instanța de fond a admis cererea inculpatului Varban Ivan și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 150)

5.2.1. Inculpatul Varban Ivan fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat în acest sens că fapta a avut loc 20 mai 2019, conducea pe str. Pan Halipa cu automobilul „Mercedes E 220”, cu n/î ***** , când a fost stopat de ofițerul de

patrulare, el i-a cerut actele după care i-a indicat asupra faptului ca are parbriz umbrit. A fost de acord cu el că geamul său este umbrit, de la început a fost de acord cu ce a spus și i-a spus ca o să o scoată când va avea instrumentele necesare. După această discuție inspectorul i-a spus să îi prezinte polița de asigurare și celelalte documente, a luat polița de asigurare în care a pus 200 lei și s-a dus la el în mașina, la ce a arătat că are 200 lei, la ce el i-a comunicat dacă cunoaște că pentru asta poate să poarte răspundere penală, la ce i-a răspuns că cunoaște. El i-a spus ca să pună acei 200 lei în mașină și să aștepte în propria mașină, i-a pus și a plecat. A indicat că a lăsat 200 lei la el în mașină pentru a nu întocmi procesul-verbal în legătură cu parbrizul umbrit. A comunicat că se căiește pentru cele comise, este o lecție pe toată viața. Pe viitor nu va încerca de a corupe persoane publice; (f.d. 147)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Varban Ivan a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Varban ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Varban ***** , instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat rezultă că sentința primei instanțe este contestată în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile judiciare și a corpurilor delictive, în acest sens, solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune încasarea de la inculpatul Varban ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5579,21 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și confiscarea specială în ordinea art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, a bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394, utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii.

5.5. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 397 pct. 5) Cod procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

5.5.1. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Varban Ivan a cheltuielilor de judecată în sumă de 5579,21 lei, constituite din: salariul procurorului – 3660,48 lei, salariul consultantului procurorului – 230,91 lei și cheltuielile pentru hârtie – 37,82 lei, cheltuieli pentru traducere – 1650 lei.

Prin sentință, instanța de fond a respins ca fiind neîntemeiată cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5579,21 lei.

5.5.2. În contextul prevederilor art. 227 Cod procedură penală, care definesc expres care sunt cheltuielile judiciare, care sunt susceptibile de a fi încasate fie din contul inculpatului, fie din contul statului în conformitate cu alin. (1) art. 229 Cod procedură penală, Colegiul Penal apreciază ca nefondată cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Varban Ivan a cheltuielilor de judecată în mărime de 5579,21 lei, or, cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat reprezintă cheltuieli obișnuite, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale.

Potrivit Legii nr. 3 din 25.02.2016 „cu privire la procuratură” și Legii nr. 328 din 23.12.2013 „privind salarizarea judecătorilor și procurorilor”, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului, astfel după cum a solicitat acuzatorul de stat.

Colegiul Penal apreciază ca nefondată și solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Varban Ivan și a cheltuielilor de judecată suportate pentru salariul consultantului, or, în conformitate cu art. 90 alin. (3) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 „cu privire la procuratură”, statutul consultantului procurorului este reglementat de Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar atribuțiile sale sînt reglementate de Codul de procedură penală, iar potrivit art. 39 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, salarizarea funcționarilor publici se stabilește în condițiile prezentei legi și ale legislației privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere, instanța de apel o apreciază ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procesual penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se

constituie din cheltuieli pentru consumabile, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere, etc.

La fel, instanța de apel va aprecia ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Varban Ivan a cheltuielilor de judecată pentru traducere – 1650 lei, or, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 264 din 11.12.2008 „cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției”, plata pentru serviciile prestate de interpreți și traducători în baza contractului de prestări servicii pentru organele menționate la art.1 alin.(1) se stabilește de către Guvern.

5.5.3. Pe cale de consecință, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Varban Ivan a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 5579,21 lei.

5.6. În ceea ce privește critica acuzatorului de stat în partea ce ține de faptul că instanța de fond nu s-a expus în dispozitivul sentinței de condamnare asupra solicitării de confiscare specială în ordinea art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal a bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394, utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată și pasibilă respingerii.

Or, atât din cuprinsul părții descriptive, cât și din dispozitivul sentinței, instanța de apel a desprins că instanța de fond a soluționat chestiunea referitor la corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394.

Cu referire la prevederile art. 106 Cod Penal și art. 162 alin. (4) Cod procedură penală, instanța de fond a statuat că, bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0167 și numărul 329394 recunoscută în calitate de corp delict, prin ordonanța din 19 iunie 2019, urmează a fi trecută în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

Totodată, și în partea dispozitivă a sentinței, instanța de fond a indicat că „corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0167 și nr. 329394 , urmează a trece în proprietatea statului la definitivarea sentinței”.

În această ordine de idei, Colegiul Penal nu a stabilit incidența unor temeuri de casare a sentinței primei instanțe, iar în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 20 noiembrie 2019 este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2019, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.08.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

