

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii

Elena Cobzac și Mihail Buruian

Grefier

Daniela Răbdău, Cristina Mîrzîncu

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Mariana Kușnir

judecînd în ședință deschisă apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 07.11.2013 în cauza penală

Moraru Vladimir Sergiu, născut la 22 aprilie 1983 în s. Mihailovca, raionul Cimișlia, domiciliat în raionul Cimișlia, s. Selemet, moldovean, cetățean al RM căsătorit, are la întreținere doi copii minori, supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 16.05.2013 pînă la 07.11.2013.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 06.12.2013 pînă la 08.04.2014.

Procedura citării fiind respectată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 07.11.2014, a fost încetat procesul penal în privința lui Moraru Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP cu liberarea de răspundere penală și cu atragerea la răspundere administrativă cu aplicarea amenzii în mărime de una sută cincizeci unități convenționale, cea ce constituie 3 (trei) mii lei.

Corpurile delictive: - banii în sumă de 5000 lei MD, în bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: 943049, F0036; 865636, F0061; 445992, F0007; 935430, F0016; 069156, F0088; 059891, F0131; 425199, F0028; 069358, F0123; 090025, F0038; 214757, F0037; 197278, F0027; 737017, F0053; 888610, F0055; 768414, F0007; 796746, F0030; 948628, F0031; 801830, F0002; 979451, F0032; 799250, F0043; 722485, F0059; 333884, F0065; 132607, F0102; 784273, F0007; 834336, F0002; 936366, F0064; 416016, F0058; 709434, F0012; 151488, F0035; 964783, F0056; 991977, F0031; 747568, F0039; 810856, F0065; 782275, F0035; 089783, F0086; 995316, F0028; 362464, F0052; 901568, F0053; 068925, F0005; 813450, F0048; 902868, F0029; 754925, F0035; 608752, F0062; 787357, F0056; 723485, F0021; 795530, F0066; 626441, F0039; 982385, F0007; 710036, F0042; 849761, F0060; 400914, F0023; urmează de restituit proprietarului Leordă Ion; pachetu.1 de sub țigări de marca „Lucky Strike” de nimicit.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Moraru Vladimir, în calitate de colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova - inspector de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, fiind persoană cu funcție de răspundere, numit în această funcție prin ordinul MAI nr.16 efectiv din 06 martie 2013, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin pentru a influența o persoană cu funcție de răspundere la luarea deciziei, folosindu-se de situația sa de serviciu, intenționat, la data de 29 martie 2013, aflîndu-se în grupul de serviciu cu șeful de post al s. Mihailovca Sturza Veaceslav și ofițerul de investigație al Biroului

zonal Poliției Criminale Ghenădie Antoci, în s. Mihailovca raionul Cimișlia, în scopul verificării respectării prevederilor circulației rutiere, stopând autoturismul de model „Mercedes-Vito” condus de cetățeanul Leordă Ion și constatând că ultimul nu are permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, i-a comunicat că are influență asupra agentului constatator Sturza Veaceslav, i-a solicitat suma de 5000 lei pentru a-l influența pe Sturza Veaceslav de a nu documenta contravenția, astfel la data de 31 martie 2013 Leordă Ion lângă barul „Victoria” situat în s. Mihailovca raionul Cimișlia i-a transmis lui Moraru Vladimir suma de 5000 lei pentru a nu fi documentat asupra contravenției comise, unde în acel moment Moraru Vladimir a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen acuzatorul de stat, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și de al recunoaște culpabil pe cet. Moraru Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. sau 20000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 5 ani. Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze, iar mijloacele bănești de restituit proprietarului.

În susținerea apelului acuzatorul de stat a invocat netemeinicia sentinței din motivul blindeții pedepsei deoarece la emiterea sentinței, instanța arbitrar a aplicat inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea solicitată de partea acuzării deoarece la stabilirea termenului de pedeapsă conform art. 75 CP, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și astfel nu a fost atins scopul pedepsei prevăzute de legiuitor în art. 326 alin. (1) CP cu atât mai mult că la aplicarea pedepsei mai blinde decât cea solicitată de acuzatorul de stat nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului. Astfel, aplicarea pedepsei mai blinde de cât cea solicitată de acuzatorul de stat în acest caz nu va restitui echitatea socială, corectarea inculpatului, prevenirea din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni și nu va constitui o garanție și o asigurare bună a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM nu vor fi apărate.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul V. Călugăreanu a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul declarat, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. (1) pct. 1 lit. „c”, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul Penal constată, că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP) și sub aspectul vinovăției inculpatului sentința nu se contestează.

Analiza și verificarea probelor în cauză prin prisma art. 101 CPP RM din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil la vinovăția inculpatului Moraru Vladimir în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și anume: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a ajuns la concluzia, că corectarea lui Moraru Vladimir este posibilă fără a fi supus răspunderii penale cu liberarea de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională, fiindcă inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu prezintă careva pericol pentru societate, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează satisfăcător, nu are loc permanent de lucru și sincer se căiește în cele comise și a acceptat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP al RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Colegiul Penal consideră, că concluziile instanței de fond nu corespund prevederilor art. 61 CP și că liberarea inculpatului de la răspunderea penală nu-și va atinge scopul prevăzut de Legea penală, care are menirea de a apăra, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept, prevenirea de noi infracțiuni.

Aplicînd către inculpat prevederile art. 55 Cod Penal, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de pericolul și gradul de risc al infracțiunii comise, de răspunderea penală a făptuitorului pentru fapta comisă, de interdicțiile prevăzute la art. 55 CP, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de fond nu a ținut cont nici de Recomandarea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61 din 14.12.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție în care este stipulat :

-pct.4 Conform art. 55 CP, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanțele de judecată trebuie să țină samă că infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în raport cu prevederile art.16 CP, se clasifică ca infracțiuni grave ori deosebit de grave.

În cazurile săvârșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Din motivele indicate mai sus, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 CP.

Prin urmare, aplicarea prevederilor art. 55 CP în cauza dată este inadmisibilă și nu este motivată, ori principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod Penal, scopul și criteriile individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod Penal nu au fost respectate la stabilirea pedepsei lui Moraru Vladimir.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei lui Moraru Vladimir va ține cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de lipsa

circumstanțelor agravante și de asemenea de prezența circumstanțele atenuante stabilite în privința lui Moraru Vladimir, că inculpatul se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, vina și-a recunoscut, sincer se căiește în cele comise, are la întreținere doi copii minori, cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP) , iar conform art. 16 CP infracțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) CP se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă gravă.

Având în vedere toate circumstanțele în ansamblu, Colegiul consideră, că nu este rațională stabilirea pedepsei închisorii către inculpat și va dispune aplicarea în privința lui a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2 - 419 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii.

Casează sentința Judecătoriei Cimișlia din 07.11.2013 și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Recunoaște vinovat inculpatul Moraru Vladimir Sergiu în baza art. 326 alin. (1) CP al RM și-i stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 06.05.2014, ora 14.00.

Președinte de ședință

Judecători