

14 decembrie 2015

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte D.G.

Cu participarea:

Grefierului A.O.

Procurorului A. G.

Avocatului D. Ț., V. M.

Examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

- xxxxx .n. xxxxx, originar și locuitor al r-l Soroca s. Zastînca, studii superioare, supus militar, fără lucru oficial, căsătorit, anterior ne condamnat, cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al 1 și 332 al 1 CP al R.Moldova și a lui:

-xxxx a.n. xxxxx, originar din r-l Soroca s. Zastînca, locuitor al mun. Chișinău str. Șoseaua Hîncești 236, studii superioare, supus militar, activează la SA,,Apă Canal,, Chișinău, căsătorit, anterior ne condamnat, cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 al 2 lit. b) CP al R.Moldova;

Termenul de examinare cauzei: rezonabil.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a cerut recunoașterea lui: xxxxxvinovat în baza art. art. 327 al 1 și 332 al 1 CP al R.Moldova și în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere, procesul de încetat, referitor la Covalciuc Iurii, de-l recunoscut vinovat pe art. 361 al 2 lit. b) CP și aplicat lui amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale:

Avocatul xxxxx a pledat pentru achitarea clientului său xxxxx, din motivul că lipsesc în acțiunile lui indicii infracțiunii.

Avocatulxxxx a pledat pentru achitarea clientului său xxxxx, din motivul că lipsesc în acțiunile lui indicii infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința judiciară, instanța;

A CONSTATAT:

xxxxx la XXXXXXXXXXXX, exercitând funcția de primar al primăriei sxxxxx r-l Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere, aflându-se în incinta primăriei din s.xxxx r-l Soroca, avînd intenția și urmărind scopul falsificării unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fratele său xxxxx, în așa mod urmărind un interes personal, profitînd de funcția deținută, a chemat-o în biroul său de serviciu pe subalterna sa xxxxxcare activa la primăria din xxxxx în calitate de receptor fiscal, după care i-a indicat acesteia să scrie o cerere sub dictarea sa din numele fratelui său xxxxx, adresată primăriei xxxxx-r Soroca. Conținutul textului din cerere prevedea solicitarea de a i se atribui lui xxxxx un lot de teren echivalent. În acest mod,xxxx, la solicitarea lui xxxxx, față de care se afla în relații de subordonare a întocmit personal sub dictarea lui xxxxx cererea din numele lui xxxxx, precum și personal a semnat-o prin metoda imitării semnăturii, drept mostră fiindu-i prezentată o semnătură de către primarul xxxxx, care din spusele ultimului aparținea lui xxxxx Ulterior, xxxxx, avînd calitatea de primar al xxxxx-r Soroca, a vizat cu semnătura sa cererea întocmită de către xxxxxdin numele fratelui său xxxxxîn partea stîngă de sus a cererii, dispunînd ca aceasta să fie examinată la ședința consiliului sătesc, deși potrivit dispoziției nr.58 din 29.07.2009 acesta se afla în concediul anual începînd cu 01.07.2009 pînă la 05.08.2009. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc xxxxx din 24.07.2009 lui xxxxx i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului localxxxxxdin 24.07.2009, xxxxx s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărîrii Judecătoria Soroca din 21.03.2014, consiliul local xxxxx r-l Soroca a fost obligat să atribuie reclamantului xxxxxîn natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, în așa mod cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice. Potrivit raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului xxxxx-r Soroca din XXXXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria xxxxx, a fost executat de către cet.xxxx. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui xxxxx cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet.xxxxxb.

Textul examinat din colțul stîng din cererea pe numele primarului xxxxx r-l Soroca din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...xxxxși semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.xxxxx

Tot el xxxxx, la XXXXXXXXXXXX, exercitînd funcția de primar al primăriei xxxx r-l Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere, aflîndu-se în incinta primăriei din xxxxx r-l Soroca, avînd intenția și urmărind scopul falsificării unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fratele său xxxxx în așa mod urmărind un interes personal, profitînd de funcția deținută, a chemat-o în biroul său de serviciu pe subalterna sa xxxxxcare activa la primăria din xxxxx în calitate de receptor fiscal, după care i-a indicat acesteia să scrie o cerere sub dictarea sa din numele fratelui său xxxxx, adresată primăriei xxxxx-r Soroca. Conținutul textului din cerere prevedea solicitarea de a i se atribui lui xxxxx un lot de teren echivalent. În acest mod, xxxxx la solicitarea lui xxxxx față de care se afla în relații de subordonare a întocmit personal sub dictarea lui xxxxx cererea din numele lui xxxxx, precum și personal a semnat-o prin metoda imitării semnăturii, drept mostră fiindu-i prezentată o semnătură de către primarul xxxxx, care din spusele ultimului aparținea lui xxxxx Ulterior, xxxxx, avînd calitatea de primar al xxxxx-r Soroca, a vizat cu semnătura sa cererea întocmită de către xxxxx din numele fratelui său xxxxx în partea stîngă de sus a cererii, dispunînd ca aceasta să fie examinată la ședința consiliului sătesc, deși potrivit dispoziției nr.58 din 29.07.2009 acesta se afla în concediul anual începînd cu 01.07.2009 pînă la 05.08.2009. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc xxxxx din 24.07.2009 lui xxxxx i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local xxxx din 24.07.2009, xxxx s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărîrii Judecătoria Soroca din 21.03.2014, consiliul local xxxx r-l Soroca a fost obligat să atribuie reclamantului xxxxxii în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, în așa mod cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului xxxxx-r Soroca din XXXXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria xxxx, a fost executat de către cet.xxxx De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui xxxxx cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet.xxxxx

Textul examinat din colțul stîng din cererea pe numele primarului xxxxx r-l Soroca din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...xxxx, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.xxxxx

xxxxx prin luna iulie 2009, avînd intenția și urmărind scopul obținerii ilegale a unui sector de teren care nu i se cuvine, aflat la balanța primăriei din s.xxxxx r-l Soroca, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet.xxxxx care la acel moment exercita mandatul de primar al xxxx r-l Soroca, prin intermediul ultimului, a prezentat la ședința consiliului local din 24 iulie 2009 o cerere din numele său care a fost scrisă de către receptorul fiscal xxxxxla solicitarea lui xxxxx cu semne vădite de falsificare, prin care a solicitat să-i fie atribuită o cotă de teren echivalentă. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc xxxxx din 24.07.2009 lui xxxxx i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de

teren echivalentă și a deciziei consiliului local s.xxxxx din 24.07.2009, xxxxx s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătoria Soroca din 21.03.2014, consiliul local xxxxxx-l Soroca a fost obligat să atribuie reclamantului xxxx în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha.

Potrivit raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului xxxxx r-l Soroca din XXXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria xxxxxx, a fost executat de către cet.xxxxx De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui xxxxx cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet.xxxxx

Textul examinat din colțul stîng din cererea pe numele primarului xxxxr-l Soroca din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...xxxxx, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.xxxxx

În ședința de judecată, inculpatul xxxxx vina nu a recunoscut-o, nu a dorit să dea careva declarații pe marginea învinuirii, menționând doar ca să fie achitat pe învinuirea adusă, nu este vinovat pe caz.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxx vina nu a recunoscut-o, nu a dorit să dea careva declarații pe marginea învinuirii, menționând doar ca să fie achitat pe învinuirea adusă, nu este vinovat pe caz.

Ne cîntînd că, inculpații nu și-au recunoscut vina, culpa lor este dovedită în instanța de judecată de declarațiile martorilor:

- xxxxx, care a declarat, că din anul 2004 pînă în anul 2011 a activat în calitate de inginer cadastral la primăria xxxxx r-l Soroca. În acest mod, toate problemele ce vizau terenurile și urmau să fie discutate la ședințele consiliului local erau raportate de el personal, sau de comisia financiară. Cu xxxxx se cunoaște personal din motiv că acesta a activat anterior la fosta direcție raională de agricultură și alimentație. Astfel, printre altele, de la primarul de atunci xxxxx care era fratele lui xxxxx, a aflat că ultimul a înaintat aproximativ prin anul 2009 o cererea de ai fi atribuit o cotă de teren echivalentă cu ce suprafață nu cunoaște. Își aduce aminte că la una din ședințele consiliului local s-a discutat cererea scrisă din numele lui xxxxx pentru atribuirea ultimului a uni lot de teren. Nu ține minte dacă el a raportat cazul dat sau altcineva, precum și dacă întrebarea în cauză a fost votată la consiliu. De asemenea nu ține minte și care acte au fost prezentate la consiliu pe întrebarea în cauză. Despre faptul că cererea depusă din numele lui xxxxx este falsă el nu cunoaște nimic, precum și de către cine aceasta a fost scrisă.

- xxxxx, care a declarat că activează în calitate de secretar al consiliului local din 1989. Aproximativ prin luna iunie-iulie 2009 a avut loc o ședință a consiliului local la care s-a discutat și examinat cererea lui xxxxx privind acordarea cotei de teren. La acel moment ea era primar interimar și secretara ședinței, din motiv că primarul de atunci xxxxx se afla în concediu. xxxxxa adus la cunoștința aleșilor cererea lui xxxxxLa ședința în cauză s-a votat pentru acordarea de teren lui xxxxxi. Referitor la cererea din numele lui xxxxx privind acordarea unui teren echivalent poate să comunice că la 23.07.2014 aceasta a fost adusă de către primarul xxxxx. Pe cererea în cauză era deja pusă viza de către xxxxx pentru ca aceasta să fie examinată la ședința consiliului local din 24.07.2009. Cererea pe care a primit-o de la ultimul la acel moment este anume cererea care este anexată la cauza penală și care i-a fost prezentată. Nu a întrebat la acel moment din care motiv a fost pusă viza pe cerere anume de xxxxx deși acesta la acel moment era în concediu. Cererea în cauză a doua zi a fost prezentată de către ea personal la ședința consiliului local la care a participat și xxxxx și la care unanim s-a votat de a-i fi atribuit lui xxxxx o cotă echivalentă de teren. Personal nu l-a văzut pe xxxxx la ședința consiliului local și nici cînd a fost depusă cererea din numele său de către xxxxx. Cererea în cauză a înregistrat-o în registrul de evidență a petițiilor sub nr.85 din 23.07.2014. A doua zi a avut loc ședința Consiliului local, adică la data de 24.07.2009, și cererea respectivă a fost examinată, fapt ce poate fi confirmat prin procesul-verbal al ședinței de consiliul local. Asta este tot ce pot să comunic referitor la cazul dat.

Despre vinovăția inculpaților mai probează:

-Procesul-verbal de ridicare din 25.06.2014, prin care de la xxxxx au fost ridicate copii din registrul pentru petiții unde sub nr.85 este înregistrată cererea cet.xxxxx pe faptul atribuirii unei cote de teren.

-Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 14.02.2014, prin care a fost recunoscut drept corp delict și atașat la dosar cererea în original din numele lui xxxxx privind atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria xxxxx r-l Soroca.

-Raportul de expertiză nr.5579 din 07.07.2014, prin care s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului xxxxx r-l Soroca din XXXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria xxxxxx, a fost executat de către cet.xxxxx. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui xxxxx i cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet.xxxxx

Textul examinat din colțul stîng din cererea pe numele primarului xxxxx r-l Soroca din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...xxxxx, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.xxxxx

-Procesul-verbal de confruntare din 02.10.2014, acțiune în cadrul căreia xxxxx și-a menținut declarațiile date în calitate de învinuită și anume faptul că anume la indicația lui xxxxx a scris cererea din numele lui xxxxx precum și a semnat-o tot la indicația acestuia.

-Procesul-verbal nr.8 din 24 iulie 2009, prin care în cadrul consiliului local xxxxx a fost pus la vot și votat acordarea unei cote echivalente de teren lui xxxxx în baza cererii depuse de către ultimul.

-Adeverința eliberată de către primăria xxxxx r-l Soroca prin care se adeverește faptul că xxxxx în perioada anilor 1999-2011 a activat în calitate de primar al xxxxx r-l Soroca.

-Adeverința eliberată de către primăria xxxxx r-l Soroca prin care se adeverește faptul că în afară de cererea cu nr.C-85 din XXXXXXXXXXX din numele lui xxxxx, o altă cerere în registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor al primăriei xxxxx r-l Soroca nu a fost înregistrată.

-Corpul delict anexat la dosar și anume: coala de hîrtie formatul A4 ce prezintă cererea în manuscris din numele lui xxxxx prin care se cere atribuirea cotei de teren, cererea în cauză prezintă n/r de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXX.

Alte materiale ale dosarului.

Evaluând în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința judiciară, instanța conchide că, acțiunile lui xxxxx au fost și sunt corect calificate în baza art. art. 327 al 1 și 332 al 1 CP al RM cu indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu din interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interese personale.

De asemenea evaluând în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința judiciară, instanța conchide că, acțiunile lui xxxxx au fost și sunt corect calificate în baza art. 361 al 2 lit. b) CP al RM cu indicii de calificare: folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două persoane.

La determinarea categoriei și mărimumi pedepsei, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivele acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunile comise de xxxxx fac parte din categoria infracțiunilor „mai puțin grave, iar infracțiunea comisă de xxxxx face parte din categoriile infracțiunilor „mai puțin grave,,

Având în vedere că, inculpații au comis infracțiuni, care sunt calificate conform art. 16 CP, „ușoare și mai puțin grave,, , apoi instanța ajunge la următoarea

concluzie că: conform art. 60 al 1 lit. a) și b) CP, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 și respectiv 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni „ușoare,, și respectiv „mai puțin grave,,.

În instanța de judecată sa constatat că, infracțiunile comise de xxxxx au fost comise la data de XXXXXXXXXXXX, prin urmare din ziua comiterii crimelor de către xxxxx a trecut un termen mai mare de 5 ani.

De asemenea în instanța de judecată sa constatat că, infracțiunea comisă de xxxxx a fost comisă prin luna iulie 2009 , prin urmare din ziua comiterii crimei de către xxxx a trecut un termen mai mare de 2 ani.

Luând în considerație cele menționate mai sus, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal intentat lui xxxxx în baza art. 327 al 1 și 332 al 1 CP al RM , în baza art. 391 al 1 p.6 CPP, deoarece a trecut termenul de prescripție tragerii la răspundere penală.

De asemenea instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal intentat lui xxxxx i în baza art. 361 al 2 lit. b) CP al RM , în baza art. 391 al 1 p.6 CPP, deoarece a trecut termenul de prescripție tragerii la răspundere penală.

Reieșind din cele expuse în baza art.art. 384-385, 391 al 1 p.6), 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată;

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal intentat lui xxxxx în baza art. art. 327 al 1 și 332 al 1 CP al R.Moldova ,de încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Procesul penal intentat lui xxxxx în baza art. 361 al 2 lit. b) CP al R.Moldova de încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Corpul delict anexat la dosar și anume: coala de hârtie formatul A4 ce prezintă cererea în scris din numele lui xxxxx prin care se cere atribuirea cotei de teren, cererea în cauză prezintă n/r de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXXXX, de păstrat în continuare la dosarul penal.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președinte de ședință,

Judecător

Dx Gx