

Dosarul nr. 1 – 2294/2023  
1-23134305-12-1-18092023

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

24 martie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător :

Ana Cucerescu

Grefier:

Cristian Vinogradov

*Cu participarea*

Acuzatorului de stat

Elena Cazacov, Ivanov Vitalie

Apărătorului inculpatului Tuceac Igor av. Denis Lesnic

Avocatului inculpatului Baltag Vadim

av. Vladimir Moşneaga

Inculpatului

Tuceac Igor \*\*\*\*\*

Inculpatului

Baltag Vadim \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

**Tuceac Igor \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în r-nul \*\*\*\*\* , domiciliat în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate ucrainean, studii superioare, divorţat, 3 copii minori la întreţinere, încadrat în câmpul muncii în calitate de registrator a Serviciului Cadastral Teritorial Chişinău a Departamentului Cadastru a Agenţiei Servicii Publice, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale

**de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) 332 alin. (1) Cod penal**

**Baltag Vadim \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în r-nul \*\*\*\*\* , domiciliat în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii superioare, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, grad de invaliditate mediu, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

**de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) 332 alin. (1) Cod penal**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 18 septembrie 2023 – 24 martie 2025.

***Procedura de citare legal executată.***

***a c o n s t a t a t :***

**1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):**

**Inculpatul Tuceac Igor** \*\*\*\*\* a comis falsul în acte publice, prin participație, în calitate de autor, în următoarele circumstanțe:

Începând cu 07.05.2021, Tuceac Igor \*\*\*\*\* , deținând funcția de registrator în cadrul SCT \*\*\*\*\* , fiind în sensul art. 123 din Codul penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, având potrivit pct.3.2. lit.a) din Fișa de post a registratorului categoria 3, obligația de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile, ignorând prevederile art.22 pct.1 lit.a) din Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin care acesta este obligat să respecte, inclusiv „Constituția, legislația în vigoare... ”, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, după o înțelegere prealabilă cu Baltag Vadim \*\*\*\*\* , care l-a instigat la comiterea falsului în acte publice, acționând din alte interese personale și având la bază cererea nr.\*\*\*\*\* , depusă la 07.05.2021 de către numitul, prin care acesta a solicitat „înregistrarea drepturilor reale limitate și a altor drepturi supuse înregistrării” (dreptului de suprafață legală) integral asupra lotului de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\* , anexând totodată, în copie simplă, un act fals (perfectat în circumstanțe nestabilite), identificat drept „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, și care, potrivit prevederilor art. 136<sup>41</sup> a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață, ignorând aceste prevederi, Tuceac Igor \*\*\*\*\* a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe lotul de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\* , lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul menționat.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Tuceac Igor a generat și imprimat din „Sistemul informațional automatizat „Legalcad”, actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, act pe suprafața căruia a aplicat manuscrisul semnăturii și amprenta umedă a ștampilei de serviciu "Agenția servicii publice 086”, atribuită întru exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia, fapt prin care a materializat falsificarea documentului oficial.

Ulterior, tot el, Tuceac Igor \*\*\*\*\* , acționând cu același scop, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, în lipsa oricăror documente justificative, a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului nr.cadastral \*\*\*\*\* din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.05.2023 și nr.131 din 06.06.2023, semnăturile din rubrica ”Registratorul” din cererea nr.\*\*\*\*\* , ”numele, prenumele registratorului Tuceac Igor” din Actul ”Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\* , au fost executate de Tuceac Igor \*\*\*\*\* . Impresiunea de ștampilă ”Agenția servicii publice 086”, a fost executată prin aplicarea ștampilei - model ”Agenția servicii publice 086”, prezentată la examinare.

**Inculpatul Baltag Vadim** \*\*\*\*\* a comis falsul în acte publice prin participație, în calitate de instigator, în următoarele circumstanțe:

Baltag Vadim \*\*\*\*\* , deținând în baza contractul de vânzare cumpărare din 08.11.2017 în proprietate 1/3 din cota parte din construcțiile situate pe terenul cu nr.cadastral \*\*\*\*\* , situat în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , urmărind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu

nr.cadastral \*\*\*\*\*, în interes propriu, cât și în interesul coproprietarilor construcțiilor Negura Edgar și Spiridon Igor, l-a instigat pe registratorul din cadrul Serviciului cadastral teritorial Chișinău, Tuceac Igor, să înscrie în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, în interesele sale, cât și a coproprietarilor, date vădit false cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață, să mărească suprafața terenului, cât și să modifice domeniul terenului vizat din „Public” în „Privat”.

La rândul său, registratorul Tuceac Igor \*\*\*\*\*, urmărind realizarea unor interese personale, a acceptat propunerea lui Baltag Vadim \*\*\*\*\*.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07.05.2021, urmărind același scop privind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, Baltag Vadim \*\*\*\*\*, conform înțelegerii avute cu Tuceac Igor \*\*\*\*\*, a depus la Serviciul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* cererea nr.\*\*\*\*\* prin care a solicitat „înregistrarea drepturilor reale limitate și a altor drepturi supuse înregistrării” (dreptului de suprafață legală) integral asupra lotului de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, anexând totodată, în copie simplă, un act fals (perfectat în circumstanțe nestabilite), identificat drept „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, în baza cărora, registratorul Tuceac Igor \*\*\*\*\*, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, având obligația de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, ignorând prevederile art.136<sup>41</sup> a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, potrivit cărora „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață, a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe lotul de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul menționat, apoi a generat și imprimat din „Sistemul informațional automatizat „Legalcad”, actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, act pe suprafața căruia a aplicat manuscrisul semnăturii și amprenta umedă a ștampilei de serviciu ”Agenția servicii publice 086”, atribuită întru exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia, fapt prin care a materializat falsificarea documentului oficial, iar ulterior, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, la fel, în lipsa oricăror documente justificative, Tuceac Igor \*\*\*\*\* a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului cu nr.cadastral \*\*\*\*\* din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.05.2023 și nr.131 din 06.06.2023, semnăturile din rubrica ”Registratorul” din cererea nr.\*\*\*\*\* , ”numele, prenumele registratorului Tuceac Igor” din Actul ”Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\*, au fost executate de Tuceac Igor \*\*\*\*\*. Impresiunea de ștampilă ”Agenția servicii publice 086”, a fost executată prin aplicarea ștampilei - model ”Agenția servicii publice 086”, prezentată la examinare.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpații Tuceac Igor și Baltag Vadim vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest

sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

### **3. Argumentele participanților la proces.**

#### **1. Poziția inculpatului.**

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *inculpatul Tuceac Igor*, în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de registrator în cadrul Agenției Servicii Publice. În obligațiunile sale intra primirea cererilor, înregistrarea drepturilor și introducerea datelor în sistemul electronic "Legalcad", bazate pe date juridice. Cadastrul ține 4 baze de date: prima este baza de date „Legalcad”, cea de-a doua bază Arhiva electronică, a treia este baza grafică, care anume este legată de dosarul tehnic și ultima este prin intermediul rețelei internet. Registratorul are acces numai la 2 baze "Legalcad" introducerea datelor juridice și a doua bază arhivarea electronică. La alte baze acces nu are, are acces doar la vizualizare, fără drept de a introduce careva date. Registratorul la primire, primește actele dacă acestea nu urmează a fi parafate din motiv că actele ca contractul de vânzare-cumpărare, acte de donație sau de genul dat se primesc în original, se parafează și apoi se restituie la eliberare persoanei ca confirmare că deja dreptul este înregistrat. Când este vorba despre alte acte care nu sunt ca bază juridică ele se restituie în original solicitantului și registratorul le anexează la dosar numai o copie. În cazul dat așa și a fost procedat, au venit persoanele la primire, au depus un șir de acte. Atunci când vin persoanele la primire ei i-au tot inclusiv și cartea de imobil. După cum ține minte din acel șir mare a ales ce trebuie, era vorba despre schimbarea suprafeței, a luat și a întors tot înapoi și a executat comanda. Când se execută comanda ce ține de suprafața terenului, cum a atenționat mai înainte, bază de date juridice concomitent este anexată la baza de date grafice. Dacă în baza de date grafice suprafața terenului aproximativ 1 ha, dar registratorul introduce 1 ar programul nu permite salvare și dă eroare și ei nu pot salva altă suprafață de cât cea care este în dosarul tehnic. Când a modificat suprafața terenului nu era nici-o eroare, programa a primit ce înseamnă că în dosarul tehnic suprafața terenului înregistrat era de 20 de ari, dacă ține minte corect suprafața. În cazul dat nu a încălcat absolut nimic, a făcut totul legal din motiv că a procedat conform situației. Suprafața în baza tehnică era aceasta și respectiv a corectat aceasta suprafața. Tot ce ține de schimbarea anume a domeniului și în dosarul penal este vizibil că nu a făcut intenționat pentru că modificări s-au făcut de câteva ori pentru că ei nu lucrează cu dosarele cum era mai înainte pe vremurile „Vitului”. Susține că lor nu se prezintă dosarele pentru luarea cunoștinței cu dânsle, au acces la ele numai prin calculator. La ei nu se poate de deschis câteva programe ca să fie câteva ferestre paralele, cum lucrează operatorul obișnuit. Se lucrează într-o programă apoi intri în alt program și se vede că acolo de câteva ori a modificat pentru că solicitantul după cum ține minte nu a solicitat schimbarea domeniului. A apăsat întâmplător pentru că butonul domeniului este lângă butonul suprafeței ele sunt alături. Când tu se apasă odată pe buton atunci gata trebuie ceva de adăugat, și nu se vede înscrisul vechi și trebuie de introdus datele. Nu cunoaște nuanțele, dar totul ce ține de domeniu este o greșeală, de câteva ori a apăsat și a lăsat aceia, pentru că dacă terenul este pentru construcție, clar că este teren pentru construcție și nu poate fi domeniu public și a lăsat domeniu privat.

*La întrebările apărătorului Denis Lesnic*, inculpatul a declarat că ei primesc peste 100 de oameni în fiecare zi, peste 100 de dosare pe zi și orice virgulă este răspundere și dosar penal, greșeli foarte multe. Este o procedură se numește „raport de neconformitate” când cineva din colegii sau

conducerea vede că registratorul a efectuat înscriere greșită se face raport de neconformitate și cu raportul din oficiu se corectează eroarea. Această procedură este obișnuită și astfel de raporturi sunt mii. Nu numai el greșește, fiecare greșește. Nu poți să nu greșești având peste 100 de dosare în fiecare zi. Activează peste 20 de ani și este pentru prima dată când pentru așa eroare este pornit dosar penal, greșeala se rectifică din oficiu. De exemplu dacă observă la colegul său eroare, îi spune ”sau tu modifici sau eu modific prin raport de neconformitate”. Data viitoare proprietarul poate veni la alt registrator și el deja vede ce s-a făcut mai înainte, este o concluzie obișnuită. La acea înregistrare efectuată la 29.08.2021 la baza înregistrării a fost cererea care este anexă la dosar, alte acte Codul civil nu înscrie. Nu intră în obligațiile lor verificarea pentru că nu sunt experți. Din experiența sa câte ori în oraș s-au falsificat actele și niciodată nici un registrator nu a fost tras la răspundere pentru că ei fizic nu poate și nu are posibilitate pentru că nu este expert ca să verifice veridicitatea actelor prezentate.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, inculpatul a declarat că este diferență între dosarul cadastral și dosarul tehnic. Dosarul tehnic este partea tehnică la care nu are acces, dar dosarul cadastral este cel la care nemijlocit are acces prin intermediul programului „Legalcad”, având drept de redactare. La dosarul tehnic și baza tehnică nu are dreptul de redactare. Sunt 2 dosare diferite. A studiat materialele cauzei penale. La materialele dosarului este doar copia dosarului cadastral, dosarul tehnic nu este anexat. Pe Baltag Vadim îl cunoaște de când s-a început judecata. Numărul lui Baltag Vadim nu-l are și niciodată nu l-a avut, este client obișnuit ca și alții. Niciodată nu a fost ca Baltag Vadim până sau după înregistrare să-i promită ceva, prima dată l-a văzut la primire și apoi aici în procesul de judecată. Nici la eliberare registratorul nu participă, eliberează altă secție, ei văd clientul doar odată la primirea cererii. Nu a fost rugat de altcineva din numele ultimului să introducă date din motiv că actele care au parvenit sunt actele obișnuite. Astfel de scrisori de la Primărie veneau săptămânal, personal a înregistrat peste 100, dar sunt 40 de registratori. Nu a fost mulțumit pentru această înregistrare. Persoana a venit conform rândului, cu bilețul fără careva excepții. Dosarul tehnic diferă de dosarul cadastral, acum sunt în proces pentru că programele deja sunt legate. Cum a explicat mai înainte în baza de date ”Legalcad” au avut acces să modifice orice înscriere în program: suprafața, actul de drept, numele, prenumele solicitantului și proprietarului, nici domeniul nu era introdus în program. Acum registratorul este limitat, el poate introduce numai aceia ce este în dosar tehnic. Datele persoanei din registrul de stat nu are dreptul de a modifica și când selectează actele de drept se selectează din lista indicată în program. Se alege ce este în program și alte acțiuni nu pot fi efectuate. Nu poate fi modificată nici suprafața fără a fi modificată suprafața dosarului tehnic, doar fix în fix. Dacă nu a apărut eroare la înregistrare atunci înscrisul a fost făcut corect în corespundere cu instrucțiunile interne. Nu are internet la serviciu, doar pe programele de serviciu. Nu a vizualizat schema grafică pentru că nu lucrează cu ea. Ei lucrează cu actele, programul este făcut așa că dacă introduci suprafața greșită nu mai iese înscrisul că este eroare, dar arată și poza că este divergențe între suprafețe. Dacă nu este greșeală programul nu arată nimic. Pot vizualiza planul după necesitate, dar fiind jurist nu a avut nevoie de dosarul tehnic și planul.*

*La întrebările acuzatorului de stat Vitalie \*\*\*\*ov, inculpatul a declarat că dreptul de suprafață se instituie în baza legislației, în cazul dat dreptul de suprafață este înscris în baza Codului civil, temei de drept este anume Codul civil, Legea privind punerea în aplicare a Codului civil. În cazul suprafeței legale sunt scrisori interne unde este prevăzut anume poziții care registratorii le pot*

introduce în bază. Conform scrisorii interne dacă este vorba despre suprafață legală ei urmează să înscrie Codul civil. Numai în cazul suprafeței contractuale se prezintă deja contractul de suprafață.

În cazul respectiv actul care a instituit dreptul de suprafață a fost prezentată copia cererii și în baza cererii deja s-au modificat datele în registru. Cererea a fost în cazul dat și este anexată la dosar. La cerere nu se anexează absolut nimic, persoana prezintă buletinul și achită taxa de stat și se instituie dreptul de suprafață, doar la cerere. Nu este cererea lui Baltag Vadim este cererea depusă de către Administrația Publică Locală, proprietarul terenului decide ce face cu terenul și statutul lui. Indică că este jurist și nu este tehnic, nu deschide dosarul tehnic și nu verifică dacă este construcție. Când este vorba despre înregistrare a construcțiilor atunci deja introduce datele în registru asupra construcției. Dacă se indică datele aproximativ 10 construcții, nu se verifică în dosar se introduce conform actului de drept, dacă se comită greșeala programul dă eroare și nu poți înregistra nimic. A fost făcut așa să nu ai posibilitatea să introduci ceva greșit sau datele care să diferă fizic de dosarul tehnic. Dreptul de suprafață se decide cum urmează a fi înregistrat de către proprietarul terenului. Sunt decizii Consiliului Municipal și al Primăriei unde este stipulat anume regulamentul privind statutul terenurilor și acolo este stipulat asupra căror terenuri poate fi instituită suprafața. Totodată, este scris că terenul destinat construcției se consideră anume teren pentru construcție și poate fi instituită suprafața din motiv că mai înainte era arendă. Arenda deja este numai în agricultură și Primăria prin Decizia Consiliului a pus punctele că deja drept de arendă în municipiu nu poate fi încheiat prin contract de arendă asupra terenului pentru construcție, dar anume suprafață. Primăria vinde la licitație dreptul de suprafață asupra terenurilor pentru a fi construit ceva. Nu a avut nici un caz de refuz la solicitarea dreptului de suprafață, dar colegii nu cunoaște dacă au avut. Temei de refuz nu este, poate fi doar atunci când se adresează persoana și Primăria eronat a indicat suprafața, divergență în datele personale și atunci este clar că este refuz. În cazul dat a explicat că nu ține minte domeniul și a indicat domeniul privat pentru că este teren pentru construcție pentru că terenul pentru construcție de obicei nu poate fi public. Din greșeală a pus, fiind 3 poziții: public, privat și alta, a pus din cap pentru că nu a verificat, asta este o greșeală. Modificările a efectuat conform procedurii interne, conform actelor prezentate, unica eroare și asta este eroare tehnică este domeniul pentru că solicitantul nu a indicat în cerere că solicită și modificarea domeniului. Asta este pur și simplu greșeala tehnică, din volumul de lucru nu a atras atenție. Este unica eroare și ea se modifică din oficiu dintr-o secundă. Conform procedurii după introducerea datelor în program se dă la imprimare registrul și corespunzător registratorul semnează și parafează registrul și atât, fără asta nu se fac modificări. Este o paralelă a dosarului manual și electronic. În electronic se introduc date și manual este tot ce tipăresc.

*La întrebările instanței, inculpatul a declarat că dacă este bunul public nu decide ei dacă se instituie dreptul de suprafață, fiind organul de înregistrare. Aici decide soarta terenului anume proprietarul terenului.*

**3.2.** Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, ***inculpatul Baltag Vadim***, a refuzat de a face careva declarații.

### **3.3 Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție

Elena Cazacov în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Tuceac Igor învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), 332 alin.(1) din Codul penal și Baltag Vadim \*\*\*\*\* învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(4), art.332 alin.(1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Mardari Mariana, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că din persoanele care sunt pe banca acuzaților pe Tuceac Igor îl cunoaște pentru că este colegul ei de serviciu, la momentul dat este în subordinea ei.

*La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov*, martorul a declarat că nu își amintește data concretă, dar era în regim de urgență un raport de neconformitate de la Inga Stănilă, care este șefa secției juridice din cadrul departamentului. Prin raport de neconformitate în regim de urgență trebuia de efectuat careva modificării și anume corectarea suprafeței indicate greșit și domeniul juridic al terenului de pe str. \*\*\*\*\* , nu cunoaște ce număr. Modificările au fost făcute printr-o decizie de corectare prin care a confirmat schimbările. A emis personal această decizie în baza solicitărilor din raport. În baza aceluși raport de constatare conform deciziei de înregistrare a acestui teren a fost stabilită suprafața 0,02, iar în registru era indicată suprafața de 0,20. Indică că a dus în conformitate registru cu decizia Consiliului Municipal din 2014 și a indicat domeniul conform deciziei - amenajat public. Până la corectare era domeniul privat și suprafața 0.20. În programa în care a făcut modificările și nemijlocit în raportul de conformitate se vedea că este domnul Igor Tuceac persoana care a efectuat modificări. Modificările în registru s-au făcut la cererea, dar nu cunoaște ce persoană a depus cererea. Nu a fost prezentată o decizie în afară de cât cererea de la primărie. Fiecare registrator este independent în luarea deciziei sale și nu poate să se expune la legalitatea efectuării schimbărilor lui Tuceac. A efectuat corectări în baza raportului parvenit. Nu cunoaște dacă mai erau ceva acte. Nu cunoaște dacă careva acte nu erau scanate sau erau pierdute, era raportul în baza cărora s-a făcut modificări. Careva alte acte de cât cererea primăriei și cererea emitentului în arhiva electronică nu exista. Cererea de la primărie era de a înregistra după persoanele Baltag și nu-și amintește care încă, dreptul de suprafață asupra întregului teren cu suprafața de 0.20. \*\*\*\*\* înregistra terenul de suprafață pe persoanele date. În cerere deja era stabilită 0.20 nu era 0.02. Nu cunoaște dacă cererea avea număr de ieșire. Tuceac Igor era absent de la serviciu pentru îngrijirea copilului în perioada cea, dar ea personal în septembrie 2021 a fost numită șef birou. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații veridice. Benevol a făcut declarații și nu a fost amenințată sau impusă. La cererea care a fost depusă la înregistrarea suprafaței nu cunoaște dacă mai erau alte acte, nu-și amintește cu exactitate au trecut deja 2 ani. "Legal Cad" este registrul bunurilor imobile, "ELO" este aceeași arhivă electronică, registratorul are acces la arhiva electronică dacă programul lucrează pentru că sunt cazuri când programul nu lucrează. În cazul în care careva acte care se depun prezintă careva dubii sau nu sunt conform standardelor registratorul nu poate solicita prezentarea informației repetat. În cazurile standard se colaborează cu solicitantul cererii și se aduce ce este insuficient, dar nu cu Primăria.

*La întrebările inculpatului Tuceac Igor*, martorul a declarat că atunci când suprafața introdusă nu coincide cu datele grafice parvine un mesaj de neconformitate. Sunt foarte multe cazuri de rapoarte de neconformitate, sunt greșeli de diferit gen, greșeli mecanice, sau a fost scăpat ceva. În privința rapoartelor de neconformitate nu a participat la cauze penale.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga*, martorul a declarat că nu cunoaște cine a

depistat greșeala, dacă nu greșește raportul a fost semnat de către Inga Stavilă, dacă este în dosar acest raport atașat este indicat, presupune că este ea. Nu vede cererea lui Baltag depusă la Primărie, vede cererea de la Primărie emisă pentru Cadastru.

- *declarațiile martorului Negură Edgar*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Baltag Vadim îl cunoaște, sunt prieteni, la moment sunt în relații normale. În anul 2017 dacă nu greșește a fost telefonat de Baltag Vadim și a venit cu o rugămintă de a împrumuta o sumă de bani pentru a cumpăra ceva imobil, după careva discuții cu el a căzut de acord să-i împrumute suma de bani de 15 000 euro și l-a rugat să-i ofere o garanție de întoarcere sumei împrumutate ca să nu strice relația și el a acceptat. Peste ceva timp a fost telefonat și i s-a spus ora, data și locul notarului pentru a scrie o parte din bun pe numele său. A fost la notar a semnat actele.

*La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov*, martorul a declarat că nu cunoștea despre care bun imobil era vorba la acel moment. A aflat unde se află bunul imobil la notar, dar nu cunoștea ce fel de imobil, adresa era \*\*\*\*\*, dacă nu greșește. Din acte care a semnat a văzut că este un imobil, nu își amintește dacă era teren sau dacă era și o construcție. Când s-a prezentat la notar au mai fost pe lângă el și Baltag și Igor Spiridon pe care îl cunoaște prin intermediul lui Baltag. El la fel este coproprietar la acel imobil/teren. Pe vânzători probabil că a văzut la notar, dar nu își amintește câți erau. Acel bun imobil a fost procurat cu 300 000 lei, dar nu cunoaște se referă la partea lui sau la tot imobilul. Cu vânzători s-a achitat Baltag Vadim. Careva lucrări pe acel teren nu a făcut și nici nu a avut intenție. Nu era terenul lui ca să facă ceva, era doar ca o garanție la banii împrumutați. După devenirea lui ca coproprietar a fost în anul 2022 la acel teren, după ce au fost publicate în sursele mass-media diferite știri cu privire la acel teren. Când a fost la teren a observat o construcție nefinalizată din beton. Susține că la acea construcție nu a avut nici-o atribuție. Data restituirii sumei de 15 000 euro solicitată de Baltag nu a fost stabilită, dar i-a promis că în decurs la 2-3 ani îi întoarce. După restituirea sumei datoriei urma să fie transmisă cota parte a sa lui Baltag. Suma nu a fost restituită în totalitate. Cu ce se ocupă Spiridon nu cunoaște. Cunoaște că se ocupa cu o parcare de vânzări auto. Pe Spiridon prin intermediul lui Baltag l-a cunoscut în de jur la un an până a pleca la notar. Carolina Andriuța personal nu o cunoaște, a aflat de ea în sursele mass-media în care era indicat și el. La momentul întocmirii contractului de vânzare cumpărare a terenului nu crede că era și ea pentru că nu o cunoaște personal. Nu cunoaște pe terenul adiacent a terenului a cărui coproprietar era, dacă erau careva construcții. De perfectarea actelor de permisiune de construcție nu s-a ocupat, probabil că a făcut Baltag Vadim. Peste un timp a semnat un act, dar nu ține minte ce act era și pentru ce, a semnat aproximativ peste o lună. Careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață la ASP nu a prezentat niciodată și nu a semnat nici la rugămintea altor persoane careva acte. Baltag Vadim a achitat impozitul pe terenul dat. A plecat cu el la fisc și el i-a dat banii pentru impozit și a achitat din numele său. Pe Baltag Vadim îl cunoaște din anii 2008-2009 sunt în relații de prietenie. Baltag Vadim în anul 2017 se ocupa cu vânzarea automobilelor. Nu cunoaște cu ce automobil se folosea Baltag în anul 2017. Pe Vladimir Andronache nu-l cunoaște personal. Din cercul de prieteni de a lui Baltag pe câțiva îi cunoaște. Nu cunoaște dacă Baltag se cunoștea cu Andronache Vladimir.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga*, martorul a declarat că Baltag Vadim nu a restituit în jur de 10 000 euro la moment. Când a semnat acte notariale la notar caracteristicele imobilului procurat nu a studiat. Din ceia ce cunoaște Vadim Baltag începând din 2016 nu a activat la



instituții de stat. Nu a văzut ca Baltag Vadim să se ocupe cu acte, dar presupune că el se ocupa pentru că este terenul lui.

*La întrebările instanței, martorul a declarat că astăzi el încă este coproprietar al acestui bun imobil, anul trecut a fost la fel cu Vadim Baltag și a achitat impozitul. Este coproprietar la teren, ce suprafață nu cunoaște. A fost la fața locului 2 ani în urmă, pe acel teren este o construcție de beton nefinalizată. În schimbul la suma de bani 15 000 euro nu cunoaște dacă a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului și dacă era și construcția în acel contract, nu cunoaște era vorba despre un teren. Nu a luat cunoștință la notar cu contractul de vânzare-cumpărare, probabil că ar fi fost citit de către notar, că a trecut mult timp. Are studii superioare economice. Actele care le semnează le înțelege esența. La ASP nu a fost să înregistreze contractul. Nu a solicitat să fie declarat nul actul de vânzare-cumpărare. Nu a avut nici-o intenție de a face ceva pe acel teren, era doar o garanție. Sunt coproprietari cu Igor și Vadim la moment la acest teren.*

*- declarațiile martorului Cavca Gheorghe, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că din persoanele care se află pe banca acuzaților cunoaște doar pe Tuceac pentru că este registrator, nu-l cunoaște personal. Pe Baltag nu-l cunoaște. La data de 11.11.2021 a efectuat un control la fața locului pe str. \*\*\*\*\* și a constatat că pe terenul proprietate municipală fără a fi efectuate coordonări cu serviciile abilitate și decizia consiliului municipal a terenurilor se extinde o construcție. Tot terenul dat este îngrădit cu un gard, terenul dat face parte din parcul Valea Morilor. După stabilirea încălcărilor a fost întocmit actul de stabilirea încălcărilor nr. 143/2021 din 11.11.2021, în baza actului dat s-a făcut o notă informativă și au fost sesizate organele de drept de către primărie.*

*La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a declarat că a fost verificată și existența autorizației de construcție. Acea autorizație a fost eliberată de către Primăria mun. \*\*\*\*\*, autorizația \*\*\*\*\* din 16.08.2018. Ca teren nu poate spune cu certitudine de domeniul privat, poate spune doar despre terenurile municipale, terenul respectiv menționat \*\*\*\*\* este proprietate privată și pe ea a fost eliberate actele permisibile, dar ei s-au extins cu construcția pe terenul din proprietatea municipală, care este parte a terenului parcului. Pe terenul de proprietate privată nu puteau avea acte permisibile pentru că este terenul din parc și nu puteau avea careva acte pe ele. Atunci era perioada de privatizare a terenurilor când a fost dată autorizație. Pe terenul proprietate privată se extindea 1043 metri pătrați a terenului nr. cadastral \*\*\*\*\*. Datele oferite în cadrul urmăririi penale au fost oferite corect, susține declarațiile de la urmărirea penală. Pe terenul care este proprietate municipală nu a intrat, era îngrădit, a făcut poze din partea exterioară. La măsurările care se fac cu aproximație poate fi o marjă foarte mică de eroare. Are importanță calitatea la ortofoto.*

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că controlul cu ieșire la fața locului s-a efectuat în baza atribuțiilor de serviciu, și nu poate spune dacă a fost o plângere. Controalele pot fi făcute și la inițiativa lor, anume la acest control nu ține minte care a fost inițiativa. Temei de ieșire la fața locului nu-și amintește care a fost cu exactitate. Ca să facă ieșirea la fața locului nu este obligatoriu să coordoneze cu conducerea sau să fie o rezoluție pentru că această intră în atribuțiile lor. Conform atribuțiilor de serviciu când depistează o încălcare se informează conducerea. Nu este expert în domeniu pentru a spune dacă construcția era strict după proiect. Pentru a obține autorizația de construcție este necesară anexarea proiectului. Un exemplar a proiectului rămâne în cadrul primăriei. Ar putea avea acces la acest proiect, dar nu este expert sau arhitector ca*

să se expună asupra proiectului. Poate să se expună doar asupra terenului și a depistat că sunt încălcări și anume extindere pe terenul municipal. Careva procese civile nu cunoaște dacă au fost inițiate. A făcut notă informativă către șef, după care el a sesizat toate organele de drept și a luat toate măsurile. La fața locului a folosit metoda ortofoto și comparație vizuală cu ceia ce este la fața locului. Ortofoto sunt niște proiecte care permit de a verifica realitatea din teren. Când iese la fața locului se vede ce este, și în actul de constatare se indică cu aproximație, dar cu exactitate este deja după luarea măsurărilor. Au acces la ortofot în Gislocal, care este o platformă oficială Guvernamentală, unde se văd extinderea a caselor. Chiar și poate fi văzut și actul. Măsurări la fața locului a făcut doar după ortofoto 2020 și cu suprapunerea cu bazele de date. Nu există un act unde să fie indicat depășirea exactă, este doar cu aproximație. În baza legii cu privire la cadrul bunurilor imobile nu au dreptul de a face lucrări, fac doar constatări. Nu fac dosare cadastrale, adică cum este folosit terenul proprietate municipală. Constată încălcările, fac notă și dacă este necesitatea de concretizării conducerea poate contracta firme specializate care pot face măsurări precise. Au fost delimitate proprietatea municipală prin Decizia nr. 4/15 din 13.05.2014 și a fost aprobate hotarele parcului prin Decizia 2021, care se face doar prin Hotărârea de Guvern.

*La întrebările apărătorului Denis Lesnic*, martorul a declarat că de specialitate este jurist și nu dispune de careva acte ca fiind inginer cadastral, din care motiv și face măsurări cu aproximație. În lipsa actelor de inginer cadastral poate să emită un act de constatare conform fișei de post.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că nu discută cu proprietarii, doar expediază scrisori la încălcările care au fost constatate, după care persoanele benevol scot gardul. Despre efectuarea controlului nu au informat proprietarii ca să se prezinte, este parc și a fost acces în jur. Vizual prin jur se vedea fără a intra pe teren privat. Din 2021 până în prezent nu a fost la fața locului pentru a verifica cum au evaluat lucrurile.

*- declarațiile martorului Marui Pavel*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ la întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov a comunicat instanței de judecată că lotul de teren \*\*\*\*\* îi este cunoscut, este casa părintească. 2/3 din teren i-a aparținut și 1/3 la sora mai mică Nina Voluvidic. Terenul dat le-a aparținut până în anul 2017 până a fi vândut. Suprafața pământului era 9 ari și pe acel pământ a fost bucătăria de vară, sarai, garaj. În anul 2017 au vândut acel teren la 2 tineri, în sală nu vede acele persoane, unul era Spiridon și altul Negruțe sau Negara, ei au semnat actul. A fost găsit de către domnul Anatol cu care a conversat și căruia a explicat că este o parte a lui și a surorii și a explicat că are probleme cu sora și nu cunoaște dacă va fi de acord sora să vorbească cu el. Nu comunica cu sora, dar a spus adresa surorii și sora a fost găsită după adresă. A venit Anatol peste 3-4 zile și a spus că a găsit limbă comună cu sora lui. A fost prețul de 7200 lei conform certificatului de la BTI. Anatol arăta prezentabil, cu mașină frumoasă și scumpă, era o mașină confortabilă de culoare cafenie. La față nu-l ține minte pentru că au trecut 7 ani și are probleme cu memoria. De la oficiul cadastral teritorial au fost strânse actele, i s-a spus ce acte trebuia și el a adus. A strâns actele în cel mult o săptămână. I-a fost dată chitanța de pe str. Armenească când urma să se prezinte. Despre actele care erau necesare i-a fost spus de către Anatol, a fost dat dosar tehnic și mai erau încă vreo 2-3 documente. La notar a fost pe str. Grigore Vieru în partea stângă când mergi la vale. Notar era o doamnă, persoanele care au cumpărat de la el au fost prezente și au semnat actele. Alte persoane pe lângă acei 2 băieți a fost și Anatol el a spus că va transmite bani de la acei 2 băieți. Nu a văzut cum el a luat banii de la ei. I-a fost dată suma după contract 772 134 lei. A fost achitarea

în lei. Sora sa a fost în ziua cea la notar doar că mai înainte, a văzut când ea ieșea de la notar. În apropierea terenului unde era construcția lui și a surorii alături era un teren de vânzare, unde a fost o casă și a fost demolată. Terenul lor se mărginea cu parc. Acel teren de alături care se vindea se afla pe terenul parcului Valea Morilor. Partea unde s-a demolat a fost la Valea Morilor la parcul, dar la cealaltă parte a terenului era la al doilea parc. Persoana pe numele Anatol nu a semnat la notar. Presupune că Anatol a cumpărat de la sora terenul, dar nu poate spune cu precizie. Persoana pe nume Baltag Vadim nu îi este cunoscută. În contractul de vânzare- cumpărare a terenului figurează 2 persoane, iar în contractul surorii nu poate spune câte sunt. Persoana pe nume Anatol când i-a spus să plece la cadastru nu a spus că trebuie să se prezinte la o persoană anumită sau să vină la o oră anumită.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că la sora în contract nu cunoaște cine figurează.*

*- declarațiile specialistului Ungureanu Anatolie, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că are studii superioare juridice, activează în calitate de jurist în cadrul Instituției Publice Cadastru a Bunurilor Imobile din 2008. Este jurist în secție petiții și în competența sa intră examinarea cererilor din cadrul instituțiilor de stat din cadrul persoanelor juridice și fizice ce țin de înregistrarea bunurilor imobile, inclusiv elaborarea actelor normative, organizarea și perfectarea actelor de control a acțiunilor de înregistrare efectuate de către registratorul din domeniul cadastru.*

*La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov, martorul a declarat că control a acțiunilor de înregistrare nu a efectuat, a fost audiat ca specialist de către procuror din cadrul CNA, nu ține minte data când a avut loc și nu ține minte esența cauzei. Înregistratorii în activitatea sa folosesc mai multe sisteme informaționale și anume: SIA Bussinescad, care este destinat perfectării cererilor de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor. Alt sistem Legalcad, care este destinat efectuării înscrierilor în mod electronic în registrul bunurilor imobile. Sistemul informațional ELO arhiva, care este destinată pentru arhivarea documentelor ce au stat la efectuare înregistrării drepturilor în registrul bunurilor imobile, actele sunt arhivate în mod electronic. Pentru a putea înscrie un drept de suprafață în registrul bunurilor imobile inițial urmează ca solicitantul să depună o cerere către registrator. Cerere care este perfectată în sistemul informațional automatizat Bussinescad și ulterior semnat olograf de către solicitant, iar înscrierea nemijlocită a dreptului de suprafață asupra unui bun imobil în registrul Bunurilor Imobile se efectuează în sistemul informațional automatizat Legalcad în care se indică titularul drepturilor și temeiul înregistrării drepturilor. Programele sau sistemele informaționale automatizate conțin denumirea actelor care ar putea fi prezentate spre înregistrarea drepturilor și care ar putea servi ca temei de înregistrare a drepturilor pe care registratorul în mod selectiv le poate selecta în sistem în dependență de actele prezentate. Totodată softurile permit menționarea sau indicarea altor acte de cât cele indicate în sisteme. În sistem sunt un set de acte care sunt indicate și registratorul selectează doar actele care au fost prezentate, dacă este în copie atunci poate indica că este în copie și că este confirmată de către înregistrator că este copie. Actele care sunt prezentate spre înregistrare se prezintă în original și după caz înregistratorul poate extrage copii care sunt conform originalului prezentat. Respectiv copiile actelor care se prezintă urmează a fi confirmate de către registrator că sunt conform originalului. În practica sa a avut cazuri când înregistratorii din necunoștință sau de lipsă de experiență au efectuat înscrieri greșite în registru*

sau din lipsa unor proceduri clare ce ține de efectuarea înscrișilor în registrul bunurilor imobile. Se atestă în unele cazuri când registratorul eronat aplică prevederile legale din lipsa de cunoștințe sau din careva alte motive efectuând greșit în registru inclusiv la suprafață, la drepturile înregistrate, la capitolele respective. În special menționează că odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil în redacția din 01.03.2019 legislația a prevăzut mai multe tipuri de înscrieri precum și felul acestora în diferite compartimente în registrul bunurilor imobile, care inițial nu au fost stabilite procedural prin actele interne în sistemul cadastral. La fel, un număr mare de solicitări din parte persoanelor fizice și juridice de a beneficia de acest drept înregistrat a dus la faptul că multe înscrieri referitor la dreptul de suprafață au fost efectuate cu încălcarea procedurii de înregistrare.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga*, martorul a declarat, că în domeniul IT nu posedă cunoștințe. Procedura relatată mai sus este indicată în instrucție cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor aprobată prin ordinul nr. 112 din 2005. A relatat conținutul unui act normativ. Acțiunile instituției în asemenea cazuri au fost diferite. Instituția înainta acțiunii în instanța de judecată privind rectificarea registrului, iar pe unele cazuri instituția expedia materialele cauzei spre organele de anchetă. Nu cunoaște dacă pe acest caz este o acțiune în instanța de judecată.

*La întrebările inculpatului Tuceac Igor*, martorul a declarat că la etapa de primire a cererii registratorul este dotat cu calculator, imprimanta și softurile pe care le folosește este sistemul automatizat Bussinescad și Legalcad. La etapa de primire din echipamentul pe care îl are nu are acces la internet. Când se adresează o persoană cu un set de acte în competența registratorului nu ține de verificare a veridicității ștampilelor, semnăturilor și a actelor prezentate, el are competența de a verifica dacă documentul corespunde anumitor criterii de legalitate. Dacă acesta conține ștampilele, semnăturile. El nu este în drept să verifice legalitatea emiterii documentului dacă acest corespunde criteriilor legale stabilitate în art. 28-29 al Legii cadastrului bunurilor imobile. În cazul în care registratorului se prezintă doar un singur exemplar al actului de drept acesta poate extrage copii de pe el și a le confirma că acesta corespunde originalului și ulterior copia confirmată se va îndosirea în dosarul cadastral, iar originalul prezentat fiind într-un singur exemplar se va returna solicitantului ca document ce confirmă drepturile. Toate acestea prevederi se conțin și în art. 28-29 al legii cadastrului bunurilor imobile. În practica sa de jurist consult cu atribuții de verificare a acțiunilor de înregistrare efectuate de registrator a întâlnit deseori cazuri că registratorii încalcă procedura de înregistrare a drepturilor și nu confirmă actele prezentate că sunt conform originalului.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că cu prevederile art. 87 Cod procedură penală nu a luat cunoștință, dar a obiectat că în procesul verbal de audiere calitatea sa procesuală nu este corectă, procurorul a spus că așa este procedura. A fost solicitat ca să fie delegat la CNA în calitate de specialist în domeniul cadastrului, nu a participat ca martor. Este jurist consult și șef de secție. Nu este persoană interesată în rezultatul procesului penal.

*- declarațiile martorului Vrabie Igor*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ la întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov a comunicat instanței de judecată că în perioada anului 2020 activa în calitate de șef adjunct al direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare. Cu privire la terenul de pe str. \*\*\*\*\* cunoaște că în baza unui act de control elaborat de către specialiștii direcției funciare s-a stabilit că o porțiune din terenul public din Valea Morilor teren \*\*\*\*\* este parțial construită o construcție nefinalizată, inițiată pe terenul \*\*\*\*\* în anul 2018. Examinând

materialele s-a stabilit că terenul respectiv nr. \*\*\*\*\* a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile cu mențiune de suprafață legală, terenul respectiv având inițial o suprafață de 0.02 ha în extras figura cu 0.2 ha adică cu o suprafață de 10 ori mai mare. Totodată terenul respectiv face parte din zona de parc domeniu public. Ulterior la începutul anului 2022 autoritatea locală a sesizat procuratura mun. \*\*\*\*\*, care sunt acțiunile procuraturii nu le cunoaște. Domeniul acestui teren cu nr. \*\*\*\*\* era domeniul public proprietate municipală. Suprafața acestuia era 0.02 ha, adică 2 ari. Până în vara anului 2021 din informația pe care a verificat personal nu a găsit careva adresări din partea cuiva de a stabili careva relații de suprafață asupra terenului respectiv. De către Primărie nu au fost elaborate careva proiecte de decizii sau alte acte care ar modifica regimul de drept al terenului. Până la stabilirea construcției nu cunoaște ce se afla pe acel teren. Când a fost stabilită construcția era o construcție mai nouă și crede că a fost inițiată în bază autorizației de construcție din anul 2018 eliberată pentru terenul alăturat nr. cadastral \*\*\*\*\*. Pentru terenul nr. \*\*\*\*\* nu au fost eliberate acte permisibile de construcție și nici nu puteau fi eliberate. Nu puteau fi eliberate acte permisibile pe acel teren era lipsa relațiilor funciare asupra terenului. Adică trebuie să fie un proprietar sau să fie un contract de suprafață asupra terenului și al doilea este că terenul făcea parte din parc și legea prevede interzicerea astfel de construcții. În momentul în care s-au sesizat în baza de date grafică a cadastrului a apărut o nouă configurație a terenului cu nr. \*\*\*\*\* cu o suprafață aproximativ de 20 de ari. Modificarea grafică a terenului a fost făcută de cei care au dreptul probabil registratorii din cadrul ASP. La moment situația cu terenul respectiv din câte cunoaște suprafața terenului \*\*\*\*\* a revenit la forma inițială ca configurație și ASP a înaintat acțiune în instanță pentru radierea dreptului de suprafață legal. Din informația vizualizată grafic în cadastru acolo a rămas o gaură și la moment lipsește orice informație asupra terenului ce ține de domeniul acestuia și proprietarul acestui se referă la terenul supra mărit. Acel teren face parte din domeniul public și parc zonă de agrement. Personal nu a semnat careva acte cu privire la acest teren cu referire la instituirea dreptului de suprafață sau instituirea acestuia. Când a primit citație de la procuratură că există cereri tipizate, din cele explicate de colegi a aflat că sunt formulare tipizate pentru înregistrarea terenurilor municipale. Au fost cereri tipizate care a semnat. Cereri tipizate cu privire la instituirea dreptului de suprafață a terenului au fost câteva în activitatea sa. Era necesar de decizia consiliului municipal pentru a înainta o scrisoare către ASP pentru înregistrarea dreptului de suprafață. Se expedia doar decizia. În cazul în care Primăria solicita instituirea dreptului de suprafață pe un teren la persoana care beneficia de acest drept nu cunoaște dacă i se expedia această decizia pentru a fi expediată către ASP sau dacă expedia Primăria pentru că cu acest subiect se ocupă direcția funciară. Așa persoane ca Baltag Vadim și Negura Egdar, Spiridon Igor nu le cunoaște. Din ceia ce a cercetat în baza de date nu a găsit cereri de stabilirea dreptului de suprafață, nu a căutat, dar concret pe terenul acesta pentru anul 2020-2021 nu a văzut asemenea cereri.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că dreptul de suprafață legală nu cunoaște circumstanțele cum a fost înregistrat. În baza de date a căutat dacă au fost adresări din numele persoanelor referitor la stabilirea câtorva relații funciare, dacă au existat cereri către primărie sau consiliu. A căutat superficial în programul registrul e-management, care a fost implementat 2 ani în urmă, nu a verificat registre manuale pentru că nu a avut interesul respectiv. Pe marginea sesizării către Procuratura mun. \*\*\*\*\* nu cunoaște care a fost soluția. Cererea care a fost adresată în instanța de judecată civilă nu cunoaște pentru că acțiunile în instanță sunt efectuate de*

către ASP și nu de către Primărie. Nu cunoaște dacă Primăria este parte la acel dosar.

*La întrebările inculpatului Tuceac Igor*, martorul a declarat că există termen de examinare de 30 de zile, doar că în cazul stabilirii relațiilor funciare este o chestiune care durează, dar beneficiarul care s-a adresat trebuie să primească o înștiințare că materialele sunt în examinare pentru că este o etapă destul de lungă. Este o subdiviziune a consiliului municipal, care doar pregătește materialele pentru aprobare. Nu poate să excludă posibilitatea că persoanele s-au adresat în anul 2018-2019. A văzut o copie, un xerox cu privire la stabilirea dreptului de suprafață pe acest teren, trebuie de pus în față ceea ce este și ceea ce generează programul, a văzut puține formulare de genul și nu poate compara astfel de acte care nu le are în față.

- *declarațiile martorului Gușanu Aliona*, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Tuceac Igor îl cunoaște au fost colegi de muncă, pe Baltag Vadim nu-l cunoaște. A făcut notare în registru în conformitate cu prevederile art. 435 Cod civil, asta este tot ce poate spune.

*La întrebările acuzatorului de stat Elena Cazacov*, martorul a declarat că notarea a fost în baza cererii de chemare în judecată cu privire la rectificarea informație din registru. Nu a făcut rectificarea, a făcut notarea acțiunilor de ratificare. Care era pretenția din cererea de chemare în judecată nu cunoaște. Nu cunoaște dacă a existat înscrisuri greșite cu privire la rectificarea care a fost. A făcut notare în baza unui bun imobil care deja era înregistrat. Nu își aduce aminte de care registru a fost introduse acele date până la notarea, care a făcut. Nu-și amintește față de care bun imobil a fost făcut. Acțiunea civilă a parvenit de la Agenția Servicii Publice. Acțiunea civilă nu ține minte în ce a constat. La urmărirea penală a făcut declarații veridice. La audierea în cadrul urmăririi penale a ținut minte mai bine evenimentele. A spus adevărul la audierea de la urmărirea penală și susține cele declarate la faza urmăririi penale.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *procesul-verbal de examinare din 11.05.2023* prin care a fost examinat răspunsul nr.11/11c-06/1486 din 11.05.2023, cu actele anexate care reprezintă documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*. (Vol. I f.d.93-99)

- *procesul-verbal din 26.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9508 din 21.12.2022, parvenit la demersul nr.03/41-5637 din 09.07.2022. (Vol.I, f.d. 106-107)

- *procesul-verbal de examinare din 26.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/3017 din 11.04.2023, cu actele anexate, parvenit suplimentar la demersul nr.03/41-5637 din 09.12.2022. (Vol.I, f.d. 115-116)

- *procesul-verbal de examinare din 16.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9324 din 15.12.2022, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41- 5599 din 07.12.2022. (Vol.I, f.d. 161-166)

- *procesul-verbal de examinare din 09.06.2023*, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 25.05.2023 de la Agenția Servicii Publice (Adeverința privind confecționarea ștampilei și Registrul pentru evidența ștampilelor și pecetelilor a IP „Agenția Servicii Publice / Cadastru”). (Vol.I, f.d. 185-186)

- procesul-verbal de examinare din 11.08.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.2-03/1-1366 din 11.08.2023, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41-8929 din 08.06.2023. (Vol.I, f.d. 200-202)

- procesul-verbal de examinare din 22.02.2022, prin care a fost examinate documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, ridicate de la Serviciul cadastral teritorial Chișinău al Departamentului cadastru a Agenției Servicii Publice la 06.07.2022. (Vol.I, f.d. 208-213)

- procesul-verbal de examinare din 08.06.2023, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 18.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice (contractul de muncă cu anexe a registratorului Tuceac Igor și ștampila de serviciu). (Vol.I, f.d. 245-248)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023, a Sistemului informațional automatizat „Legalcad”, utilizat de către organul cadastral de stat întru introducere, modificarea datelor în Registrele bunurilor imobile din 06.04.2023.

În cadrul cercetării s-a constatat, că dreptul de proprietate a fost înregistrat primar pe numele mun. Chișinău, în temeiul deciziei 4/15 din 13.05.2014, situat în mun.Chișinău, str.neidentificată, suprafața 0,0202 ha, domeniul „Public”, modul de folosință „Amenajat”;

La 02.06.2021, de către registratorul Tuceac Igor a efectuată modificarea suprafeței bunului imobil (teren) examinat din 0,0202 ha în 0,202 ha;

La 02.06.2021, de către registratorul Igor Tuceac a fost instituită grevarea/drept real „Superficie”, indicând data de 01.03.2019, drept dată de intrare în vigoare a dreptului de superficie, dată care de fapt ar corespunde cu intrarea în vigoare a modificărilor din Codul civil. La rubrica comentarii este prezent înscrisul „Baltag Vadim, Negură Edgar, Spiridon Igor”.

La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului, din „Public” în „Nu este indicat”, respectiv a radiat informația despre domeniul bunului imobil indicat;

La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului din „Nu este indicat” în „Privat”;

Capitolul „B”, individualizat în Registrul bunurilor imobile, drept modul construcției, se constată, că pe terenul examinat nu a fost înregistrată nici o construcție, iar la moment de asemenea lipsesc informații despre existența construcțiilor;

Se reține, că la data efectuării prezentei cercetări la fața locului, dreptul de proprietate este înregistrat după mun. Chișinău. (Vol.I, f.d. 170-176)

- procesul-verbal de cercetare din 05.07.2023, a Registrului electronic de evidență a corespondenței a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău” din 05.07.2023.

În cadrul cercetării s-a constatat, solicitări depuse în adresa Primăriei mun.Chișinău de către numitul Baltag Vadim privind eliberarea actelor permise în construcție/desființare, cât și cerere privind reexaminarea hotarelor terenului situat pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. În concluzie se reține că în cadrul cercetării nu au fost constatate adresări către Primăria mun. Chișinău privind oferirea dreptului de superficie asupra terenurilor. (Vol.II, f.d.37-50)

- ordonanță din 11.05.2023, prin care răspunsul nr. 11/11c-06/1486 din 11.07.2022, parvenit de la Serviciul cadastral teritorial Chișinău al Departamentului cadastru al Agenției Servicii Publice; copia autenticată a Registrului bunului imobil a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; copia

Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr.cadastral \*\*\*\*\*; copia Dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil cu nr.cadastral \*\*\*\*\* au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 100)

- ordonanță din 26.05.2023, prin care răspunsul nr.01/9508 din 21.12.2022, parvenit de la Agenția Servicii Publice, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 108-109)

- ordonanță din 26.05.2023, prin care răspunsul nr.01/3017 din 21.12.2022, parvenit de la Agenția Servicii Publice; Anexa nr.1 la răspunsul nr.01/3017 din 21.12.2022, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 117)

- ordonanță din 16.05.2023, prin care răspunsul nr.01/9324 din 15.12.2022 parvenit de la Agenția Servicii Publice; Fișa personală a salariatului Tuceac Igor \*\*\*\*\*; Extrasul din ordinul nr.\*\*\*\*\* din 03.04.2006; Extras din ordinului nr.IO6p din 08.09.2017; Contractul individual de muncă nr.\*\*\*\*\*; Acordul suplimentar nr.\*\*\*\*\* din 23.08.2017; Acordul suplimentar nr.\*\*\*\*\* din 01.08.2018; Acordul suplimentar nr.\*\*\*\*\*/1 din 05.10.2020; Acordul suplimentar nr.\*\*\*\*\*/1 din 07.09.2021; Fișei de post a registratorului categoria 3 din cadrul Serviciului cadastral teritorial FP \*\*\*\*\*; Actul de predare-primire a ștampilelor au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 167-169)

- ordonanță din 09.06.2023, prin care originalul adevăriniței privind confecționarea ștampilei, seria/nr.\*\*\*\*\* pe o filă; originalul Registrul pentru evidența ștampilelor și pecetelilor a IP „Agenția Servicii Publice / Cadastru”, pe 50 file cusute și sigilate, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.187)

- ordonanță din 11.08.2023, prin care originalul răspunsului nr.2-03/1-1366 din 27.06.2023; copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din 13.11.2018; copia planului de situație; copia autorizației de construire nr. \*\*\*\*\*/18 din 16.08.2018; copia planului de organizare a șantierului, anexă la Autorizației de construire nr. \*\*\*\*\*/18 din 16.08.2018; copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 319i/1 8 din 20.07.2018; copia planului de situație a terenului, anexă la Autorizației de construire nr. \*\*\*\*\*/18 din 16.08.2018; copia actului de constatare nr. 173/2021 din 11.11.2021; au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.203-204)

- ordonanță din 22.02.2023, prin care cererea nr.0100/21/176190; cererea nr.0100/21/177250; cererea nr.\*\*\*\*\*; registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; capturile de ecran care reprezintă imaginea grafică a bunului imobil „\*\*\*\*\*”; registrului bunurilor imobile a lotului de pământ cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; cererea de chemare în judecată, nr. 01/8519 din 04.11.2021; cererea depusă către Direcția generală arhitectură și urbanism și relații funciare; raportul de neconformitate cu seria și nr. DC nr.121 din 26.11.21; decizia de corectare emisă de către registratorul Mardari Mariana la 26.12.2021; planul geometric al terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , data întocmirii 18.03.2015 în copii autentificate au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.236-237)

- ordonanță din 08.06.2023, prin care originalul contractului individual de muncă nr.\*\*\*\*\*; originalul acordului suplimentar nr.\*\*\*\*\*/1 din 05.10.2020; originalul acordului suplimentar nr.\*\*\*\*\*/1 din 07.09.2021; originalul acordului suplimentar nr.\*\*\*\*\* din 23.08.2017; originalul acordului suplimentar nr.\*\*\*\*\* din 01.08.2018; originalul acordului suplimentar nr.\*\*\*\*\* din



01.08.2018; originalul extrasului din ordinul nr. 106p din 08.09.2017; originalul actului de predare-primire a ștampilelor, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.249)

- ordonanță din 10.08.2023, prin care răspunsul nr.01/6774 din 28.07.2023; Solicitarea internă nr.08/5119 din 17.07.2023; Răspunsul nr.08/5119 din 17.07.2023; Extrasul „Ticket#8789919”; Cererea nr.11/11c-05/1508 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1507 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1508 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1509 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1510 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1503 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1502 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1505 din 05.10.2020; Tabelul privind drepturile de funcție în SIA; Informația privind accesările efectuate în perioada 01.05.2021-20.05.2021 a informației despre terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.262 din 27.12.2017, cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.147 din 18.03.2019, cu privire la modificarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.331 din 17.07.2020, cu privire la modificarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Ordinul nr.331 din 17.07.2020; Anexa „Modificări ce se operează în Regulamentul privind acordarea accesului la Resursele informaționale deținute de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a utilizatorilor Interni și externi, aprobat prin ordinul ASP nr.262 din 27.12.2017, în copii autentificate au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.II, f.d. 101-102)

- ordonanță din 12.06.2023, prin care originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu înscrisuri față-verso pe o filă; originalul cererii nr.\*\*\*\*\* din 07.05.2021 pe o filă; copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, destinată Serviciului cadastral pe o filă, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.238-240)

- ordonanță din 08.06.2023, prin care ștampila-model ”Agenția servicii publice 086”, a fost recunoscută în calitate de corp delict. Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție. (Vol.II f.d.33-36)

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.06.2023, prin care a fost constatat că semnăturile la rubrica „Registratorul” din „Cererea” nr.\*\*\*\*\*, depusă în adresa organului cadastral de către „Baltag Vadim \*\*\*\*\* ” și rubrica „Numele prenumele registratorului Tuceac Igor” din actul „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil (nr. cadastral \*\*\*\*\*) au fost executate de numitul Igor Tuceac. (Vol.II, f.d. 7-13)

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.131 din 06.06.2023, prin care a fost constatat, că „Impresiunea de ștampilă „Agenția servicii publice 086”, la rubrica „Numele prenumele registratorului Igor Tuceac, Semnătura, ștampila și data” din Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\*, a fost executată prin aplicarea ștampilei- model Agenția servicii publice 086”, ridicată prin proces-

verbal de ridicare din 25.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice. (Vol.II, f.d. 24-32)

- răspunsul ASP nr.01/11738 din 19.12.2023, prezentat suplimentar în cadrul procesului judiciar, potrivit căruia toate sistemele informaționale automatizate sunt proiectate cu un grad sporit de securitate, care nu admit introducerea erorilor mecanice, erori involuntare. Astfel, la introducerea unor date noi, SIA verifică corelarea informației cu informație din alt SIA și solicită confirmarea informației noi introduse, în caz contrar este declarată ”EROARE”.

### **3.4 Argumentele părții apărării**

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În susținerea poziției de apărare de avocatul Vladimir Moșneaga a fost formulată cerere în temeiul art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală în vederea asigurării apărării drepturilor omului și libertăților fundamentale ce îl vizează pe inculpatul Baltag Vadim.

Invocă avocatul că prezenta cauza penală a fost pornită la 15.08.2023, prin disjungere din cauza penală 2022960102, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere de către Baltag Vadim a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală nr. 2022960102 a fost pornită la 25.03.2022 de către procuror în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculița, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

Ca urmare, reieșind din ordonanță de pornire a urmăririi penale, apărarea deduce că, în speță, reprezentantul organului de urmărire penală, a fost sesizat de 2 ori în luna noiembrie anului 2021, prima sesizare fiind la 05.11.2021.

Apărarea atrage atenție, că abia peste 4 luni de zile, sesizarea a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, fiind încălcate prevederile imperative a Codului de procedură penală.

Totodată, invocă că la materialele cauzei penale se regăsește procesul-verbal de autosesizare în privința începerii urmăririi penale, emisă la 25.03.2022. În speță, acest proces-verbal de autosesizare urma să fie emis în interiorul termenului de 30 de zile, din momentul sesizării organului de urmărire penală.

Atrage atenție că la materialele cauzei penale, lipsește nu doar un act de sesizare întocmit în modul prevăzut de legislație în vigoare cu ștampila de intrare acestuia în Procuratura Anticorupție, dar și ștampila de înregistrare a sesizării în Registrul de evidență a sesizărilor precum și rezoluția conducătorului șef privind înregistrarea acesteia și inițierea unui control în ordinea at. 274 Cod de procedură penală.

Suplimentar, analizând aceiași ordonanță de pornire a urmăririi penale din 25.03.2022, apărarea constată că în textul acesteia sunt detaliat descrise pretensele acțiuni ilegale, care după părerea procurorului ar fi fost comise de către Baltag Vadim, fiind de mai multe ori indicat numele acestuia. Potrivit materialelor cauzei penale Baltag Vadim a fost recunoscut în calitate de bănuțit la

19.05.2023, peste 15 luni după pornirea urmăririi penale. În așa mod, vădit au fost încălcate prevederile art. 63 Cod de procedură penală, fiind încălcat termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit.

Un alt aspect, care în opinia apărării atestă caracterul ilegal al recunoașterii în calitate de bănuit lui Baltag Vadim, este faptul că la data de 19.05.2023 a intervenit termenul de prescripție.

La fel, apărarea atrage atenție, că la recunoaștere în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, procurorul nu a ținut cont, că Baltag Vadim nu este subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării a anexat la materialele cauzei:

- Raportului de expertiză judiciară cu nr de ieșire 131/21 din 22.11.2021;
- Decizie Consiliului Municipal Chișinău din 13.05.2014 nr. 4/15 cu anexe și anume lista terenurilor la Decizia respectivă.
- Scrisoare de informare nr.1193 din 12.01.1999 adresată Judecătoriei sectorului Centru potrivit căreia suprafața imobilului aferent str. \*\*\*\*\* și anume acest teren, care este obiectul nemijlocit a prezentei cauze penale conform datelor s-a modificat pe perioada anilor de mai multe ori.
- Hotărârea din 10.11.2022 potrivit căreia a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator specialistul principal din cadrul Preturii sectorului Centru - Ulici Ion pe semnul de contravenție în baza art. 179 Cod contravențional în privința lui Baltag Vadim,
- Mandatul avocatului Artur Airapetean eliberat la data de 24.11.2021 prin care s-a angajat avocatul să acorde asistență juridică pe procesul penal nr. 810AC din 16.11.2022 în privința lui Vadim Baltag și alții.
- Cererea prin care Vadim Baltag a solicitat CNA să fie informat despre decizia pe marginea sesizării în cadrul căreia a fost audiat la data de 24.11.2021.
- Răspunsul directorului CNA nr. 02/36-17826 din 22.10.2024.

Subsecvent, instanța atestă că apărătorul inculpatului Tuceac Igor, avocatul Lesnic Denis a solicitat audierea în ședința de judecată a următoarelor persoane:

- Margineanu Alexandru și Mircea Eșanu;

Instanța de judecată menționează că prin încheierea protocolară din 30.09.2024 s-a admis parțial demersul părții apărării, fiind admisă audierea în calitate de martor a lui Margineanu Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că la moment activează în calitate de șef direcție control securitate ASP. În anul 2023 secția era denumită altfel, a fost redenumită secția în vederea formării cadastrului bunurilor imobile. Pe Tuceac până la această situație nu l-a cunoscut.

La întrebările inculpatului Tuceac Igor, martorul a declarat că este executorul răspunsului din 19.12.2023. Demersul procuraturii era la general despre comiterea erorilor. Procuratura examina o cauză penală în legătură cu acțiunile lui Tuceac în ceia ce privește un anumit caz. Pentru a da răspuns la această întrebare a ridicat materialele anchetei de serviciu petrecute în decembrie 2021, or nu cunoștea despre situația în cauză și pentru a se documenta a examinat ancheta de serviciu pentru a înțelege care este problematica. De acolo a luat cunoștință despre faptul că dl. Tuceac a fost executorul unei cereri pentru înregistrarea suprafeței, cererea fiind dată cu luna mai. Această cerere

a fost executată de Tuceac tot în luna mai ce ține de înregistrarea suprafeței. Ulterior în luna august dl. Tuceac fără careva cereri fără careva temeii legal a revenit la același cod cadastral și în baza de date a efectuat modificări în ceia ce ține de suprafața terenului. Reiterează faptul că anume aflându-se în concediu anual. A considerat necesar să dea un răspuns procurorului, or în vizunia lui procurorul urma să stabilească adevărul pe cazul dat. Asta a fost necesitatea de a da un răspuns cât mai exhaustiv pe interpelarea procurorului. Nu-și amintește de unde a aflat despre ce bun este vorba, probabil a luat legătura cu procurorul. Este interpelarea Procuraturii Anticorupție cu indicarea numărului de telefon a procurorului Elena Cazacov și răspunsul tot pe numele ei a emis. Din câte își amintește a luat legătură cu persoana în cauză pentru a concretiza ce o interesează pe cauza dată. În cadrul anchetei de serviciu Tuceac ca executor nu-și amintește cu certitudine dacă a dat explicații, sunt explicațiile inginerilor cadastrali care au avut acces la program și care se presupune că au făcut modificări. Explicațiile lui Tuceac nu-și amintește să fie la ancheta de serviciu. Persoana din cadrul inginerilor cadastrali care a efectuat modificarea în baza de date grafică nu a fost identificat, s-a stabilit doar cercul inginerilor, care au avut acces în acea perioadă la baza de date grafică. Fiecare angajat al ASP își are așa numitul LAM local automatizat de muncă. În calculator intră cu o parolă separat. În cadastru se utilizau 4 sisteme informaționale automatizate unde fiecare din acest sistem este accesat printr-o parolă a utilizatorului personal, de obicei aceste parole sunt diferite la fiecare persoană dar nu este exclus că persoana să pună aceeași parolă la toate programele. Unica că programul SEA Legal Cad și SEA ELO înregistrează orice mișcare orice modificare fixând cine a efectuat-o ora data, iar sistemul SEA MAP INFO este deschisă cu parola fiecăruia, însă mișcările, modificările nu sunt fixate. Programa Legal Cad și ELO fixează cine și la ce dată a vizualizat documentul, l-a modificat și l-a salvat modificat. Tuceac a făcut modificări în Legal Cad. Orice program se accesează cu parolă. Din păcate nu a identificat nimic ci doar a constatat identificările care au fost efectuate de alți colegi din ASP, care au instrumentat cazul și au efectuat ancheta de serviciu, a comunicat doar rezultatele anchetei de serviciu. În cadrul acestei anchete de serviciu unica persoană constatată care a efectuat abateri disciplinare a fost Igor Tuceac. Aplicarea sancțiunii nu a fost posibilă din motiv că acesta a plecat în concediu și a expirat termenul de prescripție de aplicare a sancțiunii, alte persoane care au admis abateri disciplinare nu au fost identificate în cadrul acestei anchete de serviciu. Cu declarațiile lui Igor Tuceac nu a făcut cunoștință. Modificările în Legal Cad nu pot fi făcute involuntar. Pentru a fi efectuată o modificare de informație este necesar acțiunile mișcările fizice a persoanei pentru a deschide un anumit cod cadastral. După ce se deschide informația pe un anumit cod cadastral se accesează altă fereastră programului pentru a face modificări, ce ține de proprietar, statut și suprafață. După ce se fac aceste modificări programa solicită salvarea, persoana trebuie să ia o decizie dacă salvează sau nu. După ce se face salvare dacă nu este făcută modificarea în MAP Info Legal Cad dă informație de eroare și urmează a fi reconfirmată intenția de a salva. Respectiv consideră că a face aceste modificări involuntar este inacceptabil. Programa Legal Cad dă posibilitate de a face modificări doar pentru registratori, deoarece în momentul angajării în dependență de funcție a persoanei se dau acces la anumite baze de date cu diferite roluri. Direcție de securitate a avut posibilitatea de a vizualiza toate datele fără a face careva modificări. Programul Legal Cad are fereastră specială pentru a arăta unde se vede informația din MAP Info, se deschide harta și se vede harta în Legal Cad. La moment când informația nu corespunde cu Legal Cad, care se modifică cu informația din MAP Info în cazul dat

suprafața registratorului poate salva ce și a fost făcut această informația denaturată. În situația dată apare informația că este admisă o eroare această eroare el trebuie să o ignore ca să fie salvată informația. Ignorul nu este că nu face nimic, dar el dă confirmare ca să fie anume așa îi mai dă o salvare suplimentar. Martorul susține că la momentul când Igor Tuceac a modificat suprafața de asemenea când a efectuat înregistrarea dreptului de suprafață el nu a fost angajat al ASP și nu a putut identifica sau stabili careva abateri executate de către Tuceac. A luat informația deja stabilită în cadrul anchetei de serviciu. La momentul efectuării acestor modificări nu a fost alături de persoana care a efectuat modificările în baza de date și nu poate cunoaște dacă programa la acel moment a arătat sau nu a arătat erori. Comunică la general că orice modificare eronată este atenționată de către program. În ancheta de serviciu este indicat că Tuceac Igor a emis modificări, constatările au fost indicate în anchetă. Cu privire la cererea solicitantului în ancheta de serviciu este indicat că a fost stabilit anterior că Igor Tuceac a primit cererea prin care se solicită înregistrarea drepturilor reale și alte drepturi de suprafață cererea din 07.05.2021. Modificările suprafeței au avut loc în data de 21.08.2021, când Igor Tuceac era în concediu. Nu poate da răspuns cum în cazul concediului persoana a putut intra în program. Nu a lucrat la acel moment în ASP. Orice persoană chiar dacă se află în concediu nu îi este îngăduit accesul în clădire la locul lui de muncă. Presupune că aflându-se în concediu persoana nestingherit ar fi putut intra în clădire și să acceseze LAM locul automatizat de muncă. De asemenea poate accesa și sisteme informaționale automatizate la care are acces în limitele funcționalului. Alte persoane nu pot accesa. De când activează deja este ordin când s-ar putea permite persoanei activitatea la distanță. Teoretic se poate la distanță, dar asta trebuie direcția de digitalizare să stabilească accesul. Alte persoane ar putea să aibă acces, dar trebuie să aibă parola pentru deschiderea parolei și parola pentru program. Pe perioada concediului anual de odihnă registratorul a avut acces la programele date. Nu i se interzice ca persoana să vină și să acceseze programele de la calculatorul lui. Nu a întâlnit în cadrul anchetei de serviciu să fie fixate intrările în cadrul sediului lui Tuceac în timpul concediului. Nu este fixată informația în anchetă, este stabilit că aceste persoane au avut acces la MAP Info.

*La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga*, martorul a declarat că are studii juridice, nu are cunoștințe în cadrul IT. Nu a participat la crearea programelor folosite de registratori. Aceste 2 programe Legal Cad și MAP Info au legătură între ele. Erorile se vizualizează doar în legal Cad, MAP Info nu are posibilitatea de a arăta erori, sunt doar grafice. Aceste modificări cu divergențe între aceste programe pot fi efectuate dar programul Legal Cad înștiințează despre eroare.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că rămâne cu eroare și când accesezi numărul cadastral și se deschide ferestruica și jos este notat că pe acest cod cadastral există careva erori. Eroare de așa natură nu vede în anchetă să fie descrisă că este o eroare de asemenea.

*La întrebările apărătorului Denis Lesnic*, martorul a declarat că conform răspunsului oferit abzațul 3 s-a expus cu referire la alte abateri. Ulterior s-a expus asupra cazului dat ceea ce a precizat de la procurorul Elena Cazacov. Solicitantul este domnul Baltag care a depus cererea nr. \*\*\*\*\* din 07.05.2021 serviciul solicitat a fost înregistrarea a drepturilor reale limitate și altor drepturi supuse înregistrării, solicitantul a solicitat înregistrarea suprafeței în luna mai.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

#### **4 Aprecierea instanței de judecată:**

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpaților Tuceac Igor și Baltag Vadim, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

***Cu referire la vinovăția lui Tuceac Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 332 alin. (1) din Codul penal și a lui Baltag Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), art. 332 alin. (1) din Codul penal.***

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Tuceac Igor în calitate de autor și lui Baltag Vadim în calitate de instigator, în comiterea infracțiunii incriminate și anume falsul în acte publice,

adică: ”Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziția apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în ședința de judecată și administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpații cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Apreciind probele, instanța statuează că, importantă pentru prezenta cauză penală o au mai multe documente anexate la materialele cauzei prin ordonanțele din 22.02.2023, 11.05.2023, 26.05.2023, 16.05.2023, 08.06.2023, 09.06.2023, 10.08.2023, 11.08.2023, precum și documentele și obiectele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanțele din 08.06.2023, 12.06.2023.

Aceste documente și obiecte probează faptul înscrierii de către Tuceac Igor în documentele oficiale a unor date vădit false precum și implicarea lui Baltag Vadim în documentarea cu actele oficiale false emise de autoritatea publică ASP și anume Registrul bunurilor imobile.

Documentele și obiectele respective au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate.

Totodată, s-a stabilit că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 7/14-7 din 08.10.2018 și contractele de vânzare-cumpărare nr. 4118-4120 din 09.11.2018, s-a transmis lui Vădim Baltag (1/3 cotă-parte), Edgar Negură (1/3 cotă-parte) și Igor Spiridon (1/3 cotă-parte) în proprietate privată comună terenul din str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1043 m.p, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pentru deservirea și exploatarea în comun a casei de locuit individuale și a construcțiilor accesorii.

În acest sens sunt relevante declarațiile martorului Marui Pavel, din care rezultă că: ”...lotul de teren \*\*\*\*\* îi este cunoscut, este casa părintească. 2/3 din teren i-a aparținut și 1/3 la sora mai mică Nina Voluvidic. Terenul dat le-a aparținut până în anul 2017 până a fi vândut. Suprafața pământului era 9 ari și pe acel pământ a fost bucătăria de vară, sarai, garaj. În anul 2017 au vândut acel teren la 2 tineri, în sală nu vede acele persoane, unul era Spiridon și altul Negruțe sau Negara, ei au semnat actul. A fost găsit de către domnul Anatol cu care a conversat și căruia a explicat că este o parte a lui și a surorii și a explicat că are probleme cu sora și nu cunoaște dacă va fi de acord sora să vorbească cu el. Nu comunica cu sora, dar a spus adresa surorii și sora a fost găsită după adresă. A venit Anatol peste 3-4 zile și a spus că a găsit limbă comună cu sora lui...Despre actele care erau necesare i-a fost spus de către Anatol, a fost dat dosar tehnic și mai erau încă vreo 2-3 documente...Notar era o doamnă, persoanele care au cumpărat de la el au fost prezente și au semnat actele. Alte persoane pe lângă acei 2 băieți a fost și Anatol el a spus că va transmite bani de la acei 2 băieți... Sora sa a fost în ziua cea la notar doar că mai înainte, a văzut când ea ieșea de la notar... Terenul lor se mărginea cu parc. Persoana pe numele Anatol nu a semnat la notar. Presupune că Anatol a cumpărat de la sora terenul, dar nu poate spune cu precizie. Persoana pe nume Baltag Vadim nu îi este cunoscută. În contractul de vânzare-cumpărare a terenului figurează 2 persoane, iar în contractul surorii nu poate spune câte sunt...”.

Tot aici instanța menționează că circumstanțele relatate de către martorul Marui Pavel se confirmă prin declarațiile martorului Negură Edgar, care a fost menționat în declarațiile martorului Marui Pavel și figurează în calitate de cumpărător în contractul de vânzare-cumpărare a imobilului.



Prin urmare din declarațiile martorului Negură Edgar, rezultă că: pe Baltag Vadim îl cunoaște, sunt prieteni, la moment sunt în relații normale. În anul 2017 dacă nu greșește a fost telefonat de Baltag Vadim și a venit cu o rugămintă de a împrumuta o sumă de bani pentru a cumpăra ceva imobil, după careva discuții cu el a căzut de acord să-i împrumute suma de bani de 15 000 euro și l-a rugat să-i ofere o garanție de întoarcere sumei împrumutate ca să nu strice relația și el a acceptat. Peste ceva timp a fost telefonat și i s-a spus ora, data și locul notarului pentru a scrie o parte din bun pe numele său. A fost la notar a semnat actele. Nu cunoștea despre care bun imobil era vorba la acel moment. A aflat unde se află bunul imobil la notar, dar nu cunoștea ce fel de imobil, adresa era \*\*\*\*\*, dacă nu greșește. Din acte care a semnat a văzut că este un imobil, nu își amintește dacă era teren sau dacă era și o construcție. Când s-a prezentat la notar au mai fost pe lângă el și Baltag și Igor Spiridon pe care îl cunoaște prin intermediul lui Baltag. El la fel este coproprietar la acel imobil/teren... Careva lucrări pe acel teren nu a făcut și nici nu a avut intenție. Nu era terenul lui ca să facă ceva, era doar ca o garanție la banii împrumutați. După devenirea lui ca coproprietar a fost în anul 2022 la acel teren, după ce au fost publicate în sursele mass-media diferite știri cu privire la acel teren. Când a fost la teren a observat o construcție nefinalizată din beton...Nu cunoaște pe terenul adiacent a terenului a cărui coproprietar era, dacă erau careva construcții. De perfectarea actelor de permisiune de construcție nu s-a ocupat, probabil că a făcut Baltag Vadim... Careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață la ASP nu a prezentat niciodată și nu a semnat nici la rugămintea altor persoane careva acte. Baltag Vadim a achitat impozitul pe terenul dat. A plecat cu el la fisc și el i-a dat banii pentru impozit și a achitat din numele său... Nu a avut nici-o intenție de a face ceva pe acel teren, era doar o garanție. Sunt coproprietari cu Igor și Vadim la moment la acest teren.”.

În continuare, potrivit procesului-verbal de examinare din 11.08.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.2-03/1-1366 din 11.08.2023, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41-8929 din 08.06.2023 se atestă că prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 319i/18 din 20.07.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de elaborare a documentației de proiect pentru reconstruirea casei de locuit (01) cu extindere pe orizontală și verticală (din P în P+E), pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (cu suprafața de 0,176 ha), situat în str. \*\*\*\*\*, 4, mun. \*\*\*\*\*.

Respectiv, prin autorizației de construire nr. \*\*\*\*\*/18 din 16.08.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit cu extinderea pe orizontală și verticală din P în P+E) pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în str. \*\*\*\*\*, 4, mun. Chișinău. Ulterior, prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din 13.11.2018, -a autorizat executarea lucrărilor de elaborare documentației de proiect pentru construirea unei case de locuit P+E+M pe terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și nr. cadastral \*\*\*\*\* (eliberat în urma demolării construcțiilor private) cu consolidarea terenului adiacent, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 7/14-7 08.10.2018, situate în str. \*\*\*\*\*, 4, mun. Chișinău.

La data de 11.11.2021, serviciul abilitat al Consiliului Municipal Chișinău a exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare municipiul Chișinău, str. \*\*\*\*\*, 4, în urma căruia s-au constatat că coproprietarii: dl Vădim Baltag (1/3 cotă- parte), dl Edgar Negură (1/3 cotă-part dl Igor Spiridon (1/3 cotă-parte), fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal \*\*\*\*\* privind repartizarea terenurilor au

ocupat abuziv două loturi de pământ din str. \*\*\*\*\*, 4, cu suprafața totală circa 0,2471 ha, teren proprietate municipală.

Pe terenul ocupat abuziv (cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și parte din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*), se extinde o construcție, edificarea căreia a fost autorizată în limitele terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*. Pe perimetru, terenul ocupat abuziv, este îngrădit cu un gard neautorizat din tablă goffată.

Se menționează de asemenea că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13.05.2014, terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (în cadastru \*\*\*\*\*) - a fost delimitat ca proprietate municipală (domeniul public), iar terenul cu nr. cadastral 0100202818 (în cadastru \*\*\*\*\*) - a fost delimitat ca proprietate municipală (domeniul public-Parc).

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile al Agenției Servicii Publice, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* nu a fost înregistrat, iar asupra terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, la data de 07.05.2021 a fost înregistrat dreptul de suprafață.

În încheiere se menționează că, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare nu a eliberat careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață asupra terenului sus menționat.

Terenul cu suprafața de 0,0202 ha, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, face parte din hotarele Parcului "Valea Morilor", care au fost aprobate prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 15/1-2 din 05.07.2001 și Hotărârea de Guvern nr. 978 din 02.09.2004.

În continuare, fiind examinate anexele la răspunsul nr.2-03/1-1366 din 27.06.2023, se constată că acestea sunt autentificate prin aplicarea ștampilei dreptunghiulare cu înscrisul "Eliberat din Arhivă/Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare", iar în conținutul ștampilei sunt prezente data „19.06.23” și manuscrisul unei semnături, executate cu cerneală albastră.

Instanța atestă că constatările efectuate în urma cercetării actelor anexate la răspunsul parvenit de la Primăria mun. Chișinău nr.2-03/1-1366 din 11.08.2023, corespund circumstanțelor relatate de martorul Cavca Gheorghe, din care rezultă că: *"...La data de 11.11.2021 a efectuat un control la fața locului pe str. \*\*\*\*\* și a constatat că pe terenul proprietate municipală fără a fi efectuate coordonări cu serviciile abilitate și decizia consiliului municipal a terenurilor se extinde o construcție. Tot terenul dat este îngrădit cu un gard, terenul dat face parte din parcul Valea Morilor. După stabilirea încălcărilor a fost întocmit actul de stabilirea încălcărilor nr. 143/2021 din 11.11.2021, în baza actului dat s-a făcut o notă informativă și au fost sesizate organele de drept de către primărie. A fost verificată și existența autorizației de construcție. Acea autorizație a fost eliberată de către Primăria mun. \*\*\*\*\*, autorizația \*\*\*\*\* din 16.08.2018. Ca teren nu poate spune cu certitudine de domeniul privat, poate spune doar despre terenurile municipale, terenul respectiv menționat \*\*\*\*\* este proprietate privată și pe ea a fost eliberate actele permisibile, dar ei s-au extins cu construcția pe terenul din proprietatea municipală, care este parte a terenului parcului. Pe terenul de proprietate privată nu puteau avea acte permisibile pentru că este terenul din parc și nu puteau avea careva acte pe ele. Pe terenul proprietate privată se extindea 1043 metri pătrați a terenului nr. cadastral \*\*\*\*\*... Măsurări la fața locului a făcut doar după ortofoto 2020 și cu suprapunerea cu bazele de date. Nu există un act unde să fie indicat depășirea exactă, este doar cu aproximație... Constată încălcările, fac notă și dacă este necesitatea de concretizări conducerea poate contracta firme specializate care pot face măsurări precise. Au fost delimitate proprietatea municipală prin Decizia nr. 4/15 din 13.05.2014 și a fost aprobate hotarele parcului prin Decizia 2021, care se face doar prin Hotărârea de Guvern..."*

În altă ordine de idei, ce ține de informația despre bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* instanța reține că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023 a Sistemului informațional automatizat „Legalcad”, utilizat de către organul cadastral de stat întru introducere, modificarea datelor în Registrele bunurilor imobile din 06.04.2023 s-a constatat că inițial dreptul de proprietate a fost înregistrat primar pe numele mun. Chișinău, în temeiul deciziei 4/15 din 13.05.2014, situat în mun. Chișinău, str. neidentificată f/n, suprafața 0.0202 ha, domeniul „Public”, modul de folosință „Amenajat”.

La 02.06.2021, de către registratorul Tuceac Igor a efectuată modificarea suprafeței bunului imobil (teren) examinat din 0,0202 ha în 0,202 ha.

La 02.06.2021, de către registratorul Igor Tuceac a fost instituită grevarea/drept real „Superficie”, indicând data de 01.03.2019, drept dată de intrare în vigoare a dreptului de suprafață, dată care de fapt ar corespunde cu intrarea în vigoare a modificărilor din Codul civil. La rubrica comentarii este prezent înscrisul „Baltag Vadim, Negură Edgar, Spiridon Igor”.

La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului, din „Public” în „Nu este indicat”, respectiv a radiat informația despre domeniul bunului imobil indicat.

La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului din „Nu este indicat” în „Privat”.

Capitolul „B”, individualizat în Registrul bunurilor imobile, drept modul construcției, se constată, că pe terenul examinat nu a fost înregistrată nici o construcție, iar la moment de asemenea lipsesc informații despre existența construcțiilor.

Se reține că la data efectuării prezentei cercetări la fața locului, dreptul de proprietate este înregistrat după mun. Chișinău.

Astfel, referitor la modificările datelor oficiale în registrul bunurilor imobile, operate asupra bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , instanța va reține drept relevante declarațiile martorului Vrabie Igor, din care rezultă că: *”...în perioada anului 2020 activa în calitate de șef adjunct al direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare. Cu privire la terenul de pe str. \*\*\*\*\* cunoaște că în baza unui act de control elaborat de către specialiștii direcției funciare s-a stabilit că o porțiune din terenul public din Valea Morilor teren \*\*\*\*\* este parțial construită o construcție nefinalizată, inițiată pe terenul \*\*\*\*\* în anul 2018. Examinând materialele s-a stabilit că terenul respectiv nr. \*\*\*\*\* a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile cu mențiune de suprafață legală, terenul respectiv având inițial o suprafață de 0.02 ha în extras figura cu 0.2 ha adică cu o suprafață de 10 ori mai mare. Totodată terenul respectiv face parte din zona de parc domeniu public... Domeniul acestui teren cu nr. \*\*\*\*\* era domeniul public proprietate municipală...Până în vara anului 2021 din informația pe care a verificat personal nu a găsit careva adresări din partea cuiva de a stabili careva relații de suprafață asupra terenului respectiv. De către Primărie nu au fost elaborate careva proiecte de decizii sau alte acte care ar modifica regimul de drept al terenului. Până la stabilirea construcției nu cunoaște ce se afla pe acel teren. Când a fost stabilită construcția era o construcție mai nouă și crede că a fost inițiată în bază autorizației de construcție din anul 2018 eliberată pentru terenul alăturat nr. cadastral \*\*\*\*\*. Pentru terenul nr. \*\*\*\*\* nu au fost eliberate acte permisibile de construcție și nici nu puteau fi eliberate. Nu puteau fi eliberate acte permisibile pe acel teren era lipsa relațiilor funciare asupra terenului. Adică trebuie să fie un proprietar sau să fie un contract de suprafață asupra terenului și al doilea este că terenul făcea parte*

*din parc și legea prevede interzicerea astfel de construcții. În momentul în care s-au sesizat în baza de date grafică a cadastrului a apărut o nouă configurație a terenului cu nr. \*\*\*\*\* cu o suprafață aproximativ de 20 de ari. Modificarea grafică a terenului a fost făcută de cei care au dreptul probabil registratorii din cadrul ASP. La moment situația cu terenul respectiv din câte cunoaște suprafața terenului \*\*\*\*\* a revenit la forma inițială ca configurație și ASP a înaintat acțiune în instanță pentru radierea dreptului de suprafață legal...Personal nu a semnat careva acte cu privire la acest teren cu referire la instituirea dreptului de suprafață sau instituirea acestuia... Era necesar de decizia consiliului municipal pentru a înainta o scrisoare către ASP pentru înregistrarea dreptului de suprafață. Se expedia doar decizia. În cazul în care Primăria solicita instituirea dreptului de suprafață pe un teren la persoana care beneficia de acest drept nu cunoaște dacă i se expedia această decizie pentru a fi expedită către ASP sau dacă expedia Primăria pentru că cu acest subiect se ocupă direcția funciară...Din ceia ce a cercetat în baza de date nu a găsit cereri de stabilirea dreptului de suprafață, nu a căutat, dar concret pe terenul acesta pentru anul 2020-2021 nu a văzut asemenea cereri...”.*

Totodată, din declarațiile martorului Mardari Mariana, rezultă că: *”...Prin raport de neconformitate în regim de urgență trebuia de efectuat careva modificării și anume corectarea suprafeței indicate greșit și domeniul juridic al terenului de pe str. \*\*\*\*\*, nu cunoaște ce număr. Modificările au fost făcute printr-o decizie de corectare prin care a confirmat schimbările. A emis personal această decizie în baza solicitărilor din raport. În baza aceluși raport de constatare conform deciziei de înregistrare a acestui teren a fost stabilită suprafața 0,02, iar în registru era indicată suprafața de 0,20. Indică că a dus în conformitate registru cu decizia Consiliului Municipal din 2014 și a indicat domeniul conform deciziei - amenajat public. Până la corectare era domeniul privat și suprafața 0.20. În programa în care a făcut modificările și nemijlocit în raportul de conformitate se vedea că este domnul Igor Tuceac persoana care a efectuat modificări. Modificările în registru s-au făcut la cererea, dar nu cunoaște ce persoană a depus cererea. Nu a fost prezentată o decizie în afară de cât cererea de la primărie... Careva alte acte de cât cererea primăriei și cererea emitentului în arhiva electronică nu exista. Cererea de la primărie era de a înregistra după persoanele Baltag și nu-și amintește care încă, dreptul de suprafață asupra întregului teren cu suprafața de 0.20...”.*

Declarațiile enunțate la fel coroborează și cu declarațiile martorului Gușanu Aliona, care a declarat că *”a făcut notare în registru în conformitate cu prevederile art. 435 Cod civil”.*

Totodată, instanța reține că declarațiile martorilor acuzării se confirmă prin procesul verbal de examinare din 22.02.2023, prin care au fost examinate documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, ridicate de la Serviciul cadastral teritorial Chișinău al Departamentului cadastru a Agenției Servicii Publice la 06.07.2022 din care rezultă că:

- Fila nr.3 reprezintă în original „Cerere” nr.\*\*\*\*\*, depusă în adresa organului cadastral de către „Baltag Vadim \*\*\*\*\*”, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, tel.\*\*\*\*\*, adresa, Chișinău, \*\*\*\*\*, data primirii cererii: 07.05.2021, ora 14:22:53, data eliberării: 13.05.2021, executorul Tuceac Igor \*\*\*\*\*, prin care a fost solicitată înregistrarea drepturilor reale limitate și altor drepturi supuse înregistrării: ”suprafață” asupra bunului imobil \*\*\*\*\*. De asemenea a fost constat că la cerere nominalizată a fost anexat într-un exemplar „Act din 01.01.2022/xerox”.

- Fila nr.6, (cu înscrisuri față-verso), reprezintă în original Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.

La subcapitolul I a actului examinat să constată că, bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, se află situat în mun. \*\*\*\*\*, sectorul Centru, având indicat modul de folosință "Amenajat", domeniul „Privat” și suprafața de 0,202ha;

La subcapitolul II a actului examinat să constată că, proprietar al bunului imobil indicat este „municipiul \*\*\*\*\*”, temei a înscrierii fiind „Decizia Consiliului municipal \*\*\*\*\*, nr. 4/15 din 13.05.2014 (0100/15/166124)”, înregistrarea fiind efectuată la 19.10.2015;

La subcapitolul III a actului examinat să constată că, asupra bunului imobil indicat este aplicată grevare, de tip - „Superficie”, temeiul înscrierii fiind indicat „alt act Codul civil, Legea privind punerea în aplicare a CC RM nr.- din 06.06.2002 (\*\*\*\*\*)”. În dreptul mențiunii „Termenul/Condiția” este indicată data „01.03.2019-”, fără alte completări.

În continuare, din înscrisurile efectuate la același capitol se constată că, solicitantul grevării este indicat „Baltag Vadim \*\*\*\*\*”, dom. în \*\*\*\*\*, str. Nicolae H Costin, nr.59, ap. 144”. Totodată, în dreptul înscrisului „însemnări” sunt prezente înscrisurile „Baltag Vadim, Negura Edgar, Spiridon Igor”, data înregistrării „07.05.2021”.

În continuare, în dreptul înscrisului „Partea II. Notări”/ Tipul grevării, este prezentă mențiunea de tipar „Acțiune de rectificare” iar în partea de jos a filei este prezentă imagine și înscris specific semnăturii electronice, ce conține informații despre data, ora, locul și titularul, după cum urmează: Gușanu Aliona/2021.11.04/ 17:19/Moldova.

Pe partea verso a actului examinat, se constată că temeiul acțiunilor de rectificare este indicat „Cererea de chemare în judecată nr.05-3/2-40385 din 04.11.2021”, titular al grevării: instituția Publică Agenția Servicii Publice.

De asemenea, în dreptul mențiunii însemnări este prezent înscrisul cu litere de tipar ”Acțiune de rectificare prin radierea înregistrării dreptului de superficie asupra terenului, pe numele cet. Baltag Vadim”.

În dreptul mențiunilor Numele prenumele registratorului, este prezent înscrisul de tipar ”Gușanu Aliona” iar în dreptul mențiunilor „Semnătura, ștampila și data” este prezentă amprenta umedă a unei ștampile de formă rotund, efectuată cu cerneală de culoare albastră, în interiorul căreia este prezentă imaginea grafică a Stemei de Stat a Republicii Moldova și «înscrisurile ”Instituția Publică Agenția Servicii Publice/Republica-Moldova/Chișinău”, de asemenea se ia act că în interiorul ștampilei descrise este prezentă și cifru „024” iar alăturat imaginii ștampilei este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală albastră și datei 04.11.2021.

- Fila nr. 15, reprezintă copia simplă a Raportului de neconformitate cu seria și nr. DC nr.121 din 26.11.21, pe o filă cu înscrisuri față-verso, prin care se constată că a fost depistată neconformitate de produs la efectuarea modificărilor asupra bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.

Astfel, în dreptul mențiunii descrierea neconformității, este indicat: ”La numărul cadastral \*\*\*\*\* registratorul Igor Tuceac fără temei legal a modificat suprafața terenului din 0,202 ha în 0.202 ha; La fel, fără temei legal a modificat domeniul din public în privat, contrar celor stabilite în decizia Consiliului municipal Chișinău 4 15 din 13.05.2014 și fără a fi prezentate acte justificative în acest sens (în arhiva electronică lipsesc).”

În dreptul mențiunii, acțiuni care trebuie întreprinse este indicat: ”De emis decizia registratorului potrivit art.38 alin.9 al Legii cadastrului bunurilor imobile și de corectat Suprafața terenului și a domeniului după cum este indicat în Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/15 din

13.05.2014. Tot la capitolul dat este indicat că neconformitatea indicată a fost constatată de șef SCT Chișinău, Dl. A. Popa, fiind prezent și manuscrisul unei semnături iar responsabil pentru efectuarea modificărilor fiind desemnată Mardari M.

De asemenea, în partea de jos a filei examinate este prezentă imagine și înscris specific semnăturii electronice, ce conține informații despre data, ora, locul și titularul, după cum urmează: Mardari Mariana/2021.11.26/ 15:33/Moldova.

Pe partea verso a filei examinate, în dreptul mențiunii responsabil verificare, este prezent manuscrisul unei semnături.

- Fila nr.16, reprezintă actul în copie simplă „Decizie de corectare” emisă de către registratorul Mardari Mariana la 26.12.21, prin care constată că examinând Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și anume ce ține de înregistrarea modificărilor la suprafața terenului și domeniului acestuia, precum și raportul de neconformitate nr.155, decide: restabilirea suprafeței corectată a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din 0,202ha în 0.0202 ha și corectarea domeniului din privat în public, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.4/15 din 13.05.2014.

- Fila nr.17, reprezintă în original Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.

La subcapitolul I a actului examinat să constată că, bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, se află situat în mun. \*\*\*\*\*, sectorul Centru, având indicat modul de folosință ”Amenajat”, domeniul „Public” și suprafața de 0,0202ha;

La subcapitolul II a actului examinat să constată că, proprietar al bunului imobil indicat este „municipiul Chișinău”, temei a înscrierii fiind „Decizia Consiliului municipal \*\*\*\*\*, nr. 4/15 din 13.05.2014 (0100/15/166124)”, înregistrarea fiind efectuată la 19.10.2015;

La subcapitolul III a actului examinat să constată că, asupra bunului imobil indicat nu sunt înscrieri.

În dreptul mențiunilor „Numele prenumele registratorului”, este prezent înscrisul de tipar ”Zagaievschi Oxana” iar în dreptul mențiunilor „Semnătura, ștampila și data” este prezentă impresia umedă a unei ștampile de formă rotund, efectuată cu cerneală de culoare albastră, în interiorul căreia este prezentă imaginea grafică a Stemei de Stat a Republicii Moldova și înscrisurile „Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova/Oficiul cadastral teritorial Chișinău/Filiala întreprinderii de Stat Cadastru”. De asemenea se ia act că în interiorul ștampilei descrise este prezentă și cifra „36” iar alăturat imaginii ștampilei este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală albastră și datei 13.11.2015.

Prin urmare, în cadrul cercetării documentelor menționate sunt expuse și sunt adevărate circumstanțe importante pentru cauza penală și anume se probează declarațiile martorilor și se probează efectuarea de către registratorul Igor Tuceac a unor modificări fără temei legal în registrul bunurilor imobile asupra unui teren cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, care ulterior au fost rectificate de către angajații ASP.

Totodată, instanța stabilește că prin procesul-verbal de cercetare din 05.07.2023, a Registrului electronic de evidență a corespondenței a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău”, se exclud dubiile asupra cărora a indicat partea apărării, invocând că Vrabie Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că a căutat superficial în baza de date dacă au fost adresări referitor la stabilirea câtorva relații funciare, dacă au existat cereri către

primărie sau consiliu.

Astfel, în cadrul cercetării s-au constatat solicitări depuse în adresa Primăriei mun. \*\*\*\*\* de către numitul Baltag Vadim privind eliberarea actelor permise în construcție/desființare, cât și cerere privind reexaminarea hotarelor terenului situat pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Însă în cadrul cercetării nu au fost constatate adresări către Primăria mun. Chișinău privind oferirea dreptului de suprafață asupra terenurilor.

Instanța reține că inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, inculpatul Baltag Vadim refuzând de a face careva declarații, iar inculpatul Tuceac Igor în rândul său a declarat că: *”...a activat în calitate de registrator în cadrul Agenției Servicii Publice, în obligațiunile sale intră primirea cererilor, înregistrarea drepturilor și introducerea datelor în sistemul electronic ”Legalcad”, bazate pe date juridice...Când se execută comanda ce ține de suprafața terenului, cum a atenționat mai înainte, bază de date juridice concomitent este anexată la baza de date grafice. Dacă în baza de date grafice suprafața terenului aproximativ 1 ha, dar registratorul introduce 1 ar programul nu permite salvare și dă eroare și ei nu pot salva altă suprafață de cât cea care este în dosarul tehnic. Când a modificat suprafața terenului nu era nici-o eroare, programa a primit ce înseamnă că în dosarul tehnic suprafața terenului înregistrat era de 20 de ari, dacă ține minte corect suprafața...În cazul respectiv actul care a instituit dreptul de suprafață a fost prezentată copia cererii și în baza cererii deja s-au modificat datele în registru. Cererea a fost în cazul dat și este anexată la dosar. La cerere nu se anexează absolut nimic, persoana prezintă buletinul și achită taxa de stat și se instituie dreptul de suprafață, doar la cerere. Nu este cererea lui Baltag Vadim este cererea depusă de către Administrația Publică Locală, proprietarul terenului decide ce el face cu terenul și statutul lui...Dreptul de suprafață decide cum urmează a fi înregistrat de către proprietarul terenului, nu poate spune despre toate terenurile. Sunt decizii Consiliului Municipal și al Primăriei unde este stipulat anume regulamentul privind statutul terenurilor și acolo este stipulat asupra căror terenuri poate fi instituită suprafața. În cazul dat a explicat că nu ținea minte domeniul și a indicat domeniul privat pentru că este teren pentru construcție pentru că terenul pentru construcție de obicei nu poate fi public. Din greșeală a pus, fiind 3 poziții: public, privat și alta, a pus din cap pentru că nu a verificat, asta este o greșeală. Modificările a efectuat conform procedurii interne, conform actelor prezentate, unica eroare și asta este eroare tehnică este domeniul pentru că solicitantul nu era în cerere indicat că se solicită și modificarea domeniului. Asta este pur și simplu greșeala tehnică, din volumul de lucru nu a atras atenție. Este unica eroare a și ea se modifică din oficiu dintr-o secundă. Conform procedurii după introducerea datelor în program se dă la imprimare registrul și corespunzător registratorul semnează și parafează registrul și atât, fără asta nu poți face modificări...”*

Analizând declarațiile inculpatului instanța observă că inculpatul pe de o parte indică că dreptul de suprafață a fost înregistrat legal, el nefiind obligat de a verifica legalitatea actelor care au stat la baza solicitării, iar pe de altă parte inculpatul a recunoscut că a efectuat din eroare modificările ce țin de mărimea suprafeței a terenului nr. cadastral \*\*\*\*\* și de domeniul aceluiași teren, or programul nu a dat careva eroare la introducerea datelor.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că versiunea înaintată de inculpatul Tuceac Igor nu este credibilă, or cerere adresată către serviciul cadastral, fără număr și data, potrivit prevederilor art. 136/41 a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a

drepturilor asupra lor”, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață.

Mai mult ca atât, versiune expusă contravine obligației registratorului Tuceac Igor avute în baza pct.3.2. lit.a) din Fișa de post și anume de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile.

La fel instanța nu poate reține alegațiile inculpatului Tuceac Igor și a apărătorului său precum că modificările ce țin de mărimea suprafeței a terenului nr. cadastral \*\*\*\*\* precum și de domeniul aceluiși teren au fost comise din eroare, inculpatul neavând careva intenții în acest sens.

Instanța apreciază critic versiunea înaintată în cadrul ședinței de judecată, care are drept scop de a deghiza intenția sa criminală, or modificările vizate nu pot fi considerate ca acțiuni din imprudență pretins a fi comise din neatenție, deoarece nu este o eroare, dar introducerea continuă și intenționată a datelor false, ca să fie obținut scopul urmărit de acapararea terenului din proprietatea publică. În acest sens, este determinată intenția prelungită de comitere a infracțiunii incriminate, or, în aceste cazuri, intenția acesteia este unică, caracterizată prin multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Mai mult, potrivit răspunsului ASP nr.01/11738 din 19.12.2023, prezentat suplimentar în cadrul procesului judiciar, rezultă că toate sistemele informaționale automatizate sunt proiectate cu un grad sporit de securitate, care nu admit introducerea erorilor mecanice, erori involuntare. Astfel, la introducerea unor date noi, SIA verifică corelarea informației cu informație din alt SIA și solicită confirmarea informației noi introduse, în caz contrar este declarată ”EROARE”.

Instanța reține această probă drept pertinentă, concludentă și utilă, la cercetarea căreia au avut acces toate părțile în egală măsură, instanța admitând în acest sens demersul părții apărării, privind audierea în calitate de martor a lui Margineanu Alexandru, care și a fost executorul răspunsului ASP nr.01/11738 din 19.12.2023.

Prin urmare, instanța a stabilit că informația din răspunsul ASP nr.01/11738 din 19.12.2023 coroborează cu declarațiile martorului Margineanu Alexandru, care a declarat că: *”...a examinat ancheta de serviciu pentru a înțelege care este problematica. De acolo a luat cunoștință despre faptul că dl. Tuceac a fost executorul unei cereri pentru înregistrarea suprafeței, cererea fiind dată cu luna mai. Această cerere a fost executată de Tuceac tot în luna mai ce ține de înregistrarea suprafeței. Ulterior în luna august dl. Tuceac fără careva cereri fără careva temei legal a revenit la același cod cadastral și în baza de date a efectuat modificări în ceea ce ține de suprafața terenului. Reiterează faptul că anume aflându-se în concediu anual. A considerat necesar să dea un răspuns procurorului, or în vizunia lui procurorul urma să stabilească adevărul pe cazul dat... Fiecare angajat al ASP își are așa numitul LAM local automatizat de muncă. În calculator intră cu o parolă separat. În cadastru se utilizau 4 sisteme informaționale automatizate unde fiecare din acest sistem este accesat printr-o parolă a utilizatorului personal, de obicei aceste parole sunt diferite la fiecare persoană dar nu este exclus că persoana să pună aceeași parolă la toate programele. Unica că programul SEA Legal Cad și SEA ELO înregistrează orice mișcare orice modificare fixând cine a efectuat-o ora data, iar sistemul SEA MAP INFO este deschisă cu parola fiecăruia, însă mișcările, modificările nu sunt fixate. Programa Legal Cad și ELO fixează cine și la ce dată a vizualizat documentul, l-a modificat și l-a salvat modificat. Tuceac a făcut modificări în Legal Cad. Orice program se accesează cu parolă...În cadrul acestei anchete de serviciu unica persoană constatată care a efectuat abateri disciplinare a fost Igor Tuceac. Aplicarea sancțiunii nu a fost posibilă din*



*motiv că acesta a plecat în concediu și a expirat termenul de prescripție de aplicare a sancțiunii, alte persoane care au admis abateri disciplinare nu au fost identificate în cadrul acestei anchete de serviciu...Modificările în Legal Cad nu pot fi făcute involuntar. Pentru a fi efectuată o modificare de informație este necesar acțiunile mișcările fizice a persoanei pentru a deschide un anumit cod cadastral. După ce se deschide informația pe un anumit cod cadastral se accesează altă fereastră programă pentru a face modificări, ce ține de proprietar, statut și suprafață. După ce se fac aceste modificări programă solicită salvarea, persoana trebuie să ia o decizie dacă salvează sau nu. După ce se face salvare dacă nu este făcută modificarea în MAP Info Legal Cad dă informație de eroare și urmează a fi reconfirmată intenția de a salva. Respectiv consideră că a face aceste modificări involuntar este inacceptabil. Programă Legal Cad dă posibilitate de a face modificări doar pentru registratori, deoarece în momentul angajării în dependență de funcție a persoanei se dau acces la anumite baze de date cu diferite roluri. Direcție de securitate a avut posibilitatea de a vizualiza toate datele fără a face careva modificări. Programul Legal Cad are fereastră specială pentru a arăta unde se vede informația din MAP Info, se deschide harta și se vede harta în Legal Cad. La moment când informația nu corespunde cu Legal Cad, care se modifică cu informația din MAP Info în cazul dat suprafața registratorul poate salva ce și a fost făcut această informația denaturată. În situația dată apare informația că este admisă o eroare această eroare el trebuie să o ignore ca să fie salvată informația. Ignorul nu este că nu face nimic, dar el dă confirmare ca să fie anume așa îi mai dă o salvare suplimentar...Comunică la general că orice modificare eronată este atenționată de către program. În ancheta de serviciu este indicat că Tuceac Igor a emis modificări, constatările au fost indicate în anchetă. Cu privire la cererea solicitantului în ancheta de serviciu este indicat că a fost stabilit anterior că Igor Tuceac a primit cererea prin care se solicită înregistrarea drepturilor reale și alte drepturi de suprafață cererea din 07.05.2021. Modificările suprafeței au avut loc în data de 21.08.2021, când Igor Tuceac era în concediu...Orice persoană chiar dacă se află în concediu nu îi este îngădit accesul în clădire la locul lui de muncă. Presupune că aflându-se în concediu persoana nestingherit ar fi putut intra în clădire și să acceseze LAM locul automatizat de muncă. De asemenea poate accesa și sisteme informaționale automatizate la care are acces în limitele funcționalului. Alte persoane nu pot accesa...Pe perioada concediului anual de odihnă registratorul a avut acces la programele date...”.*

În vederea completării circumstanțelor factuale redade de martorul Margineanu Alexandru, instanța de judecată va reține suplimentar declarațiile specialistului Ungureanu Anatolie din care rezultă că: *”...Înregistratorii în activitatea sa folosesc mai multe sisteme informaționale și anume: SIA Bussinescad, care este destinat perfectării cererilor de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor. Alt sistem Legalcad, care este destinat efectuării înscrierilor în mod electronic în registrul bunurilor imobile. Sistemul informațional ELO arhiva, care este destinată pentru arhivarea documentelor ce au stat la efectuare înregistrării drepturilor în registrul bunurilor imobile, actele sunt arhivate în mod electronic. Pentru a putea înscrie un drept de suprafață în registrul bunurilor imobile inițial urmează ca solicitantul să depună o cerere către registrator. Cerere care este perfectată în sistemul informațional automatizat Bussinescad și ulterior semnat olograf de către solicitant, iar înscrierea nemijlocită a dreptului de suprafață asupra unui bun imobil în registrul Bunurilor Imobile se efectuează în sistemul informațional automatizat Legalcad în care se indică titularul drepturilor și temeiul înregistrării drepturilor. Programele sau sistemele*

*informaționale automatizate conțin denumirea actelor care ar putea fi prezentate spre înregistrarea drepturilor și care ar putea servi ca temei de înregistrare a drepturilor pe care registratorul în mod selectiv le poate selecta în sistem în dependență de actele prezentate. Totodată softurile permit menționarea sau indicarea altor acte de cât cele indicate în sisteme. În sistem sunt un set de acte care sunt indicate și registratorul selectează doar actele care au fost prezentate, dacă este în copie atunci poate indica că este în copie și că este confirmată de către înregistrator că este copie. Actele care sunt prezentate spre înregistrare se prezintă în original și după caz înregistratorul poate extrage copii care sunt conform originalului prezentat. Respectiv copiile actelor care se prezintă urmează a fi confirmate de către registrator că sunt conform originalului...Când se adresează o persoană cu un set de acte în competența registratorului nu ține de verificare a veridicității ștampilelor, semnăturilor și a actelor prezentate, el are competența de a verifica dacă documentul corespunde anumitor criterii de legalitate...Toate acestea prevederi se conțin și în art. 28-29 al Legii cadastrului bunurilor imobile...”.*

Analizând conținutul declarațiilor specialistului și martorilor a audiați în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată le reține, le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale.

Mai mult, pe lângă declarațiile specialistului și a martorilor, starea de fapt se confirmă prin: *procesul-verbal de examinare din 11.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.11/11c-06/1486 din 11.05.2023, cu actele anexate care reprezintă documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; *procesul-verbal din 26.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9508 din 21.12.2022, parvenit la demersul nr.03/41-5637 din 09.07.2022; *procesul-verbal de examinare din 26.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/3017 din 11.04.2023, cu actele anexate, parvenit suplimentar la demersul nr.03/41-5637 din 09.12.2022; *procesul-verbal de examinare din 16.05.2023*, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9324 din 15.12.2022, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41- 5599 din 07.12.2022, *procesul-verbal de examinare din 09.06.2023*, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 25.05.2023 de la Agenția Servicii Publice (Adeverința privind confecționarea ștampilei și Registrul pentru evidența ștampilelor și pecetelor a IP „Agenția Servicii Publice / Cadastru”); *procesul-verbal de examinare din 08.06.2023*, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 18.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice (contractul de muncă cu anexe a registratorului Tuceac Igor și ștampila de serviciu);

Nu în ultimul rând, instanța de judecată va reține concluziile din *raportul de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.06.2023*, prin care a fost constatat că semnăturile la rubrica „Registratorul” din „Cererea” nr.\*\*\*\*\*, depusă în adresa organului cadastral de către „Baltag Vadim \*\*\*\*\* ” și rubrica „Numele prenumele registratorului Tuceac Igor” din actul „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil (nr. cadastral \*\*\*\*\*) au fost executate de numitul Igor Tuceac și din *raportul de constatare tehnico-științifică nr.131 din 06.06.2023*, prin care a fost constatat, că „Impresiunea de ștampilă „Agenția servicii publice 086”, la rubrica „Numele prenumele registratorului Igor Tuceac, Semnătura, ștampila și data” din Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\* , a fost executată prin aplicarea ștampilei- model Agenția servicii publice 086”, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 25.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice.

Astfel, prin aceste două fascicule de informații, s-a adeverit că amprenta de ștampilă, precum

și semnătura aparțin înregistratorului Tuceac Igor, care nu a negat în cadrul ședinței că le-a aplicat.

Declarațiile specialistului și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, sunt în strânsă coroborare cu probele prezentate de partea acuzării, pe care instanța a apreciat în ansamblu și din care rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către inculpații, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, în acest caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât și apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor și să propună alte probe suplimentare.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că nerecunoașterea vinei de către inculpații apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate nu constituie un temei de achitare a acestora, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

În altă ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată preliminară, partea apărării a solicitat încetarea procesului penal din speță în temeiul ar.332 Cod de procedură penală, invocând argumente similare cu cele formulate în dezbaterile judiciare.

Analizând argumentele formulate de partea apărării ce țin de încălcarea termenilor prevăzute de art. 63 Cod de procedură penală, instanța reține că aplicarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală de către instanțele de judecată naționale este diversă în raport cu termenul de la care urmează a fi calculat termenul de la care persoanei îi este atribuită calitatea de bănuț, însă această problemă își găsește soluția în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care este parte integrantă a legislației Republicii Moldova.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că CtEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că pentru a aprecia că calitatea de bănuț a fost atribuită de facto prin alte acte procedurale sau acțiuni

procesuale decât cele prevăzute în art.63 alin.(1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, instanțele naționale trebuie să stabilească dacă din actul procedural sau din acțiunea procesuală respectivă rezultă existența cumulativă a 3 condiții:

- prezența unei „acuzății în materie penală”;
- notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează că partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare);
- constatarea „repercusiunilor importante” pentru persoana suspectată de comiterea infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa a stabilit că noțiunea de „acuzație în materie penală” poate fi definită ca „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

Totodată, instanța de judecată reține că Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Decizia nr.62 din 13.05.2021 de inadmisibilitate a sesizării nr.170a/2020 pentru interpretarea art.70 alin.(3) din Constituție și pentru controlul constituționalității art.63 alin.(1) și alin.(1/1) Cod de procedură penală, a analizat jurisprudența Curții Europene pentru a vedea dacă pornirea urmăririi penale în privința unei persoane poate reprezenta în sine o acuzație în materie penală.

Astfel, Curtea a reținut cauza Von Hoffen v. Liechtenstein, 27 iulie 2006, în care Curtea Europeană a considerat că termenul rezonabil de examinare a cauzei a început să curgă din momentul începerii urmăririi penale împotriva reclamantului, având în vedere faptul că după acea dată autoritățile de investigație au efectuat mai multe acțiuni de urmărire penală în privința reclamantului, precum emiterea unui mandat de arest, efectuarea unei percheziții etc. (a se vedea § 36 din hotărâre). Curtea Europeană a avut aceeași abordare în cauzele Rezov v. Bulgaria, 15 februarie 2007, § 50, Polz v. Austria, 25 octombrie 2011, § 45, și Grigoryev v. Rusia, 23 octombrie 2012, § 91.

Pe de altă parte, în cauza Matskus v. Rusia, 21 februarie 2008, Curtea Europeană a considerat că termenul rezonabil de examinare a cauzei a început să curgă din momentul arestării reclamantului, deși urmărirea penală a fost începută cu o zi mai devreme (a se vedea § 71 din hotărâre). În cauza Kiršteins v. Letonia, 20 octombrie 2016, Curtea Europeană a considerat că termenul rezonabil de examinare a cauzei a început să curgă din momentul interogării reclamantului în calitate de suspect, deși urmărirea penală a fost începută cu câteva luni mai devreme. În acest caz, Curtea Europeană a menționat că nu s-a demonstrat că situația reclamantului a fost afectată în mod substanțial înainte ca acesta să fie interogat în mod oficial în calitate de suspect (a se vedea § 27 din hotărâre).

Astfel, Curtea a reținut că pornirea urmăririi penale în privința unei persoane nu reprezintă, la modul general și abstract, o acuzație în materie penală. Această acțiune de urmărire penală poate comporta trăsăturile unei acuzații în materie penală doar în funcție de repercusiunile sale asupra situației unei persoane concrete și de caracterul acțiunilor de urmărire penală care vor fi desfășurate după pornirea urmăririi penale.

În actuala speță, contrar obiecțiilor părții apărării, instanța reține că, din analiza ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită *in rem*, la data de 25 martie

2022, în temeiul bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, fiindu-i atribuit cauzei penale numărul de ordine nr. 2022960102.

La 10 mai 2023 cet. Tuceac Igor a fost recunoscut în calitate de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar la 19 mai 2023 în calitate de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal a fost recunoscut cet. Baltag Vadim.

Prin ordonanțele din 07.08.2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie \*\*\*\*\*ov, a fost prelungit termenul de menținere în calitate de bănuît a lui Tuceac Igor, pînă la 10.11.2023 și a lui Baltag Vadim pînă la 19.11.2023.

Prin ordonanța din 15.08.2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie \*\*\*\*\*ov, a fost disjunctă într-o procedură separată materialele cauzei penale nr.2022960102 în privința bănuîtului Tuceac Igor, pe faptul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în privința bănuîtului Baltag Vadim, pe faptul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal fiindu-i atribuit cauzei penale numărul de ordine nr.2023970320.

Prin ordonanța din 08.09.2023, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie \*\*\*\*\*ov, a fost dispus de a-l pune sub învinuire pe Baltag Vadim pe cauza penală nr. 2023970320, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal, fiind adusă la cunoștință lui Baltag Vadim și apărătorului său la data de 08.09.2023.

Prin ordonanța din 11.09.2023, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie \*\*\*\*\*ov, a fost dispus de a-l pune sub învinuire pe Baltag Vadim pe cauza penală nr. 2023970320, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, fiind adusă la cunoștință lui Baltag Vadim și apărătorului său la data de 12.09.2023.

Făcând o analiză în retrospectivă a tuturor acțiunilor procesuale referitor la învinuirea adusă lui Tuceac Igor în baza art. 42 alin.(2), art. 332 alin. (1) din Codul penal și lui Baltag Vadim în baza art. 42 alin.(4), art. 332 alin. (1) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr. 2023970320, instanța de judecată reține că legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuît se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art.63 alin.(1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, potrivit art.63 alin.(1/1) Cod procedură penală, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuît și să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art.64 Cod de procedură penală.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că din momentul pornirii urmăririi penale până în momentul recunoașterii lui Tuceac Igor și Baltag Vadim în calitate de bănuiți, în raport cu aceștia nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale, care ar fi creat repercusiuni importante asupra situației acestora.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că rezultatul acțiunilor de urmărire penală trebuie să fie unul hotărâtor, care în mod direct să vizeze situația persoanei (vezi cauza CEDO Ulyanov vs Ucraina). Respectiv, o legătură neglijabilă sau repercusiuni îndepărtate nu sunt suficiente pentru a putea invoca că Tuceac Igor și Baltag Vadim ar fi fost menținuți ilegal în calitate de bănuiți mai mult de 3 luni.

Astfel, instanța de judecată apreciază că argumentele apărării nu sunt aplicabile speței actuale.

Prin urmare, având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că calitatea de bănuit a lui Tuceac Igor și Baltag Vadim urmează a fi calculată din momentul efectuării acțiunilor procedurale în coraport cu aceștia, care în speță se atestă a fi momentul recunoașterii lui Tuceac Igor în calitate de bănuit prin Ordonanța din 10 mai 2023 și a lui Baltag Vadim prin Ordonanța 19 mai 2023 corespunzător, și respectiv termenul de 3 luni, prevăzut la art.63 alin.(1/1) Cod de procedură penală urmează a fi calculat anume din acest moment cu luarea în calcul a ordonanțelor privind prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit.

În ce privește poziția părții apărării precum că ordonanța de pornire a urmăririi penale este lovită de nulitate, fiind emisă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală, iar probele acuzării sunt inadmisibile în ordinea principiului ”fructul pomului otrăvit”, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii.

Teza I din art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că - procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.art.262 și 273 Cod de procedură penală dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Instanța reține că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

Astfel, instanța reține că careva abateri privind termenul de emitere a ordonanței de pornirea urmăririi penale din 25.03.2022, care ar justifica anularea acesteia nu s-au constatat, or în baza actului de începerea urmăririi penale au stat materialele acumulate aferent investigației jurnalistice difuzate la 28.11.2021, de către postul de televiziune TV8, la emisiunea ”Cutia Neagră Plus”, materialele fiind înregistrate la data de 03.03.2022 în Registrul nr. 1 de evidență a cererilor și comunicărilor despre infracțiuni al Procuraturii Anticorupție.

Suplimentar, instanța reține că aspectele date nu au fost invocate de către partea apărării nici în cursul efectuării acțiunii și nici la terminarea urmăririi penale, din care considerente cererile părții apărării cu privire la declararea nulității actelor procesuale menționate mai sus, urmează a fi respinse. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că toate probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, corespund criteriilor de admisibilitate, și urmează a fi puse la baza sentinței.

Mai mult ca atât, dubiile apărării asupra existenței unei alte cauze penale în cadrul căreia a fost audiat inculpatul Baltag Vadim nu s-au confirmat, or acuzatorul de stat a explicat în cadrul ședinței de judecată că inculpatul Baltag Vadim a fost audiat fără a-i fi atribuită oarecare statut procesual, iar explicațiile acestuia au fost depuse pe marginea sesizării adresate de Agenția Servicii Publice către

Centrul Național Anticorupție, care ulterior a fost conexată la materialul REI-2 al Procuraturii Anticorupție în vederea examinării într-o singură procedură.

Astfel, la cazul dedus judecătii, instanța de judecată nu identifică oarecare încălcări a drepturilor inculpaților Tuceac Igor și Baltag Vadim în special de a nu fi urmăriți de mai multe ori pentru aceeași faptă, or principiul *non bis in idem* urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă.

Prin urmare, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Tuceac Igor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 332 alin. (1) din Codul penal și a lui Baltag Vadim în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(4), art. 332 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate** lui Tuceac Igor și Baltag Vadim, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform rechizitoriului, inculpatul Tuceac Igor în calitate de autor și Baltag Vadim în calitate de instigator au fost puși sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

*Obiectul material* sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;

6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.1

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin "document oficial" trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice. Noțiunea "document oficial" din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decât noțiunea "document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații" din art.361 Cod Penal. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul "care acordă drepturi sau eliberează de obligații" ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin "document oficial" se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

*Latura obiectivă a infracțiunii* prevăzute la art.332 Cod Penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

La caz, instanța de judecată constată că Baltag Vadim \*\*\*\*\*, deținând în baza contractul de vânzare cumpărare din 08.11.2017 în proprietate 1/3 din cota parte din construcțiile situate pe terenul cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, urmărind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, în interes propriu, cât și în interesul



coproprietarilor construcțiilor Negura Edgar și Spiridon Igor, l-a instigat pe registratorul din cadrul Serviciului cadastral teritorial Chișinău, Tuceac Igor, să înscrie în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, în interesele sale, cât și a coproprietarilor, date vădit false cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață, să mărească suprafața terenului, cât și să modifice domeniul terenului vizat din „Public” în „Privat”.

La rândul său, registratorul Tuceac Igor \*\*\*\*\*, urmărind realizarea unor interese personale, a acceptat propunerea lui Baltag Vadim \*\*\*\*\*.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07.05.2021, urmărind același scop privind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, Baltag Vadim \*\*\*\*\*, conform înțelegerii avute cu Tuceac Igor \*\*\*\*\*, a depus la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cererea nr.\*\*\*\*\* prin care a solicitat „înregistrarea drepturilor reale limitate și a altor drepturi supuse înregistrării” (dreptului de suprafață legală) integral asupra lotului de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, anexând totodată, în copie simplă, un act fals (perfectat în circumstanțe nestabilite), identificat drept „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, în baza căreia, registratorul Tuceac Igor \*\*\*\*\*, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, având obligația de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, ignorând prevederile art.136<sup>41</sup> a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, potrivit căreia „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață, a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe lotul de pământ cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul menționat, apoi a generat și imprimat din „Sistemul informațional automatizat „Legalcad”, actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, act pe suprafața căruia a aplicat manuscrisul semnăturii și amprenta umedă a ștampilei de serviciu ”Agenția servicii publice 086”, atribuită întru exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia, fapt prin care a materializat falsificarea documentului oficial, iar ulterior, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, la fel, în lipsa oricăror documente justificative, Tuceac Igor \*\*\*\*\* a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului cu nr.cadastral \*\*\*\*\* din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.05.2023 și nr.131 din 06.06.2023, semnăturile din rubrica ”Registratorul” din cererea nr.\*\*\*\*\*, ”numele, prenumele registratorului Tuceac Igor” din Actul ”Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\*, au fost executate de Tuceac Igor \*\*\*\*\*. Impresiunea de ștampilă ”Agenția servicii publice 086”, a fost executată prin aplicarea ștampilei - model ”Agenția servicii publice 086”, prezentată la examinare.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptelor

prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bunăștiință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop.

De asemenea, instanța explică motivele infracțiunii, care la caz sunt facultative pentru încadrare, în interesul material și alte interese personale, exprimate eventual prin obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra unui bun imobil conform unei înțelegeri. Astfel, instanța de judecată conchide că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, când le-au comis și le-au dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele comise.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.332 Cod Penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

La caz, instanța atestă că inculpatul Tuceac Igor în calitate de autor, la momentul comiterii infracțiunii, era persoana publică și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, cât și angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, la caz, Tuceac Igor fiind angajat în funcție publică de registrator în cadrul SCT Chișinău.

La rândul său inculpatul Baltag Vadim în calitate de instigator la fel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or comparativ cu legislațiile penale ale unor state străine, legea penală autohtonă nu conține norme menite să incrimineze separat organizarea, instigarea sau complicitatea la săvârșirea infracțiunii. Tocmai de aceea, organizarea, instigarea sau complicitatea la săvârșirea unei infracțiuni cade sub incidența normei în baza căreia sunt calificate acțiunile autorului. Iar pentru evidențierea rolului fiecărui participant la infracțiune, pe lângă norma reținută autorului trebuie invocată și norma suplimentară necesară din Partea Generală a Codului penal care stabilește tipul participantului la infracțiune.

Conform doctrinei dreptului penal, care tratează că în cazul infracțiunilor cu subiect special, instigator poate fi și persoana care determină la săvârșirea unei infracțiuni cu subiect special, aceasta deoarece pentru a fi instigator nu este necesară întrunirea calității speciale cerute de lege pentru autor, fiindcă instigator nu are calitatea de a efectua acte cu caracter de executare în cazul faptei săvârșite, contribuția sa rămâne, activitate de instigare (este cazul infracțiunilor, la care nu poate fi autor decât o persoană care are o anumită calitate, numai aceste persoane pot efectua acte de executare, cei care nu au această calitate nu fac decât să-i ajute în cazul complicei sau să-i determine la săvârșirea unei infracțiuni în cazul instigatorului).

Astfel, se constată că acțiunile inculpatului Baltag Vadim au constituit o instigare la săvârșirea infracțiunii, or acesta a efectuat acte de stimulare a activității infracționale prin oferirea documentelor false pe suport de hârtie care au permis fraudarea sistemelor informatice în care autorul (persoana publică) efectua acte de executare în calitatea sa de subiect special al infracțiunii și realiza în mod nemijlocit materialitatea faptei, prin introducerea în mod direct de la tastatură a datelor false și prin transfer de pe un mijloc extern de stocare a datelor false asupra lotului de pământ cu nr.cadastral  
\*\*\*\*\*.

Infracțiunea specificată la art.332 Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Urmare, instanța de judecată că în acțiunile lui Tuceac Igor în calitate de autor și Baltag Vadim în calitate de instigator sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

#### **5 Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:**

Acuzatorul de stat Vitalie \*\*\*\*ov, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca să fie recunoscut vinovat inculpatul Tuceac Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și Baltag Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru comiterea infracțiunii incriminate.

Corpurile delictive să fie păstrate și materialele cauzei. Iar ștampila de modelul \*Agenția Servicii Publice 086\* să fie restituită după intrarea Sentinței în vigoare.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Avocatul Moșneaga Vladimir în interesele inculpatului Baltag Vadim, a solicitat să fie emisă Sentința de achitare.

Avocatul Lesnic Denis în interesele inculpatului Tuceac Vadim, a solicitat să fie emisă Sentința de achitare.

În corespundere cu art.60 alin.(1) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Tuceac Igor a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1), inculpatul Baltag Vadim a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal.

---

Potrivit actelor de învinuire, faptele prevăzute de art.332 alin.(1) au fost comise pe parcursul lunilor mai-iunie anului 2021.

Instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu la data de 18.09.2023.

Instanța reține că sancțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, din interpretarea sistemică a prevederilor art. 332 alin.(1) și art.16 alin.(2) din Cod penal rezultă că inculpații Tuceac Igor și Baltag Vadim au comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *ușoare*.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit. a) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală.

La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de suspendare a urmăririi penale.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "*ope legis*" de plin drept.

Reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților, a expirat termenul de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului

penal pornit în privința inculpatului Tuceac igor pe art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și inculpatului Baltag Vadim pe art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar conform art.275, pct.4) din Cod de procedură penală cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală a persoanei.

### **Cu referire la corpurile delictive**

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanță din 12.06.2023 (V-I, f.d.238-240), a fost recunoscut în calitate de corp delict: originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; originalul cererii nr.\*\*\*\*\* din 07.05.2021; copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, destinată Serviciului cadastral, care au fost anexate la materialele cauzei.

Prin ordonanță din 08.06.2023 (V-II, f.d.33-35), a fost recunoscut în calitate de corp delict: ștampila-model ”Agenția servicii publice 086”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corpurile delictive:

- originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; originalul cererii nr.\*\*\*\*\* din 07.05.2021, urmează la definitivarea Sentinței a fi restituite Serviciului Cadastral teritorial Chișinău, iar copia acestora să fie păstrate la materialele cauzei;

- copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, destinată Serviciului cadastral, urmează la definitivarea Sentinței să fie păstrată la materialele cauzei;

- ștampila-model "Agenția servicii publice 086", urmează la definitivarea Sentinței să fie restituită Agenției Servicii Publice.

### **Cu privire la mijloacele materiale de probă**

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art.art.162, 329, 341, 384, 385, 391, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Tuceac Igor \*\*\*\*\*** a.n. \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința **Tuceac Igor \*\*\*\*\***, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Baltag Vadim \*\*\*\*\*** a.n. \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința **Baltag Vadim \*\*\*\*\*** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

---

- originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; originalul cererii nr.\*\*\*\*\* din 07.05.2021 la definitivarea Sentinței de restituit Serviciului Cadastral teritorial Chișinău, iar copia acestora de păstrat la materialele cauzei;

- copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, destinată Serviciului cadastral, la definitivarea Sentinței de păstrat la materialele cauzei;

- ștampila-model ”Agenția servicii publice 086”, la definitivarea Sentinței de restituit Agenției Servicii Publice.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---

---