

SENTINȚĂ

în numele Legii  
în baza art.364<sup>1</sup> CPP al RM

8 mai 2018

mun. Hîncești

decătorii Hîncești  
instanța compusă din:

reședintele ședinței:  
refer

Tamara Mereuță  
Holban Diana

cu participarea:

rocurorului:

Eugeniu Rurac

voatul:

Cojocari Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364 prim CPP RM, cauza penală de învinuire a lui:  
**Balcan Veaceslav Mihail**, a.n. x, IDNP: x, domiciliat or.Hîncești, s.x, cetățean al R.M

de comiterea infracțiunii prevăzute în art.325 alin.(1), Cod Penal RM.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare alioriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorească Tamara Mereuță la 0.03.2017. Examinarea cauzei s-a finalizat la 28.05.2018.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că inculpatul Balcan Veaceslav Mihail la 26.10.2016, aproximativ la ora 09:00, prezentându-se la Sectorul de poliție nr. 5 Cărpineni al Inspectoratului de Poliție Hîncești, situat pe adresa r-1 Hîncești, sat. Cărpineni, str. Independenței 83, a propus și a promis suma de bani în mărime de 800 lei lui Sergiu Buză, aflat în exercițiul funcției, bani ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform art. 225 alin. (2) Cod contravențional, dică a promis personal unei persoane publice, mijloace financiare în sumă totală de 800 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Ulterior, ca urmare a promisiunii avute, Veaceslav Balcan, la 28.10.2016, aproximativ la ora 11:45, aflându-se în preajma Sectorului de poliție nr. 5 Cărpineni al Inspectoratului de Poliție Hîncești, i-a dat ofițerului de sector Sergiu Buză suma de bani în mărime de 800 lei, în scopurile menționate mai sus.

Prin acțiunile sale intenționate Balcan Veaceslav Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.34 alin.(2) lit.b); 325 alin.(1) Cod penal, în stare de recidivă ericuloasă a săvârșit coruperea activă, adică a oferit și a dat bani unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției ale”.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Balcan Veaceslav Mihail vina în comiterea infracțiunii învinuite a recunoscut-o integral și a solicitat instanței examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală cu aplicarea art. 364 prim din Codul de Procedură Penală și anume -judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, intervenind în acest sens la 12.04.2018, cu cerere scrisă către instanța de judecată. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului Balcan Veaceslav a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364 prim CPP RM. În legătură cu cunoașterea vinei, solicită aplicarea față de Balcan Veaceslav a unei pedepse mai blînde.

Partea acuzării, la fel, a susținut cererea înaintată de inculpatul Balcan Veaceslav Mihail, relativ, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364 prim CPP al RM, solicitînd instanței recunoașterea inculpatului Balcan Veaceslav Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.85 alin.(f) din Codul penal, pentru cumul de sentințe a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată de 4 ani din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 16 iunie 2015, cu stabilirea pedepsei definitive în mărime de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, și amendă 2300 u.c. (unitatea convențională egală cu 20 lei la data săvârșirii infracțiunii),aplicînd prevederile art.364 prim CPP prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime.

Astfel, constanțînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilește fapta inculpatului, instanța a ajuns la concluzia, că cererea inculpatului Balcan Veaceslav Mihail privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> CP poate fi admisă, deoarece din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul Balcan Veaceslav Mihail neavînd și alte probe.

Renunțarea inculpatului Balcan Veaceslav Mihail la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor părării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolute.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de Procedură Penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiînd în acest sens conform alin. 8 al acestuia de o reducere de 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța, constatînd faptul, că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că fapta inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul Balcan Veaceslav în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii învinuite a recunoscut-o integral și a declarat că a propus suma de 800 lei și că erau bancnote de 100 și 100 lei, pe care i-a pus în plic sub un cotleț. Înțelegea că este o infracțiune. Poliștiii l-a anunțat despre pedeapsă. Susține că nu a fost scandal. Inspectorul i-a cerut să strîngă sîrma.Sincer s-a căit de cele comise.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa lui Balcan Veaceslav Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal este ovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Declarațiile martorului Sergiu Buză care a declarat că activează în calitate de ofițer de sector al SP5 Cărpinei al IP Hîncești și la 24.10.2016 a fost anunțat de poliștiii Igor Berniță precum că în s.Horjești este blocat accesul la drum. Deplasîndu-se la fața locului a depistat că cet Balcan V. A blocat artera de drum prin plasarea sîrmei. Pe baza acestui fapt la 26.10.2018 i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Balcan V. A refuzat semnarea procesului. Prezențindu-se la sectorul de poliție din s.Cărpineni, cet.Balcan V. I-a spus să rupă hîrtiile și i-a propus suma de 800 lei în plic pe care le-a refuzat anunțînd despre acest fapt conducerea și linia fierbinte(f.d.43-52 vol.1);
- Declarațiile martorului Ruslan Mamedov a declarat că la 23.10.2016 era prezent în momentul cînd a venit reniță Igor și îi reproșa lui balcan V. De ce a închis drumul. Balcan V. I-a dat un act care îi permitea închiderea drumului. Nefiînd de acord Reșiță I. A chemat poliția unde s-a prezentat Buză Sergiu și care a constatat că Balcan V. nu are nici o schemă de instalare a sîrmei precum și permisul respectiv și a solicitat să fie scoasă sîrma. Deoarece era servit din neatenție a tras de sîrmă inspectorul crezînd că sare la bataie i-a cerut să se liniștească. Nu a văzut ca acesta să întocmească la fața locului careva procese verbale sau să ia explicații. Mai tîrziu a fost anunțat că lde Balcan că i-a fost întocmit un proces verbal și i-a cerut să se prezinte și el la poliție deoarece

inspectorul îi cva aplica o pedeapsă minimă de 100 lei. Susține că Balcan i-a prezentat o înregistrare dintre el și inspectorul Buza S. Unde nu se vorbește nimic despre oferirea unor sume de bani. Deplasându-se ambii asectorul de poliție i-au propus în semn de mulțumire inspectorului Buză S. O sticlă de șampanie și mîncare. Buză S. i-a cerut să ia sacoșa și să prezinte înregistrarea, acesta i-a refuzat, unde inspectorul l-a anunțat că cheamă grupa operativă și-l va reține pentru mită. Mai târziu la cafenea susține că inspectorul a zis că pentru 800 lei putea să rupă toate procesele –verbale. Menționează că nu cunoaște dacă Balcan ia propus 800 lei inspectorului Buza S. (f.d.54-57 vol.1);

- Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din 16.11.2016 (f.d.25-32);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2016 (f.d.58-60 vol.1);
- Proces-verbal de ridicare de la IP Hincești din 07.12.2016 și de examinare a documentelor din 12.12.2016 (f.d.88).
- Raport de expertiză nr.221 din 01.11.2016 (f.d.76-82).

Prin justificarea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Balcan Veaceslav Mihail în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: ” *coruperea activă, adică a oferit și a dat bani unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiunii contrar funcției sale*”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, omplet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă mează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume e faptul, că prin acțiunile sale inculpatul Balcan Veaceslav Mihail a comis infracțiune gravă, de persoana inculpatului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, sincer e căește de cele comise, anterior a fost condamnat.

Ca circumstanțe prevăzute de art.76, 77 CPRM nu au fost stabilite.

Instanța i-a în considerație și faptul că inculpatul Balcan Veaceslav Mihail anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chisinau, din 6.06.2015 în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate în domeniul gestionării bunurilor material pe un termen de 2 ani. Conform art.90 CP, pedeapsa se suspendă condiționat pe un termen de eprobă de 4 ni.

Astfel, instanța găsește pledoarea acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului Balcan Veaceslav Mihail pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un rmen de 4 ani cu amendă 2300 u.c. ca fiind întemeiat în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încît aplicarea pedepsei solicitate de partea cuzării, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura diciară respectivă.

Instanța consideră, că în temeiul art.61 CP ar fi mai eficient aplicarea față de inculpatul Balcan Veaceslav a unei pedepse privative de libertate, care are drept op restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

În atare situație instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea, iar luînd în alcul prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. 8) CPP al RM, și art.85 alin.(1) și (2) instanța v-a recurge la reducerea pedepsei în limitele prevăzute de legea penală.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. art. 364<sup>1</sup>, 384,385, 389, 437 CPP RM, instanța de judecată

#### **c o n d a m n ă :**

Se recunoaște vinovat Balcan Veaceslav Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin.(1) CP al RM a-i aplica pedeapsa închisorii pe un termende ( trei) ani cu amendă în mărime de 2300 ( două mii trei sute) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată de 4 ani din edeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chisinau din 16 iunie 2015, cu stabilirea pedepsei definitive în mărime de 5( cinci) ani închisoare,cu executarea edepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă 2300 ( două mii trei sute) unități convenționale (unitatea convențională egală cu 20 lei la data săvîrșirii infracțiunii), în mă de 46 mii ( patruzeci și șase mii) lei.

Măsura preventivă, stabilită inculpatului Balcan Veaceslav-obligația de a se prezenta în fața organelor de urmărire penală și judecată se schimbă în arest pînă la efinitivarea sentinței, Balcan Veaceslav luîndu-se sub arest din sala de judecată.

Termenul începerii ispășirii pedepsei lui Balcan Veaceslav de socotit din data luării lui sub arest.

Corpul delict - CD de model Barges de păstrat la materialele cauzei penale. Mijloacele bănești în sumă de 800 (opt sute) lei- de confiscate în folosul statului.

Sentința dată cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Hincești.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

Tamara Mereuță