

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

15 decembrie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Moscalciuc Galina

Grefier Roșca Victoria

Cu participarea:

Procurorului Bobrov Vladislav

Avocatului Chiper Natalia, Chicu Oleg

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Gavriliță Mihail Gheorghe**, născut la 08 martie 1991, IDNP: 2005023016267, originar și domiciliat în or. Leova, str. Ștefan cel Mare, nr. 148, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, deține funcția de ofițer de patrulare al Companiei Escortă și Misiuni Speciale al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de arest, anterior nejudecat,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Gavriliță Mihail, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Menționând că, prin probele cercetate în cadrul ședințelor judiciare, vina inculpatului Gavriliță în comiterea infracțiunii de corupere pasivă se dovedește pe deplin. În acțiunile lui Gavriliță Mihail, se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, și anume, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 500 lei transmise direct de către martorul Arseni Gheorghe care în virtutea prevederilor stipulate de art. 123 din Codul penal, este persoană publică, să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu (indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite). Conform prevederilor art. 106 alin. (2) din Codul penal, a confiscat de la inculpatul Gavriliță Mihail în folosul statului mijloace bănești rezultate din infracțiune în valoare de 500 lei.

Apărătorul în interesele inculpatului Gavriliță Mihail, avocatul Chiper Natalia a pledat pentru achitarea inculpatului Gavriliță Mihail în legătură că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Gavriliță Mihail a susținut poziția avocatului său.

Termenul de examinare a cauzei 15 decembrie 2016 – 15 decembrie 2017.

Procedura de citare a părților legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Gavriliță Mihail, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei escortă și misiuni speciale al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută aflându-se în serviciu pe traseu ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9788” la 24 octombrie 2016, aproximativ la orele 14:30, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Sfatul Țării, mun. Chișinău a stopat automobilul de model „Volkswagen Golf 5” cu numărul de înmatriculare O KE 732, condus de Arseni Gheorghe Mihail, născut la 25 decembrie 1993, care a încălcat regulile de circulație rutieră, deplasându-se contrar indicatoarelor rutiere și fără cuplarea centurii de siguranță.

Tot atunci și tot acolo Gavriliță Mihail a primit personal de la Arseni Gheorghe Mihail, bani care nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pe care ultimul la indicația prin gesturi a lui Gavriliță Mihail, i-a plasat în torpedoul automobilului echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9788”, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu întocmi proces-verbal de contravenție pe cazul dat și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de lege.

**Inculpatul Gavriliță Mihail** în cadrul ședinței de judecată, vina sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la 24 octombrie 2016 era implicat în serviciu pe str. Sfatul Țării intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint, împreună cu colegul său Belonosov Dumitru, cu automobilul de serviciu MAI 9788. Erau amplasați pe str. Sfatul Țării paralel cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint conform indicatorului care este amplasat pe str. Sfatul Țării, care arată modalitatea de parcare a automobilului de serviciu.

La acel moment stătea în intersecție pe str. Sfatul Țării cu fața spre bd. Ștefan cel Mare și Sfint. În dreapta se afla Ministerul Agriculturii, în stânga Președinția, în spatele său str. Dosoftei. Într-un moment dat, întorcând capul spre dreapta pentru supravegherea intersecției, a observat la spatele său automobilul de culoare sură, de model Volkswagen care era în așteptare. Ținând cont că automobilul era stopat în loc interzis i-a arătat să se parcheze pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint. S-a apropiat de automobil, șoferul ieșind din automobil și prezentându-i actele. Verificând actele a întrebat șoferul automobilului dacă mai are puncte de penalizare. Când i-a prezentat actele, a spus că a uitat acasă permisul de conducere.

Astfel, el s-a pornit spre automobilul de serviciu și l-a telefonat pe colegul său pentru a verifica dacă nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece el nu avea la moment posibilitate de a verifica, telefonul fiind defectat. În timp ce aștepta informația despre situația cu permisul de conducere, șoferul Arseni Gheorghe l-a întrebat dacă se poate să fumeze, spunându-i astfel să meargă spre copaci pentru a fuma. Totodată, Arseni Gheorghe i-a spus să nu-i întocmească proces-verbal până va fuma. Apoi, l-a telefonat colegul său, Severin Ion și i-a comunicat că în baza de date cetățeanul Arseni Gheorghe deține permis de conducere.

După ce Arseni Gheorghe a fumat lângă automobilul de serviciu, s-a urcat în automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față, în dreapta. În momentul când a vorbit cu Arseni Gheorghe lângă automobil, se comporta suspect, fumând țigară după țigară, permanent îndreptându-și haina. El i-a explicat motivul stopării, și că-i va întocmi proces-verbal în baza art. 235 din Codul contravențional, pentru centură, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ce constituie de la 300-400 lei și 3 puncte de penalizare. Arseni Gheorghe, l-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal pentru centură, deoarece este cu puncte de penalizare, dar să-i întocmească pentru fumat în loc public. În asemenea circumstanțe, explicându-i că amendă pentru fumat în loc public este de 1 000 lei, Arseni Gheorghe spunând că o să achite 500 lei la bancă numai să nu-i întocmească proces-verbal cu puncte de penalizare, deoarece anterior mai avea puncte de penalizare acumulate.

Totodată, Arseni Gheorghe spunându-i că automobilul este unica sursă de venit a sa, are familie, iar din cauza că nu avea probe că el a încălcat s-a limitat la observație verbală, înmânându-i actele, apoi a plecat.

A mai comunicat că, nu a pretins sume de bani pentru neîntocmirea procesului-verbal. Nici conducătorul automobilului și nici Feodorov Veaceslav nu i-a transmis sume de bani. Pe Feodorov Veaceslav nu l-a văzut la față, a văzut că era cineva pe bancheta din față a automobilului de model Volkswagen, având discuție doar cu șoferul.

De asemenea, nu a văzut momentul deplasării automobilului de model Volkswagen, când s-a întors, acesta staționa fiind deja la spatele lui așteptând să-l stopeze.

Când a făcut gestul de a parca pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, a văzut că Arseni Gheorghe nu avea centura de siguranță cuplată, și a mers sub indicatorul "Acces interzis". Arseni Gheorghe, avea un comportament straniu, fuma țigară după țigară, stătea de pe un picior pe altul, vocea tremura. La fel, Arseni Gheorghe cunoștea ce sancțiune prevede pentru fumatul în public și sancțiune prevede pentru centură, propunându-i diferite calificări.

Arseni Gheorghe a urcat singur în automobilul de serviciu, fiind uimit de faptul că s-a urcat singur în automobil, deoarece aceasta este posibil doar la cererea agentului constatator să urce contravenientul în automobil.

A indicat și faptul că, automobilul de serviciu este dotat cu 3 camere de luat vederi, una filmează înainte, una în spate, și una filmează în interiorul automobilului. Cunoștea că camerele video sunt montate în automobilul de serviciu. Iar, dacă Arseni Gheorghe avea să transmită bani în automobil, atunci camerele video aveau să înregistreze atât video cât și audio.

În cazul în care Arseni Gheorghe propunea diverse calificări de contravenție, consideră că putea fi vorba despre o provocare din partea acestuia.

În fiecare zi la repartizare li se spune să întocmească procese-verbale doar cu probe, în caz că se contestă procesul-verbal să nu fie anulat de către instanță, dacă procesul-verbal este anulat se pornește o anchetă de serviciu, iar pentru aceasta sunt sancționați disciplinar.

La fel, a menționat că, el fiind cu spatele nu era în stare să probeze careva încălcări, făcându-i o avertizare verbală lui Arseni Gheorghe să nu mai facă astfel de încălcări.

Lui Arseni Gheorghe i-a spus că nu se poate de făcut recalificarea încălcării, la care el era foarte insistent. Insistența lui Arseni Gheorghe se vedea prin faptul că retrăia, spunea să-i întocmească proces-verbal pe alt articol numai nu cu puncte de penalizare.

Feodorov Veaceslav, nu-l putea vedea în vizor, nici să audă discuții.

A mai relatat că, atunci când este cu fața spre str. Dosoftei nu poate proba contravenția, nu are mijloace tehnice. Majoritatea contravențiilor întocmite de el au fost probate prin video.

Când nu e cuplată centura de siguranță, nici nu întocmește proces-verbal pentru așa încălcări. Dea lungul carierei sale a întocmit pe asemenea încălcări proces-verbal, însă aceasta era la început, până a pierdut câteva procese în instanța de judecată, și a fost pedepsit disciplinar.

În anul 2013 a avut o observație, dar nu-și amintește concret care a fost motivul sancționării sale. Și o dată a avut muștrare din motivul anulării procesului-verbal din lipsă de probe.

Arseni Gheorghe a fost în contact cu el aproximativ 10-15 minute, până când colegul său i-a oferit informația cu privire la permisul de conducere al lui Arseni Gheorghe. Buletinul de identitate a lui Arseni Gheorghe, asigurarea acestuia și contractul de închiriere a automobilului se aflau la el.

În video este fragmentul unde el îi propune să-i întocmească proces-verbal pentru fumatul în public, însă Arseni Gheorghe nu i-a propus careva mijloace bănești. Nu a văzut în video această propunere de 500 de lei de la Arseni Gheorghe în adresa sa.

Arseni Gheorghe s-a urcat și atât, nu putea să-i facă nimic, aștepta informația de la colegul său privitor la faptul dacă acesta deține permis de conducere. Nu l-a somat să părăsească automobilul, deoarece era agitat, dar era adecvat, a așteptat informația, după care i-a făcut observație verbală și i-a spus să fie atent pe viitor.

Consideră că, înregistrarea video nu este o probă. Nu cunoaște dacă această înregistrare a fost modificată. În înregistrare este discuția cu Arseni Gheorghe de la 24 octombrie 2016. Pe această înregistrare nu este toată discuția lor, înregistrarea video nu este integrală. Poate și a fost montată.



**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Feodorov Veaceslav** a declarat că, pe inculpatul Gavriliță Mihail îl cunoaște din luna octombrie 2016. Activând în compania de transport SRL "Transsolution", în luna august-septembrie 2016 compania a avut prejudicii materiale în suma de 50 000-60 000 de lei, la care nu se achitau planurile șoferilor motivând că Inspectoratul Național de Patrulare le întocmesc procese-verbale fără a le prezenta procesele-verbale la mână. Credea că este o șmecherie a șoferilor ca să nu achite planul respectiv. A hotărât să procure un echipament special de a fixa și a dota toate mașinile cu audio și video ca să fie convins în cele spuse. În luna octombrie 2016, de la 19-20 până la 25-26 octombrie, într-o săptămână a monitorizat Inspectoratul Național de Patrulare cum luau mită. În legătură cu persoana dată, nu ține minte exact, ce sumă și în ce loc a dat banii, deoarece au fost mai multe plângeri pe aceste sume care au fost depuse la Procuratura Anticorupție. Domnului (a indicat la inculpatul Gavriliță Mihail) nu el i-a dat banii, însă el era ca pasager. În toate cazurile când se transmiteau banii inspectorilor, el era ca pasager. El personal, a transmis numai unui inspector, pe str. Voluntarilor.

A mai comunicat că, șoferul i-a transmis domnului (a indicat la inculpatul Gavriliță Mihail) pentru o încălcare, însă nu-și aduce aminte pentru ce și ce sumă de bani. De văzut, nu a văzut cum a transmis banii, dar sumele de bani pe care le cereau de la șoferi, el le transmitea șoferilor ca să le transmită inspectorilor. În toate cazurile, în momentul stopării erau doi polițiști.

Când au fost stopați, șoferul stând de vorbă, s-a întors la mașină și a spus că trebuie o sumă de bani și el o transmitea șoferului ca să o transmită polițistului. Cunoaște că anume lui Gavriliță Mihail șoferul i-a transmis banii, deoarece se filma, ulterior a privit filmările, dar personal nu a văzut momentul transmiterii banilor.

Indicând și asupra faptului că, se deplasau cu diferite automobile, dar în ziua respectivă nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat.

A fost ideea lui de a monitoriza și instala mijloace de înregistrare audio-video în automobile. Analizând portalul de anunțuri [www.999.md](http://www.999.md), a găsit anunțul "Skritaia audio-video siomka" și a procurat de la acest vânzător dispozitivele de înregistrare audio-video. Are datele de contact de la acest anunț. Intenționat a procurat mijloacele audio-video care se vând pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md).

A relatat că, nu poate insista ca dumnealui (a indicat la inculpatul Gavriliță Mihail) șoferul i-a transmis banii, cunoaște doar din cuvintele șoferului că a transmis banii. Teoretic, șoferul putea să ceară banii pentru a-i transmite inspectorului și să ramână banii la el. În cazul dat, el era cu spatele la automobilul de serviciu, iar ce se întâmpla în automobil, el nu cunoaște, cunoaște doar din spusele șoferului. Încălcarea șoferului corespundea realității, însă nu ține minte exact care anume încălcare.

Susține declarațiile date anterior, atunci a fost recent și a spus mai concret, înregistrările video toate le-a dat la Procuratura Anticorupție, în înregistrarea pe cazul dat nu ține minte dacă se vede transmiterea banilor lui Gavriliță Mihail. Intenția de a aduna mai mulți șoferi a fost a lui, care le-a spus că dacă există asemenea probleme, el vrea să le rezolve.

A mai menționat că, Arseni Gheorghe nu mai activează în companie. Cunoaște este arestat și se deține în Penitenciarul nr. 13. La serviciu, Arseni Gheorghe nu s-a prezentat de vreo 2-3 luni.

Feodorov Veaceslav a mai declarat că, a procurat dispozitiv de înregistrare audio-video care se instalează în nasture. Înregistrarea video le efectua el și Arseni Gheorghe, adică dacă ieșea el, înregistra el, dacă ieșea Arseni Gheorghe, înregistra Arseni Gheorghe, dar mai mult șoferul fiind la volan. Arseni Gheorghe i-a transmis înregistrarea video definitivă, după ce îi stopa poliția, iar dacă cerea poliția bani, imediat scoatea înregistrarea video și o plasa în calculator. Suportul care l-a procurat are un stic care se scoate și se introduce în calculator. A văzut toate înregistrările video, după care le-a selectat și le-a dat la Procuratura Anticorupție. Arseni Gheorghe i-a transmis informația în luna octombrie, de exemplu, venea și îi spunea că a fost stopat de poliție, el scoatea sticul și fixa unde a fost oprit, ce număr de echipaj și ce sumă de bani, ca să le fie la procurori mai ușor să lucreze.

La 24 octombrie 2016, după secvențele video el a fost toată ziua cu Arseni Gheorghe, înregistrarea video se oprea, iar când îl stopa pornea înregistrarea, apoi după care o pornea. Nu scoatea sticul, doar pornea și stopa înregistrarea video de la telecomandă.

La 24 octombrie 2016, posibil a scos sticul la sfârșitul zilei, pe la ora unsprezece ultimul echipaj i-au oprit.

În seara de 24 octombrie 2016, sticul l-a scos Arseni Gheorghe și i l-a transmis. Sticul l-a transmis a doua zi dimineața la Procuratura Anticorupție, la ora opt, a intrat pe teritoriu și a cerut o audiență la procuror.

De pe înregistrare selecta secvențele și fixa de care echipaj a stopat, data ora și suma. De pe stic lua înregistrarea o introducea în calculator, apoi de pe calculator introducea pe stic. La acel moment a avut permisul de conducere la el, la fel și Arseni Gheorghe.

Susține că, plăcuțele de înmatriculare de la automobilul de marca Volkswagen Golf, nu au fost scoase.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Arseni Gheorghe** a declarat că, pe inculpatul Gavriliță Mihail nu-l cunoaște.

La 24 octombrie 2016, nu-și amintește exact, dacă a fost stopat de vreun echipaj de poliție pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint. Au fost niște momente cu darea de mită, însă poate comunica că la firmă au fost daune considerabile, șoferii nu achitau planurile, motivele erau că poliția îi opreau și cereau mită, la care i-au rugat să pună camere ascunse și să mergă prin oraș să-i oprească poliția și să vadă dacă este real chestia aceasta. A participat și el la acțiunile date, dar precis cui a dat și unde a dat nu-și amintește, deoarece a trecut mult timp.

Declarațiile date la faza de urmărire penală le susține, dacă atunci le-a dat și s-a semnat înseamnă că sunt ale lui. La moment, să arate cu degetul care a fost anume acea persoană, nu poate pentru că nu-și aduce aminte. Atunci, a fost oprit în Centru, Ciocana, Rîșcani și Sculeanca, însă străzile nu le poate comunica, deoarece nu-și amintește.

Semnătura de la f.d.12-13 este a lui. Sticul cu filmările video-audio le-a predat Feodorov Veaceslav, când s-au apropiat a doua sau a treia zi la CNA, dumnealui micro SD-urile le-a înmănat la fiecare persoană în parte, care și a cui înregistrare video-audio a fost, inclusiv și a lui. După care s-au ridicat la procurori la CNA, unde a predat procurorilor micro SD-urile date, ceea ce rezultă faptul nu cunoaște dacă au fost truate înregistrările video-audio, deoarece sticul nu a fost mereu în posesia sa.

De asemenea, nu a putut comunica dacă ar vedea acea înregistrare să spună că corespunde sau nu realității.

Nu-și aduce aminte dacă i-a transmis careva surse bănești lui Gavriliță Mihail.

Ei nu au provocat nici un polițist pentru a fi stopat. Toată operațiunea a fost inițiată de către managerul firmei, Feodorov Veaceslav. La fel, nu-și amintește exact, însă nu a discutat cu nimeni despre operațiunea dată ca să le dea careva indicații, inițiatorul a fost Feodorov Veaceslav. Feodorov Veaceslav a spus să se deplaseze prin oraș cu automobilele, dar nu a fost cu scopul de a provoca poliția, Feodorov Veaceslav a cerut ajutorul de la ei, iar el a căzut de acord, deoarece sunt în relații de rudenie cu dumnealui.

Nu cunoaște de unde a fost adusă tehnica specială, însă cunoaște că, Feodorov Veaceslav a adus-o.

A menționat că, nu a scos intenționat plăcuța de înmatriculare, era doar un automobil de model Dacia Logan care îi aparține și care nu avea număr de înmatriculare. Permisul de conducere nici la moment nu-l deține, îl are legal, acum este pe str. Calea Orheiului, a fost ridicat pentru a fi privă de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

El era la volanul automobilului de model Golf 5. Plăcuța de înmatriculare la automobilul de model Golf 5 posibil era, însă nu-și amintește exact. La fel, nu-și amintește strada exact unde a fost staționat, dar sursele bănești le dădea Feodorov Veaceslav, dumnealui i-a echipat cu camere.

Când s-a apropiat de colaboratorul de poliție nu ține minte cine a menționat vorba de punctele de penalizare.

A mai declarat că, procurorul a deschis înregistrarea video și l-a întrebat dacă este acel video, pentru care s-au semnat. Nu știe dacă putea fi modificată înregistrarea video de pe camera sa. În cadrul SRL "Transsolution" deținea funcția de șofer. Permisul de conducere a fost ridicat la începutul anului 2017. În luna octombrie-noiembrie-decembrie, deținea permisul de conducere, însă nu era la el, se deplasa cu buletinul de identitate, arăta buletinul de identitate și verificau după numărul din 13 cifre în baza de date și vedeau că nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

A menționat că, atunci când îl staționa poliția de patrulare, dădea buletinul de identitate, motivând că, permisul de conducere este valabil și nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece este la Calea Orheiului vis-a-vis de "Mercedes Centru", intrau în baza de date și vedeau că nu este privat de acest drept. El avea permisul de conducere, nu-l avea la mână ca buletinul de identitate, nu era privat de dreptul de a conduce.

Activează în calitate de șofer și aceasta este sursa sa de existență. Avea o problemă cu punctele de penalizare, era riscul de a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Plăcuța de înmatriculare nu a scos-o el personal, el o pierduse la acel moment.

A declarat că, a pierdut plăcuța de înmatriculare în Centru. A avut careva document că a pierdut plăcuța de înmatriculare de la automobilul de model Dacia Logan. La automobilul de model Golf 5 nu-și amintesc dacă era plăcuța de înmatriculare.

Nu-și amintește dacă Feodorov Veaceslav în acea zi a fost toată ziua cu el, deoarece el des se deplasa cu el. Feodorov Veaceslav nu-i dădea indicații înainte de a fi stopat de polițiști. Ideea de la bun început a fost că, Feodorov Veaceslav i-au propus să se deplaseze pe străzile mun. Chișinău, regulamentar, de a nu provoca pe nimeni și da suspiciuni că ceva e în neregulă. La momentul staționării de către echipajele de patrulare, dacă polițiști v-or solicita surse bănești să le achite cât doresc ei, deoarece el va da banii. Când a întrebat pentru ce, dumnealui a spus că firma are pierderi de bani și că vrea să demonstreze că este o problemă mare. După care ei au ajutat.

În acea zi posibil a încălcat regulamentul circulației rutiere. Dacă șoferul nu are permisul de conducere la el, este o încălcare. Nu crede că este o provocare dacă se deplasează fără plăcuța de înmatriculare, fără permis și fără centura cuplată. El intenționat a urcat la volanul automobilului ca să meargă pe străzile mun. Chișinău regulamentar, dar nu a făcut intenționat ca să se deplaseze fără centură.

A mai menționat că, nu a văzut indicatorul "Acces interzis" la intersecția str. Dosoftei și pe str. Sfatul Țării.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Trohin Gheorghe**, a declarat că, pe inculpatul Gavriliță Mihail îl cunoaște, sunt colegi de serviciu.

La 24 octombrie 2016, a accesat baza de date cu privire la contravențiile administrative în privința lui Arseni Gheorghe. Detaliile nu le ține minte, deoarece a trecut mult timp, dar din câte își amintește, se afla la serviciu cu colegul de serviciu Severin Ion. La un moment dat Severin Ion s-a apropiat de el și i-a spus să acceze o persoană pe care l-a rugat Gavriliță Mihail. A accesat, după care Severin Ion prin telefon a transmis datele lui Arseni Gheorghe. Informația care a accesat-o conținea informații și despre punctele de penalizare ale lui Arseni Gheorghe.

Nu ține minte ce informație s-a solicitat și ce informație a dat.

Severin Ion l-a rugat să verifice datele unei persoane, deoarece la el baza nu lucra.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Severin Ion** a declarat că, la 24 octombrie 2016, se afla în serviciu împreună cu Trohin Gheorghe. A fost telefonat de către colegul său Gavriliță Mihail care l-a rugat să verifice o persoană, deoarece la dânsul nu lucrează telefonul mobil. Luând în considerație că vorbea la telefon, l-a rugat pe Trohin Gheorghe ca să acceseze persoana care l-a rugat Gavriliță Mihail, numele persoanei nu și-l amintește. După care, i-a transmis informația lui Gavriliță Mihail.

În rezultatul accesării persoanei care l-a rugat Gavriliță Mihail, nu-și amintește dacă conținea date despre punctele de penalizare. Susține declarațiile date la organul de urmărire penală. Nu știa pentru ce Gavriliță Mihail l-a rugat să-i ofere informația despre persoana dată.

Informația pe care a solicitat-o Gavriliță Mihail nu era nimic suspect, în orientare nu era, deoarece în baza de date avea să fie marcat cu roșu, dar referitor la punctele de penalizare nu ține minte.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Conțescu Vasile** a declarat că, în luna octombrie 2016, activa în funcția de comandant de pluton al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale. Conform fișei postului Gavriliță Mihail se subordona nemijlocit comandatului de grupă al plutonului și direct comandatului de pluton, adică îi era subaltern.

Avea instrucțiuni cu privire la efectuarea patrulelor rutiere aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19 februarie 2010. Totodată, se aduc la cunoștință procesele verbale al ședințelor operative prezidate de ministrul Afacerilor Interne, șeful IGP, șeful INP. În ele sunt unele indicații, și anume, de sărbători să nu fie documentate anumite categorii de contravenții în lipsa probelor acumulate. Dacă se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție fără probe, și dacă, acest proces-verbal este contestat de contravenient, astfel instanța poate să-l declare nul, iar agentului constatator care a întocmit procesul-verbal se dispune cercetarea de serviciu. În urma căruia dese ori sunt sancționați atât prin tăierea indemnizației lunare cât și prin aplicarea sancțiunii disciplinare, în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 502.

De sărbători sunt indicații să documenteze acele contravenții grave care sunt cauzele frecvente a accidentelor rutiere, conducerea de transport în stare de ebrietate, depășirea limitei de viteză. Iar dacă nu există careva probe concludente care ar demonstra vădit vinovăția conducătorului auto și în conformitate cu Codul contravențional, se referă la contravenția neînsemnată, ofițerul de patrulare este în drept să se limiteze la un avertisment.

Menționând că, dacă nu dispun de careva probe care ar demonstra vinovăția conducătorului auto în cazul contestării acestui proces-verbal cu privire la contravenție ar risca să se aleagă cu una din sancțiunile numărate mai sus. Referitor la situația dată, a mai avut un caz, tot la postul dat, la intersecția str. Sfatul Țării și bd. Stefan cel Mare și Sfânt unde un taximetrist a ignorat cerințele indicatorului de interzicere și angajații l-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție care a fost



și a fost contestat și pierdut în instanță, apoi trebuia să fie recurs asupra hotărârii instanței de fond.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Belonosov Dmitri, a declarat că, este coleg de serviciu cu Gavriliță Mihail.**

La 24 octombrie 2016, între orele 14:00-16:30, era împreună cu Gavriliță Mihail implicați în serviciu.

Automobilul de model Volkswagen Golf, după cum ține minte era staționat la intersecția str. Sfatul Țării și bd. Ștefan cel Mare și Sfint. Automobilul dat a fost înlăturat de la intersecția străzilor, de către Gavriliță Mihail, deoarece la intersecția acestor străzi este indicator "Oprire interzisă", pe drumul nominalizat circula automobile cu destinație specială, și anume, porțiunea str. Sfatul Țării de la str. Dosoftei până la bd. Ștefan cel Mare și Sfint. Staționarea și circulația pe acest segment este interzisă.

Automobilul menționat când l-a observat era staționat, gestul colaboratorului de poliție era de a înlătura automobilul de la intersecție. Poziția automobilului și poziția sa în automobilul de serviciu nu le permite câmpul vizual din ce direcție venea automobilul, dar cum era amplasat automobilul își dă seama din ce parte el venea. Vizual nu a văzut momentul deplasării, a văzut doar cum staționa la intersecția str. Sfatul Țării cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint.

Camera de bord al automobilului de serviciu nu putea să fixeze momentul deplasării a automobilului dat, din motiv că automobilul de serviciu era amplasat paralel cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint, iar camerele de bord al automobilului de serviciu sunt amplasate în așa mod încât filmează ce se întâmplă în fața automobilului, spate și în interior. Direcția filmării este numai înainte, lateral nu este posibil de filmat și nu este de a filma într-o parte sau alta. La intersecția dată este indicator care reglementează amplasarea automobilului de serviciu, adică permite staționarea și parcarea automobilului de serviciu, doar paralel cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint.

Careva martori nu erau care să confirme direcția de deplasare a automobilului dat, dar dacă cineva a văzut acest fapt, sunt doar presupunerile lor. În situația respectivă, neavând probe nu puteau documenta cazul contravențional.

În primul rând, presupusul contravenient contestă procesul-verbal, dacă instanța anulează procesul-verbal întocmit de ei, duce la desfășurarea anchetei la subdiviziunea care activează și ca urmare sunt sancționați.

Când Gavriliță Mihail a înlăturat automobilul, s-a deplasat către automobilul dat. Gavriliță Mihail nu i-a comunicat dacă a primit mijloace bănești de la conducătorul auto.

La această intersecție, str. Sfatul Țării și bd. Ștefan cel Mare și Sfint camere de monitorizare a circulației rutiere nu sunt.

Nu cunoaște dacă conducătorul auto a staționat la această intersecție intenționat, de când l-a observat și până a înlătura automobilul a trecut în jur de 3 minute.

În pofida faptului că, inculpatul Gavriliță Mihail, nu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe și anume:

**Procesul verbal de ridicare din 25 octombrie 2016**, prin care de la martorul Arsenii Gheorghe a fost ridicat purtătorul de informații Micro SD de model "Kingston" cu capacitatea de 16 GB, care conțin înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martor, care probează faptul pretinderii și primirii la data de 22 octombrie 2016 a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura Vadim Andrei. (f.d. 13);

**Procesul verbal de examinare din 08 noiembrie 2016**, prin care a fost supusă examinării purtătorul de informații Micro SD de model "Kingston" cu capacitatea de 16 GB ridicat de la martorul Arsenii Gheorghe, ca urmare a cărui fapt s-a constatat că pe suportul de informații sus menționat se conțin fișierile audio-video nr. "REC00003" și "REC00004", care probează faptul pretinderii și primirii la data de 22 octombrie 2016 a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura Vadim Andrei. (f.d. 81-84);

**Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP**, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de 24 octombrie 2016, ora 14.30 min., echipajul de poliție MAI 9788, era format din ofițerii Belonosov Dumitru și Gavriliță Mihail; (f.d. 22);

**Fișa postului ofițerului de patrulare Gavriliță Mihail** (f.d. 65-67).

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului Gavriliță Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, individualizată prin, "Coruperea pasivă adică, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100unități convenționale", pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Potrivit Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă" nr.5 din 30 martie 2009 explică că, în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei cu funcție de răspundere în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul sau motivele acțiunilor acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă (art. 324 din Codul penal) constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere, care, în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv, pretinde ori primește bani, bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii, fie le acceptă, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia ori contrar acestora.

Prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la coruptor (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un coruptor a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Prin acceptare se înțelege atitudinea subiectului de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu ofertele tăcute, care poate fi tacită ori expusă printr-un mod de comportare ce creează convingerea coruptorului că ofertele sale sunt primite.

Conform art. 324 din Codul Penal, prezența infracțiunii de corupere pasivă nu este condiționată de mărimea sumei de remunerare a persoanei corupte (în cazul cînd se oferă bani, bunuri), însă, după caz, instanța de judecată trebuie să țină seama că, în conformitate cu art. 14 alin. (2) din Codul penal, nu constituie infracțiune

acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de Codul penal, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Dacă făptuitorul pretinde și primește fără înregistrare o sumă de bani, impusă de lege ca obligație pentru corupător, ori o sumă mai mare decât cea stabilită, fapta nu constituie corupere pasivă, ci o altă infracțiune, legată de abuz în serviciu ori de însușirea bunului.

Instanțele de judecată trebuie să țină seama că infracțiunea de corupție pasivă va exista alunei când acțiunea sau inacțiunea făptuitorului de îndeplinire ori neîndeplinire a solicitării pentru care pretinde, primește sau acceptă bani sau alte foloase necuvenite face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmînd să se stabilească și să se indice în sentință și, în mod obligatoriu, să se arate legea ori actul administrativ care le reglementează.

Acțiunile făptuitorului trebuie recunoscute drept corupere pasivă și în cazurile în care condițiile de primire a valorilor sau serviciilor nu au fost condiționate din timp, însă participanții la infracțiune înțeleg că acestea sînt destinate în scopul de a satisface interesele corupătorului.

Coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul cînd acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art. 327 din Codul penal se absorb de art. 324 din Codul penal și nu necesită o calificare prin concurs de infracțiuni.

Dacă, în obținerea scopului urmărit, făptuitorul efectuează un act contrar obligațiilor de serviciu, cum ar fi falsul de înscrisuri, infracțiunea de corupere pasivă va fi în concurs cu infracțiunea de fals în acte publice.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 din Codul penal, se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 324 din Codul penal, subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi doar persoana cu funcție de răspundere statuată de art. 123 din Codul penal.

Conform dispozițiilor legii, ca subiect al infracțiunii în cauză, de rînd cu persoanele care permanent sau provizoriu îndeplinesc funcții ale autorității publice sau obligațiuni de ordin administrativ de dispoziție ori organizatorico-economic, sînt și persoanele care îndeplinesc aceste funcții în virtutea unei însărcinări speciale date de organele și/sau persoanele cu funcție de răspundere.

Persoana care provizoriu exercită funcții într-o anumită postură sau care îndeplinește însărcinări speciale poate avea calitatea de subiect al infracțiunii de corupere pasivă numai în cazul în care ea a fost investită cu aceste funcții în modul prevăzut de lege.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promite, oferă sau le dă unei persoane ce deține calitățile prevăzute de art. 123 din Codul penal, nu se cuvin, ci reprezintă remunerarea pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvîrșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Gavriliță Mihail, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului Gavriliță Mihail, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvîrșită de către Gavriliță Mihail este ușoară și pentru săvîrșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Gavriliță Mihail și în concordanță cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) din Codul penal, instanța de judecată identifică, săvîrșirea unei infracțiuni ușoare pentru care legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, are loc permanent de trai, studii superioare, se caracterizează pozitiv, la evidență dispensară nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea.

Prin prisma celor expuse, și anume în prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, în raport cu faptul că infracțiunea comisă este una ușoară pentru săvîrșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, precum și în concordanță cu dispoziția art. 77 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului Gavriliță Mihail, or, circumstanța privind săvîrșirea infracțiunii nominalizate este prevăzută deja la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, în calitate de semn al acestei componente de infracțiuni, și în așa fel, aceasta nu poate fi concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

În cele din urmă, analizând concursul de împrejurări atenuante și lipsa circumstanțelor care ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată, conchide că corectarea și reeducarea lui Gavriliță Mihail este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Aici, se ține cont inclusiv de expunerile procurorului, care în cuvîntările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul Gavriliță Mihail să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Gavriliță Mihail va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate la art. 324 alin. (4) din Codul penal, cum ar fi amendă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Gavriliță Mihail este tocmai la caz și că aceasta va atinge scopul legii și al pedepsei penale.

Concomitent, ținînd cont de circumstanțele atenuante la săvîrșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, anterior nu a fost în conflict cu legea, săvîrșirea unei infracțiuni ușoare pentru care legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, de faptul că are loc permanent de trai, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, cât și în societate, studii superioare, anterior nu a fost în conflict cu legea, fiind astfel niște circumstanțe care pot înlătura pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, instanța de judecată găsește necesar ca în privința inculpatului Gavriliță Mihail să se

aplice prevederile art. 78 alin. (2) din Codul penal, și, respectiv, în baza acestei legi, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită să fie înlăturată.

La data comiterii infracțiunii unitatea convențională constituia 20 lei, prin urmare fiind modificată unitatea convențională la 50 lei / 07.11.2016 M.O. 369-378/751 din 28.10.2016/, iar în conformitate cu prevederile art.10 Cod Penal, la aplicarea pedepsei penale se ia în considerație aspectul retroactiv al legii penale mai blânde.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictului sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 și art. 78 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Gavriliță Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Gavriliță Mihail, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 200 (una mie două sute) unități convenționale ceea ce constituie 24000 (douăzeci și patru mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, prin înlăturarea acestei pedepse complementare prin prisma art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Se comunică lui Gavriliță Mihail că, potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) din Codul penal, a confisca de la inculpatul Gavriliță Mihail în folosul statului mijloace bănești rezultate din infracțiune în valoare de 500 (cinci sute) lei.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buicani).

Sentiința integrală pronunțată în ședință publică la 15 decembrie 2017.

**Președintele ședinței, judecătorul**

**Galina MOSCALCIUC**