

Дело № 1-59/2023  
PIGD 1-23053707-23-1-11042024

**ПРИГОВОР**  
**Именем Закона**

05 июня 2024 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи  
секретаря

МУНТЯН Виталия  
КЕСЯ Натальи

**с участием:**

прокурора

ЧУЛЯКУ Анатолия

адвоката

ГАГАУЗ Ильи

подсудимой

ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины

рассмотрев в период с 11 апреля 2023 года по 05 июня 2024 года в открытом судебном заседании, по упрощенной процедуре по ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело по обвинению

**ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины (Chervenкова Kateryna)**, \*\*\*\*\* года рождения, гражданки Республики \*\*\*\*\*, номер паспорта \*\*\*\*\*, выданный \*\*\*\*\* года, личный номер \*\*\*\*\*, уроженки и жителя \*\*\*\*\* района Одесской области Республики \*\*\*\*\*, проживающей по ул. \*\*\*\*\*, в Республике Молдова проживающей по ул. \*\*\*\*\*, владеющей русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, с неполным средним образованием, не трудоустроенной, \*\*\*\*\*, на иждивении имеющей \*\*\*\*\* несовершеннолетнего ребенка, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющей, задержанной 02 апреля 2023 года в 09 часов 21 минуту в порядке ст. 166 УПК РМ, освобожденной на основании постановления прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Отдел Чадыр-Лунга Братан Л.Н. от 04 апреля 2023 года, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, заслушав показания подсудимой, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимой,

**У С Т А Н О В И Л:**

**ЧЕРВЕНКОВА Катерина**, \*\*\*\*\* г.р., гражданка \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* года явилась в Пункт пересечения государственной границы «\*\*\*\*\*», расположенный в \*\*\*\*\* , АТО Гагаузия, в направлении въезда в Республику Молдова, будучи за рулём автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с/г/н \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), где в качестве пассажира находился гражданин \*\*\*\*\*Макалация Паата, \*\*\*\*\* г.р., которому было отказано во въезде в Республику Молдова по причине того, что не может оправдать цель нахождения на территории Республики Молдова, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, находясь в служебном помещении ППГГ «\*\*\*\*\*», преследуя умысел предложить деньги публичному лицу и добиться желаемого результата, для того, чтобы был разрешён въезд на территорию Республики Молдова гражданину \*\*\*\*\*Макалация Паата, а также вышеуказанному автомобилю, на который отсутствует зелёная карта, Червенкова Катерина предложила и предоставила \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николаю денежные средства в размере 200 долларов США, положив их в свой паспорт, для того чтобы тот не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы разрешил въезд на территорию Республики Молдова, гражданину \*\*\*\*\*Макалация Паата, а также автомобилю «\*\*\*\*\*» с/г/н \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), на который отсутствует зелёная карта, то есть чтобы им был разрешён въезд и дальнейшее передвижение по Республике Молдова.

**Действия подсудимой ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины квалифицируются по ч. (1) ст. 325 УК РМ, то есть активное коррумпирование, то есть обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.**

**Дело поступило в суд по общей процедуре**, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимая подала соответствующее заявление, в котором указала, что признает инкриминируемые ему в обвинительном заключении все деяния и требует о рассмотрении уголовного дела **по упрощенной процедуре**, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

**Подсудимая ЧЕРВЕНКОВА Катерина в судебном заседании вину признал и показала (л.д.109),** что она свою вину признает в полном объеме. \*\*\*\* года она ехала из Украины в Молдову, проезжала через пограничный пункт «\*\*\*\*\*». Сотрудник пограничной полиции отказал её другу Паата М. въезд в Молдову, не знает, по какой причине. Пограничник у нее попросил зеленую карту, но с 01.04.2023 года в телефонном режиме, в котором она у нее, она не распознавалась. Но она не знала об этом, а зеленая карта у неё была только в телефоне. Пограничник ей сказал ждать и показал ей два пальца. Она подумала, что пограничник просит у неё деньги и положила в свой паспорт 200 долларов. Она потом просила пограничника, что если проблема в Паате, то пусть его возвращают, чтобы она могла поехать дальше, но пограничник ей сказал, чтобы она ждала дальше.

Далее подсудимая показала, что она сожалеет, что передала деньги пограничнику, раскаивается в этом, понимает, что этого делать не надо было. Признает свою вину. Она сразу осознала свою вину, никто на нее не оказывал давление, чтобы она признала свою вину.

**Исследовав материалы дела,** и выслушав показания подсудимой, суд пришел к выводу, что её вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимой в суде, протоколами её допроса на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемой и обвиняемой (л.д. 16, 38), протоколом допроса свидетелей Чупак Н. и Остафий С. (л.д. 22-23, 24-26).

**Так, свидетель Чупак Николай** на стадии уголовного преследования показал (л.д. 24-26), что работает в качестве \*\*\*\*\* СПП «\*\*\*\*\*» с \*\*\*\*\* года, в пограничной полиции работает с \*\*\*\*\* года. \*\*\*\*\* согласно служебному распоряжению находился на службе на ППГГ «\*\*\*\*\*».

Так, \*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\* часов, на ППГГ «\*\*\*\*\*» в направлении въезда в Республику Молдова явилась гражданка \*\*\*\*\* Червенкова Катерина, \*\*\*\*\* г.р., будучи за рулём автомобиля марки "\*\*\*\*\*" с р/н \*\*\*\*\* , в котором в качестве пассажира находился гражданин \*\*\*\*\*Макалация Паата, \*\*\*\*\* г.р. Он попросил документы на данное транспортное средство и документы указанных граждан.

В ходе проверки документов, он увидел в паспорте гражданина \*\*\*\*\*Макалация Паата печать от \*\*\*\*\*, согласно которой ему был запрещён въезд в Республику Молдова через Международный Аэропорт Кишинёва. Тогда он начал расспрашивать его относительно мотивов и цели поездки в Республику Молдова, на что он не смог подтвердить цель поездки, ни мотивы почему был возвращён \*\*\*\*\* года. Также, во время проверки, выявил, что отсутствует зелёная карта на вышеуказанный автомобиль.

Отмечает, что разговор между вышеуказанными гражданами происходил в служебном помещении ППГГ «\*\*\*\*\*». В ходе разговора, гражданин \*\*\*\*\*предложил разрешить данную ситуацию, на что он сказал, что нельзя и ему запрещён въезд в Республику Молдова, после чего оба вышли на улицу.

Через короткий промежуток времени, гражданин \*\*\*\*\*Макалация Паата и гражданка \*\*\*\*\* Червенкова Катерина снова зашли в помещение ППГГ «\*\*\*\*\*», где снова имел место разговор относительно мотивов отказа во въезде в страну гражданину Грузии, где они, на вопросы о целях поездки, куда едут и где будут жить, не могли дать конкретный ответ. Относительно отсутствия зелёной карты говорили, что купят в Республике Молдова, на что он им ответил, что нельзя и также, нельзя предоставлять данный документ в электронном формате, и ещё раз сообщил, что не разрешён въезд в страну. После этого они оба вышли на улицу к своему транспортному средству, после чего гр. Червенкова Катерина сразу же вернулась обратно одна и передала ему через окошко свой паспорт, в котором находились 200 долларов США, на что он ей сообщил, что дача взятки подлежит уголовной ответственности и спросил знает ли она о том, что это незаконно, на что она ответила, что знает. Он спросил её для чего она дала эти деньги, на что Червенкова Катерина ответила, что чтобы он разрешил гражданину \*\*\*\*\*въехать в страну вместе с ней. После этого, гр. Червенкова Екатерина вышла и села в автомобиль. После этого, он позвонил начальнику СПП «\*\*\*\*\*» и сообщил о данном случае, на что он ответил, что сообщит в ГТУ Юг НЦБК о данном случае и сказал ждать. Затем приехала оперативная группа ГТУ Юг НЦБК, которые задокументировали данный случай.

Отмечает, что в ходе проверки документов, разговоров с гр. Червенковой Катериной и гр. Макалация Паата он не просил у них каких-либо не полагающихся ему денежных средств или какого-либо другого имущества для осуществления каких-либо благоприятных для них действий. Также сообщил, что не показывал каких-либо жестов, которые могли бы дать понять, что необходимо передать какие-либо деньги.

После передачи денег он сразу же предупредил гр.Червенкову Катерину об уголовной ответственности за дачу взятки. Однако, она подтвердила, что

знает об уголовной ответственности, но не отказалась от своих преступных действий, а продолжила настойчиво просить его разрешить её другу въезд в Молдову.

Отметил, что внутри здания ППГГ «\*\*\*\*\*», где имели место разговоры с вышеуказанными гражданами, нет камер видеонаблюдения. В то же время для того, чтобы подстраховаться, когда увидел, что гр. Червенкова Катерина и гр. Макалация Паата, после того как уже были информированы об отказе во въезде в страну, снова зашли в помещение ППГГ «\*\*\*\*\*» разговаривать, он включил аудиозапись на своём мобильном телефоне. Данную аудиозапись может предоставить органу уголовного преследования на CD-R.

Вместе с тем, уточняет, что он не вёл каких-либо разговоров с вышеуказанными гражданами, помимо служебного помещения, то есть на территории ППГГ «\*\*\*\*\*» попросил лишь документы на контроль, после чего зашёл в служебное помещение и, соответственно, все их разговоры имели место внутри здания ППГГ «\*\*\*\*\*».

**Свидетель Остафий Сергей** на стадии уголовного преследования показал (*л.д. 22-23*), что он состоит в должности \*\*\*\*\*СПП «\*\*\*\*\*» РУ Юг ГИПП с \*\*\*\*\* года.

\*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\* часов ему позвонил \*\*\*\*\*СПП «\*\*\*\*\*», \*\*\*\*\*Чупак Николай, который осуществлял свою деятельность в качестве \*\*\*\*\* в пункте пропуска «\*\*\*\*\*» (\*\*\*\*\*), который сообщил ему о том, что в направлении въезда в Республику Молдова явились гражданин \*\*\*\*\*Макалация Паата и гражданка \*\*\*\*\* Червенкова Катерина. В ходе проверки документов было установлено, что гражданину \*\*\*\*\*было отказано во въезде в Республику Молдова \*\*\*\*\*г. в Международном Аэропорту Кишинёв, кроме того, в ходе разговора с указанным гражданином \*\*\*\*\*последний не мог подтвердить цель приезда в Республику Молдова, а также было выявлено отсутствие зелёной карты на транспортное средство. Также, \*\*\*\*\*Чупак Николай сообщил ему о том, что гражданка \*\*\*\*\* Червенкова Катерина передала ему через свой паспорт 200 долларов США для того, чтобы он разрешил ей и гражданину \*\*\*\*\*въехать на территорию Республики Молдова и соответственно продолжить свободное передвижение по территории Республики Молдова. После разговора с \*\*\*\*\*Чупак Николаем, он сразу позвонил в дежурную часть ГТУ Юг НЦБК и сообщил о факте передаче взятки сотруднику пограничной полиции.

Отмечает, что в пункте пропуска «\*\*\*\*\*» у пограничной полиции не имеется камер видеонаблюдения ни внутри служебных помещений, ни снаружи помещения пункта пропуска. На территории пункта пропуска есть камера видеонаблюдения, принадлежащая Таможенной Службе, которая

расположена на столбе и захватывает территорию линии контроля, где досматриваются транспортные средства. Видеонаблюдение самого здания таможенного поста и пограничного поста не осуществляется.

**Кроме того, вина подсудимой подтверждается следующими доказательствами:**

- протоколом о принятии доноса от \*\*\*\*\* года от Чупак Николая, согласно которого он просит привлечь к уголовной ответственности гр. Червенкову Катерину, \*\*\*\*\* года рождения, которая \*\*\*\*\* года, явилась ППГГ «\*\*\*\*\*», предложила и предоставила ему сумму 200 долларов США вложив их в паспорт для того, чтобы он разрешил въезд на территорию РМ гражданину Республики \*\*\*\*\*Макалация Паата, который имел запрет на въезд в Республику Молдова и не имелось зеленой карты на транспортное средство, то есть чтобы он не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности *(л.д. 5)*,

- протоколом осмотра места происшествия служебного кабинета, находящегося на КПП «\*\*\*\*\*» с фотографической таблицей *(л.д. 6-10)*,

- копией решения Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția regională Sud об отказе на въезд Макалация Паата *(л.д. 29-30)*,

- протоколом очной ставки между подозреваемой Червенковой К. и свидетелем Чупак Н. от 03 апреля 2023 года *(л.д. 32-35)*,

- протоколом осмотра предметов с фотографической таблицей, а именно двух банкнот с номиналом по 100 долларов каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года *(л.д. 39-41)*,

- денежными средствами в размере 200 долларов США, состоящими из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая, изъятых в ходе осмотра места происшествия на ППГГ «\*\*\*\*\*» \*\*\*\*\* год, а упакованными в пакет № 1 *(л.д. 42)*,

- постановлением от 03 апреля 2023 года о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно денежных средств в сумме 200 долларов США, состоящими из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года, изъятых протоколом осмотра происшествия от \*\*\*\*\* года и упакованных в пакет «№ 1» *(л.д. 43)*,

- протоколом осмотра предметов от 03 апреля 2023 года, а именно CD-диска марки «Maxell», с аудиозаписью разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*\*», упакованным в пакет № 2 *(л.д. 44)*,

- стенограммой телефонных переговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П. \*\*\*\*\* года (л.д. 45-46),

- CD-диском марки «Maxell», изъятым у \*\*\*\*\* СПП «\*\*\*\*\*» Чупак Н., который содержит аудиозапись разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*\*», упакованным в пакет № 2 (л.д 47),

- постановлением от 03 апреля 2023 года о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно CD-диска марки «Maxell», изъятого 03.04.2023 г. у \*\*\*\*\* СПП «\*\*\*\*\*» Чупак Н., который содержит аудиозапись разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*\*», упакованного в пакет № 2 (л.д 48).

**Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.**

Судом установлено, что вина подсудимой Червенковой К. в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимой на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных свидетелей Чупак Н. и Остафий С., которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Так, тот факт, что подсудимая, Червенкова Катерина, \*\*\*\*\* г.р., гражданка \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* года явилась в Пункт пересечения государственной границы «\*\*\*\*\*», распложенный в \*\*\*\*\* , АТО Гагаузия, в направлении въезда в Республику Молдова, будучи за рулём автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с/г/н \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), где в качестве пассажира находился гражданин \*\*\*\*\*Макалация Паата, \*\*\*\*\* г.р., которому было отказано во въезде в Республику Молдова по причине того, что не может оправдать цель нахождения на территории Республики Молдова, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, находясь в служебном помещении ППГГ «\*\*\*\*\*», преследуя умысел предложить деньги публичному лицу и добиться желаемого результата, для того, чтобы был разрешён въезд на территорию Республики Молдова гражданину \*\*\*\*\*Макалация Паата, а также вышеуказанному автомобилю, на который отсутствует зелёная карта, Червенкова Катерина предложила и предоставила \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николаю денежные средства в размере 200 долларов США, положив их в свой паспорт, для того чтобы тот не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в

нарушение своих обязанностей, то есть чтобы разрешил въезд на территорию Республики Молдова, гражданину \*\*\*\*\*Макалация Паата, а также автомобилю «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), на который отсутствует зелёная карта, то есть чтобы им был разрешён въезд и дальнейшее передвижение по Республике Молдова, **подтверждается как признательными показаниями подсудимой**, так и показаниями вышеуказанных свидетелей Чупак Н. и Остафий С., а так же протоколом о принятии доноса от \*\*\*\*\* года.

Факт обещания, предложения и предоставления денежных средств в размере 200 долларов США Червенковой Катериной \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николаю, **подтверждается** показаниями подсудимой, протоколом осмотра **CD-R диском** с аудиозаписью разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*\*» со стенограммой к нему.

Место совершения преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия от \*\*\*\*\* года, а именно служебного кабинета, находящегося на ППГГ «\*\*\*\*\*».

Тот факт, что Червенкова Катерина предложила и предоставила \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николаю денежные средства в сумме 200 долларов США, для того чтобы он не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы разрешил въезд на территорию Республики Молдова, гражданину \*\*\*\*\*Макалация Паата, а также автомобилю «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), на который отсутствует зелёная карта, то есть чтобы им был разрешён въезд и дальнейшее передвижение по Республике Молдова, **даже после того как \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николай предупредил ее об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу**, подтверждается протоколом очной ставки между свидетелем Чупак Н. и подозреваемой Червенковой К., в ходе которой она показала, что «Он что-то пробурчал, когда я передала ему деньги, я поняла, что он говорит, что что-то незаконно, но он говорил как-то под нос, после этого он взял деньги».

Факт предложения и предоставления Червенковой Катериной \*\*\*\*\* пограничной полиции Чупак Николаю денежных средств в сумме 200 долларов США, состоящих из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\* , 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\* , 2006 года, подтверждается протоколом осмотра места происшествия с фотографической таблицей, а также протоколом осмотра предметов от 03 апреля 2023 года, а именно пакета № 1, содержащего денежные средства в сумме 200 долларов США, состоящие из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и



номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года.

Тот факт, что Макалация П. было отказано во въезде в Республику Молдова подтверждается копией решения Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția regională Sud об отказе на въезд Макалация Паата.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимой в предъявленном ей обвинении, в совершении преступления предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ.**

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимой в предъявленном ей обвинении.

**Обсуждая вопрос о квалификации содеянного**, суд пришёл к выводу, что действия подсудимой Червенковой Катерины следует квалифицировать по **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, как активное коррумпирование, то есть обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**Назначая наказание**, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимая совершила умышленное тяжкое преступление, что ущерба по делу не имеется.

В качестве **смягчающих обстоятельств** суд учитывает, что подсудимая чистосердечно раскаялась в содеянном.

**Отягчающих обстоятельств** судом не установлено.

**В соответствии с ч. (1) статьи 80<sup>1</sup> УК РМ** подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

**Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ** предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

**На основании изложенного**, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимой, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, с учётом её поведения

во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимой наказания по **ч. (1) ст. 325 УК РМ в виде 6 месяцев лишения свободы**, с учетом положения части **(1) статьи 80<sup>1</sup> УК РМ**, а именно, в пределах срока лишения свободы **от 3 месяцев до 4 лет и 6 месяцев**, и **со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц**, а именно, в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, в пределах размера штрафа **от 1 500 у.е. до 3 000 у.е.**

В то же время, с учётом отсутствия ущерба по делу и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимой возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии **со ст. 90 УК РМ со сроком probation 1 (один) год, если в течении этого срока probation осужденная не совершит новое преступление и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.**

Применяя условное осуждение, в соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ следует обязать подсудимую Червенкову Катерину не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Данное наказание приведет к восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденной, а также предотвращению совершения новых преступлений как со стороны осужденной, так и со стороны других лиц, а также будет способствовать достижению цели, предусмотренной ч. (2) ст. 2 Уголовного кодекса, который гласит, что уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений, или применение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не достигнет цели уголовного закона и будет как негативный пример для других лиц, склонных к совершению преступлений.

**В соответствии с ч. (1) ст. 61 УК РМ** уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

**В соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ** наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как

осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Суд так же отмечает, что под критериями индивидуализации наказания понимаются требования, которым обязан руководствоваться суд в процессе определения наказания и при применении его к лицу, виновному в совершении преступления. Индивидуализация наказания заключается в обязанности суда установить меру конкретного наказания преступника, необходимую и достаточную для достижения целей уголовного закона и уголовного наказания. Наказание справедливо, когда оно возлагает на виновного лишения и ограничения его прав, соразмерных тяжести совершенного преступления и достаточных для восстановления социальной справедливости, т.е. прав и интересов потерпевшего, государства и всего общества, встревоженное преступлением.

В результате уголовное наказание является справедливым и тогда, когда оно способно способствовать достижению других целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предотвращение повторного совершения преступления как самим осужденным, так и другими лицами. Либо судебная практика свидетельствует о том, что слишком суровое наказание порождает появление чувства несправедливости, обиды, гнева и недоверия к закону, что может привести к последствиям, противоречащим намеченной цели.

Законность наказания налагает на суд обязанность установить наказание в пределах, установленных Особой частью, и в строгом соответствии с положениями Общей части УК РМ, а индивидуализация наказания заключается в обязанности суда установить для виновного меру конкретного наказания, необходимую и достаточную для достижения уголовно-правовых целей и уголовного наказания.

Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимой к произошедшему и не осознанность опасности совершенного преступления.

**В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ** в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

Применяя условное осуждение, в соответствии с **п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ** следует обязать подсудимого Червенкову Катерину не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Пробации** по месту жительства подсудимой ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины контроль за поведением осужденной ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины к условному осуждению.

**В соответствии с ч. (3) ст. 88 УК РМ** (в редакции Закона РМ N 163 от 20.07.2017, вступившей в силу 20.12.2017 года, действующей на момент совершения преступления и вынесения приговора) время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.

Судом установлено, что ЧЕРВЕНКОВА Катерина была задержана в **09 часов 21 минуту 02 апреля 2023 года**, что подтверждается протоколом задержания (л.д. 13).

04 апреля 2023 года постановлением прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией Чуляку А., ЧЕРВЕНКОВА Катерина освобождена из-под стражи (л.д. 62).

В случае отмены условного осуждения и направления ЧЕРВЕНКОВУ Катерину для отбывания наказания в виде лишения свободы реально, в соответствии с ч. (3) ст. 88 УК РМ ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерине **следует зачесть** в срок наказания время её нахождения в качестве задержанной в период с **02 апреля 2023 года до 04 апреля 2023 года** включительно, из расчета 1 день за 1 день.

**Меру процессуального принуждения** в отношении подсудимой ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию (л.д. 63).

**Судебных издержек по делу не имеется.**

**Гражданский иск по делу не заявлен.**

**В отношении судьбы вещественного доказательства суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно:**

- **денежные средства в сумме 200 долларов США**, состоящие из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года, упакованные в пакет «№ 1» и находящиеся при материалах уголовного дела (л.д. 42), в соответствии со ст. 162 УПК РМ, явившиеся объектом преступных действий, **следует обратить в доход государства,**

- **CD-R диск марки «Maxell» с аудиозаписью разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*», упакованный в пакет № 2, находящийся при материалах уголовного дела (л.д. 47), следует оставить при материалах данного уголовного дела.**

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 64, 70, ч. (3) ст. 72, 75, 76, 78, 88 и ст. 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 198, 338, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

**ЧЕРВЕНКОВУ Катерину (Chervenкова Kateryna)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ей наказание, с применением ч. (1) статьи 80<sup>1</sup> УК РМ, в виде лишения свободы на срок **6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц**, а именно, в размере **75 000 (семьдесят пять тысяч) леев**.

*В соответствии со ст. 90 УК РМ* назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины** не приводить в исполнение, если в течение **1 (одного) года срока probation** осужденная не совершит новое преступление и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.

*В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ* обязать подсудимую **ЧЕРВЕНКОВУ Катерину** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Probation** по месту жительства подсудимой **ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины** в Республике Молдова, контроль за поведением **ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины** к условному осуждению.

В случае отмены условного осуждения и направления **ЧЕРВЕНКОВУ Катерину** для отбывания наказания в виде лишения свободы реально, в соответствии с **ч. (3) ст. 88 УК РМ** **ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерине** следует зачесть в срок наказания время её нахождения в качестве задержанной в период с **02 апреля 2023 года до 04 апреля 2023 года** включительно, из расчета 1 день за 1 день.

**Меру процессуального принуждения** в отношении подсудимой **ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

**Вещественные доказательства**, а именно:

- **денежные средства в сумме 200 долларов США**, состоящие из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года, упакованные в пакет «№ 1» и находящиеся при материалах уголовного дела, соответствии со ст. 162

УПК РМ, явившиеся объектом преступных действий, **следует обратить в доход государства,**

- CD-диск марки «Maxell» с аудиозаписью разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «\*\*\*\*\*», упакованный в пакет № 2, находящийся при материалах уголовного дела, **оставить при материалах данного уголовного дела.**

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий