

Dosarul nr. 1-90/2017

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

11 aprilie 2022

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ana Costiuc

Grefier: Ana Ciobanu, Iulia Railean

Cu participarea:

Procurorul Vitalie Codreanu, Vladislav Bobrov, Irina Catan

Avocatul inculpatului Valentin Chiriac

a examinat în ședința publică cauza penală de învinuirea lui:

**Vasilașco Veaceslav Alexandr** născut la \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\*a, raionul Căușeni, domiciliat s. \*\*\*\*\*, r. Căușeni, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat, fără antecedente penală, IDNP \*\*\*\*\*

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361alin.(2), lit. b), c) și art. 326 alin. (1) cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei : 27.03.2017 – 11 aprilie 2022

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A C O N S T A T A T :**

Potrivit rechizitoriului, Vasilașco Veaceslav, la 11.08.2016, în jurul orei 20:00, aflându-se în starea de ebrietate la volanul autoturismului de model „Citroen Jumpy”, cu numerele de înmatriculare din Belgia IKBL 168, deplasându-se pe str.Gagarin din or. Căușeni, a fost stopat regulamentar de către inspectorii inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major de poliție Ion Galiț și sergentul de poliție Eugeniu Dronic.

În continuare, la propunerea colaboratorilor de poliție specificați de a trece testarea stării de ebrietate cu aparatul „Drager Alcotest”, Veaceslav Vasilașco acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere, inspectorilor inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major de poliție Ion Galiț și sergentului de poliție Eugeniu Dronic, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma de 100 Euro, care conform cursului BNM, constituie 2 207,23 lei, pentru ca să nu fie testat cu aparatul „Drager Alcotest”, să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Ulterior, primind refuzul la promisiunea făcută fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Veaceslav Vasilașco a trecut examinarea alcoolsopică și s-a deplasat împreună cu colaboratorii de poliție la parcare specială cu plată din or. Căușeni în vederea întocmirii actelor de reținere a mijlocului de transport de model „Citroen Jumpy”, cu numerele de înmatriculare din Belgia IKBL 168, unde din nou a promis inspectorilor inferiori de patrulare ai Batalionului de Patrulare „Sud” al INP al IGP a MAI, plutonier major de poliție Ion Galiț și sergentului de poliție Eugeniu Dronic, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 100 Euro, pentru neîntocmirea actelor cu privire la reținerea automobilului specificat și permisiunea de a se deplasa la locul de trai, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În asemenea circumstanțe, cet. Vasilașco Veaceslav, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin promisiunea personală, unei persoane publice mijloace bănești în sumă de 100 Euro, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale a comis coruperea activă, adică infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, Vasilașco Veaceslav, la 30 octombrie 2017, aproximativ la ora 14:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „BMW 525” cu n/î IRTN1 90, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, pe direcția „ieșire” din țară, prin punctul de trecere al frontierei LEUȘENI a prezentat controlului de frontieră blancheta permisului de conducere cu nr. 098101622 pretins eliberată pe numele lui de către autoritățile Republicii Moldova, despre care cunoștea cu certitudine că este falsificată prin contrafacere de către alte persoane, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 524 din 05.12 2017 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, însă falsul comis a fost descoperit de către colaboratorii Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în procesul controlului efectuat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vasilașco Veaceslav Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, după indicii calificativi: deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

Fiind citat de mai multe ori în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv fiind dispusă aducerea silită a inculpatului, acesta a fost de negăsit. Astfel, instanța de judecată la-a anunțat pe inculpatul Vasilașco Veaceslav în căutare și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată menționează că, inculpatul Vasilașco Veaceslav s-a prezentat abia la ultima ședință de judecată, după finalizarea cercetării judecătorești, menționând că recunoaște vinovăția și depunând o declarație în acest sen. Cu referire la acest fapt, audiind poziția acuzatorului de stat instanța de judecată atenționează că cauza penală a fost deja examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, care de fapt cunoștea că pe rolul judecătoreiei Căușeni se află spre examinarea cauza penală în privința sa, nu s-a interesat de soarta dosarului, nu a contactat instanța pentru a afla la ce etapă se află cauza și nici nu a comunicat despre faptul că, se află peste hotarele țării și când reușește să se

întoarce. În această ordine de idei instanța de judecată a anexat declarația inculpatului la materialele cauzei penale și a acordat doar ultimul cuvânt inculpatului, având în vedere că cercetarea judecătorească era deja finalizată.

Astfel, inculpatul Vasilașco a declarat că, recunoaște cele săvârșite, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Fiind audiat în ședința de judecată, după regula audierii martorilor, sub jurământ, martorul Galiț Ion a declarat că, nu își amintește la ce data s-a întâmplat, era anul 2016, afară era cald, era de serviciu și patrula împreună cu colegul său Dronic Eugeniu, la un moment i-a părut suspect un automobil și l-au stopat, șoferul se ducea la spital cu un bolnav care avea piciorul fracturat, atunci a simțit miros de alcool și a solicitat ca șoferul să treacă testarea alcosopică, atunci șoferul a rugat să nu fie documentat și să nu sufle în tester și a propus 100 euro pentru a nu fi documentat, ulterior după ce a suflat în aparat și s-a depistat că e în stare de ebrietate i s-a propus să meargă la parcare specială, acolo la fel a propus mită de 100 Euro. Șoferul a fost documentat și a plecat acasă. La întrebarea procurorului, martorul Galiț a declarat că la atenționat pe Vasilașco că ceea ce propune el este dare de mită. Discuțiile date au fost înregistrate de către colegul Eugen prin intermediul telefonului mobil, șoferul a fost documentat și a fost înștiințat superiorul.

Fiind audiat în ședința de judecată, după regula audierii martorilor, sub jurământ, martorul Dronic Eugen a declarat că, în luna august 2016, activa în calitate de inspector la INP Batalionul Sud, împreună cu colegul său Galiț Ion. Era seara pe la orele 20:00 în or. Căușeni, str. Gagarin au stopat un mijloc de transport cu numere de înmatriculare belgiene, în timpul controlului s-a constatat că, la volan se afla Vasilașco Veaceslav. Fiindu-i propus să treacă testarea alcosopică, însă ultimul a refuzat și a propus 100 euro, comunicând că nu e de dorit să treacă testul. Șoferul a fost preîntâmpinat că, nu se permite așa ceva. Discuția cu Vasilașco a fost filmată pe telefonul mobil.

La baza învinuirii în comiterea infracțiunilor imputate a prezentat un șir de probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează:

-Procesul - verbal privind consemnarea circumstanțelor consemnate din 19 decembrie 2017 din 19.12.2017, potrivit căruia la 30.10.2017 la PFT Leușeni pe direcția ieșiri din RM, cu automobilul de marcă BMW 525 s-a prezentat cet. Vasilașco Veaceslav care a prezentat permis de conducere cu semne de falsificare (f.d.2);

-Raportul specialistului dispeceratului DR Vest, din 30.10.2017(f.d.11);

-Procesele - verbale privind actele de constatare din 30.10.2017 (f.d. 15);

-Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 524 din 05.12.2017 (f.d. 19 – 25);

-Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 03.01 2018 (f.d. 27);

- Procesele - verbale de examinare a înregistrărilor audio cu anexarea stenogramei;

-Ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delictive a CD cu înregistrări audio;

- Copia registrului echipei de serviciu din 11.08.2016;
- Copia raportului agentului constatator nr. RAP 01 110838 din 11.08.2016;
- Înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R „Verbatim”, cu inscripția, 2016970653, pe care se conțin înregistrările audio purtate de Dronic Eugeniu și Vasilașco Veaceslav din 11.08.2016.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Vasilașco Veaceslav la 11 august 2016 aflându-se în stare de ebrietate, fiind stopat de către colaboratorii de poliție pentru a fi testat alcoscopic a propus ultimilor mită în valoare de 100 euro pentru a nu fi documentat cazul dat. Acest fapt se demonstrează atât prin declarațiile martorilor Dronic și Galiț audiați în cadrul examinării cauzei penale, precum și prin cumulul de probe prezentat de către acuzatorul de stat.

La caz, instanța de judecată menționează că, deși în cadrul examinării cauzei penale, inculpatul nu a fost prezent, prezentându-se doar după finalizarea cercetării judecătorești, acesta a depus o declarație prin care recunoaște infracțiunea imputată, iar în cadrul ultimului cuvânt a menționat că, se căiește de cele comise. Astfel, instanța de judecată, analizând probele prezentate, audiind martorii în cadrul ședinței de judecată, constată că, fapta imputată a fost săvârșită de către inculpatul Vasilașco Veaceslav.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) c), instanța de judecată reține următoarele. Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că, Vasilașco la 30 octombrie 2017, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model BMW 525, având intenția să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova pe direcția ieșire prin punctul de trecere al frontierei Leușeni, a prezentat blancheta permisului de conducere, pretins a fi eliberată de către autoritățile Republicii Moldova falsificată, cunoscând cu certitudine despre acest fapt. Acest fapt se dovedește prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.524 din 05.12.2017. Astfel, potrivit concluziilor blancheta permisului de conducere nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere a Republicii Moldova. Elementul optic variabil cu nr. 133076 din documentul litigios nu este o hologramă confecționată după modelul tip. La caz, instanța de judecată consideră relevant și răspunsul Agenției Servicii Publice, f.d. 30, potrivit căruia Vasilașco Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

Deși inculpatul ulterior a recunoscut comiterea faptelor, vina acestuia se dovedește prin cumulul de probe acumulate la etapa de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume anterior enumerate de către instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că, potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art. 51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale

– nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Vasilașco Veceslav, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit. Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că o mare parte din ele sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Vasilașco Veaceslav, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Învinuirea lui Vasilașco Veaceslav a fost înaintată pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Or, instanța de judecată examinând în cadrul ședinței de judecată probatoriul prezentat de către acuzare constată cu certitudine că, Vasilașco Veaceslav de nenumărate ori a pretins să ofere ofițerilor Galiț și Dronic mijloce bănești în valoare de 100 Euro pentru a nu fi documentat faptul că, ultimul se afla în stare de ebrietate la volanul automobilului, deci instanța consideră la caz că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța de judecată reiterează poziția expusă anterior.

Acuzatorul de stat, Irina Catan, în dezbaterile judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Vasilașco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a –i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 u.c., precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și a –i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 Cod penal a stabili o pedeapsă definitive pe un termen de 1 an și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 u.c., iar prin aplicarea art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsie pe un termen de 2 ani.

Avocatul Valentin Chiriac a solicitat aplicarea unei pedepse minim prevăzute de lege.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Totodată, instanța de judecată remarcă că pedeapsa trebuie să fie echitabilă și anume să impună inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică

a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Vasilașco Veaceslav pentru infracțiune aprevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu amendă în mărime de 2000 u.c., iar pentru infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei)..

Conform prevederilor art. 90 din Codul penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe perioada de probațiune de 2 ani.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, art. 341, 384, 385, 389, 392- 395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat Vasilașco Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea



amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Vasilașco Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. b) și c) din Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal a stabili lui Vasilașco Veaceslav o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

Potrivit art. 90 Cod penal a suspenda pedeapsa aplicată lui Vasilașco Veaceslav pe un termen de probă de 2 ani.

Corpurile delictive: blancheta permisului de conducere cu nr. 098101622 eliberată la 03.02.2011, atașată la materialele cauzei penale, precum și un CD R Verbatim cu capacitate de 700mb, cu convorbirile înregistrate de nimic după definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana COSTIUC**