

Dosarul nr. 1-173/2023;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-23153794-24-1-30102023)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 aprilie 2026

oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorilor

Inculpatului

Alina Arapu-Buţco

Olga Babor; Nichitin Oxana; Ana Sandu

Alexandru Pulbere; Liviu Draguţan

Alexei Brînză; Ion Vicol

Nicolai Savin

**a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privinţa
lui:**

Savin Nicolai *****, născut la ***** , identificator numeric personal: ***** , originar și domiciliat în ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posedă limba română.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024).

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală înregistrată inițial pe rolul instanței la data de 30 octombrie 2023, distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Veaceslav Suciuc, la aceeași dată. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoria Criuleni din 17 martie 2025, cauza penală a fost redistribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Alina Arapu-Buţco.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 15 aprilie 2026.

Partea acuzării – *procurorul Liviu Draguţan*, în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Savin Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alineatul (1) litera c) din Codul penal (*în redacţia de până la 07.09.2024*), și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Savin Nicolai ***** , să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Corpurile delictive – 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu și seria și nr. identificate la materialele cauzei penale, în sumă totală de 5000 lei, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 20.09.2023 și transmise la păstrare către Secția evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul Centrului Național Anticorupție, - să fie confiscate și trecute în proprietatea statului. Corpurile delictive - suport CD-R

cu nr. de inventar 1-3035(231), suport CD-R cu nr. de inventar 1-DIA-232/2023, suport CD-R prin sistemul GPS pe automobilul *****, suport CD-R înregistrări *****, suport CD-R extras din telefonul lui Savin N., anexate la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, să fie păstrate la materialele dosarului.

Apărătorul inculpatului, *avocatul Alexei Brînză*, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Savin Nicolai, invocând inadmisibilitatea probatoriului administrat de partea acuzării, în special a mijloacelor materiale de probă. Cât privește declarațiile martorului Teacă Eugeniu, apărarea a menționat că ultimul și-a modificat depozițiile de-a lungul procesului penal de mai multe ori, astfel că nu pot fi apreciate ca fiind veridice, și deci nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui Savin Nicolai. Respectiv, drept temei al achitării lui Savin Nicolai a invocat lipsa faptului infracțiunii.

La fel, a invocat caracterul pretins ilegal al percheziției efectuate pe caz, or lipsește vreo ordonanță de pornire a urmăririi penale și efectuarea percheziției cu data de 19 septembrie 2023 pînă a fi audiat Teacă Eugeniu. Conform ordonanței de percheziție, urma a fi făcute în prezența INSP, dar nu a angajaților *****. Conform materialelor din dosar Savin Nicolai nu a fost angajat al INSP, dar acesta este angajat al *****, prin urmare această percheziție a fost efectuată ilegal. Al doilea aspect, în ordonanța de numire a percheziției, nu au fost specificate mijloacele bănești care erau căutați. Respectiv, apărătorul consideră că acei bani erau pregătiți, deoarece organul de urmărire penală CNA la efectuarea unui control de transmitere a mijloacelor bănești, urma să cunoască din start care mijloace bănești urmau să fie transmise. Toate chestiunile date urmau a fi menționate în ordonanța de dispunere a percheziției, ca să poată indica persoanele care sunt bănuite sau alte persoane, unde urmau a fi căutate aceste mijloace bănești, concret banii aceștia urmau a fi indicați. Chestiunea dată nu a fost indicată în ordonanța de dispunere a percheziției efectuată. Mai mul ca atât, controlul transmiterii mijloacelor bănești, la fel nu au fost autorizați la judecătorul de instrucție. Conform încheierii din 20.09.2023, când a fost examinat demersul procurorului referitor la autorizarea efectuării perchezițiilor, s-a legalizat doar inițierea procedurii de percheziție, însă rezultatele nu au fost aprobate, sau pînă la momentul respectiv procurorul nu a prezentat dovada, de unde rezultă că acestea nu au fost autorizate. Conform ordonanței de purtare a discuțiilor dintre Savin Nicolai ***** cu Teacă Eugen, conform ordonanței de autorizare a efectuării acestor măsuri speciale de investigații, se atestă că aceste discuții ar fi avut în incinta *****. La materialele dosarului nu au fost anexate discuțiile dintre Savin Nicolai ***** cu Teacă Eugen în incinta *****, dar stenograma care a fost prezentată cu înregistrări video sunt discuții înafara ***** în curte, în drum loc public. Aceste discuții nu au fost autorizate, nici pînă, și nici ulterior, respectiv consideră aceste acțiuni ca fiind ilegale. Din aceste înregistrări video nu se văd concret acțiunile precum că Savin Nicolai ar fi comis infracțiunea încriminată, descrise în învinuire. În situația de extorcare art.132⁸ CPP prevede expres că la așa tip de infracțiune situația de extorcare trebuie să fie înregistrată obligatoriu. Lipsa unei asemenea probe, decede organul de urmărire penală și procurorul de posibilitatea de a acuza o persoană de asemenea infracțiuni, precum luarea de mită prin extorcare.

Revenind la percheziția efectuată, reține că aceasta a fost inițiată la 20.09.2023, ora 12:55 min. și s-a încheiat percheziția la ora 18:11 min., întreruperea percheziției a avut loc la ora 15:00 și s-a continuat la 16:45, în această perioadă de întrerupere, Savin Nicolae și ***** au fost reținuți. Dar, conform procesului verbal de percheziții, s-a depistat că automobilul s-a aflat peste traseul de la sediul *****, și nu în curtea acestuia. Al doilea moment, la întreruperea percheziției nu se observă că automobilul este sigilat, etc., lucru care nu este clar. Conform procedurii efectuate, Savin Nicolae și ***** au fost reținuți în ***** , în acest aspect se atestă că

automobilul respectiv, pe perioada întreruperii percheziției nu a fost în custodia lui Savin Nicolae și nici a unui reprezentant al acestuia, mai mult ca atât, nu a fost sigilat. După continuarea percheziției se atestă că automobilul era deja descuiat, fiind în custodia CNA. Până la întrerupere, conform procesului de percheziție nu se atestă careva mijloace bănești, dar după întrerupere, se atestă depistarea mijloacelor bănești în condițiile cum le-a descris și Savin Nicolai în ședință.

Deci, consideră apărătorul că percheziția respectivă nu poate fi pusă la baza acușării lui Savin Nicolai, atât timp cât mijloacele bănești care au fost ridicați și dacă cunoștea organul de urmărire penală cu certitudine ce mijloace urmau a fi căutate, nu a fost indicat în ordonanța de percheziție și fiind găsite ulterior, se atestă cu certitudine faptul că acțiunea respectivă nu poate fi pusă în acușarea inculpatului, atâta timp cât automobilul în perioada întreruperii percheziției s-a aflat în custodia organului urmărire penală al CNA, fiind descuiat. Până la depistarea mijloacelor bănești, automobilul a fost la dispoziția organului urmărire penală al CNA.

Apărătorul inculpatului, *avocatul Ion Vicol*, la fel a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a lui Savin Nicolai în comiterea infracțiunii incriminate pe caz. Acesta la fel a invocat inadmisibilitatea probatoriului administrat de partea acușării, în special a probei cu partea vătămată Teacă Eugen, așa cum nu s-a încercat în instanța de judecată ca aceasta să fie audiat, deși sunt hotărâri ale Curții Europene contra R.M. adoptate în anul 2020, potrivit cărora Curtea spune că, credibilitatea depozițiilor făcute de partea vătămată nu se face prin citirea depozițiilor acesteia, dar prin audierea în instanța de judecată, deși articolul 371 din Codul de procedură penală permite asemenea procedeu, dar totuși se reține că partea vătămată și depozițiile acesteia, au un rol-cheie.

În ceea ce privește suma de 5000 lei, conform încălcărilor care au fost comise de către Teacă Eugen, acesta a condus automobilul de transport fără a fi înmatriculat și fără număr de matriculare și fără permis. Prima încălcare prevede sancțiunea cu amendă în limita de la 9 la 12 u.c., a doua de la 15 la 18 u.c., și respectiv de la 30 la 60 u.c., în total fiind o amendă maximă de 4500 lei. Respectiv, care ar fi motivul ca Savin Nicolai ***** să estorca suma de 5000 lei, din moment ce însuși amenda constituia suma de 4500 lei. De pe data de 19.09.2023, începând cu ora 10:00, au fost semnate mai multe acte procesuale, iar apărătorul pune la îndoială credibilitatea acestora, or cât este de posibil tehnic în așa perioadă restrânsă să fie întocmite atâtea acte procesuale care au stat la baza învinuirii lui Savin Nicolai *****. În instanța de judecată au fost vizualizate niște interceptări ale convorbirilor telefonice și niște imagini, iar Savin Nicolai ***** a spus că nu-și recunoaște glasul. Procurorul a prezentat în instanța de judecată un CD, în formula veche art.139 CPP se prezintă pe suport inițial la judecătorul de instrucție, dar copia se prezintă instanței de judecată, de asemenea și video. În stenograma care a fost întocmită de către Serviciul operativ al CNA, este indicat că aceștia au examinat un suport CD, ce aparat tehnic este acesta care a înregistrat convorbirile telefonice în CD, nu este indicat care este suportul tehnic.

Respectiv, în aceste circumstanțe, unicul act procedural la care este fără dubii stabilit este că au fost găsiți bani în automobil. Cum au apărut acei bani, a fost explicat de către apărătorul Alexei Brînză. Încadrarea juridică art.324 CPP are altă formă la ziua de astăzi, astfel apărarea nu a înțeles dacă acuzatorul de stat a propus art.324 CPP în redacția veche, ori conform art. 10 CP al R.M. Subsecvent, consideră că probele care au fost prezentate în instanța de judecată sunt bazate mai mult pe presupuneri, iar actele procedurale care au fost întocmite la etapa de urmărire penală au fost cu grave încălcări ale procedurii penale, care nu pot sta la baza unei probe, pentru ca persoana să fie condamnată.

Inculpatul Savin Nicolai, la etapa ultimului cuvânt a pledat nevinovat, susținând în tot poziția expusă de apărătorii săi.

Urmare a examinării cauzei penale, precum și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt constatată:

Savin Nicolai *****, la 19.09.2023, prin ordinul nr.***** din 09.09.2020 al Inspectoratului General de Poliție, fiind angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare a *****, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „*Cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor*”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, pct.12.2.2 a Fișei postului nr.1/2.17.25 prin care este obligat să „*întocmească procese contravenționale cu privire la contravenții*”, iar potrivit art.10 lit.c) „*să dirijeze activitatea de prevenire, constatare și descoperirea contravențiilor, reacționarea operativă și promptă la solicitările cetățenilor, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții acordând suport la documentarea calitativă a acestora*”, a comis infracțiunea de corupere pasivă, cu extorcare în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 19.09.2023, aproximativ în jurul orelor 21³⁰ min., subofițer superior al Serviciului de Patrulare a ***** Savin Nicolai, conform Dispoziției nr.34/31-3/34/23 din 18.09.2023 cu privire la „*asigurarea ordinii și securității publice în timpul desfășurării măsurilor culturale artistice dedicate sărbătorii hramului localității în satele ***** la 19.09.2023*”, fiind în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu de model „Skoda Duster” cu n/î *****, pe traseul Răculești - Jevreni, din r-l Criuleni, unde au stopat conducătorul auto Teaca Eugeniu care conducea scuterul cu n/î *****.

În cadrul controlului actelor efectuat de Savin Nicolai acesta a identificat la conducătorul mijlocului de transport Teaca Eugeniu, lipsa la el a permisului de conducere, precum și raportul de verificare tehnică și polița de asigurarea expirată a mijlocului de transport, iar pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute, adică pentru a nu-i întocmi acestuia proces - verbal contravențional pentru faptele comise, a extorcat și pretins de la Teaca Eugeniu mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 5000 lei.

Tot el, în vederea de a nu-și îndeplini obligațiunile acordate, pentru ca intențiile sale să fie luate în serios și primite ca reale, a promis lui Teaca Eugeniu evitarea testării alcoolscopice în vederea unei posibile ridicări și anulări ai permisului de conducere.

În continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, din motiv că conducătorul auto nu dispunea de suma necesară de bani, Savin Nicolai i-a sugerat lui Teaca Eugeniu să se deplaseze la domiciliul pentru a aduce suma de 5000 lei, ca garanție Savin Nicolai a reținut pașaportul tehnic al scuterului, cu n/î ***** și a pozat cu telefonul mijlocul de transport.

În consecință, la 20.09.2023, în jurul orei 02¹⁰ min., Teaca Eugeniu pentru a-și redobândi pașaportul în schimbul sumei solicitate și sub controlul Centrului Național Anticorupție, aflându-se în preajma *****, la solicitarea lui Savin Nicolai a plasat în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, sub covorașul din partea dreaptă spate a pasagerului, suma de 5000 lei, la rândul său Savin Nicolai i-a restituit lui Teaca Eugeniu pașaportul tehnic.

În cadrul percheziției banii transmiși în sumă de 5000 lei, au fost depistați și ridicați din automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Savin Nicolai *****, după indicii calificativi ai coruperii pasive, adică pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, cu extorcarea de bunuri, a comis infracțiunea prevăzută de articolul 324 alineatul (2) litera c) din Codul Penal (în redacția în vigoare la 22.08.2023).

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că pe parcursul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, Savin Nicolae a recunoscut fapta prejudiciabilă comisă, iar la etapa de judecare a cauzei în instanța de judecată, inculpatul a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

Astfel, prevăzându-se de prevederile art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul Savin Nicolai fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat. A relatat că, la data de 19.09.2023, aproximativ în jurul orelor 02:13 min., a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, în acea zi desfășurându-se mai multe sărbători, în diferite localități din raion, astfel ajungând cu echipajul de poliție în satul Mașcăuți, raionul Criuleni, între timp a observat o motocicletă. Dânsul personal a stopat acel mijloc de transport. Din echipajul în care se afla în acea zi, făcea parte el și colegul *****. În timp ce a fost stopată motocicleta, din spusele conducătorului acesteia a stabilit că persoana se numește Teaca Eugeniu. I-a fost solicitat acestuia actele personale și actele asupra motocicletei, la care ultimul a comunicat că raportul tehnic, asigurarea și permisul de conducere - sunt valabile, dar că erau la domiciliu la acel moment. El personal, neavând posibilitate de a verifica dacă sunt valabile, i-a comunicat să i le aducă la sediul *****. Ajungând la inspectorat, a depus un raport ca să fie tras la răspundere cet. Teacă Eugen, pentru a-l putea verifica în baza de date. Peste ceva timp, persoana s-a apropiat la sediul *****, el l-a observat prin preajma inspectoratului și l-a întrebat dacă a prezentat actele solicitate, necesare. I-a comunicat dacă nu dispune de actele solicitate și urmează să se prezinte în ziua următoare la sediul *****, unde o să-i fie aplicată o amendă. Ultimul l-a întrebat care va fi suma amenzii care urmează a-i fi aplicată în caz că nu prezintă actele solicitate, la care el i-a comunicat că suma va fi aproximativ de 3000 lei. După ce acesta a plecat, el personal a intrat în incinta *****. Peste ceva timp, în inspectorat au intrat un grup de persoane, s-au prezentat ca fiind ofițeri ai CNA și i s-a invocat precum că ar fi pretins bani de la Teaca Eugeniu. După care, el a comunicat că nu a cerut niciun ban de la această persoană. Peste ceva timp, au mers împreună în parcare, unde se aflau mai multe automobile. În automobilul care nu-i aparține lui personal, dar aparținea unui prieten de-al său, și de care s-a folosit de vreo câteva ori, pe nume Andrian Dicusar, i s-a arătat că în spatele automobilului se afla o sumă de bani în mărime de 5000 lei.

La întrebările adresate de instanța de judecată, inculpatul a declarat că banii se aflau în habitacul automobilului, spate, pe partea dreaptă, sub ”covric”.

Nu-și poate da seama cum banii au ajuns acolo, deoarece mașina era încuiată. Ușile erau închise în față, iar din spate - deschise. În continuare, a fost obligat și transportat în mun. Chișinău. La fel, a declarat că în privința lui Teacă Eugen a fost întocmit un proces verbal de către colegul lui - Stănila Ion. A indicat că, nu putea pretinde suma depistată în automobil, reieșind din faptul că însăși sancțiunea de care era pasibil Eugen Teaca prevede maxim până la 3000 lei amendă.

Unitatea de transport în care au fost depistați banii, dânsul a folosit-o de vreo câteva ori. La sediul ***** a venit cu automobilul de serviciu ***** , cu n/î *****. Nu și-a amintit ce număr s-a atribuit raportului pe care l-a întocmit în acea zi. Nu a avut posibilitatea să verifice actele asupra motocicletei. Biroul de serviciu se află la primul etaj, cu vederea în curte. Respectiv, l-a văzut pe Teaca Eugeniu înainte să intre în inspectorat, fiind cu automobilul în parcare. Teaca Eugeniu era deja în fața inspectoratului, când el împreună cu colegul său au ajuns cu echipajul. Teaca Eugeniu nu a prezentat actele, a spus că nu le are. Cunoaște că lui Teaca Eugen i-a fost aplicată sancțiune, dar ce sumă anume, nu cunoaște. Suma care a fost depistată în automobil era din bancnote cu nominalul de 200 lei. Când a fost prezentată suma respectivă, el a obiectat și a comunicat că nu cunoaște de unde s-au luat banii în automobil. A constatat că ușa automobilului, și anume ușile din față erau închise, dar din spate erau deschise.

La întrebările adresate de apărătorul său, avocatul Alexei Brînză, inculpatul a relatat că în incinta ***** , Teacă Eugen nu a intrat, el personal nu a cerut bani de la ultimul. Percheziția a fost pornită fără prezența avocaților, deși ***** a solicitat să fie prezenți și apărătorii.

Nu a putut comunica dacă a fost până, sau după percheziție. Automobilul după percheziție nu a fost sigilat și cheile de la automobil se aflau la el personal. S-a aflat în inspectorat mai mult de jumătate de oră. Erau dânsul și ***** Buga, dar și persoane de la CNA. La inspectorat s-au făcut percheziții și i-a fost comunicat că este reținut pe 72 ore. La etapa urmăririi penale, a declarat în calitate de bănuit că recunoaște vina, deoarece acolo a venit avocatul și i-a zis că dacă vroia acasă, trebuia să recunoască vina, ceea ce și a făcut. Din aceste considerente, a acceptat să recunoască vina. După care s-a refuzat de acel avocat, deoarece l-a dus în eroare. Plângere nu a depus pe acel avocat.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, inculpatul a relatat că, Eugen Teacă le-a comunicat inițial că va merge acasă după acte, a intrat pe site-ul „odnoklassniki” să afle un număr de telefon și a încercat să-l contacteze pe Eugen Teacă pentru a vedea dacă acesta va veni la inspectorat, dar nu a dat de acesta. A permis lui Teacă Eugen să meargă după acte, deoarece legea prevede. Teacă Eugen nu a prezentat niciun act de identitate, a spus că toate actele sunt acasă, din aceste motive a depus și un raport pentru a-l identifica. Când a stopat, de la acea persoană nu a simțit un careva miros specific cu alcool. Declarațiile date la urmărirea penală precum că i-ar fi propus lui Teacă Eugen să fie testat alcoolscoptic, nu și-a amintit dacă a fost. Nu l-a escortat pe Teacă Eugen la ***** , deoarece nu dispunea de un telefon mai performant pentru a-l identifica. Pe acel timp așa era, el și colegul său de serviciu la acel moment având telefon cu butoane. Pe timp de zi se identifică persoana dacă se duce la inspectorat, pe timp de noapte nu sunt. Conform instrucțiunii, se eliberează persoana acasă, deoarece nu se poate identifica. Ei la acel moment aveau telefoane cu butoane și nu au putut să-l identifice pe Teacă Eugen. La fel, nu l-a escortat pe Teacă Eugen la sediul ***** , deoarece nu dispunea de aparatul necesar.

În pofida faptului că inculpatul Savin Nicolai în ședința de judecată a negat comiterea faptei incriminate, iar apărătorii acestuia au invocat că în acțiunile inculpatului nu se regăsește fapta infracțională, vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin probele administrate în cursul urmăririi penale și a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești, cu respectarea dreptului la apărare al părților, și anume prin:

- *declarațiile martorului Canfir Sergiu ******, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, în prezenta cauză, anterior a mai fost audiat la data de 23 mai 2024, declarațiile făcute atunci, le susține în continuare. Astfel, a relatat că conform dispoziției șefului ***** , la data de 18.09.2023, pentru asigurarea ordinii publice la măsurile culturale și hramurile localităților Cruglic, Bălășești, Hîrtop, Criuleni, în unul dintre echipaje a fost implicat Savin

Nicolai împreună cu *****, cu mijlocul de transport „****”, cu n/î *****. La 19.09.2023, conform dispoziției menționate, și-au desfășurat activitatea conform itinerarului menționat. La 20.09.2023, după orele 02:00 noaptea, a fost anunțat de Dispeceratul de Poliție despre faptul că în incinta Inspectoratului de Poliție se afla grupul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Astfel, s-a deplasat la sediul *****. Prezentându-se, inițial ofițerii CNA i-au spus că nu-i pot comunica nimic, aflându-se în birourile de serviciu ai angajaților pe accidente rutiere. În jurul orei 03:00, din discuții cu șeful grupului de urmărire penală, procuror al cărui nume nu l-a memorizat, i-a comunicat că urma a fi reținut Savin Nicolai și ***** pe faptul pretensei acțiuni de corupere, precum că au extorcat o sumă de bani. La 20.09.2023 pe parcursul zilei, după ce au plecat colegii, după ce s-a efectuat reținerea, s-au prezentat angajații CNA și au ridicat secvențele video de la camerele de luat vederi din preajma *****, ordinele de angajare, fișele de post ale lui Savin Nicolai și *****, copia dispoziției în baza căreia cei doi au fost implicați în serviciu, precum și copia Registrului R-2 de înregistrare a incidentelor.

La întrebarea adresată de acuzatorul de stat, martorul a relatat că nu-l cunoaște pe Teacă Eugen, și nu cunoaște nici dacă în acea zi Savin Nicolai a întocmit careva procese-verbale.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, martorului a comunicat că nu a discutat cu Savin Nicolai în privința lui Teacă Eugen. În raportul zilnic care se întocmește de inspectorat a fost înregistrat și în Registrul nr.2 de către Savin Nicolai raportul privind încălcările auto depistate admise de conducătorul auto Teacă Eugen, depistat la 19.09.2023. Materialele au fost adresate unui alt angajat, care urma să adopte decizii privind sancționarea numitului pentru încălcările admise. În acel raport era scris precum că Teacă Eugen nu dispunea de permis de conducere și revizie tehnică, precum și careva încălcări ale regulilor de circulație rutieră admise de Teacă Eugen.

Conform ordinului, angajatul când depistează contravenția, este obligat imediat sau nu mai târziu de 24 de ore să înregistreze încălcarea telefonic sau printr-un raport să-l prezinte la Dispeceratul *****, ceea ce a și făcut în cazul de față Savin Nicolai.

Suplimentar fiind audiat în ședința de judecată din 12.09.2025, martorul a relatat că nu este în relații de rudenie cu inculpatul.

Graficul de serviciu al inspectorilor este întocmit de către secția management al *****.

Din câte și-a amintit, în raportul semnat de Savin Nicolai au fost indicate încălcările ale pașaportului tehnic și faptul că unitatea de transport nu corespundea normelor tehnice. Ulterior, materialul a fost redirectionat spre examinarea unui alt angajat, iar decizia luată asupra cazului nu o cunoaște. Dat fiind faptul că Teacă Eugeniu nu se prezenta, a fost luată o decizie pe caz în absența acestuia, însă cu certitudine nu poate afirma. La fel, nu cunoaște ce acte anume au fost ridicate din biroul de serviciu al lui Savin Nicolai. În ziua următoare, automobilul era deja în parcare, fiind făcute notițele necesare. Din discuții cunoaște despre faptul că au fost pretinse sume bănești, dar exact ce sume – nu cunoaște, și nici de către cine.

Începând cu orele 17:00 până la 24:00 au fost implicați în serviciu, exact nu cunoaște, dar o tură durează nu mai mult de 8 ore. Savin Nicolai fiind angajat al serviciului de patrulare, are ca statut și de agent constatator, statut ce i-a fost atribuit după absolvirea cursurilor de formare inițială prin ordinul de angajare, emis de către conducerea Inspectoratului General de Poliție al MAI.

A explicat că, în cancelaria ***** se deține un registru, conform Ordinului nr.254, în care sunt înregistrate încălcările și infracțiunile. Registrul comun pe ***** este sigilat și numerotat

conform prevederilor legale. Rapoartele întocmite de către colaboratori sunt vizate de către șeful ***** sau de către adjunctul acestuia.

Conform fișei de post, rapoartele ajunse în inspectorat sunt înregistrate de către ofițerul de serviciu, ulterior sunt prezentate șefului ***** sau adjunctului acestuia, pentru a fi luată o decizie.

Savin Nicolai, conform prevederilor legale în vigoare, avea dreptul la întocmirea procesului contravențional, dar nu este o obligație ca să-l documenteze la fața locului, având posibilitatea de a întocmi procesul-verbal la fața locului, fie în decurs de 24 ore să-l înregistreze în Registrul R-2. Raportul putea fi distribuit spre examinare lui Savin Nicolai, căci el era la fața locului. Ca să retragă de sine stătător acel raport, Savin Nicolai nu putea. Raportul întocmit de Savin Nicolai a fost repartizat spre examinare unui alt angajat din serviciul de patrulare, motivul fiind reținerea lui Savin Nicolai pentru 72 de ore. Parcarea de vis-a-vis nu era dotată cu tehnică pentru înregistrarea video, dar din fața camerelor video instalate la sediul ***** , se vizualizează intrarea în acea parcare.

- *declarațiile martorului Bounegru Alexandru ******, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Savin Nicolai, fiind anterior colegi de serviciu cu acesta. Declarațiile făcute anterior la data de 23 mai 2024 le susține în continuare. Astfel, în cadrul audierii sale la data de 23 mai 2024 (fila dosarului 171, volumul II), a declarat că la data de 19 septembrie, era în serviciu de 24 de ore împreună cu subofițerul superior al Unității de Gardă – Iacub Andrei, care era în calitate de ajutor. Ultimul în momentul de referință avea orele de odihnă, în jurul orei 02:00, a observat pe camerele de luat vederi ale Inspectoratului de Poliție cum s-au apropiat echipele care erau implicate în serviciu – ***** Savin și Buga, și respectiv ***** – cu automobilul ***** – Grițac și Boico. El le-a deschis acestora ușa, care era încuiată. Pe ușă a intrat doar Savin, ceilalți au intrat cu automobilele pe teritoriu. Savin Nicolai a mers în secția repartizată lor, adică patrulei, și de vreo două ori a ieșit afară. Exact acțiunile lui Savin Nicolai, nu le cunoaște. În acel timp el personal a mers la baie, iar la întoarcere, pe masa de lucru a observat un raport, fiind în jurul orei 02:15 minute. Savin Nicolai i-a comunicat că trebuie înregistrat un raport despre comiterea unei infracțiuni. Făcând cunoștință cu raportul, i-a oferit număr de înregistrare din Registrul nr.2 a informațiilor despre incidente și infracțiuni, aplicându-i și ștampila, data, funcția și semnătura personală. În decursul a circa 5 minute au venit și ofițerii Centrului Național Anticorupție, care l-au întrebat unde se afla Savin Nicolai și ceilalți membri ai echipajului. El le-a indicat locul secției patrulă și în același timp l-a informat pe șeful inspectoratului, adjunctul și Dispeceratul de la IGP. Mai departe s-au petrecut acțiunile de procedură.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, martorul a comunicat că, nu a observat ca Savin Nicolai să discute cu cineva. Era o persoană civilă în preajma inspectoratului, nefiind colaborator al poliției. Conținutul raportului depus de Savin Nicolai cuprindea următoarele circumstanțe: ”În jurul orei 21:00 a fost stopat un mijloc de transport în satul Răculești. La volan nu țin minte cum se numea. Conducea fără acte necesare”, care constituie o infracțiune, iar el conform atribuțiilor de serviciu înregistrează asemenea incidente în Registrul de evidență.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, martorul a relatat că raportul prenotat a fost înregistrat în dată, aproximativ la ora 02:00. Alte înscrisuri anexate la acel raport, nu și-a amintit.

Suplimentar fiind audiat martorul în ședința de judecată din 27 octombrie 2025 (fila dosarului 225, volumul II), a declarat că în timp ce Savin Nicolai a intrat pe ușa principală și a deschis poarta, care doar pe dinăuntru se deschide, ceilalți colegi au intrat cu automobilele pe

teritoriul *****, apoi au plecat fiecare prin birouri pe ușa din spate, din ograda sediului *****. După înregistrare, raportul semnat de Savin Nicolai a fost introdus în baza de date, iar când revine șeful *****, acesta îl vizează. Rapoartelor li se atribuie atât număr de evidență electronic, cât și manual. Când șeful ***** vizează rapoartele, acesta face mențiune cui să le distribuie spre examinare. Atunci nu era șeful patrului care să distribuie mai departe raportul, respectiv dânsul nu știe cui i-a fost repartizat spre examinare acel raport.

Despre persoana care era în fața sediului ***** a comunicat că era de gen masculin, îmbrăcat fiind în geacă neagră, statura aproximativ 1,75 m, pantaloni de culoare închisă, corpolență slabă, a stat un pic apoi a trecut drumul și nu a observat în care parte a plecat. Nu cunoaște cu ce s-a finisat examinarea acelui raport, întrucât nu ține de competența sa, el doar înregistrează rapoartele.

În acea seară, Savin Nicolai nu putea să-și retragă raportul o dată ce este depus, doar poate să mai aducă materiale suplimentare. După înregistrare, șeful ***** vizează materialul și are dreptul de a verifica calitatea materialelor, și este vizat fie de șeful *****, adjunctul acestuia, sau o altă persoană împuternicită. Atribuțiile sale de serviciu se referă doar la înregistrarea materialului.

Raportul poate fi redistribuit spre examinare unui alt angajat, prin rezoluție, această decizie luând-o șeful ***** atunci când vizează materialul.

După depunerea raportului, Savin Nicolai a ieșit din inspectorat, apoi a revenit și a plecat în secție. Alte materiale pentru completarea raportului în cauză, nu au fost aduse. Persoana necunoscută din fața sediului ***** a traversat strada de unul singur.

- *declarațiile martorului Grițac Veaceslav ******, care fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că, la data de 19.09 anul posibil 2023, era angajat al ***** în calitate de ofițer superior auto de stat, comisar principal. La data de 19.09.2023 pe teritoriul raionului Criuleni au fost petrecute niște măsuri conform unui plan separat aprobat de conducerea Inspectoratului în vederea măsurilor de profilaxie, pe teritoriu petrecându-se 4 hramuri ale localităților (sărbători), inclusiv în orașul Criuleni. Conform dispoziției au fost formate echipaje din angajații inspectoratului pentru prevenirea situației accidentale în teritoriul deservit și anume în localitățile raionului Criuleni - s. Răculești, Jevreni, Bălășești, Hîrtopul Mic și Hîrtopul Mare. Conform planului dispoziției s-au prezentat în incinta ***** pentru instructaj, aproximativ la ora 18:00-19:00, s-a petrecut instructajul și s-au deplasat cu automobilele de serviciu de model ***** cu n/î *****, el fiind persoană responsabilă de autovehicul, în automobil fiind împreună cu angajatul de poliție inspector principal Boico Vitalie, al doilea echipaj era format din ***** și Savin Nicolai, cu automobilul de serviciu ***** cu n/î *****. Ambele echipaje s-au deplasat prin orașelul Criuleni, aproximativ jumătate de oră, după s-au deplasat ambele echipaje, ținând legătură telefonică în sectorul nr. 1, ajungând în teritoriul satului Răculești, satul Jevreni – s-au despărțit, un echipaj la o intrare și un alt echipaj la altă intrare, acolo profilaxia a durat nu mai mult de o oră. Țineau legătura telefonică pentru a comunica unde ne aflau, ulterior s-au întâlnit în centrul s. Jevreni. Când ei s-au deplasat, echipajul ***** deja erau în centrul satului Jevreni, unde aveau stopat un microbuz, s-au întâlnit, au văzut care era situația, totul era liniște, după care el împreună cu d-nul Boico Vitalie s-au deplasat spre s. Bălășești, ceilalți doi colegi spunând că acuș îi vor ajunge din urmă. În acest timp situația era bună, fără incidente. S-au deplasat spre satul Mășcăuți, el împreună cu Boico V.. Din discuții telefonice a înțeles că echipajul ***** au rămas în satul Bălășești pentru a înregistra niște contravenții, pentru a ajunge în satul Hîrtopul Mare, prin satul Mășcăuți este un drum pe scurt pentru a nu înconjura, respectiv cei doi spuneau că se aflau în urma lor, prin telefon, ajungând în

Hirtop, au stabilit că situația era liniștită, întorcându-se înapoi au trecut iarăși prin sectorul 1, pentru a se deplasa spre satele unde era hramul, dintre care s-au întâlnit cu echipajul INSP, după aproximativ o oră, fiind 24:00, poate chiar ora unu de noapte, veneau spre *****. Din momentul când s-au întâlnit cu INSP și până la ***** a durat aproape o oră. Ajungând în Criuleni, activitatea era deja închisă, fiind aproximativ ora 00:30, au mai patrulet prin oraș vreo jumătate de oră, apoi au decis să revină la sediul ***** , au luat legătură cu Unitatea de gardă pentru a le deschide poarta din parcare, el personal a intrat primul pe teritoriu, apoi echipajul ***** , după ce a parcat automobilul, el cu Boico V. au plecat în birou pentru a schimba hainele de serviciu pentru a pleca spre domiciliu. În acel timp, 15 min., au observat că au intrat niște persoane străine în Inspectorat, fiind vreo 4 persoane și au întrebat cine era cu echipajul ***** , s-au prezentat spunând că sunt de la Centrul Național de Anticorupție, spunând că au nevoie de Savin și Buga, el împreună cu Boico V. erau liberi, așa că au plecat spre casă.

La întrebările ce i-au fost adresate a comunicat că, s-au întors la sediul ***** împreună, fiecare cu automobilul de serviciu, au mai stat afară în fumuar, au fumat câte o țigară, apoi au plecat să se schimbe. Când au venit acele persoane străine, el personal era în birou, se schimba, vizavi fiind biroul lui Boico V., îl întreba unde era Savin, biroul lui Savin cu Buga împreună, era situat vis-a-vis. De către echipa lor nu au fost reținute careva persoane pentru încălcarea domeniului public, nu au văzut și nici la celălalt echipaj, posibil ar fi fost vreun proces contravențional documentat de Boico V.. Când sunt manifestații de genul dat, sunt întreprinse măsuri de profilaxie, ei deplasându-se prin localități cu girofarul pornit, pentru a vedea lumea că este poliția, dar dacă se întâmplă ceva mai grav, deja se întreprind măsuri. Ei cu echipajele erau la o intrare de sat și altul - în alt capăt de sat, apoi s-au întâlnit în centru, s-au întâlnit și cu primarul localității. Echipajul lor l-a stopat pe primar, apoi au făcut legătură cu celălalt echipaj care le-au comunicat că erau în centru, când s-au întâlnit au comunicat cum se deplasau mai departe. În serviciu activitatea agenților de patrulare la acel moment, Inspectoratul de Poliție Criuleni nu dispunea de body-camere. Când se documentează un proces verbal, ele sunt de strictă evidență. Aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul decide asupra ei fără vreo coordonare cu superiorii. Agentul după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție timp de 24 ore trebuie să-l predea la biroul statistică, fiecare proces-verbal este de strictă evidență, și fiecare agent are codul său care se indică în proces, după acel cod se identifică care este agentul care a întocmit procesul. Agentul nu este obligat să țină cont de procedura de executare, asta o face biroul de statistică, agentul poate să se intereseze despre executarea sau nu a amenzii. Agentul constator nu poate să retragă procesul-verbal întocmit după înregistrare.

*Proba cu martorul Teaca Eugeniu ****** nu a fost posibil de administrat în condiții de nemijlocire în cadrul cercetării judecătorești. Or, potrivit informației nr.34/34-3872 din 30.06.2025 eliberată de IP Dubăsari, ultimul a fost anunțat în căutare, fiind pornit dosarul de căutare nr.2024130027, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-367/2023 din 02.11.2023, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1777/23 din 10.04.2024, la o pedeapsă privativă de libertate de 5 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal (fila dosarului 220, volumul II).

Totodată, în prealabil declarațiile acestuia au fost confruntate la faza de urmărire penală cu declarațiile lui Savin Nicolai, fapt confirmat prin procesul-verbal de confruntare din 11.10.2023 (fila dosarului 222-226, volumul I).

Respectiv, în condițiile art.371 alin.(2) Cod de procedură penală, la demersul procurorului, au fost date citirii declarațiile martorului Teaca Eugeniu din data de 21 septembrie 2023 (fila

dosarului 10-12, volumul I), unde ultimul a relatat organului de urmărire penală că, la data de 19.09.2023, aproximativ la 21:00 min., s-a pornit de la domiciliu din s.***** în vizită la prietena sa *****, în s.Jevreni, cu scuterul său personal de model "Ardour", cu n/î *****.

Astfel, deplasându-se la volanul mijlocului de transport prin localitatea Jevreni a observat pe partea dreaptă a traseului se aflau parcate două unități de transport ale poliției (una de model ***** și alta de model *****) un colaborator de poliție stopa vehiculele ce se deplasau pe traseu. Apropiindu-se de acele automobile, colaboratorul de poliție de lângă automobilul de model "*****" i-a făcut gest cu mâna de a-l opri pe partea dreaptă.

Astfel, el s-a supus semnalului colaboratorului de poliție și a oprit scuterul pe partea dreaptă a carosabilului la circa 2 metri de automobilul de model "*****" n/î al căruia nu l-a reținut, care era parcat perpendicular cu traseul, apoi de el s-a apropiat colaboratorul de poliție care s-a prezentat, dar din cauză că acel moment scotea casca, nu a auzit numele acestuia (dar ulterior a aflat că acesta se numește Savin Nicolai cu porecla "*****"), la solicitarea actelor permise pentru conducerea mijlocului de transport *i-a prezentat acestuia certificatul de înmatriculare, raportul de verificare tehnică și polița de asigurare, la care studiindu-le acesta i-a comunicat că actele sunt expirate (raportul și polița), iar el i-a explicat că nu a avut timp să le perfecteze deoarece a procurat recent scuterul, totodată acesta i-a spus că de la el personal persista miros de alcool în aerul expirat, l-a contrazis comunicându-i că nu a consumat alcool, ci doar două energizante. Atunci acesta s-a îndreptat spre partea din spate a automobilului de model "*****" cerându-i să-l urmeze pentru a fi supus testului alcoolic. În continuare, acesta a deschis ușa din spate dreapta a automobilului, unde pe banchetă se afla o geantă, în care presupune că se afla aparatul de testare alcoolică și a apropiat-o de el, intenționând probabil să îl supună testării.*

În acel timp, acesta tot îi spunea că pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate fără raport de verificare tehnică și poliță de asigurare risca dosar penal, atunci l-a întrebat dacă nu era posibil să se lămurească fără asemenea probleme, după aceasta el a închis ușa automobilului și s-au îndepărtat la aproximativ 1-1,5 metri și l-a întrebat ce propune, i-a răspuns că nu știe ce se cuvine în asemenea situație și polițistul Savin Nicolai a menționat că pentru a scăpa de pedeapsă pentru asemenea încălcări trebuia să-i dea suma de 5000 lei.

I-a explicat că nu avea atâția bani la el, iar ultimul i-a zis că putea să îl aștepte vreo 5 minute, dar i-a comunicat că era prea puțin, deoarece trebuia să se întoarcă acasă în satul ***** și era prea departe, atunci acesta i-a zis că îl va aștepta în decurs de 30 de minute și ca garanție că îi va aduce banii îi reține la el certificatul de înmatriculare al scuterului. A fost nevoit să accepte condițiile acestuia și întrebându-l unde trebuia să se întâlnească, acesta a comunicat că se vor întâlni pe drum, adică pe traseu între satele Răculești și *****.

La momentul când a fost stopat de Savin Nicolai, colegul polițistului (numele căruia nu-l cunoaște) care l-a stopat s-a aflat tot timpul la volanul automobilului de serviciu, nu a coborât și nici nu s-a implicat în discuția lor. Dacă acesta a auzit convorbirea lui cu Savin Nicolai cu referire la bani, nu a putut comunica, deoarece la momentul respectiv toate ușile automobilului erau închise, iar ei se aflau la aproximativ 1-1,5 metri distanță de aceasta.

În continuare a plecat, întorcându-se înapoi spre domiciliu, dar aproximativ la 100 metri de la locul de unde a fost stopat s-a oprit deoarece a discutat la telefon cu prietena *****, pe care a informat-o că nu reușea să ajungă la ea în vizită, fără a-i explica cele întâmplate, în timpul discuției automobilul de poliție în care se afla Savin Nicolai și colegul său a oprit în direcția lui și l-au întrebat ce s-a întâmplat, i-a explicat că discuta cu prietena sa, după care a încheiat discuția și s-a deplasat înainte, iar automobilul poliției mergea din urmă, după ce a cotit spre satul

Răculești, aceștia au staționat pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil care în prezent este închisă, iar el a continuat deplasarea.

Aflându-se la domiciliu în localitatea *****, a apelat la Linia Națională Anticorupție și a denunțat acțiunile colaboratorului de poliție Savin Nicolai pe care le consideră ilegale. În continuare, conform indicațiilor primite de la angajații CNA a așteptat sosirea acestora. În jurul orei 01:00 (20.09.2023) s-a întâlnit cu un grup de ofițeri ai Centrului în localitatea *****, unde a fost audiat și și-a dat acordul în scris că discuția cu polițistul care a pretins de la el bani să fie interceptată precum și să transmită sub controlul ofițerilor CNA mijloacele bănești pretinse.

În continuare, fiind sub supraveghere s-a deplasat pe traseul *****-Jevreni, dar echipa mobilă de poliție nu a mai fost întâlnită, presupunând că aceștia se puteau afla la sediul *****, s-a deplasat către inspectorat.

Astfel, aproximativ la ora 02:30 minute, în timp ce se apropia pe jos de sediul Inspectoratului de Poliție, a observat că automobilul de poliție de model "*****" care l-a stopat pe traseu, s-a apropiat de inspectorat pentru a intra în curtea instituției, dar până a intra în curte, acesta a oprit și din automobil a coborât Savin Nicolai care i-a ridicat certificatul de înmatriculare și a pretins suma de 5000 lei și s-a îndreptat spre intrarea principală în clădire. *La intrarea în sediu acesta l-a observat și recunoscându-l, l-a întrebat ce era cu telefonul, adică de ce nu răspundea la apel și i-a răspuns că nu a primit niciun apel de la el.*

*Apoi, polițistul a mers puțin mai într-o parte de intrarea în clădire și i-a prezentat telefonul său în care a văzut că a fost căutat de el prin aplicația de identificare a persoanelor "Eyecon", în care a fost identificat cu nr. de apel precedent ***** pe care nu-l mai folosește, i-a declarat că nu mai utilizează numărul respectiv și l-a căutat în acest timp prin satul Jevreni, dar deoarece nu i-a găsit s-a apropiat la inspectorat, atunci acesta l-a rugat să aștepte puțin și a intrat în sediul *****.*

Peste aproximativ 2-3 minute a ieșit din inspectorat s-a apropiat de el și l-a rugat să traverseze strada, unde pe o alee s-au apropiat de parcare din fața inspectoratului care nu era iluminată și discutau. La un moment dat s-au oprit și acesta l-a întrebat unde îi era telefonul, presupunând că îi era frică să nu fie înregistrat, după ce i-a prezentat telefonul, acesta a întrebat cu ce automobil a venit, iar el i-a răspuns că a venit cu un automobil de model "Honda" și atunci i-a spus că îi intră în situație și din nou i-a arătat telefonul său, spunându-i că l-a identificat și știe cine este el, i-a explicat că numărul identificat nu-l folosește de mult timp, apoi ultimul i-a propus să rămână prieteni și pe viitor să se adreseze după ajutor unul la altul, apoi *au intrat în parcare și acesta i-a arătat în dreapta spre un automobil de model "Opel" cu n/î ******, spunându-i să deschidă ușa din spate dreapta și să pună banii sub covoraș. *În continuare a urmat indicațiile acestuia, s-a apropiat de ușa din spate dreapta a automobilului respectiv și a deschis portiera care era descuiată, a plasat banii în sumă de 5000 lei în bancnote cu valoarea nominală de 200 lei pe podea sub covorașul de cauciuc și a închis ușa, s-a apropiat de el, care deja era ieșit din parcare și invocând că era târziu a solicitat restituirea certificatului de înmatriculare, ultimul a scos actul din buzunarul jachetei și i-a spus să nu mai umble fără acte căci risca dosar penal, după care i l-a înmănat și iarăși i-a explicat că nu a avut timp să perfecteze actele, după care s-au despărțit.*

În continuare acesta a fost reținut de ofițerii Centrului Național Anticorupție și participând la efectuarea percheziției în automobilul de model "Opel" cu n/î ***** a comunicat locul unde au fost plasate mijloacele bănești în sumă de 5000 lei și ca urmare a efectuării percheziției acestea au fost depistate și ridicate.

De asemenea, instanța relevă că pe lângă declarațiile martorilor, la materialele cauzei penale în scopul stabilirii faptului dacă în realitate faptele imputate inculpatului a avut loc sau nu, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor care ar duce la stabilirea adevărului a recurs la elucidarea mijloacelor materiale de probă prezentate de partea acuzării:

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 20.09.2023* în cadrul căruia au examinate mijloacele bănești în sumă totală de 5000 lei, eliberate din fondul special al Centrului Național Anticorupție în scopul realizării măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor. Astfel, pentru realizarea măsurii speciale de investigații-controlul transiterii banilor din fondul special al CNA au fost eliberate 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu următoarele serii și numere de identificare: 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13) G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015 în sumă totală de 5000 (cinci mii) lei. Mijloacele bănești examinate nu au careva deteriorări vizibile și conțin semnele de siguranță a unor bancnote autentice. Bancnotele examinate au fost fotografiate și transmise lui Teacă Eugeniu, în scopul realizării măsurii speciale de investigații-controlul transiterii banilor sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție (fila dosarului 40-42, volumul I);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.236 din 26.09.2023*, prin care s-a constatat că 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu și seria și nr. după cum urmează; 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13) G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015 în sumă totală de 5000 lei, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.09.2023 a a/m de model ***** cu n/î ***** parcat în imediata apropiere de sediul ***** situat pe adresa str. *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerația ilicită) (fila dosarului 109-112, volumul II);

- *Procesul-verbal din 25.09.2023 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini*, în care a fost consemnat faptul întâlnirii lui Teacă Eugeniu cu învinuitul Savin Nicolai la 20.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 02:31 min. și 02:38 min., în imediata apropiere de sediul ***** situat pe adresa amplasat pe str. ***** și transmiterea mijloacelor bănești în sumă 5000 lei, prin depunerea acestora la indicația învinuitului în a/m de model ***** cu n/î ***** sub covorașul din spate dreapta, acțiunea vizată fiind fixată de către Teacă Eugeniu cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către

subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații controlul transmiterii banilor și altor valori pretinse (fila dosarului 50-51, volumul I);

- *Stenograma discuțiilor* duse dintre Savin Nicolai și Teaca Eugeniu (fila dosarului 52-53, volumul I) care denotă că inițiativa infracțională a aparținut inculpatului, acesta a pretins banii, iar Teaca Eugeniu doar s-a conformat solicitărilor acestuia și i-a transmis suma extorcată;

- *Procesul-verbal din 21.09.2023 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor și altor valori pretinse*, în care a fost consemnat faptul transmiterii, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție, de către Teaca Eugeniu învinuitului Savin Nicolai, în cadrul întâlnirii acestora din 20.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 02:31 min. și 02:38 min., a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei pretinse anterior de către ultimul pentru a nu-i întocmi acestuia proces - verbal contravențional, acțiunea vizată fiind fixată de către Teacă Eugeniu cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini (fila dosarului 44, volumul I)

Aceste informații concordă cu informațiile relevate de proba supra cercetate. Instanța de judecată mai reține că aceste informații apreciate coroborat demonstrează că Savin Nicolai a primit prin extorcare suma de 5000 de lei ce nu i se cuveneau, pentru a nu realiza acțiuni ce erau o obligație de serviciu a acestuia;

- *Procesul-verbal de percheziție din 20.09.2023* în cadrul căruia în salonul mijlocului de transport sub covorașul din cauciuc din dreapta spate au fost depistate și ridicate 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul, 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13) G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015, seriile și numerele bancnotelor menționate corespund celor examinate la 20.09.2023 și transmise ulterior lui Teacă Eugeniu ***** pentru a fi predate lui Savin Nicolai care a pretins suma de 5000 lei pentru a nu-l supune unei sancțiuni contravenționale și testării alcoolscopice, în cadrul realizării măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor de către ofițerii CNA (fila dosarului 79-93, volumul I);

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor depistate și ridicate din salonul automobilului de model „*****” cu n/î ******, prin care se confirmă că acesta aparține lui Savin Nicolai și anume; Raport de inspecție tehnică periodică nr.***** din 06.01.2023 al a/m de model ***** cu n/î *****. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI ***** din 06.01.2023 valabilă până la 05.01.2023 eliberată de asiguratorul „General Asigurări” SA, asiguratului Savin Nicolai. Cerere adresată Judecătorului Motricală Alexandru de agentul constator Savin Nicolai. Fragment de hârtie cu dimensiunea de 10x6 cm pe care este înscrisă adresa de e-mail ***** și parola ***** (volumul I, fila dosarului 99-102);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor prezentate de către Teaca Eugeniu la 19.10.2021*, prin care se constată cauzele pentru care subofițerul superior al Serviciului patrulare al ***** Savin Nicolai la data de 19.09.2023 în localitatea Jevreni r. Criuleni a pretins de la

cet. Teacă Eugeniu suma de 5000 lei, și anume următoarele documente: Raport de inspecție tehnică a vehiculului nr.***** din 08 septembrie 2016 al motocicletei fără ataș de model ARDOUR 150 cu n/î *****. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI ***** din 26.07.2016 valabilă pînă la 25.07.2017 eliberată de asiguratorul „Galas” SA, asiguratului Lungu Roman. Certificat de înmatriculare nr.***** din 26.07.2016 a vehiculului de tip motocicletă ARDOUR 150 cu n/î ***** cu nr. șasiului ***** , nr. motorului ***** ce aparține proprietarului Lungu Roman IDNO ***** , eliberat de ÎS „CRIS REGISTRU”;

Astfel, actele respective reieșind din perioada eliberării acestora (raport de verificare tehnică și polița de asigurare) se constată că termenul de valabilitate a documentelor este expirat, prin urmare Teacă Eugeniu era pasibil de tragere la răspundere contravențională în baza art.229 alin.2) și 3) Cod Contravențional, adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice sancționată cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale și respectiv exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto sancționată cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, acțiuni care deși intrau în atribuțiile de serviciu, nu au fost întreprinse premeditat de către subofițerul superior al Serviciului patrulare al ***** Savin Nicolai (în circumstanțele investigate), pretinzând suma de 5000 lei, anume pentru a nu-l supune pe Teacă E. sancționării contravenționale, totodată reținându-i în mod ilegal certificatul de înmatriculare nr.***** din 26.07.2016 a vehiculului de tip motocicletă ARDOUR 150 cu n/î ***** (examinat), în scop de a se asigura că pretinderea va fi realizată și pentru a-l obliga pe Teacă Eugeniu să-i transmită mijloacele bănești pretinse, creându-i astfel impedimente/obstacole în exploatarea mijlocului de transport (fila dosarului 156-163);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.10.2023*, prin care s-a examinat imaginile înregistrate de către camerele video instalate pe sediul ***** , prin care se constată că Savin Nicolai a avut interacțiuni cu declarantul Teacă Eugeniu (fila dosarului 148-155, volumul I);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28.09.2023*, prin care s-a examinat informația cu privire la traseul de deplasare a auto-patrulei cu n/î ***** pentru perioada 19.09.2023-20.09.2023 ora 03.00 conform datelor sistemului GPS expediată în adresa organului de urmărire penală prin scrisoarea nr.8/9-8464 din 26.09.2023 pe un suport material de informații de tip CD-R, de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI. Informația înregistrată pe suportul material de informații plasată în fișierul video cu nr.convențional ***** s-a constatat, sistemul GPS a înregistrat deplasarea a auto-patrulei cu n/î ***** format din șeful Serviciului Patrula a ***** și subofițerul Serviciului Patrulă a ***** Savin Nicolai la data de 19.09.2023 începând cu ora 19.04 din ***** de la sediul ***** , continuând deplasarea pe traseul Criuleni-***** , traversează localitatea Zolonceni, ***** , continuă deplasarea pe traseul *****-Mășcăuți, intră în localitatea Răculești, continuă deplasarea pe traseul Răculești-Jevreni, în continuare intră în localitatea Jevreni, patrulează prin localitate, în continuare staționează la intersecția străzilor Memoriei, Eroilor și Mihai Eminescu (în apropierea Bisericii din localitate) de la ora 20.01 min. pînă la 20.17 minute, apoi inițiază deplasarea, patrulează prin localitate și la 20.25 min. revine la ultimul loc de staționare unde se află pînă la ora 21.00 după care reia deplasarea prin localitatea Jevreni pe traseul Jevreni-Răculești. Astfel, la această etapă se confirmă declarațiile lui Teacă Eugeniu precum că a fost stopat de către subofițerul SP a ***** Savin N. pentru verificarea actelor în jurul orei 21.00 în localitatea Jevreni și unde i-a fost pretinsă suma de 5000 lei pentru a nu-i întocmi acestuia proces-verbal

contravențional pentru faptele comise și pentru a nu fi supus testării alcooscopice, reieșind din faptul că auto-patrula cu n/î ***** a staționat între orele 20:25 - 21:00, după care și-au reluat deplasarea în urma lui în direcția loc. Răculești. În continuare auto-patrula se deplasează pe traseul *****-Mășcăuți, de unde cotesc și patrulează în localitatea Răculești, în continuare revin pe traseul Mășcăuți-***** și se îndreaptă spre localitatea ***** la ora 21:17 min. În continuare la ora 21.18 intră în localitatea ***** pe str. ***** cel Mare și Sfint până la intersecția cu str. Tinereții, după care auto-patrula cotește înapoi în direcția opusă și se deplasează din nou pe traseul *****-Mășcăuți și se îndepărtează de localitate, la aproximativ 3 minute de deplasare, staționează aproximativ 1 minut apoi revine iarăși în localitatea ***** pe str. Ștefan cel Mare la ora 21.35 minute și se deplasează până la intersecția cu str. Florilor, de unde fără staționare revine iarăși la ora 21.37 min pe traseul *****-Mășcăuți și se îndepărtează de localitate la aproximativ 4 minute de deplasare, staționează de la ora 21:41 minute până la 21:45, în continuare se întoarce și începe deplasarea spre direcția localității *****, intră pe str. Ștefan cel Mare la ora 21:48 minute și se deplasează până la intersecția cu str. Florilor, unde fără oprire execută manevra de întoarcere în direcție opusă și părăsește localitatea deplasându-se în continuare pe traseul *****-Mășcăuți. Prin acțiunile date se confirmă declarațiile lui Teacă Eugeniu care a relatat că pentru primirea mijloacelor bănești pretinse va fi așteptat pe traseu între localitățile Răculești-***** și se concluzionează că doar din acest motiv aceștia au patrat în mod repetat (de trei ori) în apropierea localității ***** unde locuiește și denunțatorul Teacă Eugeniu. În continuare, auto-patrula s-a deplasat și patrat pe traseul *****-Mășcăuți urmând localitățile Bălășești, Mășcăuți, Hîrtopul Mic, Hîrtopul Mare, Ișnovăț, Stețcani, Rîșcova, Ișnovăț, Hîrtopul Mare, Izbește, Ohrincea, Cruglig și or.Criuleni unde intra și parchează la sediul ***** pe ***** la ora 02:33 min. care nu prezintă importanță pentru cauza penală. Totodată prin scrisoarea nr.8/9-8464 din 26.09.2023 instituția a informat că în perioada 19.09.2023 ora 19:00 - 20.09.2023 ora 03:00 nu au fost înregistrate accesări prin sistemul E-Data în privința cet.Teaca Eugeniu *****, sau a mijlocului de transport cu n/î ***** (fila dosarului 125-126, volumul I);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A34 nr. de apel ***** (Orange), utilizat de subofițerul Serviciului patrulare a ***** Savin Nicolai, ridicat prin procesul-verbal de reținere a ultimului din 26.09.2003. Examinarea și extragerea informației din dispozitivul mobil de model Samsung Galaxy A34 nr. de apel ***** (Orange), utilizat de Savin Nicolai s-a efectuat prin accesarea și vizualizarea conversațiilor purtate de utilizator reieșind din perioada evenimentelor cercetate în cauza penală, adică 19-20.09.2023, stocate în istoricul a contactelor, aplicațiilor de chat instantaneu și a celor implicite, precum și fișierelor foto-video executate și stocate în galeria dispozitivului. Pentru individualizarea dispozitivului examinat a fost accesată rubrica setări, date despre telefon astfel fiind identificat modelul dispozitivului „GALAXY A34 5G cu nr. IMEI (1) *****, IMEI (2)*****. Astfel în istoricul conversațiilor purtate de Savin Nicolai prin aplicațiile de mesagerie „Telegram” WhatsApp” și „Viber” nu au fost identificate careva conversații importante pentru cauza penală. Verificând lista apelurilor efectuate la data de 19.09.2023 a fost identificat mai multe tentative de apelare a numărului „*****” la ora 22.10, 22.12, 22.19, 22.34, 22.46, 23.02, 23.35, care conform materialelor cauzei penale anterior a fost utilizat declarantul Teacă Eugeniu, captura de ecran al apelurilor se anexează. În urma verificării imaginilor fotografice stocate în galeria dispozitivului în mapa „Coș de gunoi” a fost identificată două imagini foto cu n/î ***** fixat pe un mijloc de transport de model neidentificat posibil scooter-motocicletă, cu care conform materialelor cauzei penale la data de 19.09.2023 aproximativ la ora 21.00 pe traseul Răculești-Jevreni a fost stopat cet. Teaca Eugeniu de către

subofițerul Serviciului patrulare a ***** Savin Nicolai. Conform datelor din dispozitiv respectivele fișiere au fost create la data de 19.09.2023 ora 20.56 min. Alte date și informații importante pentru cauza penală în dispozitivul examinat nu au fost identificate (fila dosarului 227-246, volumul I);

- *Dispoziția nr.34/31-3/34/23 din 18 septembrie 2023*, emisă de șeful Interimar la ***** Alexandru Ursu cu privire la asigurarea ordinii și securității publice în timpul desfășurării măsurilor culturale artistice dedicate sărbătorii hramului localității în satele Bălășești, Cruglic, Hârtopul-Mare și or. Criuleni la 19.09.2023, prin care s-a impus asigurarea ordinii publice în locațiile de desfășurare a evenimentelor planificate, formarea grupelor de fixare și documentare a posibilelor încălcări a ordinii de drept (fila dosarului 131-132, volumul I);

- *Planul de menținere a ordinii publice și efectuare a măsurilor de prevenție întru prevenirea comiterii încălcărilor de orice gen în satele Bălășești, Cruglic, Hârtopul-Mare și or. Criuleni în timpul desfășurării măsurilor culturale artistice dedicate sărbătorii „Hramul Satului” la data de 19.09.2023*, conform căruia angajații ***** implicați în serviciu inclusiv ***** și Savin Nicolai urmau să desfășoare acțiuni de prevenire accidentelor rutiere și neadmiterea parcării neregulamentare a unităților de transport, menținerea și neadmiterea destabilizării situației operative la data 19.09.2023 începând cu ora 10.00 până la finisare, în localitățile Bălășești, Cruglic, Hârtopul-Mare și or. Criuleni, în realizarea acțiunilor preconizate urmau a fi utilizate a/m ***** și ***** (fila dosarului 133-134, volumul I);

- *Graficul de serviciu al angajaților ******, implicați în serviciu grupelor operative de la 01.09.2023-30.09.2023 (fila dosarului 135-136, volumul I);

- *Fișa postului nr.1/2.17.25 și 33.25* emisă în privința subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a ***** Savin Nicolai (fila dosarului 166-177, volumul I).

- *Ordinul nr.***** din 09.09.2020*, prin care Savin Nicolai a fost numit în funcție de subofițer superior al Serviciului de Patrulare a ***** (fila dosarului 114-115, volumul II).

Argumentele apărării – dezbaterile chestiunii admisibilității probatoriului administrat de partea acuzării:

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorii inculpatului Savin Nicolai au invocat varii pretexte privind inadmisibilitatea probatoriului administrat de către partea acuzării. În esență, acestea s-au rezumat în principal la următoarele aspecte:

- *martorul Teacă Eugeniu, și-ar fi modificat depozițiile de-a lungul procesului penal de mai multe ori, astfel că acestea nu pot fi apreciate ca fiind veridice, și deci nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui Savin Nicolai;*

- *caracterul pretins ilegal al percheziției efectuate pe caz, or lipsește vreo ordonanță de pornire a urmăririi penale și efectuarea percheziției cu data de 19 septembrie 2023, pînă a fi audiat Teacă Eugen. Conform ordonanței de percheziție, aceasta urma a fi făcută în prezența INSP, dar nu a angajaților *****. La fel, în ordonanța de numire a percheziției, nu au fost specificate mijloacele bănești care erau căutați;*

- *controlul transmiterii mijloacelor bănești, la fel nu a fost autorizat de către judecătorul de instrucție;*

- *conform încheierii judecătorului de instrucție din 20.09.2023, când a fost examinat demersul procurorului referitor la autorizarea efectuării perchezițiilor, s-a legalizat doar inițierea procedurii de percheziție, însă rezultatele acesteia nu au fost verificate;*

- *la materialele dosarului nu au fost anexate discuțiile dintre Savin Nicolai ***** cu Teacă Eugen în incinta ***** , or stenograma care a fost prezentată cu înregistrări video sunt discuții înafara ***** în curte, în drum loc public, interceptarea acestor discuții nefiind*

autorizată, nici până, și nici ulterior, și la fel, din înregistrările video nu se văd concret acțiunile precum că Savin Nicolai ar fi comis infracțiunea încriminată;

- cât privește percheziția, aceasta a fost inițiată la 20.09.2023, ora 12:55 min. și s-a încheiat la ora 18:11 min., întreruperea percheziției a avut loc la ora 15:00 și s-a continuat la 16:45, în această perioadă de întrerupere, Savin Nicolae și ***** au fost reținuți, la întreruperea percheziției nu se observă că automobilul este sigilat, etc., lucru care nu este clar. Respectiv, automobilul respectiv, pe perioada întreruperii percheziției nu a fost în custodia lui Savin Nicolae și nici a unui reprezentant al acestuia, dar era descuiat, fiind în custodia CNA. Respectiv, până la depistarea mijloacelor bănești, automobilul a fost la dispoziția organului urmărire penală al CNA.

- de pe data de 19.09.2023, începând cu ora 10:00, au fost semnate mai multe acte procesuale, iar apărătorul pune la îndoială credibilitatea acestora, or cât este de posibil tehnic în așa perioadă restrânsă să fie întocmite atâtea acte procesuale care au stat la baza învinuirii lui Savin Nicolai *****.

- în instanța de judecată au fost vizualizate niște interceptări ale convorbirilor telefonice și niște imagini, iar Savin Nicolai ***** a spus că nu-și recunoaște glasul. Procurorul a prezentat în instanța de judecată un CD, în formula veche art.139 CPP se prezintă pe suport inițial la judecătorul de instrucție, dar copia se prezintă instanței de judecată, de asemenea și video.

În contextul argumentelor invocate de partea apărării, instanța de judecată notează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte vs. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov vs. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade vs. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin vs. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Concomitent, jurisprudența consacrată a CtEDO reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, statuând că, hotărârile instanțelor și tribunalelor ar trebui să precizeze în mod adecvat motivele pe care se întemeiază. Măsura în care această obligație de motivare se aplică poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea García Ruiz împotriva Spaniei [GC], nr. 30544/96, § 26, CEDO 1999-I).

Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de reclamant, această obligație presupune că părțile la procedurile judiciare se pot aștepta să primească un răspuns specific și explicit la argumentele care sunt decisive pentru rezultatul respectivei proceduri (a se vedea, printre alte autorități, Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, §3§ 29-30, Seria A nr. A).

Din decizie trebuie să rezulte clar că au fost abordate aspectele esențiale ale cauzei (a se vedea Taxquet împotriva Belgiei [GC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010). Având în vedere principiul potrivit căruia Convenția este menită să garanteze nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi practice și efective, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât

dacă cererile și observațiile părților sunt cu adevărat „auzite”, adică examinate în mod corespunzător de către tribunal.

Subsecvent, în cele ce urmează instanța va da apreciere argumentelor apreciate ca fiind relevante și decisive, din cumul celor invocate, pentru soluționarea chestiunii admisibilității probatoriului administrat de partea acuzării, și criticat de partea apărării.

Potrivit articolului 24 alineatele (2)-(4) din Codul de procedură penală, (2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform articolului 95 din Codul de procedură penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, *argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor*. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Concomitent, potrivit articolului 251 alineatul (1) din Codul de procedură penală, Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Orice încălcare a procedurii, *dacă are efecte asupra exercitării drepturilor participanților la proces*, duce la inadmisibilitatea probelor ca și consecință.

Așadar, în ceea ce privește declarațiile date de martorul Teacă Eugeniu, instanța de judecată accentuează că, potrivit articolului 371 alineatul (1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Din materialele cauzei rezultă că la dosar există procesul-verbal de confruntare din 11 octombrie 2023 (fila dosarului 222-226, volumul I). Totodată, este cert stabilit că martorul Teacă Eugeniu a fost anunțat în căutare, fiind condamnat într-o cauză penală, respectiv, din motive absolut justificate, a fost imposibilă asigurarea prezenței lui și audierii în instanță.

Din raționamentele precitate, admisibilitatea acestei probe nu mai poate constitui obiect de dispută, iar aprecierea valorii probatorii a acestor depoziții se va realiza de către instanța de judecată cu respectarea principiilor instituite prin articolul 101 din Codul de procedură penală.

Cu referire la legalitatea dispunerii măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini dispuse prin ordonanța din 19.09.2023 a

procurorului R.Talpă în cauza penală nr.*****, aceasta a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție, nr.13-7099/2023 din 20.09.2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.09.2023, nr.13-7240/2023, a fost confirmată respectarea cerințelor legale, prevăzute de Codul de procedură penală, la efectuarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini, la 20.09.2023, ora 02.29.45 până la 02.38.09, unde a fost documentată întâlnirea între denunțatorul Teaca Eugeniu și agentul Serviciului de patrulare al *****, care a fost identificat ca Savin Nicolai, care au avut loc în *****, incinta *****, în cadrul căreia de către persoanele nominalizate au fost purtate convorbiri ce au importanță pentru cauză (fila dosarului 64-65, volumul I).

Astfel, contrar alegațiilor invocate de partea apărării, legalitatea acestui mijloc probatoriu nu mai poate fi pus în discuție. Or, judecătorul de instrucție nu a confirmat doar legalitatea dispunerii măsurii speciale de investigație discutată, după cum pretinde partea apărării, dar și legalitatea desfășurării ulterioare a măsurii respective.

În aceeași consecvență, instanța de judecată observă că urmărirea penală în cauza penală nr.***** a fost pornită la data de 19.09.2023, pe semnele infracțiunii prevăzute de articolul 324 alineatul (2) litera b) din Codul penal, astfel că nu s-au adevărit careva derogări de la ordinea stabilită de lege (fila dosarului 1, volumul I).

În aspectul ce ține de argumentul apărării că probatoriul administrat prin acțiunea procesuală de percheziție ar fi inadmisibilă deoarece este afectată de nulitate, ca urmare a administrării ei cu încălcarea competenței, și anume, precum că percheziția urma a fi făcută în prezența angajaților INSP, și nu a angajaților *****, instanța de judecată reține că problema impactului pe care încălcarea competenței după materie, o poate avea asupra probatoriului, dar și asupra actelor procesuale emise, a fost abordată în decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1815/2023.

La paragraful 33 din această decizie a fost menționat printre altele că *”după cum s-a menționat în pct. 8 al deciziei nr. 4-Iril-1/2013, probele nu devin inadmisibile, chiar dacă au fost colectate și fixate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială, dacă acestea pot fi administrate și cercetate independent la etapa judecării cauzei”*.

Respectiv, la pct. 32 din aceeași decizie, Curtea Supremă s-a referit și la eventualul impact pe care încălcarea competenței o are asupra actelor procesuale. A fost spus că *”actele întocmite în contextul verificării plângerii conform art. 274 Cod de procedură penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale și actele ce nu suferă amânare care au fost întocmite în termen de trei zile de la pornirea urmăririi penale nu sunt nule, chiar dacă au fost efectuate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială să efectueze urmărirea penală”*.

Totodată, apărarea nu a explicat *în care mod*, desfășurarea urmăririi penale cu participarea angajaților INSP, sau din cadrul *****, *- ar fi afectat caracterul echitabil al procesului penal în care este vizat Savin Nicolai*.

Instanța, la fel, respinge argumentul apărării în ceea ce privește faptul că, controlul transmiterii mijloacelor bănești nu a fost autorizat de către judecătorul de instrucție. Or, potrivit articolului 134 alineatul (1) pct.2) din Codul de procedură penală, În cadrul urmăririi penale pot fi efectuate următoarele măsuri speciale de investigații *cu autorizarea procurorului*: [...]; b) controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite; [...].

De asemenea, apărarea a obiectat față de maniera în care s-a desfășurat percheziția din 20.09.2023 asupra automobilului aflat în posesia lui Savin Nicolai, în special față de întreruperea acesteia și aflarea autoturismului descuiat, în custodia CNA pe perioada întreruperii percheziției. Însă, potrivit sensului legislativ al articolului 127 alineatul (7) din Codul de procedură penală, Dacă persoana la care se efectuează percheziția solicită prezența apărătorului, acțiunea procesuală se întrerupe pînă la prezentarea apărătorului, dar nu mai mult decît pentru 2 ore.

Respectiv, în cazul din speță, anume la solicitarea uneia dintre persoanele initial puse sub acuzație, a și fost întreruptă acțiunea procesuală respectivă, și anume la solictarea persoanei B.P. care ulterior a fost scoasă de sub urmărire penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cât privește *proveniența mijloacelor bănești* depistate și ridicate în cadrul percheziției, acest argument ține de aprecierea probatoriului, respectiv va fi dezbătut la compartimentul corespunzător.

În aceeași ordine de idei se reține și faptul că, probele administrate de partea acuzării au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată, nefiind stabilită incidența vreunui temei de declarare a nulității acestora, fie de inadmisibilitate a acestora.

În concluzia celor analizate, instanța de judecată învederează că organul de urmărire penală a acționat imediat după înregistrarea denunțului și pornirea urmăririi penale, fiind dispuse și efectuate măsuri speciale de investigație orientate spre administrarea probatoriului, care vizau acțiunile inculpatului, îndreptate spre realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate, care au avut loc cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, fără a fi adusă atingere echității procedurii penale în raport cu Savin Nicolai.

Aprecierea probatoriului:

În prim plan, instanța constată din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Reieșind din prevederile articolului 93 alineatul (2) Cod de procedură penală, În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii

în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se talmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

În speța deferită judecătii, instanța de judecată reține că probele administrate sunt valabile și admisibile.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție,

deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Cu referire la componența infracțiunii de corupere pasivă, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Latura obiectivă a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Deci, pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către corupător)

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Extorcarea de bunuri și servicii constă în pretinderea acestora de către o persoană publică, sub amenințarea lezării intereselor legale ale persoanei vizate ori prin crearea intenționată a unor condiții care o constrâng să le ofere pentru a evita un prejudiciu.

În ceea ce privește elementul de extorcare, ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul agravatei de la art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), instanța remarcă că, extorcarea s-a realizat prin faptul că, inculpatul Savin Nicolai a depus presiune/amenințat pe Teaca Eugeniu cu intentarea unui dosar penal, iar întru asigurarea că va primit mijloacele cerute și-a reținut pașaportul tehnic, care a fost restituit lui Teaca Eugeniu, după ce au fost transmisiile banii, date confirmate fără echivoc nu doar prin depozițiile martorului Teaca Eugeniu, dar și prin mijloacele materiale de probă, în special rezultatele măsurilor speciale de investigație, certificate inclusiv prin stenograma conversației purtate de Savin Nicolai cu Teaca Eugeniu, unde cel dintâi declară expres: ”[...] **NS- Vezi că am intrat în situația da, dar ... [...] NS - Îți făceam dosar penal, îți spun eu, făceai ore la primărie .. [...]**”.

Or, potrivit practicii judiciare, agravanta ”Extorcarea de bunuri și servicii” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile se poate realiza și prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către inspector a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea că îi va intenta un dosar penal).

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Prin raportare la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că la caz se identifică atentarea de către inculpatul Savin Nicolai la *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică*, precum și *obiectul material al infracțiunii - sumă totală de 5.000 lei*, care a fost pretinsă prin extorcare de către inculpatul Savin Nicolai în perioada 19.09.2023 – 20.09.2023, sumă care a fost transmisă personal lui Savin Nicolai, fapta fiind documentată prin declarațiile martorului Teacă Eugeniu, și dovedită inclusiv prin rezultatele măsurilor speciale de investigație și mijloacelor de probe materiale administrate la caz.

Așadar, *latura obiectivă a infracțiunii* incriminate inculpatului Savin Nicolai s-a realizat prin faptul că acesta, *având calitatea de funcționar public cu statut special, a pretins, prin extorcare*, de la cet.Teacă Eugeniu, bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace bănești în sumă de 5.000 lei, pentru a nu-i întocmi acestuia un proces verbal contravențional, deoarece a stabilit că polița de asigurarea și raportul de verificare tehnică erau expirate și de a evita testarea alcooscopică în vederea ridicării și anulării permisului de conducere, atunci când, Teacă Eugeniu, pentru a-și redobânda pașaportul în schimbul sumei solicitate de Savin Nicolai și sub controlul Centrului Național Anticorupție, aflându-se în preajma *****, la solicitarea lui Savin Nicolai a plasat în automobilul de model ”*****” cu n/î *****, sub covorașul din partea dreaptă spate a pasagerului, suma de 5.000 lei, la rândul său, Savin Nicolai i-a restituit lui Teaca Eugeniu

pașaportul tehnic, pe care l-a ridicat de la ultimul, întru a se asigura că va primi remunerația cuvenită.

Deși inculpatul a negat săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, instanța de judecată reține că, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorului Teaca Eugeniu, conținutul proceselor-verbale de ridicare și examinare, rezultatele măsurilor speciale de investigație, procesele-verbale de cercetare a obiectului - documentele și corpurile delictive, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Savin Nicolai a săvârșit faptele incriminate.

În special, instanța de judecată reține ca fiind relevant conținutul înregistrării convorbirii audio și video din 20.09.2023, ora 02:30:53, în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între cet. Eugeniu Teacă și cet. Nicolai Savin, din care rezultă aspecte esențiale (Cuvintele pronunțate de cet. Eugeniu Teaca sunt convențional marcate în stenogramă cu "ET", cuvintele pronunțate de cet. Nicolai Savin sunt convențional marcate în stenogramă cu "NS"):

"NS- De ce nu deschizi telefonul

ET- ...

NS- Ce-i cu dânsul?

ET- Da eu ce am vreun telefon de-al vostru?

NS- Eu am găsit numărul tău

ET- Aaa, și pe ce număr ați sunat?

NS- ...

ET- Eu am stat și v-am așteptat acolo în *****, și după asta am luat acum cu frate-miu că, frate-miu a fost aici la cumătru, la Criuleni.

*(cet. Savin Nicolai ***** intră în clădirea *****, de unde iese la 02.33.35)*

ET- În colo? Încoace?

ET- Eu am fost...eu v-am așteptat acolo că, am făcut roata de la scuter și când am venit înapoi, v-am așteptat în sat.

NS – Stai, stai... de partea cealaltă...

(cet. Savin Nicolai însoțit de cet. Teaca Eugeniu se deplasează pe partea cealaltă a drumului)

ET- Și „odin ... cuvint lincențios...., am venit înapoi

NS- ..

ET – Mmm?

NS- ..

ET -Âi da, wăi și glumești.

(este greu de deslușit ceea ce comunică cei doi)

NS- Cu cine ești?

ET – Cu frate-miu, el nu mă crede, crede că am umblat de-a ... cuvint lincențios..., că umblu de-a ... cuvint lincențios..., că ... cuvint lincențios... bani.

NS- da unde-i telefonul tău?

ET – la mine.

(cet Teaca Eugeniu scoate telefonul său și îl prezintă cel. Savin Nicolai, care îl analizează atent dacă nu este înregistrat)

NS- Și nu-mi umbla cu video că ...

ET – Da wăi ...

NS- Cu ce mașină sunteți ?

ET – Cu aista ... Cu ... cuvint lincențios...lui, honda.

NS- Vezi că am intrat în situația da, dar ...

ET – Blea, vezi care e „pericolul” că nu am timp când în ... cuvint lincențios... să trec „teh osmotru ... cuvint lincențios...”

NS- Și nici „teh osmotru”, nimic nu ai.

ET - Asigurarea asta, vezi că plasticul a rămas la tine.

NS- Ia uită-te aici.

(cet. Savin Nicolai scoate telefonul, îl conectează și îi arată cet. Teacă Eugeniu)

ET –Ăi da, acesta e numărul meu cel vechi, la mine e acela care cu 72 la urmă. *****.

Acesta care pe facebook era?

NS- Da.

ET – Eu îndeobște nici pe facebook-ul cela nu intru. Pe facebook-ul cela am poza ceea care cu „Ghelic”.

NS- Jenea, noi o să ne cunoaștem ca de prieteni, în caz de ceva o să apelăm unul la celălalt, dacă o să trebuiască, numai nu-mi umbla cu ... cuvint lincențios....

ET - ...dă-mi că amuș ... dacă facem, facem deja omenește, nu ...

NS- Să nu umblu cu ... cuvint lincențios...cu tine ...

ET – Ăi da, ... cuvint lincențios... nu-mi trebuiește.

NS- ...

ET -Wăi, hai că, e ora două în ... cuvint lincențios..., eu trebuie să mă culc...

(la inițiativa cet. Savin Nicolai se deplasează împreună spre parcare improvizată din fața ***)**

NS- ..

ET – Aha.

NS- ..Te duci și le pui din urmă

(apropiindu-se de parcare, cet. Savin Nicolai a arătat cu degetul spre mijlocul de transport de model *****, n/î *****)

ET – în Opel?

NS- Da, din partea cealaltă

ET – Mhh ...

NS - Sub „covric”, jos sub „covric,,

ET – Mhh ..

(cet. Teaca Eugeniu s-a apropiat de mijlocul de transport indicat de cet. Savin Nicolai și a plasat mijloacele bănești pregătite din timp, în modul în care i-a fost spus, sub covorașul din spate-dreapta.)

(în acest timp, cet. Savin Nicolai, s-a îndepărtat de mijlocul de transport, așteptând să se întoarcă cet. Teaca Eugeniu)

NS- Nu umbla cu ...eu îți spun serios

(la reîntoarcere, cet. Savin Nicolai, îl așteaptă cu certificatul de înmatriculare pe care l-a transmis cet. Teacă Eugeniu)

ET – Nu, wăi, tot normal, mie mai tare îmi trebuie pe mâine că, mâine mi-am luat o zi liberă de la pădure și mă duc să-mi fac „teh osmotrul”, și să vin înapoi.

NS - Îți făceam dosar penal, îți spun eu, făceai ore la primărie ..

ET – **Nu trebuie ore** în ... cuvînd lincențios... că, și așa eu nu am timp pentru mine lucra, nu să mai fac și pe acelea, dar cine ... cuvînd lincențios... să-mi crească copii.

NS - Câți copii? ..

ET – Unul și trebuie să iasă și al doilea.

NS - Fă treabă , fii „mujic,,

ET – Horoșo.

NS - o să ne mai întâlhim, în caz de ceva.

ET – „Poniatno, poniatno,, Mă gândesc că altă dată să nu ne întâlhim cu

(la 02.38.09, cei doi și-au luat rămas bun, iar cet. Savin Nicolai s-a îndreptat spre intrarea centrală a I.P.Criuleni, cu ce măsura specială de investigație s-a și finisat.

În acest fel, instanța de judecată observă că, conținutul înregistrării convorbirii audio și video din 20.09.2023, ora 02:30:53, în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între cet. Eugeniu Teacă și cet. Nicolai Savin, coroborează în totalitate cu depozițiile martorului Teacă Eugeniu, confruntate în prealabil cu depozițiile lui Savin Nicolai. Astfel, chiar potrivit procesului-verbal de confruntare, martorul a relatat că **”Savin a spus din nou că la mine problema este mare, este dosar penal, îmi va fi ridicat permisul de conducere și voi fi sancționat cu ore de muncă [...]”**.

Stările de fapt constatate supra, coroborează în parte și cu depozițiile martorului Bounegru Alexandru, care a relatat în ședința de judecată că **”Era o persoană civilă în preajma inspectoratului, nefiind colaborator al poliției. Conținutul raportului depus de Savin Nicolai cuprindea următoarele circumstanțe: ”În jurul orei 21:00 a fost stopat un mijloc de transport în satul Răculești. La volan nu țin minte cum se numea. Conducea fără acte necesare”, [...]. După depunerea raportului, Savin Nicolai a ieșit din inspectorat, apoi a revenit și a plecat în secție. Alte materiale pentru completarea raportului în cauză, nu au fost aduse. Persoana necunoscută din fața sediului ***** a traversat strada de unul singur.”**

Aceleași circumstanțe factuale au fost relatate și de către martorul Teacă Eugeniu, declarațiile căruia au fost date citirii în condițiile stabilite de articolul 371 alineatul (1) pct.2) CPP, citat: **”Peste aproximativ 2-3 minute a ieșit din inspectorat s-a apropiat de el și l-a rugat să traverseze strada, unde pe o alee s-au apropiat de parcare din fața inspectoratului care nu era iluminată și discutau. [...] acesta a întrebat cu ce automobil a venit, iar el i-a răspuns că a venit cu un automobil de model ”Honda” și atunci i-a spus că îi intră în situație și din nou i-a arătat telefonul său, spunându-i că l-a identificat și știe cine este el, [...], apoi ultimul i-a propus să rămână prieteni și pe viitor să se adreseze după ajutor unul la altul, apoi au intrat în parcare și acesta i-a arătat în dreapta spre un automobil de model ”Opel” cu n/î ***** , spunându-i să deschidă ușa din spate dreapta și să pună banii sub covoraș. În continuare a urmat indicațiile acestuia, s-a apropiat de ușa din spate dreapta a automobilului respectiv și a deschis portiera care era descuiată, a plasat banii în sumă de 5000 lei în bancnote cu valoarea nominală de 200 lei pe podea sub covorașul de cauciuc și a închis ușa, s-a apropiat de el, care deja era ieșit din parcare și invocând că era târziu a solicitat restituirea certificatului de înmatriculare, ultimul a scos actul din buzunarul jachetei și i-a spus să nu mai umble fără acte căci risca dosar penal, după care i l-a înmănat [...].”**

Elementele factuale constatate în cele mai sus, sunt confirmate și prin stările de fapt stabilite prin procesul-verbal din 25.09.2023 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, în care a fost consemnat faptul întâlnirii lui Teacă Eugeniu cu învinuitul Savin Nicolai la 20.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 02:31 min. și 02:38 min., în imediata apropiere de sediul ***** situat pe adresa amplasat pe str. ***** și transmiterea mijloacelor bănești în sumă 5000 lei, prin depunerea acestora la indicația învinuitului în a/m de model *****

cu n/î ***** sub covorașul din spate dreapta, acțiunea vizată fiind fixată de către Teacă Eugeniu cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale cu care a fost înzestrat în prealabil de către subdiviziunea tehnică a CNA, or la aceeași dată a fost realizată și măsura specială de investigații controlul transmiterii banilor și altor valori pretinse. Aici se va puncta că în acea zi unitatea de transport nu aparținea inculpatului, dar a fost posedată în acea zi de acesta și respectiv anume la indicația inculpatului, care i-a comunicat modelul unității de transport, a fost identificat și plasate mijloacele bănești. (fila dosarului 50-51, volumul I).

La fel, se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 20.09.2023 în cadrul căruia în salonul mijlocului de transport sub covorașul din cauciuc din dreapta spate au fost depistate și ridicate 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul, 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13) G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015, seriile și numerele bancnotelor menționate corespund celor examinate la 20.09.2023 și transmise ulterior lui Teacă Eugeniu ***** pentru a fi predate lui Savin Nicolai care a pretins suma de 5000 lei pentru a nu-l supune unei sancțiuni contravenționale (fila dosarului 79-93, volumul I).

Similar, sunt în coroborare și elementele factuale relevate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A34 nr. de apel ***** (Orange), utilizat de subofițerul Serviciului patrulare a ***** Savin Nicolai, ridicat prin procesul-verbal de reținere a ultimului din 26.09.2003, din care s-a stabilit că, verificând lista apelurilor efectuate la data de 19.09.2023 a fost identificat mai multe tentative de apelare a numărului „*****” la ora 22.10, 22.12, 22.19, 22.34, 22.46, 23.02, 23.35, care conform materialelor cauzei penale anterior a fost utilizat de declarantul Teacă Eugeniu, care denotă că inculpatul a identificat numărul persoanei prin intermediul rețelelor sociale și insistent l-a telefonat deoarece acesta nu venise la locul unde urma să fie așteptat pe traseu între localitățile Răculești-***** în apropierea localității ***** unde locuiește Teacă Eugeniu, și unde repetat au patrat.

Aceeași stare a lucrurilor o reflectă și conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 12.10.2023, prin care s-au examinat imaginile înregistrate de către camerele video instalate pe sediul ***** , prin care se constată că Savin Nicolai a avut interacțiuni cu declarantul Teacă Eugeniu (fila dosarului 148-155, volumul I).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică.

La caz, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din

cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Din înscrisurile administrate în cauză, rezultă că Savin Nicolai deținea, în perioada vizată, prin ordinul nr.***** din 09.09.2020 al Inspectoratului General de Poliție, era angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare a *****, fiind persoană publică, în sensul stabilit de articolul 123 alin. (2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material și năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: - *scopul îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - *scopul neîndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - *scopul întârzierii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - *scopul grăbirii îndeplinirii* – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Realizarea laturii subiective la caz se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză fiind generat de interesul material în scopul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute, adică pentru a nu-i întocmi lui Teaca Eugeniu, proces - verbal contravențional/ penal pentru faptele comise, și primirii prin extorcare de la Teaca Eugeniu mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 5000 lei, pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpatului. Faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpatul a acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopului special enunțat

Din analiza coroborată a elementelor factuale analizate mai sus, raportate la componența infracțiunii incriminate lui Savin Nicolai, instanța constată că vinovăția inculpatului Savin Nicolai a fost dovedită dincolo de orice dubiu, fiind stabilit că, Savin Nicolai *****, la 19.09.2023, prin ordinul nr.***** din 09.09.2020 al Inspectoratului General de Poliție, fiind angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare a *****, *fiind persoană publică*, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „*Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului*”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, pct.12.2.2 a Fișei postului nr.1/2.17.25 prin care este obligat să „*întocmească procese contravenționale cu privire la contravenții*”, iar potrivit art.10 lit.c) „*să dirijeze activitatea de prevenire, constatare și descoperirea contravențiilor, reacționarea operativă și promptă la solicitările cetățenilor, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții acordând suport la documentarea calitativă a acestora*”, la 19.09.2023, aproximativ în jurul orelor 21³⁰ min., subofițer superior al Serviciului de Patrulare a ***** Savin Nicolai, conform Dispoziției nr.34/31-3/34/23 din 18.09.2023 cu privire la „*asigurarea ordinii și securității publice în timpul desfășurării măsurilor cultural artistice dedicate sărbătorii*

*hramului localității în satele ***** la 19.09.2023”, fiind în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu de model „Skoda Duster” cu n/î ******, pe traseul Răculești - Jevreni, din r-l Criuleni, unde au stopat conducător auto Teaca Eugeniu care conducea scuterul cu n/î *****. În cadrul controlului actelor efectuat de Savin Nicolai acesta a identificat la conducătorul mijlocului de transport Teaca Eugeniu lipsa la el a permisului de conducere, iar raportul de verificare tehnică și polița de asigurarea expirată a mijlocului de transport și pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute, adică pentru a nu-i întocmi acestuia proces - verbal contravențional pentru faptele comise, a extorcat și pretins de la Teaca Eugeniu mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 5000 lei. Tot el, în vederea de a nu-și îndeplini obligațiunile acordate, pentru ca intențiile sale să fie luate în serios și primite ca reale, a promis lui Teaca Eugeniu evitarea testării alcooscopice în vederea unei posibile ridicări și anulări ai permisului de conducere. În continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, din motiv că conducătorul auto nu dispunea de suma necesară de bani, Savin Nicolai i-a sugerat lui Teaca Eugeniu să se deplaseze la domiciliul pentru a aduce suma de 5000 lei, ca garanție Savin Nicolai a reținut pașaportul tehnic al scuterului cu n/î ***** și a pozat cu telefonul mijlocul de transport. În consecință, la 20.09.2023, în jurul orei 02¹⁰min., Teaca Eugeniu pentru a-și redobândi pașaportul în schimbul sumei solicitate și sub controlul Centrului Național Anticorupție, aflându-se în preajma ******, din str.31 august,76, la solicitarea lui Savin Nicolai a plasat în automobilul de model „*****” cu n/î ******, sub covorașul din partea dreaptă spate a pasagerului, suma de 5000 lei, la rândul său Savin Nicolai i-a restituit lui Teaca Eugeniu pașaportul tehnic. În cadrul percheziției banii transmiși în sumă de 5000 lei, au fost depistați și ridicați din automobilul de model „*****” cu n/î *****.*

Cât privește poziția procesuală a inculpatului de negare a acuzațiilor, instanța atestă caracterul inconsecvent al acestei conduite. Or, la faza de urmărire penală, inculpatul Savin Nicolai a recunoscut vina, ca pretext ulterior invocând convențional că a făcut-o la sugestia apărătorului său de la acea fază procesuală. Argumentul rămâne a fi declarativ, neconfirmat prin argumente plauzibile sau viabile.

Astfel, chiar nemijlocit în cadrul confruntării declarațiilor martorului Teacă Eugeniu cu cele ale inculpatului (pe atunci învinuitul) Savin Nicolai (fila dosarului 225, volumul I), ultimul a confirmat că i-a indicat lui Teacă Eugeniu să pună banii în automobilul de model Opel, să deschidă ușa de la pasager din urmă dreapta și sub covoraș să pună banii, și că, după transmiterea și punerea banilor în automobilul lui Savin Nicolai, ultimul i-a restituit pașaportul tehnic.

În acest context, decade obiecția părții apărării cu privire la proveniența banilor depistați și ridicați în cadrul efectuării percheziției asupra automobilului de model ”*****” cu n/î *****.

Totodată, prin mijloacele materiale de probă administrate de partea acuzării, și anume – prin procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor depistate și ridicate din salonul automobilului de model „*****” cu n/î ******, se confirmă că acesta aparține lui Savin Nicolai și anume: Raport de inspecție tehnică periodică nr.***** din 06.01.2023 al a/m de model ***** cu n/î *****. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI ***** din 06.01.2023 valabilă până la 05.01.2023 eliberată de asiguratorul „General Asigurări” SA, asiguratului Savin Nicolai; cerere adresată Judecătorului Motricală Alexandru de agentul constatator Savin Nicolai; Fragment de hârtie cu dimensiunea de 10x6 cm pe care este înscrisă adresa de e-mail ***** și parola ***** (volumul I, fila dosarului 99-102).

De asemenea, ce ține de aprecierea valorii probatorii a depozițiilor inculpatului Savin Nicolai și versiunea expusă de ultimul la faza cercetării judecătorești, instanța de judecată subliniază că, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea

declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

La caz, versiunea apărării și poziția discolpatoare a inculpatului Savin Nicolai nu coroborează cu niciun alt mijloc material de probă, iar alegațiile convenționale invocate, nu pot prevala asupra ponderii probatorii a procedeele administrate de partea acuzării, supuse cercetării într-un proces judiciar public, în condiții de nemijlocire și contradictorialitate.

De altfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, or în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, de altfel ca și în declarațiile persoanei „interesate” să acuze, *mereu va exista și un subiectivism firesc*, aceștia fiind tentați uneori să nu spună tot ce cunosc sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestora, atât în acuzare, cât și în apărare.

Așadar, conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 25.09.2023, de rând cu stenograma discuțiilor purtate de Savin Nicolai și Teaca Eugeniu, la caz, are o pondere mai mare în fața instanței decât declarațiile subiective ale părții apărării, deoarece sunt mai obiective. Ori la caz conținutul, procesului-verbal menționat supra prevalează deoarece nu sunt influențate de sentimente sau opinii personale.

Încadrarea juridică:

Potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. 63. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La momentul săvârșirii faptei, partea relevantă a art. 324 Codul penal se prezenta în următoarea redacție:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(2) Aceleași acțiuni săvârșite: a¹) de un funcționar internațional; b) de două sau mai multe persoane; c) *cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1)*; d) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Agravanta de *”extorcare de bunuri și servicii”*, în redacția actuală, constituie componenta infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit. a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8 000 la 10 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În esență deci, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, ci *inter alia* agravanta *”prin extorcarea de bunuri și servicii”* în prezent face componenta infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(4) lit. a) Cod Penal.

Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpatului Savin Nicolai, *cu excepția agravantei ”cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1)”*.

În condițiile respective, punând în valoare prevederile art.8, 10, Cod penal și art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) lit.

a) Cod Penal, care prevede răspundere pentru infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită prin "extorcare de bunuri" în vigoare la momentul pronunțării sentinței *este mai aspră decât sancțiunea normei în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*, prevăzută de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, la caz: - acțiunile inculpatului Savin Nicolai, urmează a fi încadrate după componența infracțiunii prevăzută la art. 342 al.(2) lit. c) Cod Penal *în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale*, și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, după indicii calificativi ai *coruperii pasive, adică pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, cu extorcare de bunuri*.

Cât privește alegațiile apărătorilor inculpatului precum că inculpatul Savin Nicolai urmează a fi achitat, pe motivul lipsei componenței de infracțiune, instanța le va atribui o abordare critică, catalogând-le ca o poziție de apărare ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală, or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu lipsa vinovăției, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Individualizarea pedepsei:

Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, implică răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării unei pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din sensul legislativ al prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Savin Nicolai nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii) este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de serviciu corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite; de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, căsătorit, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru.

Nu în ultimul rând instanța va reține și pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului fiind unul ridicat, acțiunile ultimului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Anume din statuările reținute, instanța, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii 19.09.2023-20.09.2023), care stabilea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Or, la momentul pronunțării sentinței, ca urmare a modificării art. 324 Cod penal, prin legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, fapta săvârșită de inculpat se regăsește în art. 324 alin. (4) Cod penal. Pedeapsa sub forma închisorii a fost păstrată în aceleași limite: 5-10 ani. În același timp, s-a majorat pedeapsa obligatorie sub forma amenzii, de la 6000-8000 unități convenționale la 8000-10000 unități convenționale, ce este un mai severă decât cea anterioară, ceea ce a determinat instanța de a aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Savin Nicolai, instanța va aplica inculpatului pedepse sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de lege pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis, așa cum, refuzul acestuia de a recunoaște învinuirea nu poate fi interpretat ca o circumstanță agravantă la caz, ci ca o modalitate de exercitare a apărării, recunoașterea vinovăției în procesul penal, fiind însoțită de reducerea pedepsei.

Precum și a pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționale (opt mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 400 000 (patru sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani, or temeuri de liberare de pedepsele complementare – nu au fost stabilite.

Individualizând pedeapsa în privința lui Savin Nicolae, și anume că aceasta este de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, instanța va continua operațiunea de individualizare, dar sub aspectul dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real

ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului,

Totodată, instanța pentru a identifica determinantele, care duc la aplicabilitatea unei astfel de instituții juridico-penale alternative pedepsei închisorii, pentru acte de corupție și anume coruperea pasivă, care reprezintă în esență folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale, va analizate datele obiective, cum sunt la caz pedeapsa care i-a fost aplicată pentru fapta prejudiciabilă și categoria infracțiunii pentru care a fost găsită vinovat, care face parte din cele grave și subiective, ca condiții *sine qua non*, ce necesită a fi luate în calcul și se referă la persoana infractorului, comportament binevoitor și raționalizat prin prisma exprimării voinței de a respecta legea pentru viitor și al căinței active în cele săvârșite, caracterizarea pozitivă în societate, ordine, decorații, merite obținute și apreciate pe parcursul activității în serviciu, aflarea copiilor la întreținere, recuperarea prejudiciul cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii și care vin să ridice gradul de încredere și ajungerii la concluzia iraționalității supunerii executării reale a pedepsei a celui ce a săvârșit infracțiune.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) din Codul Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Partea acuzării a optat pentru suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Savin Nicolai, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Verificînd această oportunitate în situația inculpatului Savin Nicolai, instanța reține în primul rînd vîrsta relativ tînă a inculpatului, faptul că acesta este căsătorit, dar copii minori nu are, inculpatul anterior nu au mai comis infracțiuni (fila dosarului 176, volumul I), lipsa informației de la locul de muncă pe perioada activității sale nu a fost sancționat disciplinar, faptele inculpatului nu au determinat existența căror va victime, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Savin Nicolai, să execute real pedeapsa stabilită, aceasta își va atinge scopul

prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune.

Instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 3 (trei) ani, a termenului de pedeapsă stabilit lui Savin Nicolai prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și eventuala executare a acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, or o executare de către inculpat a pedepsei cu închisoare în locurile de detenție, va fi la caz o pedeapsă inechitabilă și nejustificată în raport cu circumstanțele cauzei, odată ce ultimul va fi exclus o lungă perioadă de timp din sistemul poliției naționale și nu va putea activa în careva funcție publică pe un termen de 8 ani și va fi obligat la achitarea unei amenzi în cuantum de 400 000 lei, fapt care în situația acestuia, va constitui prin sine însăși o sancțiunea care va afecta asupra situației materiale, regăsindu-se acel echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și specială, iar pe de altă parte interesul particular al inculpatului de a primi o pedeapsă proporțională pericolului faptei comise de acesta

Acțiunea civilă:

Potrivit art.387 alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

La caz nu a fost înaintată vreo acțiune civilă, ce ar fi oferit instanței dreptul de a o pune spre soluționare și exmainare.

Măsura preventivă, măsuri asiguratorii și confiscarea specială.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Savin Nicolai a fost reținut de facto la 20 septembrie 2023, ora 02:48. Prin încheierea și mandatul judecătoresc emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22.09.2023, în privința lui Savin Nicolai a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 20 de zile, termen calculat din data reținerii (fila dosarului 195-196, volumul I).

Prin mandatul judiciar emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 06.10.2023, în privința lui Savin Nicolai a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv cu arestul la domiciliu, pentru perioada 06.10.2023, ora 02.48 până la 10.10.2023, ora 02:48. S-a prelungit arestul la domiciliu aplicat lui Savin Nicolai cu 30 de zile, cu calcularea termenului din 10.10.2023, ora 02:48, până la 09.11.2023, ora 02:48 (fila dosarului 203, volumul I).

Prin urmare, ținând cont de faptul că pînă la pronunțarea sentinței în privința inculpatului a fost stabilită o măsură preventivă, care a expirat de drept, în scopul executării pedepsei instanța

va aplica în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de nepărăsire a țării* – pe un termen de 60 de zile, reținându-se statuările reținute de Curtea Constituțională prin hotărârea nr.19 din 03.7.2018 „... *Se declară neconstituțional articolul 178 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122 din 14 martie 2003, referitoare la omisiunea de a reglementa durata maximă pentru care poate fi dispusă obligația de a nu părăsi țara. Până la remedierea deficienței de reglementare constatate prin prezenta hotărâre și înlăturarea viciului de neconstituționalitate se vor aplica termenele totale stabilite de articolul 191 din Codul de procedură penală*”.

Măsuri asiguratorii (sechestru) – nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare – nu au fost invocate.

Corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

Din interpretarea subsumată a prevederilor articolelor 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală rezultă că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al CNA din 27.09.2023 (fila dosarului 94-96, volumul I), mijloacele bănești în sumă totală de 5000 lei, constituită din 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu seria și numărul, după cum urmează: 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13)G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015, depistate și ridicate la 20.09.2023 în cadrul percheziției automobilului de model "*****" cu n/î ***** utilizat de către Savin Nicolai, parcat pe adresa *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, fiind transmise pentru păstrare Secției evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul Centrului Național Anticorupție.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin urmare, corpurile delictelor – cele 25 de bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu seria și numărul sus-indicate, transmise pentru păstrare Secției evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul Centrului Național Anticorupție, *urmează a fi supuse confiscării speciale în folosul statului, la momentul definitivării sentinței.*

În ceea ce privește corpurile delictelor – suportul CD-R cu nr. de inventar 1-3035(231), suport CD-R cu nr. de inventar 1-DIA-232/2023, suport CD-R prin sistemul GPS pe automobilul

*****, suport CD-R înregistrări *****, suport CD-R extras din telefonul lui Savin N., anexate la dosar,- după intrarea sentinței în vigoare, acestea urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Savin Nicolai ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, în valoare totală de 400 000 lei (patru sute mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Savin Nicolai ***** , se include perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul în perioadele 20 septembrie 2023, ora 02:48 – 09 noiembrie 2023, ora 02:48.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Savin Nicolai ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada de probațiune, inculpatului Savin Nicolai ***** se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Savin Nicolai ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Savin Nicolai ***** , măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința se remite Inspectoratului General al Poliției de Frontieră - pentru informare și executare.

Corpurile delictive: 25 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare cu seria și numărul, după cum urmează: 1) G0043 (880615) a.f. 2013; 2) G0092 (619081) a.f. 2015; 3) G0064 (099365) a.f. 2013, 4) G0063 (101180) a.f. 2013; 5) G0159 (022041) a.f. 2015; 6) G0072 (264535) a.f. 2013, G0064 (739451) a.f. 2015; 8) G0121 (137533) a.f. 2015; 9) G0121 (137531) a.f. 2015, G0073 (041422) a.f. 2013; 11) G0114 (675688) a.f. 2015; 12) G0144 (162881) a.f. 2015; 13)G0089 (265821) a.f. 2013; 14) G0010 (931524) a.f. 2013; 15) G0071 (262945) a.f. 2013; 16) G0126 (677641) a.f. 2015; 17) G0111 (735849) a.f. 2015; 18) G0095 (618967) a.f. 2015; 19) G0121 (137534) a.f. 2015; 20) G0156 (244804) a.f. 2015; 21) G0165 (428471) a.f. 2015; 22) G0138 (227080) a.f. 2015; 23) G0021 (433907) a.f. 2009; 24) G0114 (771515) a.f. 2015; 25) G0137 (315639) a.f. 2015, depistate și ridicate la 20.09.2023 în cadrul percheziției automobilului de model "*****" cu n/î ***** utilizat de către Savin Nicolai, parcat pe adresa ***** , și transmise pentru păstrare Secției evidență contabilă și retribuirea muncii din cadrul Centrului Național Anticorupție, se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea statului Republica Moldova, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpurile delictive – suportul CD-R cu nr. de inventar 1-3035(231), suport CD-R cu nr. de inventar 1-DIA-232/2023, suport CD-R prin sistemul GPS pe automobilul ***** , suport

CD-R înregistrări *****, suport CD-R extras din telefonul lui Savin N., anexate la dosar,- *după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința pronunțată integral public la data de 15 aprilie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător
Buțco

/semnat/

Alina Arapu-

Copia veridică
Judecător
Buțco

Alina Arapu-