

Dosarul nr. 1-518/2024
(nr. urmărirea penală 2024150583)
PIGD 1-24137815-15-1-03122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Gorlenco Inga

Daniela Jorovlea

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Cahul

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatului

Viorica Marga

Svetlana Cotea

Cerga Valeriu

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuirea

Cerga Valeriu, născut la data de *****, domiciliat în satul *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățeanul Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

Procurorul în procuratura raionului Cahul, Marga Viorica, în dezbateri judiciare, a pledat pentru a fi recunoscut vinovat Cerga Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

În temeiul art. 106 Cod penal și art. 388 Cod de procedură penală a confisca în folosul statului suma de bani 400 de euro, care erau recunoscute și atașate ca carp delict la cauza penală cu păstrarea acestora la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Apărătorului inculpatului, avocatul Cotea Svetlana, a solicitat să se țină cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina și a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei penale.

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Cerga Valeriu ***** la 28.10.2024 aproximativ la orele 12:10 minute, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul R-32, km 1 la intrare în municipiul Cahul a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din șef al Serviciului, Ciolac Ivan și ofițer superior de patrulare Costin Ion, care se aflau în serviciu, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9884. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru lipsa permisului de conducere care îi acordă dreptul de a conduce vehicule, a purtat discuții cu agenții de patrulare propunându-le oferirea de mijloace bănești pentru a nu fi documentat în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime, ulterior le-a oferit personal colaboratorilor Ciolac Ivan și Costin Ion mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro (echivalentul sumei de 7788 lei MDL conform cursului valutar al BNM din data de 28.10.2024) pe care i-a plasat în buzunarul aflat lângă frâna de mână a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, pentru a determina pe ofițerii să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.231 alin.(1) Codul contravențional.

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cerga Valeriu, fiind asistat de apărătorul Cotea Svetlana, a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Pentru a elucidă faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În asemenea condiții, reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în

ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

În ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Cerga Valeriu, depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume faptul că la data de 28.10.2024 în jurul orelor 12:10, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul R-32, km 1 la intrare în municipiul Cahul a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INP a IGP a MAI, nu avea permis de conducere și purtând discuții cu agenții de patrulare le-a propus mijloace bănești în sumă de 400 euro pentru a nu fi documentat. A propus această sumă de bani deoarece urma să fie reținut la IP Cahul. La moment execută pedeapsa de 6 luni închisoare pe o altă cauză penală. La acel moment nu a conștientizat ce consecințe vor urma pentru astfel de acțiuni. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului Cerga Valeriu depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședința de judecată:

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 octombrie 2024 cu anexă planșă fotografică, potrivit căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat pe traseul R-32 km 1 la intrare în ***** dinspre s. Cotihana. Obiectul nemijlocit supus cercetării l-a constituit automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884 care este poziționat pe acostamentul din partea dreaptă a traseului unde, alături de frâna de mână se află un loc mic de depozitare a obiectelor în care sunt prezente patru bancnote cu nominalul de 100 Euro. În urma cercetării la fața locului au fost ridicate patru bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare și împachetată în pachetul nr. 1. Planșa fotografică anexată la procesul verbal de cercetarea la fața locului din 28.10.2024 reprezintă 6 imagini a obiectelor cercetate. /f.d. 4-9/.

Declarațiile martorului Ciolac Ivan, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de șef al serviciului de patrulare CH-TR-VL a DP Sud. La data de 28.10.2024, aproximativ la ora 12:30, împreună cu ofițerul superior Ion Costin cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, activând pe materialul cu nr. 765, pe traseul R-32 la intrare în *****

dinspre s. Cotihana, în întâmpinarea acestora a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi o persoană de gen masculin și anume Cerga Valeriu a.n. *****, locuitor al s. *****l. În urma documentării acestuia s-a constatat că nu deține permis de conducere. Ultimul a fost preîntâmpinat că este pasibil de răspundere penală în conformitate cu art. 325 din Codul penal. Ulterior, pentru a mușamaliza cazul dat, acesta a deschis ușa de la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, unde ignorând preîntâmpinările respective a plasat în partea dreaptă lângă frâna de mână unde este un loc pentru depozitarea obiectelor, 400 de euro și anume patru bancnote a câte 100 euro.

Sușține declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 28.10.2024. Suplimentar la cele declarate anterior, a comunicat că activează în calitate de șef al Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud a INSP din anul 2022. Referitor la circumstanțele cauzei, a relatat că la data de 28.10.2024, împreună cu colegul său ofițerul superior al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud a INSP – Ion Costin, având în gestiune la examinare materialul cu nr. 765 înregistrat în REI-2 al Direcției Patrulare Sud a INSP pe faptul neîndeplinirii de către conducătorul de vehicul pe nume Cerga Valeriu a.n. *****, locuitor al s. Tătărești din raionul Cahul, a indicației legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, din informațiile operative, s-a stabilit că numitul Cerga Valeriu se deplasa cu automobilul de model ***** cu n/î ***** din s. Tătărești spre *****. Astfel, reieșind din informația parvenită, deplasându-se pe traseul R-32 la ieșire din ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. MAI 9884, în jurul orei 12:10, în întâmpinarea acestora a observat că se deplasa mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** la volanul căruia se afla numitul Cerga Valeriu, motiv pentru care, prin includerea semnalului luminos și sonor al girofarului, au stopat unitatea respectivă de transport. Ulterior stopării, a declarat acesta că împreună cu colegul său Ion Costin s-au apropiat de automobilul la volanul căruia se afla numitul Cerga Valeriu a.n. *****, locuitor al s. Tătărești din raionul Cahul, unde s-au legitimat și au solicitat de la acesta prezentarea permisului de conducere precum și a actelor mijlocului de transport. În acest sens, conducătorul auto Cerga Valeriu le-a înmănat actele mijlocului de transport în urma verificării cărora s-au constatat că sunt în regulă, însă la solicitarea de a le prezenta la control și permisul de conducere ultimul le-a comunicat că nu deține permis de conducere. În acest sens, de către el personal i-a fost adusă la cunoștință conducătorului auto Cerga Valeriu că acesta nu are dreptul de a conduce vehiculul în lipsa dreptului special de a conduce și că potrivit procedurii în vigoare, ultimul pentru fapta comisă urmează a fi atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul contravențional iar mijlocul de transport conform procedurii urmează a fi ridicat la parcare specială cu plată. De asemenea, a mai menționat că nereușind de-ai aduce la cunoștință conducătorului auto Cerga Valeriu faptul că acesta este vizat într-o altă cauză contravențională ce ține de ignorarea acestuia a cerințelor legale impuse de către angajații poliției de a se stopa, și anume a materialului cu nr. 765 înregistrat în REI-2 al Direcției Patrulare Sud a INSP, ultimul din start le-a propus oferirea sumei de 200 Euro pentru ca dâșii să nu-l documenteze pe faptul nedeținerii permisului de conducere și să nu-i întocmească careva acte în acest sens. La cele declarate de către conducătorul auto Cerga Valeriu, imediat, personal l-a avertizat și l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poate purta acesta în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, la care ultimul a ignorat avertismentele sale și continua să le propună oferirea de mijloace bănești în sumă deja de 300 Euro. După care, fiind repetat avertizat de către dânsul personal despre răspunderea penală pe care o poate purta acesta în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, ultimul ignora în continuare avertizările sale și continua discuția cu privire la oferirea mijloacelor bănești pentru a nu-l

documenta. Astfel, a comunicat acesta că pentru fixarea și ulterioara dovedire a acțiunilor neconforme a conducătorului auto Cerga Valeriu manifestate prin acțiunea de propunere și oferire a mijloacelor bănești pentru mușamalizarea cazului, colegul său Ion Costin a început a înregistra audio-video incidentul respectiv cu ajutorul telefonului său mobil personal. Cu toate acestea, conducătorul auto Cerga Valeriu continua să le propună oferirea de mijloace bănești pentru a nu-l documenta propunându-le în acest sens oferirea deja a sumei de 400-500 de Euro pentru neîndeplinirea de către dâșii a atribuțiilor de serviciu, acțiuni care au fost respinse de către aceștia cu vehemență. Ulterior, a menționat că în momentul în care colegul său Ion Costin a început procedura de documentare pe faptul nestopării de către numitul Cerga Valeriu a automobilului la indicațiile legale a agenților de patrulare, și anume în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, conducătorul auto Cerga Valeriu s-a apropiat de automobilul de serviciu din partea dreaptă a portierei față care era închisă, unde după ce a deschis portiera a plasat în buzunărașul aflat lângă frâna de mână a automobilului de serviciu, careva mijloace bănești. Menționează că în momentul plasării mijloacelor bănești în automobilul de serviciu de către numitul Cerga Valeriu, atât el cât și colegul său Ion Costin se aflau în apropierea mijlocului de transport de serviciu fiind implicați cu documentarea cazului respectiv. Ulterior, a mai menționat acesta că apropiindu-se de automobilul de serviciu, a observat mijloacele bănești aflate în locul indicat mai sus de culoare verde asemănătoare cu valută străină și anume Euro, suma exactă nefiind cunoscută. După aceasta, l-a întrebat pe numitul Cerga Valeriu de ce a lăsat suma de bani în automobilul de serviciu așa cum a fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspunderea penală în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, la care numitul Cerga Valeriu în continuare purta discuții ca dâșii să nu-l documenteze contravențional. După care, constatând faptul că numitul Cerga Valeriu insista în continuare la faptul ca dâșii să nu-l documenteze și să nu-i întocmească în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție, colegul său Ion Costin a apelat la dispeceratul Inspectoratului de Poliție Cahul unde a denunțat despre cazul de mituire și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a IP Cahul. După sosirea la fața locului a grupei operative și documentarea faptei numitului Cerga Valeriu manifestată prin intenția acestuia de a îi corupe în vederea neîndeplinirii unor acțiuni care rezultă direct din obligațiile lor de serviciu, la fața locului au fost ridicate patru bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu participarea acestora cât și inclusiv a conducătorului auto Cerga Valeriu. Cuvintele, acțiunile și comportamentul numitului Cerga Valeriu referitor la faptul propunerii oferirii de mijloace bănești pentru neîntocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare de către acesta a banilor în mijlocul de transport de serviciu, dâșul a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca aceștia să nu documenteze cazul dat. El a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către dâșii din start. Ulterior la fața locului a fost chemată echipa de patrulare MAI 8874, care la sosire a documentat fapta numitului Cerga Valeriu de conducere a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce, fiind-ui întocmit în acest sens actele de reținere și de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport precum și fiindu-i întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar mijlocul de transport a fost reținut și cu ajutorul evacuatorului a fost transportat la parcare specială cu plată. Ulterior înregistrările audio-video efectuate cu ajutorul telefonului mobil al colegul său Ion Costin din data de 28.10.2024, și anume

a discuțiilor purtate dintre ei și conducătorul auto Cerga Valeriu unde acesta le propune darea de mită, au fost transcrise pe un suport informațional de tip DVD-R care mai apoi a fost ridicat conform procedurii în vigoare de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Cahul./ f. d.12-13, 38-40/.

Declarațiile martorului Costin Ion, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer superior al serviciului de patrulare CH-TR-VL a DP Sud. La data de 28.10.2024, aproximativ la ora 12:30, împreună cu șeful serviciului patrulare CH-TR-VL a DP Sud cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, activând pe materialul cu nr. 765, pe traseul R-32 la intrare în ***** dinspre s. Cotihana, în întâmpinarea acestora a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , la volanul căruia s-a stabilit a fi o persoană de gen masculin și anume Cerga Valeriu a.n. ***** , locuitor al s. *****1.În urma documentării acestuia s-a constatat că nu deține permis de conducere. Ultimul a fost preîntâmpinat că este pasibil de răspundere penală în conformitate cu art. 325 din Codul penal. Ulterior, pentru a mușamaliza cazul dat, acesta a deschis ușa de la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, unde ignorând preîntâmpinările respective a plasat în partea dreaptă lângă frâna de mână unde este un loc pentru depozitarea obiectelor, 400 de euro și anume patru bancnote a câte 100 euro. Momentul documentării și propunerii mitei a fost filmat de pe telefonul mobil de model „Samsung M3”.

Suplimentar a declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 28.10.2024, le menține pe deplin. Activează în calitate de ofițer superior al Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud a INSP din anul 2023. Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat acesta că la data de 28.10.2024, împreună cu șeful Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud a INSP – Ivan Ciolac, având în gestiune materialul cu nr. 765 înregistrat în REI-2 al Direcției Patrulare Sud a INSP pe faptul nestopării conducătorului auto pe nume Cerga Valeriu a.n. ***** , locuitor al s. Tătărești din raionul Cahul, din informațiile operative, s-a stabilit că numitul Cerga Valeriu se deplasa cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** din localitatea acestuia spre ***** . Astfel, reieșind din informația parvenită, deplasându-se pe traseul R-32 la ieșire din ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. MAI 9884, în jurul orei 12:10, în întâmpinarea lor a observat că venea mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla numitul Cerga Valeriu, motiv pentru care, prin includerea semnalului luminos și sonor al girofarului, au stopat unitatea respectivă de transport. Ulterior stopării, împreună cu domnul Ivan Ciolac s-au apropiat de automobilul la volanul căruia se afla numitul Cerga Valeriu a.n. ***** , locuitor al s. Tătărești din raionul Cahul, unde s-au legitimat și au solicitat de la acesta prezentarea permisului de conducere precum și a actelor mijlocului de transport. Conducătorul auto Cerga Valeriu le-a înmănat actele mijlocului de transport în urma verificării cărora s-au constatat că sunt în regulă, însă la solicitarea de a le prezenta la control și permisul de conducere ultimul le-a comunicat că nu deține permis de conducere. De către domnul Ivan Ciolac i-a fost adusă la cunoștință conducătorului auto Cerga Valeriu că acesta nu are dreptul de a conduce vehiculul în lipsa dreptului special de a conduce și că potrivit procedurii în vigoare, ultimul pentru fapta comisă urmează a fi atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul contravențional iar mijlocul de transport conform procedurii urmează a fi ridicat la parcare specială cu plată. Nereușind de-ai aduce la cunoștință conducătorului auto Cerga Valeriu faptul că acesta este vizat într-o altă cauză contravențională ce ține de ignorarea ultimului a cerințelor legale impuse de către angajații poliției de a se stopa, și anume a materialului cu nr. 765 înregistrat în REI-2 al Direcției Patrulare Sud a INSP, ultimul din start le-

a propus oferirea sumei de 200 Euro pentru ca dânsii să nu-l documenteze pe faptul nedeținerii permisului de conducere și să nu-i întocmească careva acte în acest sens. La cele declarate de către numitul Cerga Valeriu, imediat, domnul Ivan Ciolac l-a avertizat și l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poate purta acesta în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, la care ultimul a ignorat avertismentele colegului său și continua să le propună oferirea de mijloace bănești în sumă deja de 300 Euro. După care, fiind repetat avertizat de către dânsul personal precum și de către colegul său Ivan Ciolac despre răspunderea penală pe care o poate purta acesta în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, ultimul ignora în continuare avertizările lor și continua discuția cu privire la oferirea mijloacelor bănești pentru a nu-l documenta. Astfel, pentru fixarea și ulterioara dovedire a acțiunilor neconforme a conducătorului auto Cerga Valeriu manifestate prin acțiunea de propunere și oferire a mijloacelor bănești pentru mușamalizarea cazului, dânsul a început a înregistra audio-video incidentul respectiv cu ajutorul telefonului său mobil personal. În pofida acestui fapt, numitul Cerga Valeriu continua să le propună oferirea de mijloace bănești pentru a nu-l documenta propunându-le în acest sens oferirea deja a sumei de 400-500 de Euro pentru neîndeplinirea de către ei a atribuțiilor de serviciu, acțiuni care au fost respinse de către aceștia cu vehemență. În momentul în care el a început procedura de documentare pe faptul nestopării de către Cerga Valeriu a automobilului la indicațiile legale a agenților de patrulare, și anume în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, numitul Cerga Valeriu s-a apropiat de automobilul de serviciu din partea dreaptă a portierei față, unde în buzunărașul aflat lângă frâna de mână a automobilului de serviciu, a plasat careva mijloace bănești. Ulterior, colegul său Ciolac Ivan apropiindu-se de automobilul de serviciu, a observat mijloacele bănești aflate în locul indicat mai sus fiind de valută străină și anume euro în bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, suma exactă nefiind cunoscută. Fiind întrebat de către colegul său Ivan Ciolac de ce a lăsat suma de bani în automobilul de serviciu așa cum a fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspunderea penală în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul penal, numitul Cerga Valeriu în continuare purta discuții ca dânsii să nu-l documenteze contravențional și la solicitările lor de a-și lua banii înapoi, ultimul la fel a ignorat aceste cerințe în totalitate. După care, a declarat că dânsul a închis portiera automobilului de serviciu și personal a apelat la dispeceratul Inspectoratului de Poliție Cahul unde a denunțat despre cazul de mituire și a solicitat venirea la fața locului a grupei operative a IP Cahul. După sosirea la fața locului a grupei operative și documentarea faptei numitului Cerga Valeriu manifestată prin intenția acestuia de a îi corupe în vederea neîndeplinirii unor acțiuni care rezultă direct din obligațiile lor de serviciu, la fața locului au fost ridicate patru bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu participarea acestora cât și inclusiv a conducătorului auto Cerga Valeriu. Menționează totodată că cuvintele, acțiunile și comportamentul numitului Cerga Valeriu referitor la faptul propunerii oferirii de mijloace bănești pentru neîntocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare de către acesta a banilor în mijlocul de transport de serviciu, dânsul a perceput-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o încercare de a îi influența și de a îi mitui ca dânsii să nu documenteze cazul dat. El a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a îi corupe în vederea neîndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către ultimul, acțiuni care au fost respinse de către ei din start. Ulterior la fața locului a fost chemată echipa de patrulare MAI 8874, care la sosire a documentat fapta numitului Cerga Valeriu de conducere a vehiculului fără deținerea dreptului special de a conduce, fiind-ui întocmit în acest sens actele de

reținere și de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport precum și fiindu-i întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar mijlocul de transport a fost reținut și cu ajutorul evacuatorului a fost transportat la parcarea specială cu plată. Ulterior înregistrările audio-video efectuate cu ajutorul telefonului său mobil personal referitor la incidentul produs din data de 28.10.2024, și anume a discuțiilor purtate dintre ei și conducătorul auto Cerga Valeriu unde acesta le propunea darea de mită, au fost transcrise de către el pe un suport informațional de tip DVD-R care mai apoi a fost ridicat conform procedurii în vigoare de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Cahul. /f.d. 16-17, 35-37/.

Ordonanța și Proces-verbal de ridicare din 28 octombrie 2024, potrivit căruia de la ofițerul superior al Serviciului Patrulare CH-TR-VL a DP Sud a INSP – Costin Ion, a fost ridicat un suport informațional cu trei fișiere video. /f.d. 20-22/.

Pachet nr. 2 în care sunt împachetat un DVD-R cu trei înregistrări video ridicate de la Costin Ion. /f.d. 23/.

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 28.10.2024 prin care la materialele cauzei penale a fost anexat un DVD-R cu trei înregistrări video ridicate de la Costin Ion. /f.d. 24/.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 28 octombrie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip DVD-R care conține trei fișiere video. / f. d. 25-28/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 04 noiembrie 2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea mijloacelor financiare în sumă de 400 Euro compusă din patru bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28.10.2024, pe traseul R-32 km 1 la intrare în *****, din locul special pentru depozitarea obiectelor aflat lângă frâna de mână a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare; /f.d. 41-43/.

Extrasul din sistemul „eData” în privința cet. Cerga Valeriu, domiciliat în s. *****1 pe 2 file. /f.d. 58-61, 63-65/.

Proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 11 noiembrie 2024 cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip DVD-R de culoare albă fără inscripții pe acesta aflat în interiorul unui plic, care conține trei înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 28.10.2024, pe traseul R-32 la intrarea în *****, între angajații Serviciului de Patrulare CH-TR-VL a DP Sud a INSP – Ivan Ciolac și Ion Costin cu cet. Valeriu Cerga, înregistrări care au fost efectuate cu ajutorul telefonului mobil personal al angajatului INSP - Ion Costin și ulterior ridicate de la acesta în baza procesului-verbal de ridicare din 28.10.2024./f.d. 118-119/.

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 04.11.2024 prin care s-a recunoscut și s-a anexat. Pachet „nr. 1 ” în care se află suma de 400 Euro ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28.10.2024, pe traseul R-32 km 1 la intrare în *****, din locul special pentru depozitarea obiectelor aflat lângă frâna de mână a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, compusă din 4 (patru) bancnote după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria ***** și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e.

2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019, care au fost transmise spre Inspectoratul Fiscal de Stat prin ordonanța din 28.11.2024. /f.d.46, 135-137/.

Copiile următoarelor acte și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 481954 pe 1 filă, încheiat la data de 28.10.2024, ora 13:10, pe traseul R-32 din raionul Cahul, în privința cet. Cerga Valeriu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****1, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional la data de 28.10.2024, ora 12:30. Respectivul act reprezintă un blank tipizat având codul de bare *****, ce conține 20 (douăzeci) de puncte numerotate în cifre arabe de la 1 la 20. La pct. 16 (decizia agentului constatator) subpct. I (de sancționare), la rubrica „sanctiunea principală” este indicat textul : „amendă 30 u.c., 1500 lei. La rubrica „sanctiunea complementară” nu este indicat nimic. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicat semnul „+” iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicat la fel semnul „+”. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura agentului constatator;

Proces-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2024, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile următoarele acte și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 481954 pe 1 filă, încheiat la data de 28.10.2024, ora 13:10, pe traseul R-32 din raionul Cahul, în privința cet. Cerga Valeriu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****1, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional la data de 28.10.2024, ora 12:30. Respectivul act reprezintă un blank tipizat având codul de bare *****, ce conține 20 (douăzeci) de puncte numerotate în cifre arabe de la 1 la 20. La pct. 16 (decizia agentului constatator) subpct. I (de sancționare), la rubrica „sanctiunea principală” este indicat textul: „amendă 30 u.c., 1500 lei. La rubrica „sanctiunea complementară” nu este indicat nimic. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicat semnul „+” iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicat la fel semnul „+”. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura agentului constatator; extrasul din sistemul „eData” în privința cet. Cerga Valeriu, domiciliat în s. *****1 pe 2 file./f.d. 115/.

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentului din 11.11.2024 prin care la materialele cauzei penale au fost recunoscute documente: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 481954 pe 1 filă, încheiat la data de 28.10.2024, ora 13:10, pe traseul R-32 din raionul Cahul, în privința cet. Cerga Valeriu a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****1, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional la data de 28.10.2024, ora 12:30. Respectivul act reprezintă un blank tipizat având codul de bare *****, ce conține 20 (douăzeci) de puncte numerotate în cifre arabe de la 1 la 20. La pct. 16 (decizia agentului constatator) subpct. I (de sancționare), la rubrica „sanctiunea principală” este indicat textul : „amendă 30 u.c., 1500 lei. La rubrica „sanctiunea complementară” nu este indicat nimic. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicat semnul „+” iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicat la fel semnul „+”. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura agentului

constatator; extrasul din sistemul „eData” în privința cet. Cerga Valeriu, domiciliat în s. *****] pe 2 file./f.d. 118-119/.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Cerga Valeriu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora*.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptei infracționale de către inculpatul Cerga Valeriu, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea acestei fapte și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia ne semnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptei infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către Cerga Valeriu și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în*

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceuiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceuiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Potrivit art.132 alin. (2) Cod Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din Hotărârea de Guvern nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.*

Potrivit art. 2 din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional *agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.*

Potrivit art. 400 alin. (2) Cod contravențional *sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.*

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din șef al Serviciului vizat mai sus, Ciolac Ivan și ofițer superior de patrulare Costin Ion, instanța de judecată conchide că ofițerii, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) Cod penal.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Sub aspectul *laturii obiective*, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (3) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Instanța de judecată stabilește că Cerga Valeriu a oferit mijloace bănești în sumă de 400 euro (echivalentul sumei de 7788 lei MDL conform cursului valutar al BNM din data de 28.10.2024), persoanei publice, în persoana Ciolac Ivan și Costin Ion angajați al Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, aflați în serviciu pentru ca aceștia din urmă să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, în privința acestuia, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Oferirea în sensul art.325 alin.(3) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Cerga Valeriu, ce nu se cuveneau colaboratorilor Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI persoane publice Ciolac Ivan și Costin Ion.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Cerga Valeriu se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu să nu documenteze cazul cu privire la comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(1) din Codul contravențional, în privința acestuia.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(3) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art.325 alin.(3) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 43 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Cerga Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 unități convenționale și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.*

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de*

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Cerga Valeriu – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Cerga Valeriu - nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că care denotă faptul că inculpatul Cerga Valeriu la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află /f.d. 49, 51/, potrivit caracteristicii inculpatul inculpatul se caracterizează negativ /f.d.53/, potrivit revendicării anterior a fost judecat /f.d.67,68/, potrivit cazierului contravențional, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională.

Astfel, se constată că acțiunile calificate juridic la art. 325 alin. (3) Cod penal se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar conform art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate*

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială a inculpatului, căința sinceră, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât și de prevederile art. 61 Codul penal, art. 80¹ alin.(1) Cod penal instanța de judecată consideră oportun de a stabili lui Cerga Valeriu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Cu referire la corpurile delict.

Conform art.397 Codul de procedură penală *Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă;) hotărârea cu privire la corpurile delict.*

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin Ordonanța din 28.10.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un DVD-R cu 3 înregistrări video din data de 28.10.2024./ f. d. 24/;

Prin Ordonanța din 04.11.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei, pachetul nr. 1 în care se află suma de 400 Euro ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 28.10.2024, pe traseul R-32 km 1 la intrare în mun. Cahul, din locul special pentru depozitarea obiectelor aflat lângă frâna de mână a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, compusă din 4 (patru) bancnote după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria ***** și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019, care au fost transmise spre Inspectoratul Fiscal de Stat prin ordonanța din 28.11.2024 /f.d.46, 47/.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 Codul de procedură penală *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpurile delict, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

În situația în care a fost demonstrat faptul că Cerga Valeriu a oferit persoanelor publice-ofițerilor din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din șef al Serviciul vizat mai sus, Ciolac Ivan și ofițer superior de patrulare Costin Ion, mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-

verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (3) din Codul contravențional, în privința acestuia, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria ***** și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria *****și numărul *****, a.e. 2019, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat prin ordonanța din 28.11.2024, care, potrivit ordonanței din Ordonanța din 04.11.2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei, pachetul nr. 1.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 28.10.2024, și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un DVD-R cu 3 înregistrări video din data de 28.10.2024, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Cerga Valeriu *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. 1) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 /trei mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și pct. 5 Codul de procedură penală și art. 106 alin. (2) Cod penal Corpul delict - mijloace bănești și anume: una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria *****și numărul *****, a.e. 2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria ***** și numărul *****, a.e. 2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria *****și numărul *****, a.e. 2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria *****și numărul *****, a.e. 2019, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Conform art. 162 alin. (1) Codul de procedură penală corpul delict recunoscut în temeiul Ordonanței din 28.10.2024, și anexat la materialele cauzei pachetul nr. 2 care conține un DVD-R cu 3 înregistrări video din data de 28.10.2024, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Inga Gorlenco

