

Dosarul nr. 1a-339/23
1-18144042-02-1a-14022023

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Veaceslav CERNALEV

DECIZIE
În numele Legii

07 iulie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Mariana CERNOVSCHI

Avocatului:

Mihail LUPU

Inculpatului:

Vitalie IACOB

Reprezentantului persoanei juridice SC „Iacob” SRL Petru CHETREANU

Interpreților:

Natalia PETROV și Diana GUZUN

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena CAZACOV și apelul avocatului Mihail LUPU în numele persoanei juridice SC „Iacob” SRL, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

IACOB Vitalie *****, născut la *****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și domiciliat în *****; angajat în calitate de administrator al SRL „IACOB”; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii speciale; invalid de gr. II; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă parțial limba de stat în care s-a desfășurat procesul, limba maternă rusă; reținut/arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-au fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării, anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2009, în baza art. 194 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 8000 lei (copia deciziei la materialele cauzei lipsește), -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **326 alin. (1/1)** și art. **325 alin. (1)** Cod penal și a persoanei juridice:

Societatea Comercială „IACOB” SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la *****cu nr. de înregistrare: *****, IDNO/Cod fiscal: *****; cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Columna nr.58B; anterior nejudecată, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin.(1/1)** și **art. 325 alin. (1)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 04.04.2018 până la 12.01.2023;

- în procedura instanței de apel de la 14.02.2023 până la 07.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererilor de apel, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, persoana fizică Vitalie IACOB și persoana juridică Societatea Comercială „IACOB” SRL, au fost recunoscute vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

Vitalie IACOB și persoana juridică Societatea Comercială „IACOB” SRL au fost eliberați de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

A fost încetat procesul penal pornit în privința lui Vitalie IACOB și a persoanei juridice Societatea Comercială „IACOB” SRL, în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Vitalie IACOB a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui Vitalie IACOB a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, fiind dispus ca aceasta să nu fie executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul Vitalie IACOB nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Vitalie IACOB a fost obligat ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În privința lui Vitalie IACOB a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până când sentința va deveni definitivă.

A fost dispusă confiscarea de la Vitalie IACOB și trecerea în proprietatea statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunilor și anume sumele de 400 (patru sute) lei, 4000 (patru mii) lei și contravaloarea sumei de 2000 (două mii) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, fiind dispus ca executarea hotărârii în această latură să aibă loc în corespundere cu prevederile art. 293 Cod de executare.

Persoana juridică Societatea Comercială „IACOB” SRL, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost aplicată în privința acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300000 (trei sute mii) lei, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

A fost dispus ca în scopul asigurării executării sentinței în latura achitării amenzii să fie menținut sechestrul aplicat prin ordonanța organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din 12 octombrie 2018 și autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2018, asupra mijloacelor bănești deținute de către persoana juridică Societatea Comercială „IACOB” SRL, până la executarea hotărârii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Vitalie IACOB având calitatea de administrator al persoanei juridice „IACOB” SRL, având scopul legalizării obiectivului din ***** mun. Chișinău, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Ivan COȘCODAN, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din ***** mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștia să semneze procesul verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din ***** mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile.

Tot el, Vitalie IACOB, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017 aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, ***** recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vitalie IACOB a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență*

asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Tot el, Vitalie IACOB, reprezentând interesele rețelei de magazine „Zolușca” acționând cu intenție directă, la 07 decembrie 2018 ora 14:07, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cornelia BOGATAIA, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18.12.2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin. (3) din Codul contravențional. Tot la 07 decembrie 2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Cornelia BOGATAIA, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului de Sănătate Publică, Elena SNIGUR, după care a nimicit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vitalie IACOB a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”.*

2.1. Societatea comercială „IACOB” SRL, înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la 01 februarie 2005, care are ca gen de activitate principală comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către Vitalie IACOB, care acționând în numele și în interesul acesteia, a comis traficul de influență și infracțiunea de corupere activă, adică fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Vitalie IACOB având calitatea de administrator al persoanei juridice „IACOB” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, având scopul legalizării obiectivului din *****, mun. Chișinău, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Ivan COȘCODAN, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din ***** mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștia să semneze procesului

verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din *****, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile. Tot Vitalie IACOB, având calitatea de administrator al persoanei juridic „IACOB” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, în perioada 02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, *****, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale SC „Iacob” SRL în interesele căreia a acționat Vitalie IACOB, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Tot, Societatea Comercială „IACOB” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la 01 februarie 2005, care are ca gen de activitate principal - comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către Vitalie IACOB, care acționând în interesele acesteia, la 07 decembrie 2018 ora 14:07, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cornelia BOGATAIA, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr.49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1090 din 18 decembrie 2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin.(3) Cod contravențional. Tot la 07 decembrie 2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Cornelia BOGATAIA, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr.49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului Sănătate

Publică, Elena SNIGUR, după care a nimicit procesul verbal de examinare obiectivului și delegația de control.

Astfel, prin acțiunile sale SC „Iacob” SRL, în interesele căreia a acționat Vitalie IACOB, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena CAZACOV a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, pronunțată în privința lui Vitalie IACOB și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL și pronunțarea în privința inculpatului Vitalie IACOB a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alim. (1/1) Cod penal, în privința acestuia să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 125000 lei;

- conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, în privința lui Vitalie IACOB să fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie suma de 175000 lei, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii să fie suspendată condiționat pe termen de 1 (unu) an.

În privința SC „Iacob” SRL, acuzatorul de stat a solicitat:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, în privința acesteia să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate conform genului de activitate declarat pe termen de 1 (unu) an;

- conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, în privința SC „Iacob” SRL să fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 6500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 325000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate conform genului de activitate declarat pe termen de 1 (unu) an.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că instanța a aplicat eronat termenul de prescripție pentru episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal. Deși termenul de prescripție de 5 ani ar fi expirat în decembrie 2022, instanța a ignorat suspendarea termenelor de prescripție pe perioada stării de urgență (17 martie 2020–15 mai 2020), conform Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale din 18 martie 2020. Întrucât cauza penală se afla deja pe rolul instanței în acea perioadă, prescripția trebuia considerată suspendată, astfel încât la data sentinței (12 ianuarie 2023) ea nu intervenise.

Acuzatorul de stat a mai menționat că instanța a înlăturat pedeapsa complementară (privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate) invocând art. 79 Cod penal, motivând că persoana juridică nu s-ar fi folosit de activitatea pentru care a fost înregistrată la comiterea infracțiunii.

Procurorul a mai menționat că din actul de acuzare reiese clar că administratorul Vitalie IACOB a acționat în numele și interesul societății (care are ca obiect comerțul cu produse cosmetice, rețeaua „Zolușca”), corupând inspectorii Centrului de Sănătate Publică tocmai pentru a evita sancționarea activității comerciale ca rezultat al unui control.

Acuzatorul de stat a mai menționat în cererea de apel că faptul că procurorul nu a precizat verbal, în dezbateri, natura exactă a activității nu scutește instanța de obligația de motivare, întrucât concluziile părților nu sunt obligatorii pentru instanță (art. 381 alin. (2) Cod procedură penală).

Tot aici, procurorul a menționat că instanța nu a identificat nici o circumstanță excepțională, în sensul art. 79 Cod penal, care să justifice înlăturarea pedepsei complementare obligatorii, încălcând astfel și obligația de motivare specială prevăzută la art. 394 alin. (2) pct. 2) Cod procedură penală.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond avocatul Mihail LUPU, în numele persoanei juridice SC „Iacob” SRL a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a persoanei juridice SC „Iacob” SRL pe capetele de acuzare privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 326 alin. (1/1) Cod penal, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, cu reabilitarea totală, precum și scoaterea de sub sechestru a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv – SC „Iacob” SRL, INDO *****, reprezentată de Petru CHETREANU și a mijloacelor bănești în sumă totală de 395460,34 lei.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, instanța de fond practic a preluat dovezile procurorului din rechizitoriu fără nicio apreciere proprie, înclinând balanța în favoarea acuzării, fără a analiza obiectiv probele administrate în ședință. Motivarea sentinței nu corespunde realităților dezbătute în instanță, fiind una pur formală.

A mai menționat apărătorul că reprezentantul SRL „IACOB” și Vitalie IACOB au declarat că nu recunosc vinovăția, explicând că:

- cei trei fondatori au domenii separate de responsabilitate, fiecare acționând independent în propriul sector;
- cartelele de reducere distribuite reprezentau o practică obișnuită de marketing/reclamă pentru atragerea clientelei, nu mijloc de corupere;
- sumele transmise lui Ivan COȘCODAN (4000 lei și 2000 EURO) au fost pentru servicii legale de perfectare a documentelor (proiectare, recepție finală a construcțiilor), prin intermediul unei firme specializate, fără intenția de a influența vreun funcționar;
- certificatele oferite Corneliiei BOGATAIA erau materiale publicitare, nu mită;
- nu exista niciun motiv pentru corupere.

Apărătorul a invocat că mai mulți martori (Vasile HARBUR, Elena SNIGUR, Victor ȚOPA, Ivan COȘCODAN, Mihai MAIDAN) fie nu confirmă implicarea SRL „IACOB” în faptele imputate, fie oferă declarații contradictorii (Elena SNIGUR afirmând că a fost presată să dea declarații în penitenciar). Martorul Ivan COȘCODAN a confirmat că a acționat din proprie inițiativă, gestionând plățile către diverși membri ai comisiilor,

fără ca IACOB să cunoască destinația exactă a banilor sau să fi avut intenția de a influența pe cineva.

Apărătorul a mai menționat că instanța a motivat hotărârea pur formal, prin reproducerea elementelor teoretice ale componenței de infracțiune (art. 325 și art. 326 Cod penal), fără a lega aceste elemente de probele concrete din dosar. Tot aici, apărătorul a menționat că instanța a ignorat susținerile apărării privind administrarea probelor de către ofițerii de urmărire penală cu încălcarea legii, aspect ce afectează admisibilitatea acestora conform art. 94 Cod de procedură penală. Apărătorul a mai menționat că textul acuzării nu corespunde cerințelor art. 281 Cod de procedură penală.

Apărătorul a mai invocat că instanța a lăsat fără apreciere argumentul invocat de apărare în ședința de judecată că înregistrarea din biroul de serviciu a lui COȘCODAN demonstrează caracterul de provocare comis de inspectorii, inclusiv prin determinarea de cuvintele spuse de el referitor la faptul de achitarea serviciilor pentru efectuarea serviciilor acordate. În susținerea acestei ipoteze nu doar cuvintele spuse, dar și faptele lui COȘCODAN nicidecum nu pot fi interpretate că „IACOB” SRL ar fi săvârșit presupusele infracțiuni.

Apărătorul a făcut trimitere în cererea de apel la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală cu privire la excluderea probelor obținute prin provocare, facilitare sau încurajare a săvârșirii infracțiunii, precum și hotărârea CtEDO Găfgen c. Germaniei, aplicând principiul „fructele pomului otrăvit” — excluderea probelor derivate din mijloace de probă obținute ilegal.

5. Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena CAZACOV și apelul avocatului Mihail LUPU, în numele persoanei juridice SC „Iacob” SRL ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 12 ianuarie 2023, iar cererile de apel au fost depuse la 24 ianuarie 2023, respectiv 26 ianuarie 2023, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Centru, ***procurorul Mariana CERNOVSCHI*** a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care atât inculpatul Vitalie IACOB, cât și persoana juridică SC „Iacob” SRL să fie eliberați de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, având în vedere că legea a suferit modificări.

În ședința Curții de Apel Centru, ***avocatul Mihail LUPU*** a menționat că nu este de acord cu sentința instanței de fond.

A mai menționat apărătorul că instanța de fond a denaturat declarațiile, indicând ce este scris în rechizitoriu, martorii în ședința instanței declarând altceva.

Apărătorul a mai menționat că Ivan COȘCODAN a declarat că nu a reușit să elibereze etichetele deoarece era reținut pe o altă cauză penală.

Apărătorul a invocat că pe al doilea episod sunt doi martori, iar reprezentantul SC „Iacob” SRL nu s-a mai intersectat cu Ivan COȘCODAN până la aceste fapte, prin urmare, a conchis apărătorul că instanța de fond a deviat.

Cu privire la al treilea episod, apărătorul a menționat că taloane nu avea pentru ce să le dea. Acele talonașe erau pentru publicitatea produselor.

A mai menționat apărătorul că martorul Elena SNIGUR a fost reținută pe o altă cauză penală, iar la urmărirea penală a fost impusă să dea declarații.

A mai menționat apărătorul că potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Dan vs Moldova), la bază trebuie puse declarațiile din instanța de judecată și nu cele de la urmărirea penală, fără confruntări.

Apărătorul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, cu scoaterea de sub sechestru a bunurilor.

Inculpatul Vitalie IACOB în ședința instanței de apel a menționat că susține declarațiile făcute la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și că susține avocatul.

Reprezentantul SC „Iacob” SRL, Petru CHETREANU a menționat că susține avocatul și că susține declarațiile făcute în instanța de fond.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele indicate în apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena CAZACOV și apelul avocatului Mihail LUPU, în numele persoanei juridice SC „Iacob” SRL, de a casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, în latura pedepsei aplicate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, precum și a sechestrului, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi*

prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală: *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (1), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.*

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22, din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală”.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept

procesul penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței de apel de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Conform art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Conform art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

Conform art.19 alin. (1) Cod de procedură penală, *orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.*

În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO cu privire la dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Van de Hurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să își

motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

8. Inculpatul Vitalie IACOB, fiind audiat în cadrul instanței de fond, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1/1) și art. 325 alin. (1) Cod penal și a declarat că, într-o zi, aproximativ din perioada anului 2017 era în căutare de ajutor pentru a perfecta documentele în vederea reconstrucției imobilului de pe *****. Astfel s-a întâlnit cu domnul COȘCODAN, cu care au discutat acest aspect și ultimul asigurându-l că acesta este genul său de activitate și de fapt cu asta și se ocupă. Peste o perioadă de timp i-a transmis documentele și banii în sumă de 4000 de lei și aproximativ 2000 de euro în biroul domnului COȘCODAN, conform contractului încheiat. Ulterior a primit toate actele în regulă inclusiv de la Cadastru. În timpul colaborării a apărut întrebarea ce fel de construcție se va face, cu un etaj sau cu două, ulterior s-a constatat că era imposibil de a face o construcție cu două etaje și proiectantul s-a oprit la o construcție cu un etaj. Nu l-a rugat pe COȘCODAN să transmită mijloace bănești pentru efectuarea a careva lucrări. El avea nevoie să primească actele de la cadastru, și nu a întreprins acțiuni suplimentare decât cele menționate. Din câte își amintea, nu a împuternicit prin procură pe domnul COȘCODAN pentru a acționa din numele său, a lucrat doar în bază de contract, și primea și bonuri fiscale pentru costul serviciilor. Tot aproximativ în aceeași perioadă s-a adresat la domnul COȘCODAN și pentru obiectivul de pe str. Grenoble. Acolo era necesar doar procesul verbal de recepție finală. Domnul COȘCODAN i-a comunicat cât costă acest serviciu și el a fost de acord. Toate actele necesare pentru aceste obiective le-a perfectat domnul COȘCODAN, el personal nici nu a intrat în esența acestor documente și nici nu a memorizat care dintre ele le-a primit de la Cadastru și care la domnul COȘCODAN în birou. Din momentul adresării la domnul COȘCODAN și până la semnarea procesului verbal de recepție finală trecuse o perioadă de aproximativ jumătate de an sau poate un an. Alte careva sume de bani de la el nu s-au cerut. La darea în exploatare a clădirii era proiectantul Mihail MAIDAN. Cu acesta i-a făcut cunoștință domnul COȘCODAN. El a elaborat proiectul pentru clădire, în baza de contract semnat cu acesta pentru serviciile oferite, pentru ce a fost remunerat separat. Nu își amintea cine a mers la Cadastru pentru înregistrarea procesului verbal de recepție finală, dar nu exclude că în acest sens ar fi eliberat procură pe numele lui COȘCODAN. Referitor la episodul magazinului „Zolușca”, a relatat inculpatul că, în calitate de reprezentant al acestei rețele de magazine, aproximativ în luna noiembrie 2018, la solicitarea medicului Cornelia BOGATAIA s-a prezentat la Centrul de Sănătate Publică. Acolo, aceasta i-a comunicat că are dispoziție de verificare a

magazinului „Zolușca” de pe str. Pușkin 50, la ce i-a comunicat că magazinele sunt gata oricând pentru a fi verificate. În aceiași zi, când urma să vină pentru verificări, în scop de promovare a magazinelor, i-a oferit Corneliei BOGATAIA două certificate a câte 200 lei pentru procurarea diverselor produse din rețeaua magazinelor Zolușca. Din câte a înțeles el, Cornelia BOGATAIA urma să se împartă cu colega sa Elena SNEGUR, care venea la efectuarea controalelor împreună cu medicul. Despre faptul dacă în magazine s-au mai efectuat careva verificări nu cunoaște, nu a mai fost chemat la Centrul de Sănătate Publică. Rețeaua de magazine „Zolușca” îi aparținea lui și partenerilor săi. În cazul depistării încălcărilor ce țineau de vânzător se sancționa vânzătorul, sau după caz administratorul, funcție deținută de el. Nu excludea că anterior acestui caz s-au mai efectuat careva verificări în rețeaua de magazine „Zolușca”. În acea perioadă autorizații sanitare de funcționare nu se mai eliberau și controalele erau mai rar. Nu își amintea să fi avut prescripții în urma controalelor anume de la BOGATAIA și SNEGUR. Anterior au mai avut loc controale la magazinele administrate de el și s-au mai întâmplat emiteri de prescripții pentru faptul că lipseau careva acte din magazin sau alte neajunsuri care le înlătura la timp.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Vitalie IACOB a comunicat că a fost audiat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). A menționat că învinuirea adusă îi este clară și că nu recunoaște vina. A susținut declarațiile depuse în instanța de fond. A menționat că nu este de acord cu sentința. A susținut cele menționate de apărător în cererea de apel și a solicitat admiterea acestuia, menționând că nu este de acord cu cererea de apel declarată de procuror.

Reprezentantul SC „Iacob” SRL, Petru CHETREANU, fiind audiat în cadrul instanței de fond, a comunicat instanței judecătorești că, persoana juridică SRL „IACOB”, de la momentul înființării sale, avea trei parteneri cu cote părți egale. Învinuirea adusă persoanei juridice nu are nici o legătură cu ceea ce i se încredințează partenerului lor Vitalie IACOB. Activitatea întreprinderii este legală, oficială, pentru ce se achită toate taxele de stat și impozitele. Fiecare dintre cei trei parteneri ai companiei aveau obligațiunile sale, astfel că, Veaceslav CALEV era director financiar și se ocupa de chestiunile financiare, Vitalie IACOB era director general și se ocupa de documentele și relațiile cu organele administrative, iar el era director comercial și răspundea de vânzări, procurări și logistică. Fiecare dintre ei aveau dreptul să ia decizii în mod independent pe partea sa de responsabilitate și nu intrau în esența lucrurilor cu care se ocupau fiecare, chiar puteau să nu cunoască unele detalii ce nu țineau de sfera fiecăruia. Ce ține de reclamele rețelei de magazinele „Zolușca”, lunar se făceau reduceri, buclele și promoții. În dependență de aceste promoții se eliberau carduri, certificate. Gestul partenerului de a oferi cadou persoanelor care erau menționate în învinuire, făcea parte din promoții cu scopul de a atrage mai mulți clienți la magazin. Astfel de certificate se eliberau și la acel moment și erau cu titlu gratuit. Acele carduri se împărțeau cu ocazii speciale, de anumite sărbători, cum ar fi 08 martie, Paștele sau Anul Nou, pe ele fiind indicată suma de bani care acoperă cumpărătura din magazin. Aceste carduri se mai ofereau pensionarilor și anumitor categorii de persoane. Din cauza că verificările erau multe, nu totdeauna Vitalie IACOB îl anunța despre acestea, de obicei era înștiințat doar când erau necesare careva

modificări. Despre verificările Agenției în Sănătate Publică din decembrie 2018 el nu a fost anunțat și nici nu avea careva atribuții cu acest aspect, fiind domeniul lui Vitalie IACOB. În ceea ce privește dreptul de arendă pentru terenurile din str. Ceucari și str. Grenoble pe care s-au construit magazine s-a decis de comun acord cu toți trei parteneri în interesele persoanei juridice. În legătură cu această decizie s-a întocmit un proces verbal intern semnat de toți iar ulterior a acționat doar domnul IACOB. Vitalie IACOB se ocupa de legalizarea reconstruirii acestor magazine în interesele companiei. Se demola clădirea veche și se construia o clădire nouă. Din câte își amintea, pe str. Ceucari era o reconstrucție, iar pe str. Grenoble era demolată definitiv clădirea veche și construită alta. Modalitatea de obținere a documentelor pentru construirea magazinelor nu îi era cunoscută, iar din spusele lui Vitalie IACOB, acesta s-a folosit de serviciile funciare ale companiei respective. Nu cunoștea dacă în acest sens a fost semnat vreun contract, iar despre transmiterea cărorva sume de bani nu își mai amintea. Tot ce ținea de darea în exploatare a acelor obiective a fost de domeniul activității lui Vitalie IACOB, el s-a ocupat de toată procedura. Referitor la clădirea de pe str. Ceucari a menționat că, inițial a fost o schiță pentru o clădire cu două etaje, însă din motiv că acest lucru nu a fost permis, s-a purces la construcția unei clădiri cu un singur etaj.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul SC „Iacob” SRL, Petru CHETREANU a declarat că a fost audiat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). A susținut declarațiile depuse în instanța de fond și a menționat că nu este de acord cu sentința. A susținut cele menționate în cererea de apel declarată de avocat și a solicitat admiterea acesteia. A menționat că nu este de acord cu apelul declarat de către procuror.

9. În susținerea învinuirii aduse, acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe cercetate în instanță:

- ***declarațiile martorului Ivan COȘCODAN***, care fiind audiat, a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, susține declarațiile oferite anterior, menționând că, atât pe inculpatul Vitalie IACOB cât și firma pe care o administra, i-a cunoscut în legătură cu activitatea sa de serviciu, fiind administratorul SRL „Schif ISM”. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, cu Vitalie IACOB s-a cunoscut în luna aprilie a anului 2016, întâmplător, în incinta Primăriei mun. Chișinău, în timp ce ieșea de la directorul pe relații funciare și domnul IACOB s-a adresat la el cu o întrebare. Au mers împreună în biroul său din incinta Primăriei, unde IACOB l-a întrebat dacă l-ar putea consulta în privința legalizării unei construcții comerciale, amplasată în mun. Chișinău, str. Grenoble 165. Astfel, având necesitatea de a studia unele acte, i-a solicitat lui IACOB setul de acte pe care acesta i l-a adus peste vreo trei zile. După ce a studiat amănunțit fiecare document, a depistat că unele acte erau deja expirate, iar setul de acte era incomplet pentru procedura recepției finale a construcției comerciale. Ulterior, l-a invitat pe domnul IACOB și i-a comunicat că pentru a completa setul de documente era necesară suma de aproximativ 4000 de lei, bani pe care IACOB i-a transmis și în scurt timp el i-a pregătit actele necesare, explicându-i unde a cheltuit suma primită. Ulterior i-a spus că era necesar de a forma o comisie de recepție a obiectivelor, iar conform regulamentului acea comisie era alcătuită din specialiști licențiați în acea direcție. La formarea comisiei

era necesară prezența a cel puțin 3 specialiști și anume: un diriginte de șantier, care ieșea la fata locului și dădea apreciere construcției; un responsabil tehnic care ducea răspundere de starea construcției; un proiectant care aprecia efectuarea lucrărilor de construire conform proiectului; precum și a unui expert tehnic, care la urmă dădea rezoluția stării acelei construcții. Toți acei membri ai comisiei aveau documente autentificate de Ministerul Construcției. Totodată i-a explicat domnului IACOB că fiecare specialist era în drept să efectueze diferite exerciții de probațiune a lucrărilor de construcție, ei erau responsabili de ceea ce executau și purtau răspundere de recepția acelui obiectiv și că pentru aceasta fiecare persoană trebuia remunerată. Astfel, pentru finalizarea procedurii cu înregistrarea la OCT Chișinău a solicitat de la domnul IACOB suma de 2000 de euro, intenționând să îi explice lucrările necesare pentru suma solicitată, la ce domnul IACOB l-a oprit și i-a comunicat că îl interesează doar finalizarea procedurii și actele să fie în regulă, nu și cum vor fi cheltuiți acești bani. Cu referire la procedura recepției și nominalizării construcției, martorul a comunicat că, la construcția finală erau câteva variante și anume construcții autorizate și neautorizate. Construcțiile autorizate unde Primăria Chișinău eliberează certificatul de urbanism, a autorizației de construire și a raportului de expertiză prin care se confirmă că toate aceste lucrări au fost efectuate legal, calitativ și la timp. Având acest set de documente inclusiv și toate documentele pregătite și de el personal, nu a întâmpinat nici un obstacol, sau careva întrebări la recepția acelei construcții cu nemijlocita înregistrare la OCT Chișinău. După înregistrarea la OCT l-a invitat pe domnul IACOB și i-a transmis setul de acte cu toate documentele în original și în copii înregistrate. După primirea documentelor Vitalie IACOB i-a achitat suma solicitată. Nemijlocit cu fiecare dintre membrii comisiei a dus tratative pentru pregătirea și semnarea documentelor de recepție finală, în baza unei procuri care i-a fost eliberată de Vitalie IACOB pe numele său. Referitor la membrii comisiei menționate își amintea că proiectant a fost Mihail MAIDAN, expert era un domn pe nume Iurie, iar numele dirigintelui de șantier nu și-l mai amintește. Cu aceștia era în relații de serviciu, nu aveau alte careva relații de prietenie sau rudenie. Acele persoane au fost remunerate cu sume ce variau de la 100 la 200 de euro, iar pentru acei bani nu au eliberat nici un act pentru prestarea anumitor servicii. Cu Vitalie IACOB nu a încheiat nici un contract de prestare a serviciilor și nu i-a eliberat nici un bon pentru suma de 4000 de lei încasată de la el. La finalizarea procedurii de pregătire a documentelor l-a invitat pe Vitalie IACOB în biroul său, unde acesta a semnat procesul-verbal de recepție finală și l-a primit. În cadrul procedurii, membrii comisiei au ieșit la fata locului, însă beneficiarul nu a fost deoarece nici nu este necesară prezența acestuia. Procedura de recepție a durat aproximativ trei luni și toată această activitate a fost coordonată de el personal, iar cu referire la cartea tehnică a obiectivului el nici nu a solicitat-o, aceasta fiind obligațiunea dirigintelui de șantier. Într-un final acel obiectiv a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, lucru de care s-a ocupat personal, la fel ca și transmiterea materialelor pentru înregistrare la OCT. Toate explicațiile referitor la cheltuieli a încercat să i le ofere lui V. IACOB, însă acesta a comunicat că îl interesează doar rezultatul final. În afara lui V. IACOB, cu alte persoane din numele firmei SRL „IACOB” nu a avut nici un contact. La semnarea procesului verbal de recepție finală, Vitalie IACOB a fost informat că semnează din numele firmei

SRL „IACOB”. Martorul a comunicat că referitor la activitatea care o desfășura avea un contract tip pe care îl semna cu clienții, însă în cazul dat a omis întocmirea aceluși contract, cu toate acestea toate actele pe care le-a întocmit erau în ordine. Comisia pe care a alcătuit-o și a dirijat-o pe parcursul procesului a fost remunerată corespunzător, proiectantului fiindu-i transmisă suma de 100 de euro, dirigintelui de șantier 200 de euro. Referitor la suma cu care a fost remunerat expertul, martorul a comunicat că nu o ținea minte, deoarece acele taxe erau diferite de la caz la caz. Din toată suma transmisă de IACOB, lui i-a revenit 500 euro. Nu își amintea dacă sumele de bani primite de la IACOB au fost contabilizate la firma pe care o conducea, menționând că genul de activitate era prestări servicii comerciale cadastrale și de proiectare. Cu referire la imobilul de pe str. Ceucari, Vitalie IACOB i-a comunicat că avea de construit un obiectiv. Din motiv că acel proces nu ținea de genul său de activitate, el ocupându-se doar cu recepția finală, adică de obiective deja construite, astfel l-a chemat în birou pe proiectantul Mihail MAIDAN. În așa mod organizând întâlnirea între Mihail MAIDAN și Vitalie IACOB cu propunerea de a discuta personal între ei, iar în cazul în care cei doi ajungeau la un numitor comun, el își asuma răspunderea de efectuare a lucrărilor necesare pentru recepție finală. Referitor la discuția dintre cei doi martorul a comunicat că nu a manifestat nici un interes, aceștia au discutat despre cheltuieli, iar el nu s-a implicat în aceste discuții, doar le-a organizat întâlnirea și atât. Nu cunoștea nici dacă cei doi s-au mai întâlnit sau nu, el a participat doar la o singură întâlnire.

- **declarațiile martorului Victor HARBUR**, care fiind audiat, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Vitalie IACOB nu îl cunoaște, iar cu referire la caz a comunicat că anterior a lucrat în cadrul Primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcție, până la pensionare în anul 2016. După aceasta a reobținut licența pentru activitatea de responsabil tehnic. Prin urmare, aproximativ în anul 2017, la el s-a adresat d-na Ludmila GALAȚEAN, pe care o cunoștea din cadrul activității la primăria mun. Chișinău și a întrebat dacă avea licența de responsabil tehnic și dacă putea presta servicii, fiindu-i propus să participe la recepția finală a mai multor obiective, printre care era și o construcție pe *****, asigurându-l că cu beneficiarul avea contract și să nu îi fie frică să semneze procesul-verbal de recepție finală. A examinat pachetul de documente pe construcția de pe ***** și a constatat că poate fi vizat, a semnat procesul-verbal de recepție finală a acestei construcții, iar pentru acest serviciu a primit aproximativ suma de 800 lei, pentru ce a fost tras la răspundere penală și a fost privat de dreptul de a ocupa funcții publice. Referitor la obiectivul din ***** a menționat martorul că de acesta se ocupa atât Ludmila GALAȚEAN cât și Ivan COȘCODAN, pe care la fel îl cunoștea. Pe ceilalți membri ai comisiei pentru recepția finală nu îi cunoștea. Nu ținea minte concret dacă la construcția de pe ***** s-a deplasat la fata locului. La obiectele unde era autorizație de construire nu ieșea tot timpul la fata locului și examina mai superficial;

- **declarațiile martorului Elena SNIGUR**, care fiind audiată, a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, cunoaște esența cauzei pentru care a fost invitată în instanța de judecată, însă nu își amintea prea multe detalii, deoarece a trecut o perioadă îndelungată în care a suferit mai multe tragedii. Nu putea spune dacă îl cunoaște

personal pe Vitalie IACOB, nu își amintea nici de SC „Iacob” SRL. Anterior, în decembrie 2018, activa la Centrul de Sănătate Publică în calitate de asistentă medicală, iar Carolina BOGATAIA era șefa sa. În exercitarea atribuțiilor asista medicul la efectuarea controalelor și îndeplinea indicațiile medicului pe care îl asista. Dacă a asistat medicul la careva controale efectuate la rețeaua de magazine „Zolușca” nu își amintea și nici nu ținea minte să fi primit careva certificate de la acea rețea de magazine în schimbul unor servicii legate de atribuțiile sale de muncă. Declarațiile oferite la urmărirea penală nu le-a susținut, menționând că nu sunt scrise de ea;

- **declarațiile martorului Victor TOPA**, care fiind audiat, a declarat instanței judecătorești că, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017 a activat ca registrator la OCT Chișinău. În acea perioadă Ivan COȘCODAN s-a adresat cu mai multe cereri pentru înregistrarea bunurilor. Referitor la acele cereri, nu cunoștea dacă erau în interesul nemijlocit al său sau ale unor terțe persoane, însă îl îndruma pe solicitant cum să procedeze în unele situații, pentru ce era remunerat. Cu referire la obiectivul de pe *****, a mărturisit că, a fost tras la răspundere pentru acest subiect și admitea că Ivan COȘCODAN s-ar fi adresat pentru înregistrarea acestui imobil, însă nu i-a vorbit despre SRL „IACOB” și nici nu a primit sume bănești de la careva reprezentanți ai acestei firme;

- **declarațiile martorului Mihail MAIDAN**, care fiind audiat, a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, în perioada 2016-2017, la fel ca și la momentul audierii, era proiectant autorizat în domeniul arhitecturii și a activat în cadrul firmei MAIDAN Proiect SRL, dar a colaborat și cu alte firme. Pe Ivan COȘCODAN îl cunoștea în legătură cu activitatea de serviciu și fiind cu birourile alăturate acesta deseori venea și mai cerea anumite sfaturi. Referitor la obiectul de pe *****, martorul a comunicat că a participat în calitate de membru al comisiei de recepție finală ca proiectant. Nu a fost la fața locului, a fost suficient doar să studieze materialele și a semnat procesul-verbal de recepție finală ultimul, fiind anterior semnat de toți ceilalți membri ai comisiei. Nu își amintea dacă a fost remunerat pentru calitatea de membru al comisiei de recepție finală la acel obiectiv, nici nu a avut pentru ce primi bani deoarece nu a avut careva eforturi și nu a ieșit la fața locului. Pentru faptul că a semnat a fost tras la răspundere penală, cauza fiind examinată în procedură simplificată deoarece și-a recunoscut vina. Referitor la cauză nu cunoștea cine era beneficiarul obiectivului respectiv, actele i le prezenta domnul COȘCODAN. Despre proiectul unui imobil de pe str. Ceucari tot domnul COȘCODAN i-a comunicat și din câte își amintea, el personal a elaborat schița acelui proiect, fiind invitat în calitate de proiectant de COȘCODAN. A avut discuții cu beneficiarul acelui proiect și anume despre două variante: cu un etaj și cu două etaje. Careva sume de bani pentru proiectul respectiv nu își amintea să fi primit.

Dosarul nr. 1-301/2018:

- **ordonanța organului de urmărire penală din 08 februarie 2018** privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d. 5 Vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 21 martie 2018**, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. Vitalie IACOB din mun. Chișinău, *****, în rezultatul căreia, din biroul

acestuia a fost depistat și ridicat: o mapă de culoare neagră cu referire la bunul imobil din mun. Chișinău, *****, care conține următoarele acte:

- Cerere nr. 0100/17/154731 din 10 noiembrie 2017 de la SRL „IACOB”, reprezentată de Vitalie IACOB primită de registratorul Victor ȚOPA pentru înregistrarea procesului-verbal de recepție finală f/n din 30 octombrie 2017 (1 filă original);

- Bon de plată nr. 0100/17/154731 din 10 noiembrie 2017 în sumă de 50 lei pentru efectuarea modificărilor în RBI (1 filă);

- Contract nr. 181/17 din 23 octombrie 2017 privind executarea lucrărilor topografice (1 filă-copie);

- Scrisoare de garanție în adresa SA „Apă-canal Chișinău” (1 filă original);

- Certificat de înregistrare a companiei SRL „IACOB” (1 filă-copie);

- Planul lotului, a obiectivului din mun. Chișinău, ***** (1 filă-copie);

- Autorizație de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.6378 din 16 mai 2014 eliberat companie SRL „IACOB” pentru pavilionul în ansamblu cu stația de așteptare a transportului urban de pasageri din mun. Chișinău, ***** (1 filă-copie);

- Autorizație sanitară de funcționare nr.5549 din 12 mai 2014 (2 file-copii și original);

- Certificat din 17 noiembrie 2017 (1 filă-copie);

- Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02)” din mun. Chișinău, *****; semnatori Vitalie IACOB (investitor), Victor HARBUR (membru), Iurie DOHMILĂ (membru), Mihai MAIDAN (membru) (1 filă-copie);

- Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.17/133660 din 13 octombrie 2017 (1 filă-copie);

- Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (3 file copii);

- Mapă de culoare neagră cu referire la bunul imobil din mun. Chișinău, *****, care conține următoarele acte:

- Extras din registrul cadastral al deținătorilor de teren din 26 septembrie 2017 a lotului de teren din mun. Chișinău, ***** (1 filă-copie);

- Planul geometric (1 filă-copie); Cerere din 27 septembrie 2017 (1 filă copie); înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.39918 din 14.11.2017 pentru pavilionul din mun. Chișinău, *****, beneficiar SRL „IACOB” (1 filă-copie);

- Autorizație de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.19147 din 17 octombrie 2014 eliberat companiei SRL „IACOB” pentru pavilionul din mun. Chișinău, ***** (2 exemplare, total 2 file-copii);

- Autorizație sanitară de funcționare nr.3597 din 30 martie 2016 (1 filă-original); Contractul de arendă nr.6831/2017 a terenului din mun. Chișinău, ***** (2 file original); Decizie CMC nr.5/22-2 din 25 mai 2017 (1 filă-copie);

- Planul lotului + acte de predare-primire (2 file-copii);

- Proiect-Propunere (schiță de proiect) la resistematizarea (replanificarea) încăperilor bunului imobil cu extindere pe verticală tip P+E din mun. Chișinău, ***** care este executat de proiectantul Mihail MAIDAN (16 file-copii), cercetarea cărora a

fost consemnată prin procesul-verbal din 21 martie 2018 și anexate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 martie 2018 (f.d. 26-28, 30-32, 34-80, 81- 83 Vol. I);

- **extrasul din procesul-verbal din 15 ianuarie 2018** privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului lui Ludmila GĂLAȚANU, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Ludmila GĂLAȚANU cu alte persoane prezente în birou, relevante fiind imagini și convorbiri din perioada 02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, înregistrate pe suport electronic cu numărul de inventar DGAO a CNA 21189, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 martie 2018 (f.d. 93-113, 114, 115 Vol. I);

Dosarul nr. 1-1038/2018:

- **ordonanța organului de urmărire penală din 08 februarie 2018** privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d. 4, Vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 13 februarie 2018**, efectuată în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 12 februarie 2018 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 12 februarie 2018, la Arhiva Departamentului Cadastru din IP „Agenția Servicii Publice” mun. Chișinău, str. Armenească 42B, în rezultatul acțiunii date fiind depistate și ridicate mai multe acte, relevante cazului fiind Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun. Chișinău sect. Centru, *****, care conține următoarele acte:

- Cerere nr. 0100/17/154731, de la SRL „IACOB”, reprezentant Vitalie IACOB, primită de către ȚOPA Victor la 10.11.2017 și executată la 21 noiembrie 2017, cu aplicarea semnăturii solicitantului și registratorului, cu anexarea extrasului din registrul bunurilor imobile, în care drept proprietar la 11 aprilie 2014, figurează SRL „IACOB”, temeiul înscrierii fiind Procesul verbal de recepție finală nr. 185 din 02 aprilie 2014, semnat extrasul la 17 noiembrie 2017, de către registratorul Victor ȚOPA, cu aplicarea ștampilei IP „Agenția Servicii Publice”, (pe 2 file);

- Proces-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, înregistrat de IP „Agenția Servicii Publice”, la 10 noiembrie 2017, obiectivul fiind replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02) din mun. Chișinău, *****. Lucrările au fost efectuate în baza autorizației nr.292 din 15 iulie 2017. Comisia a fost formată din următorii membri: Vitalie IACOB, Victor HARBUR, Iurie DOHMILĂ și Mihai MAIDAN, care și-au aplicat semnăturile în prezentul proces-verbal. (pe 1 filă);

- Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 17/133660 din 13 octombrie 2017, cu anexarea planului geometric, (total pe 4 file);

- Notă de verificare la cererea nr. 0100/17/154731 din 10 noiembrie 2017, la bunul imobil cu nr. cadastral *****, întocmită de inginerul cadastral Galina MĂMĂLIGĂ, la 13 noiembrie 2017, (pe 1 filă);

- Autorizația de construcție nr. 292 din 15 iulie 2013, semnată de Nistor GROZAVU, Valeriu DIDENCU și Ivan CARPOV - arhitect-șef interimar, cu anexarea

planului de amplasare a obiectivului și certificatului de urbanism nr. 136/13 din 04 martie 2013, (total pe 4 file);

- Raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive a „Construcției comerciale cu regim de înălțime” din octombrie 2017, cu anexe (total pe 24 file) (f.d. 106-111, 118-124, 125-132, Vol. I);

- **ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 22 martie 2018** și anume a actelor ridicate la 13 februarie 2018 și cercetate prin procesul verbal din aceeași dată, fiind anexate: - Cerere nr. 0100/17/154731, de la SRL „IACOB”, reprezentant Vitalie IACOB, primită de către Victor TOPA, la 10 noiembrie 2017 și executată la 21.11.2017, cu aplicarea semnăturii solicitantului și registratorului (1 filă-copie);

- **Proces-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017**, înregistrat de IP „Agenția Servicii Publice”, la 10 noiembrie 2017. obiectivul fiind replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02) din mun. Chișinău, ***** (2 file-copie) (f.d. 133-134, 135 Vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24 martie 2018**, fiind consemnată cercetarea actelor depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din 13 februarie 2018, efectuate în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN din str. Veronica Micle nr. 10, mun. Chișinău și în automobilul utilizat de către Ivan COȘCODAN de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î *****. În cadrul acțiunii fiind cercetat Dosarul SRL „IACOB” care conține:

- Procură din 15 iunie 2017, prin intermediul căreia cet. Veaceslav CALEV împuternicește pe cet. Vitalie IACOB în a-i susține interesele în fața tuturor organelor de stat și administrative (pe o filă, copie);

- Copia buletinului de identitate a cet. Veaceslav CALEV (pe o filă);

- Contract de vânzare-cumpărare din 27 iulie 2006, prin intermediul căruia, vânzătorii Lidia GOLONLOZ și Alexei și cumpărătorii Veaceslav CALEV și Vitalie IACOB, încheiere prezentul contract cu privire la bunul imobil cu suprafața de 259,4 m/2, situat în mun. Chișinău, ***** , cu nr. cadastral 010042019903001. (pe 2 file- copie);

- Contract de locațiune a bunului imobil din 01 februarie 2016, temeiul căruia este „Locatorii” și anume: Veaceslav CALEV și Vitalie IACOB, transmit în folosință și în posesie temporară, contra plată a chiriei, bunul imobil- încăperea locativă situată în mun. Chișinău, ***** , cu suprafața totală de 259,4 m/2, în stare ce permite exploatarea corespunzătoare a acestuia. Pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante (pe o filă, copie);

- Copia buletinului de identitate a cet. Vitalie IACOB (pe o filă);

- Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor din 01.07.2011, a bunului imobil cu nr. cadastral 01.00.4.20.199, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 58. Pe plan sunt aplicate semnăturile executantului lucrărilor, a șefului de direcție și a șefului adjunct al filialei (pe trei file, copie);

- Planul construcției amplasate pe adresa mun. Chișinău, ***** , unde, la capitolul mențiuni este stipulat că mansarda a fost reamenajată în spațiul locativ fără autorizație. Pe plan sunt aplicate semnăturile Managerului OCT, a Șefului de secție, cât și ștampila Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău (pe patru file, copii);

- Contract din 08 octombrie 2014, încheiat între ÎI „Cristal-Arnăuțanu” și d-nul Vitalie IACOB, prin intermediul căruia, d-nul Vitalie IACOB a cumpărat de la ÎI „Cristal-Arnăuțanu” imobilul: construcția comercială pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral *****. cu suprafața de 100,9 m², situat în mun. Chișinău, *****. Pe contract sunt aplicate semnăturile și ștampilele ambelor părți contractante (pe o filă, în două exemplare, copii); Contract de arendă nr, 683 1/2017, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Societatea comercială „IACOB” SRL, pe lotul cadastral cu nr. ***** din 07 august 2017, prin intermediul căruia Proprietarul în persoana Viceprimarului Nistor GROZAVU pe de o parte și SC „Iacob” SRL numită în continuare Arendaș, au încheiat contractul cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu nr. cadastral ***** , pentru exploatarea pavilionului comercial în complex cu stația de așteptare a transportului urban de pasageri (fără drept de privatizare), situat în mun. Chișinău, ***** , pe un termen de cinci ani. Pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante și a Șefului Adjunct al DGAURF, cât și ștampilele acestora. (pe 2 file, copii);

- Decizie nr. 5/22-2 din 25 mai 2017, cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din ***** , cu SC „Iacob” SRL, prin intermediul căreia, Consiliul municipal Chișinău decide reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului, să perfecteze cu Direcția funciară a DGAURF contractul de arendă, prin achitarea a 2% din prețul normativ începând cu 26 aprilie 2015, să înregistreze la OCT Chișinău dreptul de arendă a terenului, se efectueze amenajarea complexă a lotului, să strămute rețelele tehnico-edilitare, să nu depășească limitele terenului, se abrogă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/26-21 din 19 aprilie 2010, se reziliază contractul de arendă nr. 5284/2010 din 26 aprilie 2010. Pe decizie sunt aplicate semnăturile președintelui de ședință și a secretarului interimar al consiliului (pe o filă, copie);

- Planul lotului transmis în arendă, fără drept de privatizare SC „Iacob” SRL, situat pe *****. Pe plan sunt aplicate semnăturile arhitectului-șef al mun. Chișinău, șefului Direcției funciare, șefului secției și al specialistului principal (pe o filă, copie);

- Act de primire-preluare la contractul de arendă nr. 6831/2017 din 07 august 2017, din partea proprietarului, d-na Mihaela IACOB și din partea arendașului, d-nul Vitalie IACOB, în baza contractului de arendă, au procedat, primul la predare și secundul la primirea terenului indicat în contractul de arendă nr. 683 1/2017 din 07 august 2017. Pe act sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante, cât și ștampila SC „Iacob” SRL (pe o filă, copie);

- Planul geometric și de situație al lotului cu nr. cadastral ***** , situat pe adresa ***** (pe două file, copii);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 39918 din 14 noiembrie 2017, ora 14:10, eliberată „IACOB” SRL, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul, cu ridicata, prestării de servicii, alimentație publică, intermediere în comerț, activități în baza patentei în pavilion pe ***** , notificarea a fost recepționată de către inginerul principal A. PASCAL (pe o filă, copie);

- Extras din registrul cadastral al deținătorilor de teren, din 26 septembrie 2017, prin intermediul căruia confirmă că lotul cu nr. cadastral ***** este proprietate municipală, domeniul public. Conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22-2 din 25 mai

2017 a fost Încheiat contractul de arendă funciară nr. 683/1/2017 din 07 august 2017 cu SC „Iacob” SRL. Pe extras este aplicată semnătura șefului adjunct al DGAURF, d-na Mihaela IACOB, cât și ștampila Consiliului municipal Chișinău (pe o filă, original), Certificat din 06 octombrie 2017 cu privire la lotul cu nr. cadastral *****amplasat pe ***** din mun. Chișinău (pe o filă copie);

- Planul de nivel al clădirii amplasată pe ***** din 07 iulie 2017, cu nr. cadastral 010010723902 (pe 0 filă, copie); Certificat din 24.01 .201 7, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastral 0100106418, amplasată în mun. Chișinău, bd. Decebal, colț cu *****. Proprietarul fiind Primăria mun. Chișinău, dat în arendă prin contractul nr. 49 1 8/2008 Societății comerciale „IACOB” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului (pe o filă, copie);

- Certificat din 24 ianuarie 2017, cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău, ***** , acordat prin contract de arendă funciară nr. 4489/2005 din 10 octombrie 2005 Societății comerciale „IACOB” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului (pe o filă, copie);

- Contract de vânzare cumpărare din 03 octombrie 2017, încheiat între reprezentantul vânzătorului Ion BUNESCU, care acționează în interesele cet. Eugenia GRIGOREV și Veaceslav CALEV, cu privire la lotul amplasat în mun. Chișinău, or. Durești, str. Cartușa 93/4, cu nr. cadastral 0121106.162.01.021. Contractul cuprinde trei file, pe ultima fiind aplicate semnăturile ambelor părți contractante (pe trei file, copii); Cerere din partea „IACOB” SRL, către Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare. Din cauza printării necalitative este imposibil de descifrat ce anume se solicită prin intermediul acestei cereri (pe o filă, copie);

- Caiet de 60 file, pe coperta căruia este imprimată o mașină, pe prima filă este aplicată o inscripție cu marker de culoare neagră: „SRL IACOB”, pe a doua filă este aplicată inscripția cu un pix de culoare albastră: construcție comercială, mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grenoble 1 65/4, proces- verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, extras „Cadastru” din 17 noiembrie 2017”. Pe următoarea filă este aplicată inscripția cu pix de culoare albastră: „construcție comercială cu încăperi nelocative: mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Călărași 68, proces- verbal de recepție finală din 26 decembrie 2017”, pe următoarea filă este aplicată o inscripție cu pix de culoare albastră: Pavilion comercial (provizoriu), mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Ceucari nr. 9/2, contract de vânzare-cumpărare cu nr. 8816 din 08 octombrie 2014, contract de arendă funciară cu nr. 683/1 din 07 august 2017, pe un termen la 07 august 2022”, pe verso este aplicată inscripția: „se perfectează schița de proiect pentru replanificarea în construcție capitală (proprietate privată), proiect de execuție pe următoarea filă este aplicată inscripția: „Pavilion comercial provizoriu, mun. Chișinău. sect. Ciocana, str. Pentru Zadnipru 9, cerere la perfectarea contractului de arendă, contract vânzare-cumpărare de la ÎI „Nelea și C” din 19 iunie 2015 cu nr. 498”, pe următoarea filă este aplicată inscripția: „construcție comercială (provizorie) mun. Chișinău, sect. Buiucani, ***** , contract de arendă funciară cu nr. 4489 din 10 octombrie 2009, acord adițional cu prelungire până la 10 octombrie 2025”, pe următoarea filă este aplicată inscripția „Pavilion comercial, mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. *****colț cu str. ***** , contract de arendă funciară cu nr.

4918 din 06 noiembrie 2008, acord adițional cu prelungire până la 06 noiembrie 2018”, iar pe verso este aplicată inscripția: „se preconizează: reconstruirea pavilionului în construcție comercială”;

- „Deviz de cheltuieli, *****, după cum urmează: 1) schița de proiect- 300; 2) coordonarea și primirea certificatului de urbanism - 100; 3) perfectarea setului de documente la eliberarea autorizației de construire - 300; 4) elaborarea unui proiect a unei construcții comerciale cu un nivel; 5) construirea construcției comerciale; 6) darea în exploatare a construcției cu un nivel- 2000, cu două — 3000; Total: un nivel 2700; două nivele- 3700. Devizul a fost întocmit pe o foaie A4, iar inscripțiile au fost făcute cu un pix de culoare albastră;

- Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 17/133660 din 13 octombrie 2017, ca urmare a cererii adresate de către „IACOB” SRL, care conține descrierea imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat pe *****, cu suprafața totală de 65,7 m2, Pe certificat sunt aplicate semnăturile Șefului adjunct al filialei, executantului lucrărilor și a persoanei care a verificat lucrările, cât și ștampila de culoare albastră a Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău. Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, data eliberării planului fiind 13 octombrie 2017, pe plan sunt aplicate semnăturile executantului, șefului de direcție, șefului adjunct al filialei, cât și ștampila Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău. Fișele rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii al bunului imobil cu nr. cadastral *****situat pe *****, structurat în date generale despre teren, descrierea generală, descrierea tehnică și anexa la planul construcției. Fișele au fost semnate de executantul D. CHITU și de către verificatorul V. BORDEI. (pe 3 file, original);

- Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, cu privire la replanificarea și reamenajarea construcției din mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 165/4. Comisia de recepție finală a fost formată din Vitalie IACOB- beneficiar-investitor; Victor HARBUR - responsabil tehnic; Iurie DOHMILĂ - expert tehnic; Mihai MAIDAN-proiectant și a propus replanificarea și reamenajarea construcției. motivată prin certificatul de urbanism nr. 136/13 din 04 martie 2013, autorizația de construire nr. 292 din 15 iulie 2017 și prin constatările avizelor pozitive anexate. De menționat că la lista constatărilor nu este indicată nici o dată, perioada sau suma lucrărilor necesare. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei. (pe o filă, original);

- Aviz de cheltuieli cu privire la efectuarea lucrărilor de resistemizare a imobilului, act de constatare a efectuării a lucrărilor de resistemizare și proiectul de formare, ridicarea topografică a terenului, raport de expertiză tehnică a obiectivului după resistemizare, certificat cadastral, proces-verbal de recepție finală, înregistrarea la OCT Chișinău, costul total fiind estimat punct 3 - 2000 lei; punct 4 - 3000 lei; punct 6+7 - 2000 lei. Avizul a fost înscris cu pixul pe o foaie A4 (pe o filă. copie);

- Cerere din partea d-lui Vitalie IACOB, către Consiliul Municipal Chișinău, prin intermediul căreia se solicită efectuarea modificării contractului de arendă funciară nr. 3224/2002 și de a transmite lotul de pământ cu suprafața de 0,01 ha firmei „IACOB” SRL pentru proiectarea și reconstruirea complexului stației de așteptare a transportului urban de pasageri din strada Grenoble 165/4 cu centrul comercial. Pe cerere este aplicată

semnătura și ștampila directorului SRL „IACOB” (Vol. I, f.d. 145-148, 158-160, 161-233, Vol. II, f.d. 7-41);

- **ordonanța organului de urmărire penală din 31 ianuarie 2019** privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d. 8, Vol. I);

- **extrasul din procesul-verbal din 21 decembrie 2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului lui Cornelia BOGATAIA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu 49**, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Cornelia BOGATAIA cu alte persoane prezente în birou, relevante cazului fiind imagini și convorbiri din 07 decembrie 2018, ora 14.06, cu implicarea administratorului SRL „IACOB” – Vitalie IACOB (f.d. 43-176, Vol. I);

10. Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și obiectul material al acestei infracțiuni care îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Obiectul imaterial sau material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal se referă la remunerația ilicită care constă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite.

În speță, obiectul material al infracțiunii este reprezentat de mijloacele bănești promise, oferite și date de către Vitalie IACOB lui Ivan COȘCODAN și anume:

- suma de 4000 lei și 2000 euro (echivalentul a 21000 lei conform cursului BNM), transmisă pentru influențarea membrilor comisiei de recepție finală a obiectivului din *****, mun. Chișinău, precum și a persoanelor publice din cadrul OCT Chișinău;

- suma promisă de 2700 euro (55350 lei, pentru construcția cu 1 nivel) sau 3700 euro (75850 lei, pentru construcția cu 2 nivele), destinată influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise pentru reconstruirea imobilului din *****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru aceasta sau pentru o altă persoană ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Colegiul penal atestă că existența laturii obiective a infracțiunii sus-menționate este pe deplin confirmată prin coroborarea unui ansamblu de probe testimoniale și documentare, după cum urmează.

În primul rând, Colegiul reține declarațiile martorului Ivan COȘCODAN, care a relatat circumstanțele cunoștinței sale cu Vitalie IACOB, intervenite întâmplător, în aprilie 2016, în incinta Primăriei mun. Chișinău, context din care a derivat solicitarea acestuia de a fi consultat „în privința legalizării unei construcții comerciale, amplasată în

mun. Chișinău, str. Grenoble 165”. Astfel cum a relatat martorul, după studierea actelor furnizate de IACOB, acesta a constatat că setul de documente era incomplet, comunicându-i necesitatea sumei de aproximativ 4000 lei pentru completarea documentației, sumă pe care inculpatul i-a transmis-o efectiv. Ulterior, martorul a explicat necesitatea formării unei comisii de recepție finală alcătuite din specialiști licențiați (diriginte de șantier, responsabil tehnic, proiectant, expert tehnic), solicitând în acest scop suma de 2000 euro pentru finalizarea procedurii de înregistrare la OCT Chișinău — sumă pe care IACOB a acceptat-o necondiționat, comunicând că „îl interesează doar finalizarea procedurii și actele să fie în regulă, nu și cum vor fi cheltuiți acești bani”. Totodată, martorul a detaliat și modalitatea concretă de remunerare a membrilor comisiei: proiectantului Mihail MAIDAN i-a transmis 100 euro, dirigintelui de șantier 200 euro, iar din totalul sumelor primite de la IACOB, lui personal i-au revenit 500 euro. Referitor la obiectivul de pe str. Ceucari, Colegiul constată că martorul a confirmat organizarea unei întâlniri între Vitalie IACOB și proiectantul Mihail MAIDAN, în cadrul căreia s-a discutat costul lucrărilor.

Declarațiile martorului Coșcodan își găsesc confirmare directă în probele materiale ridicate cu ocazia percheziției din 13 februarie 2018. Astfel, Colegiul reține caietul ridicat de la Ivan COȘCODAN, descris în sentința atacată ca fiind un caiet de 60 file, conținând pe prima filă inscripția „SRL IACOB”, iar pe filele următoare însemnări manuscrite privind construcția comercială din *****, cu mențiunea expresă „proces-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, extras «Cadastru» din 17 noiembrie 2017”. Colegiul constată că o filă distinctă se referă la „Pavilion comercial (provizoriu), mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Ceucari nr. 9/2”, cu indicarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8816 din 08 octombrie 2014 și a contractului de arendă funciară nr. 6831 din 07 august 2017, precum și mențiunea „se perfectează schița de proiect pentru replanificarea în construcție capitală”. Acest înscris, apreciază Colegiul, constituie o evidență personală a lui Ivan COȘCODAN privind obiectivele aflate în lucru pentru beneficiarul SRL „IACOB”, confirmând materialitatea relației de influențare reținute de instanța de fond.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține „Devizul de cheltuieli” descoperit cu ocazia aceleiași percheziții - un înscris întocmit manual, cu pix de culoare albastră, pe o foaie A4, intitulat „Deviz de cheltuieli, *****”, care cuprinde poziții punctuale: schița de proiect - 300 lei; coordonarea și primirea certificatului de urbanism - 100 lei; perfectarea setului de documente la eliberarea autorizației de construire - 300 lei; elaborarea proiectului, construirea și darea în exploatare a construcției — 2000 lei (un nivel) sau 3000 lei (două nivele), totalul indicat fiind „un nivel - 2700 (euro); două nivele - 3700 (euro)”. Colegiul constată că aceste sume corespund întocmai celor reținute de instanța de fond în starea de fapt descrisă la pct. 1 din sentință, apreciind că documentul în cauză reprezintă o probă materială directă, întocmită chiar de mâna intermediarului, asupra cuantumului remunerației ilicite convenite pentru episodul cu obiectivul din str. Ceucari.

Cu privire la episodul Grenoble, Colegiul penal atrage atenția asupra procesului-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, identificat atât în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Vitalie IACOB (21 martie 2018), cât și la Arhiva

Departamentului Cadastru (13 februarie 2018), document semnat de Vitalie IACOB (beneficiar-investitor), Victor HARBUR (responsabil tehnic/membru), Iurie DOHMILĂ (expert tehnic/membru) și Mihail MAIDAN (proiectant/membru). Colegiul constată că, deși lucrările au fost formal efectuate în baza autorizației nr. 292 din 15 iulie 2017, din declarațiile membrilor comisiei rezultă că semnarea acestui proces-verbal s-a realizat fără verificarea efectivă, prin cercetare vizuală, a construcției și fără analiza documentelor conținute de Cartea tehnică.

În acest sens, Colegiul reține declarațiile martorului Victor HARBUR, care a confirmat că, la solicitarea Ludmilei GALAȚEAN, a fost asigurat că există un contract cu beneficiarul și că „nu îi va fi frică să semneze procesul-verbal de recepție finală”, precizând că, după examinarea pachetului de documente, a semnat procesul-verbal pentru construcția de pe *****, primind pentru acest serviciu „aproximativ suma de 800 lei” — fapt pentru care a și fost ulterior tras la răspundere penală și privat de dreptul de a ocupa funcții publice. Colegiul reține, totodată, precizarea acestui martor potrivit căreia, la obiectele unde exista deja autorizație de construire, „nu ieșea tot timpul la fața locului și examina mai superficial”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține declarațiile martorului Mihail MAIDAN, care a confirmat calitatea sa de membru al comisiei, în calitate de proiectant, precizând că „nu a fost la fața locului, a fost suficient doar să studieze materialele” și că a semnat procesul-verbal de recepție finală „ultimul”, după ce acesta fusese deja semnat de ceilalți membri ai comisiei, fără să își amintească dacă a fost remunerat pentru această calitate, „deoarece nu a avut careva eforturi și nu a ieșit la fața locului”. Colegiul apreciază că ambele declarații confirmă caracterul pur formal al verificării comisiei, drept consecință directă a influenței exercitate, fiind cu atât mai relevante cu cât ambii martori au fost, la rândul lor, trași la răspundere penală pentru faptele relatate, unul dintre aceștia (Mihail MAIDAN) recunoscându-și vinovăția în procedură simplificată.

Colegiul penal reține și declarațiile martorului Victor ȚOPA, care, în perioada noiembrie-decembrie 2017, activa în calitate de registrator la OCT Chișinău, confirmând că, în acea perioadă, Ivan COȘCODAN „s-a adresat cu mai multe cereri pentru înregistrarea bunurilor”, iar referitor la obiectivul de pe *****, a recunoscut că a fost tras la răspundere pentru acest subiect, admitând că Ivan COȘCODAN s-ar fi adresat pentru înregistrarea acestui imobil.

Probele testimoniale și documentare expuse mai sus se coroborează, la rândul lor, cu rezultatele măsurii speciale de investigații constând în cercetarea biroului Ludmilei Gălățanu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, unde au fost instalate aparate de supraveghere și înregistrare audio-video a convorbirilor purtate de aceasta cu alte persoane prezente în birou. Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod întemeiat relevanța imaginilor și convorbirilor din perioada 02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, interval care coincide întocmai cu perioada în care, potrivit actului de acuzare, au avut loc promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești către Ivan COȘCODAN pentru cele două obiective (din ***** și din *****), aceste înregistrări fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 martie 2018.

În fine, Colegiul penal reține conținutul actelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 13 februarie 2018 și la 21 martie 2018, atât din biroul/domiciliul lui Vitalie IACOB, cât și din biroul de serviciu al lui Ivan COȘCODAN și din arhiva OCT Chișinău. Astfel, pentru obiectivul din ***** au fost identificate: cererea nr. 0100/17/154731 din 10 noiembrie 2017, depusă de SRL „IACOB” prin Vitalie IACOB, bonul de plată aferent, procesul-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil, precum și autorizația de funcționare nr. 6378 din 16 mai 2014. Pentru obiectivul din ***** au fost identificate: extrasul din registrul cadastral, contractul de arendă nr. 6831/2017, Decizia CMC nr. 5/22-2 din 25 mai 2017, precum și schița de proiect elaborată de Mihail MAIDAN.

Având în vedere coroborarea deplină dintre declarațiile martorilor și probele documentare expuse, Colegiul penal apreciază că, în speță, existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal a fost stabilită fără echivoc.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.

În acest sens, Colegiul penal reține că Vitalie Iacob a acționat „având calitatea de administrator al persoanei juridice SC „Iacob” SRL și „având scopul legalizării obiectivului”.

Aceste elemente denotă caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului, acesta urmărind cu precizie un rezultat concret — legalizarea construcțiilor — fiind pe deplin conștient de mijloacele ilicite utilizate pentru atingerea acestui scop.

Tot aici, Colegiul penal menționează că inculpatul a acționat în mod repetat, pentru două obiective distincte (din ***** și din *****), transmițând sume succesive — 4000 lei, apoi 2000 euro pentru primul obiectiv, respectiv promisiunea sumei de 2700-3700 euro pentru al doilea.

Colegiul constată că acest tipar comportamental constant, manifestat pe parcursul unei perioade determinate (02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017), exclude ipoteza unei conduite accidentale sau a unei erori, confirmând caracterul deliberat și conștient al acțiunilor inculpatului.

În acest context, Colegiul reține că, potrivit declarațiilor martorului Ivan COȘCODAN, atunci când acesta a încercat să îi explice lui Vitalie IACOB detaliile privind necesitatea remunerării fiecărui membru al comisiei de recepție finală, inculpatul „l-a oprit și i-a comunicat că îl interesează doar finalizarea procedurii și actele să fie în regulă, nu și cum vor fi cheltuiți acești bani”.

Colegiul apreciază că această atitudine demonstrează că Vitalie Iacob cunoștea și accepta pe deplin caracterul ilicit al destinației sumelor transmise - anume influențarea persoanelor publice, manifestând o detașare conștientă și deliberată față de mecanismul

prin care rezultatul urmărit (obținerea actelor) urma să fie atins, indiferent de mijloacele utilizate.

Colegiul penal reține, de asemenea, că nu a fost identificat niciun înscris care ar confirma declarațiile inculpatului în susținerea poziției sale și nu a fost stabilită contractarea oficială a vreunei firme pentru servicii funciare, cu reflectare în balanța contabilă a companiei.

Colegiul apreciază că acest aspect demonstrează că inculpatul cunoștea caracterul ilegal al tranzacțiilor, motiv pentru care nu a urmărit conferirea unei aparențe de legalitate acestor plăți, prin absența contractelor, a facturilor sau a evidenței contabile — comportament tipic persoanelor care acționează cu intenția de a ascunde caracterul ilicit al faptei.

Referitor la persoana juridică SC „Iacob” SRL, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit corect că Vitalie IACOB a acționat constant „în numele și în interesele” societății, cu scopul legalizării obiectivelor comerciale aflate în patrimoniul, respectiv administrarea acesteia — rețeaua de magazine „Zolușca”, precum și construcțiile de pe str. Grenoble și str. Ceucari.

Această împrejurare confirmă faptul că intenția directă a administratorului se atribuie persoanei juridice, întrucât acțiunile de promisiune, oferire și dare a remunerației ilicite au fost realizate exclusiv în beneficiul economic și juridic al societății, iar nu în interes personal, separat de activitatea acesteia.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

Astfel, Colegiul penal atestă că atât Vitalie IACOB, născut la *****, cât și persoana juridică SC „Iacob” SRL întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

11. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal atestă că **obiectul juridic special** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal din Codul penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă,

ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vis-a-vis de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că *promisiunea* reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, *oferirea* se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, Colegiul penal atestă că existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, atât în acțiunile lui Vitalie IACOB, cât și ale persoanei juridice SC „Jacob” SRL, se confirmă printr-un ansamblu de probe testimoniale și documentare, coroborate între ele.

În primul rând, Colegiul reține declarațiile inculpatului Vitalie IACOB, care, deși nu și-a recunoscut vinovăția, a oferit recunoașteri factuale esențiale ce confirmă latura obiectivă a faptei. Astfel, Colegiul constată că inculpatul însuși a relatat că, în calitate de reprezentant al rețelei de magazine „Zolușca”, aproximativ în luna noiembrie 2018, la solicitarea medicului Cornelia BOGATAIA, s-a prezentat la Centrul de Sănătate Publică, unde aceasta i-a comunicat că deține dispoziție de verificare a magazinului „Zolușca” de pe str. Pușkin 50.

Colegiul reține că inculpatul a confirmat expres că, „în aceeași zi, când urma să vină pentru verificări”, i-a oferit Corneliei BOGATAIA două certificate a câte 200 lei pentru procurarea diverselor produse din rețeaua de magazine „Zolușca”, precizând că, din câte a înțeles, aceasta urma să se împartă cu colega sa Elena SNEGUR, care venea la efectuarea controalelor împreună cu medicul.

Colegiul apreciază că această recunoaștere parțială a faptelor materiale, respectiv transmiterea efectivă a certificatelor, constituie o probă directă a acțiunii de „dare”, chiar dacă inculpatul a contestat caracterul ilicit al gestului, invocând scopul de promovare.

Declarația inculpatului își găsește confirmare directă în proba materială constând în extrasul din procesul-verbal din 21 decembrie 2018 privind măsura specială de investigații (f.d. 43-176 Vol. I), în cadrul căreia a fost cercetat biroul de serviciu al Corneliei BOGATAIA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu 49, unde au fost instalate aparate de supraveghere și înregistrare audio-video a convorbirilor purtate de aceasta cu alte persoane prezente în birou.

Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod întemeiat relevanța imaginilor și convorbirilor din data de 07 decembrie 2018, ora 14:06, care surprind nemijlocit implicarea administratorului SC „Iacob” SRL — Vitalie IACOB — în acel birou.

Colegiul reține că această probă corespunde exact momentului și datei reținute în starea de fapt stabilită de instanța de fond, când inculpatul, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior Cornelia BOGATAIA, i-a dat personal două certificate a câte 200 lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că declarațiile reprezentantului legal al persoanei juridice, Petru CHETREANU, confirmă, la rândul lor, faptul transmiterii certificatelor, deși acesta a susținut că gestul „făcea parte din promoții cu scopul de a atrage mai mulți clienți la magazin”, precizând că astfel de certificate se eliberează cu titlu gratuit, cu ocazia unor sărbători (08 martie, Paște, Anul Nou), inclusiv pensionarilor și altor categorii de persoane.

Deși această declarație a fost invocată în apărare, Colegiul reține că instanța de fond a valorificat-o ca venind chiar din partea persoanei juridice, confirmând astfel existența materială a actului de transmitere a bunurilor (certificatelor) — element obiectiv al infracțiunii — indiferent de interpretarea conferită scopului acestei transmiteri.

Colegiul penal mai reține că, în aceeași zi de 07 decembrie 2018, inspectorul superior Cornelia BOGATAIA i-a dat un certificat în sumă de 200 lei și angajatei Centrului de Sănătate Publică, Elena SNIGUR, „după care a nimicit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control”.

Colegiul apreciază că această împrejurare, deși privește conduita ulterioară a persoanei publice corupte, confirmă indirect caracterul ilicit și finalitatea urmărită prin transmiterea bunurilor de către inculpat — anume evitarea consemnării și sancționării încălcărilor constatate la rețeaua de magazine „Zolușca” — aspect care întărește materialitatea și caracterul nedatorat al avantajelor oferite.

În fine, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit, în mod corect, că darea celor două certificate a fost realizată contrar prevederilor art. 10 pct. 2), 3) din

Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18 decembrie 2017, ale art. 29 alin. (10) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, precum și ale art. 406 alin. (3) Cod contravențional.

Colegiul apreciază că această încadrare normativă, confirmată prin coroborarea cu probele testimoniale și cu înregistrările din cadrul măsurii speciale de investigații, susține pe deplin constatarea instanței de fond privind caracterul de remunerație ilicită a bunurilor transmise.

Având în vedere coroborarea deplină dintre declarațiile inculpatului, declarațiile reprezentantului persoanei juridice și probele materiale rezultate din măsura specială de investigații, Colegiul penal constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost stabilită fără echivoc de către instanța de fond, atât în privința persoanei fizice Vitalie IACOB, cât și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL, în numele și interesul căreia acesta a acționat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se manifestă prin intenție directă.

Examinând cauza în ordine de apel, Colegiul penal reține că existența laturii subiective a infracțiunii sus-menționate, manifestată prin intenție directă, atât în acțiunile lui Vitalie Iacob, cât și ale persoanei juridice SC „Iacob” SRL, se confirmă prin următoarele elemente.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit corect că inculpatul a acționat „acționând cu intenție directă”, dând personal certificatele inspectorului superior Cornelia BOGATAIA exact în ziua și la ora la care urma să se desfășoare controlul la unul din obiectivele rețelei „Zolușca” (07 decembrie 2018, ora 14:07).

Colegiul apreciază că această coincidență exactă de timp - transmiterea bunurilor chiar înainte de efectuarea verificării - exclude ipoteza unui gest întâmplător sau spontan și demonstrează că inculpatul a anticipat și a pregătit conștient acest demers, cu scopul precis de a influența rezultatul controlului ce urma să aibă loc.

Tot aici, Colegiul penal menționează că din declarațiile inculpatului rezultă că acesta cunoștea cu exactitate finalitatea pe care o urmărea, instanța de fond constatând că, potrivit propriilor declarații, Iacob a precizat că, din câte a înțeles, Cornelia BOGATAIA urma să se împartă cu colega sa Elena SNEGUR, „care venea la efectuarea controalelor împreună cu medicul”.

Colegiul apreciază că această precizare demonstrează că inculpatul cunoștea exact calitatea celor două persoane publice și rolul lor concret în desfășurarea controlului, ceea ce confirmă caracterul conștient și orientat al acțiunii sale către obținerea unui tratament favorabil din partea persoanelor responsabile de verificare.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit că, în aceeași zi, după ce a primit certificatul, inspectorul Cornelia BOGATAIA „a nimicit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control”.

Colegiul constată că, deși acest fapt privește conduita persoanei publice corupte, el confirmă indirect, prin coroborare, scopul urmărit prin acțiunea inculpatului: transmiterea bunurilor nu a fost un gest izolat și fără finalitate, ci a produs efectiv rezultatul scontat —

eludarea controlului și a eventualelor sancțiuni — ceea ce demonstrează caracterul intenționat și eficient al demersului inculpatului.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit corect că darea certificatelor a fost realizată „pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții”, contrar prevederilor exprese ale art. 10 pct. 2), 3) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, ale art. 29 alin. (10) din Legea nr. 131/2012 și ale art. 406 alin. (3) Cod contravențional.

Colegiul apreciază că această încadrare normativă, reținută expres de instanța de fond în descrierea faptei, confirmă că scopul transmiterii bunurilor era unul precis determinat și ilicit — sustragerea de la consecințele legale ale unui eventual control nefavorabil — incompatibil cu varianta unei simple acțiuni de promovare comercială invocate de apărare.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit întemeiat că argumentul reprezentantului persoanei juridice, Petru CHETREANU, potrivit căruia gestul de a oferi certificatele cadou ar reprezenta „o politică de promovare și atragere a clienților”, „nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără echivoc vinovăția acestuia”, apreciind că acest raționament „are un scop de a evita răspunderea”.

Colegiul apreciază că această constatare a instanței de fond demonstrează că varianta unei conduite de bună-credință, lipsite de intenție infracțională, a fost analizată și înlăturată în mod expres, pe baza probelor administrate.

Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit corect că Vitalie IACOB a acționat „acționând în interesele acesteia”, respectiv ale Societății Comerciale „Iacob” SRL, în calitate de reprezentant al rețelei de magazine „Zolușca”, obiectiv al controlului fiind chiar unul dintre magazinele acestei rețele.

Colegiul apreciază că această împrejurare confirmă faptul că intenția directă a administratorului se atribuie persoanei juridice, întrucât acțiunea de dare a remunerației ilicite a fost realizată exclusiv în scopul protejării intereselor comerciale ale societății față de consecințele unui control nefavorabil, iar nu în interes personal, separat de activitatea acesteia.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

Astfel, Colegiul penal atestă că atât Vitalie IACOB, născut la *****, cât și persoana juridică SC „Iacob” SRL întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Vitalie IACOB și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL în comiterea *traficului de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, precum și a *coruperii active, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*, acțiunile acestora just au fost

calificate în temeiul art. 326 alin. (1/1), 325 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea acestora susceptibilă răspunderii penale.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor cererilor de apel, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Vitalie IACOB având calitatea de administrator al persoanei juridice „IACOB” SRL, având scopul legalizării obiectivului din *****, mun. Chișinău, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Ivan COȘCODAN, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din ***** mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștia să semneze procesul verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din *****, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile.

Tot el, Vitalie IACOB, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017 aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform rate de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, *****, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel , prin acțiunile sale Vitalie IACOB a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Vitalie IACOB, reprezentând interesele rețelei de magazine „Zolușca” acționând cu intenție directă, la 07 decembrie 2018 ora 14:07, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cornelia BOGATAIA, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul

cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18.12.2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin. (3) din Codul contravențional. Tot la 07 decembrie 2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Cornelia BOGATAIA, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului de Sănătate Publică, Elena SNIGUR, după care a nimicit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control.

Astfel, prin acțiunile sale Vitalie IACOB a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor cererilor de apel, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Societatea comercială „IACOB” SRL, înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la 01 februarie 2005, care are ca gen de activitate principală comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către Vitalie IACOB, care acționând în numele și în interesul acesteia, a comis traficul de influență și infracțiunea de corupere activă, adică fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Vitalie IACOB având calitatea de administrator al persoanei juridice „IACOB” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, având scopul legalizării obiectivului din *****, mun. Chișinău, în perioada 02 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Ivan COȘCODAN, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din ***** mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștia să semneze procesului verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și a să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din st Grenoble 165/4, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile. Tot Vitalie IACOB, având calitatea de administrator al persoanei juridice „IACOB” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, în perioada 02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Ivan COȘCODAN, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform rate de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru

influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, *****, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel, **Societatea Comercială „IACOB” SRL** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot, Societatea Comercială „IACOB” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la 01 februarie 2005, care are ca gen de activitate principal - comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către Vitalie IACOB, care acționând în interesele acesteia, la 07 decembrie 2018 ora 14:07, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Cornelia BOGATAIA, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr.49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1090 din 18 decembrie 2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreținător”; art. 406 alin.(3) Cod contravențional. Tot la 07 decembrie 2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Cornelia BOGATAIA, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr.49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului Sănătate Publică, Elena SNIGUR, după care a nimicit procesul verbal de examinare obiectivului și delegația de control.

Astfel, **Societatea Comercială „IACOB” SRL** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Colegiul Penal conchide că întregul cumul de probe examinate mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul că inculpații au comis faptele imputate.

13. Cu referire la pedeapsa aplicată în privința inculpatului Vitalie IACOB și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

Alin. (2) al aceeași norme menționează că *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânării definitive a hotărârii instanței de judecată.*

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Din interpretarea sistemică a normei art. 326 alin. (1/1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Totodată, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca inculpatul Vitalie IACOB și persoana juridică SC „Iacob” SRL, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal să fie liberați de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpați - art. 326 alin. (1/1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 02 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 și până la adoptarea deciziei instanței de apel, au expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

14. De continuare, cu privire la pedeapsa în privința inculpatului Vitalie IACOB și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal notează că potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Excepția de la art. 8 Cod penal, este reglementată la art. 10 Cod penal, care prevede că *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.*

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție.

Astfel potrivit dispoziției și sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Întrucât, inculpatului Vitalie IACOB și persoanei juridice SC „Iacob” SRL li se incriminează acțiunea de corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, iar suma oferită de 400 lei nu depășește 100 unități convenționale și nu se atribuie nici la proporții mari sau deosebit de mari, acțiunile inculpatului Vitalie IACOB și a persoanei juridice SC „Iacob” SRL întrunesc în continuare elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, prin prisma art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de apel urmează să stabilească inculpatului Vitalie IACOB și persoanei juridice SC „Iacob” SRL pedeapsa penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal la momentul actual, deoarece sancțiunea articolului nu mai prevede pedeapsa cu închisoarea pentru persoana fizică și stabilește limite mai reduse ale pedepsei sub formă de amendă pentru persoana juridică, respectiv ameliorează situația inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Alin. (2) al aceeași norme menționează că *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca inculpatul Vitalie IACOB și persoana juridică SC „Iacob SRL”, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal să fie liberați de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpatul Vitalie IACOB și de persoana juridică SC „Iacob” SRL - art. 325 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 07 decembrie 2018 și până la adoptarea deciziei instanței de apel, au expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Prin urmare Colegiul penal, va casa parțial sentința instanței de fond în această latură, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpații se liberează de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

15. Conform art. 411 Cod de procedură penală, *instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.*

Colegiul penal reține că prevederile expuse mai sus, referitoare la efectul extensiv al apelului, se aplică numai la întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: să existe un apel declarat de o persoană în drept să îl înainteze (art. 401 Cod de procedură penală); părțile care au declarat apel și cele la care efectul urmează a fi extins să aibă aceeași calitate procesuală; iar apelul declarat să fie de natură a crea o situație mai favorabilă părților care nu au declarat apel ori la care acesta nu se referă. Efectul extensiv al apelului presupune, doar o ameliorare, iar nicidecum o agravare a situației părții care nu a declarat apel sau la care acesta nu se referă.

În speță, Colegiul penal constată că modificările recente aduse art. 325 alin. (1) Cod penal, în privința pedepsei aplicabile inculpaților, constituie un element de drept nou, susceptibil să influențeze în mod decisiv cuantumul pedepsei aplicate.

Or, având în vedere că atât SC „Iacob”, cât și inculpatul Vitalie IACOB au fost condamnați în temeiul aceluiași text de lege și pentru fapte similare, acest element de drept produce efecte în egală măsură și asupra cauzei celui care nu a declarat apel. Colegiul penal apreciază că aplicarea acestor modificări exclusiv în privința inculpatului apelant ar genera o inechitate vădită, contrară principiului egalității în fața legii și al tratamentului juridic nediscriminatoriu.

Prin urmare, pentru a înlătura o asemenea situație injustă și pentru a asigura coerența actului de justiție, Colegiul penal se consideră îndreptățit și, totodată, obligat să extindă din oficiu efectele prezentei hotărâri și asupra celui alt inculpat, deși acesta nu a declarat apel.

Colegiul penal reține că o atare soluție corespunde și principiului consacrat în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului în aplicarea art. 14 din Convenție, potrivit căreia constituie discriminare tratarea diferită, în lipsa unei justificări obiective și rezonabile, a persoanelor aflate în situații comparabile.

Or, aplicarea modificărilor favorabile de drept exclusiv în privința inculpatului apelant, iar nu și a coinelatului aflat în aceeași situație juridică, ar echivala tocmai cu un asemenea tratament diferențiat lipsit de justificare obiectivă, pe care extinderea din oficiu a efectelor apelului urmărește să îl prevină.

16. Cu privire la argumentele invocate de apărare în cererea de apel, Colegiul penal reține următoarele.

Cu privire la critica generală potrivit căreia instanța de fond ar fi preluat probele procurorului din rechizitoriu fără nicio apreciere proprie, Colegiul penal atestă că această afirmație nu se confirmă din cuprinsul sentinței. Instanța de fond a procedat la audierea nemijlocită a tuturor martorilor relevanți (Ivan COȘCODAN, Victor HARBUR, Elena SNIGUR, Victor ȚOPA, Mihail MAIDAN), reproducând detaliat declarațiile fiecăruia și confruntându-le cu documentele ridicate prin percheziții și cu conținutul măsurilor speciale de investigație. Instanța a examinat expres elementele constitutive ale ambelor infracțiuni (obiect, latură obiectivă, latură subiectivă, subiect), aplicându-le apoi la

circumstanțele concrete stabilite din probatoriu, și nu doar teoretic. Colegiul penal reține că simpla împrejurare că instanța a ajuns la o concluzie de vinovăție, coincidentă cu poziția acuzării, nu echivalează cu o motivare pur formală.

Referitor la susținerea privind repartizarea distinctă a responsabilităților între cei trei fondatori ai SRL „Iacob”, Colegiul penal atestă că această repartizare internă a atribuțiilor între asociați nu înlătură răspunderea persoanei juridice pentru actele săvârșite de reprezentantul ei legal, în exercitarea acestei calități.

Cu privire la teza potrivit căreia cartelele de reducere și certificatele oferite Corneliei BOGATAIA ar fi constituit o practică obișnuită de marketing, iar nu mită, Colegiul penal atestă că instanța de fond a înlăturat motivat acest argument, reținând din conținutul înregistrărilor audio-video ale măsurii speciale de investigație din 07 decembrie 2018 că certificatele au fost oferite exact în ziua și la momentul controlului efectuat de inspectorul superior al Centrului de Sănătate Publică, iar nu în cadrul unei campanii de promovare generală adresată publicului larg, precum și faptul că, ulterior, Cornelia BOGATAIA a nimicit procesul-verbal de examinare a obiectivului și delegația de control — împrejurare incompatibilă cu ipoteza unui gest publicitar dezinteresat.

În privința afirmației potrivit căreia sumele transmise lui Ivan COȘCODAN ar fi reprezentat plata unor servicii legale de perfectare a documentelor, fără intenția de a influența vreun funcționar, Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat, pe baza declarațiilor detaliate ale martorului Ivan COȘCODAN, coroborate cu declarațiile martorilor Victor HARBUR și Mihail MAIDAN, că sumele pretinse și primite de acesta (4000 lei și 2000 euro), respectiv cele promise de 2700-3700 euro, nu corespundeau unor tarife pentru servicii de proiectare sau consultanță efectiv prestate, ci remunerării membrilor comisiei de recepție finală pentru semnarea proceselor-verbale fără verificarea efectivă la fața locului a construcțiilor (Mihail MAIDAN declarând expres că nu a ieșit la fața locului și nici nu-și amintește să fi fost remunerat, deși figurează ca semnatar) — aspect ce în opinia Colegiului penal, confirmă caracterul fictiv al procedurii de recepție și intenția de a obține, prin remunerare, o influență asupra persoanelor publice implicate.

Cu privire la argumentul referitor la declarațiile contradictorii ale martorilor, în special Elena SNIGUR, care ar fi afirmat că a fost presată să dea declarații în penitenciar, Colegiul penal reține că acest martor, fiind audiată direct în ședință, nu a susținut declarațiile oferite la urmărirea penală, însă instanța de fond nu și-a întemeiat soluția de condamnare pe declarațiile acesteia, ci pe ansamblul celorlalte probe — în special pe conținutul înregistrărilor obținute prin măsura specială de investigație și pe declarațiile martorului Ivan COȘCODAN, ale cărui afirmații nu au fost retractate și au fost coroborate cu înscrisurile ridicate prin percheziție.

Referitor la afirmația martorului Ivan COȘCODAN potrivit căreia ar fi acționat din proprie inițiativă, fără ca Vitalie IACOB să cunoască destinația exactă a banilor, Colegiul penal reține declarația expresă a martorului potrivit căreia acesta a încercat să îi explice inculpatului modul de cheltuire a sumelor, însă „Iacob l-a oprit și i-a comunicat că îl interesează doar finalizarea procedurii și actele să fie în regulă, nu și cum vor fi cheltuiți acești bani”.

Colegiul penal reține că o asemenea atitudine de dezinteres deliberat față de destinația fondurilor transmise nu înlătură vinovăția, ci, dimpotrivă, este compatibilă cu intenția directă cerută de normele de incriminare, instanța de fond apreciind corect că o atare poziție reprezintă un mijloc de apărare menit să inducă în eroare instanța.

Cu privire la critica potrivit căreia instanța ar fi ignorat argumentul privind administrarea nelegală a probelor de către ofițerii de urmărire penală, afectând admisibilitatea acestora conform art. 94 Cod de procedură penală, precum și pretinsa neconformitate a rechizitoriului cu art. 281 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că apărarea nu indică, nici în cererea de apel, care anume probă concretă ar fi fost obținută cu încălcarea legii și în ce mod anume, limitându-se la afirmații generale, fără a le corela cu o cerere expresă de excludere a probelor formulată și motivată în cursul examinării cauzei în fond.

Cu privire la invocarea unui pretins caracter provocator al acțiunilor ofițerilor de urmărire penală, cu trimitere la art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală și la jurisprudența CtEDO (Gäfgen c. Germaniei) și doctrina „fructelor pomului otrăvit”, Colegiul penal reține că înregistrările din biroul lui Ivan COȘCODAN, respectiv al Corneliiei BOGATAIA, au fost obținute prin măsuri speciale de investigație autorizate legal (conform proceselor-verbale de consemnare din 15 ianuarie 2018 și 21 decembrie 2018), anterior sau concomitent cu manifestarea de voință a inculpatului Vitalie IACOB de a transmite remunerația ilicită, iar nu ca rezultat al unei instigări din partea autorităților la comiterea faptei.

Colegiul penal constată că simpla înregistrare a unei discuții purtate din inițiativa proprie a inculpatului, în cadrul unei relații pe care acesta o inițiasse deja anterior perioadei de supraveghere, nu întrunește elementele provocării în sensul jurisprudenței CtEDO, care presupune o instigare activă din partea agenților statului la comiterea unei fapte pe care persoana nu ar fi comis-o altfel — situație care nu este demonstrată în speță, unde inițiativa promisiunii, ofertei și dării remunerației a aparținut, potrivit probatoriului administrat, chiar inculpatului.

17. În continuare, conform prevederilor art. 202 Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*

Conform prevederilor art. 203 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privința acestora.(2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare*

*specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002, **pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.***

În conformitate cu art. 204 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate..

Măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum și ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.

Art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare.

În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Art. 8 alin. (2) CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat, fiind urmărită prevenirea faptelor penale. 250. Imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică atunci când ea este „fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat” (CEDO, hot. Olsson c. Suediei din 24 martie 1988), adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice.

În acest sens, Colegiul penal atestă că, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2018 (f.d. 159-162, Vol. II), a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra mijloacelor bănești

deținute pe contul bancar *****, deschis la BC „Victoriabank” SA, de către persoana juridică SRL „Iacob”, IDNO/Cod fiscal: *****, și anume: mijloace bănești în limita sumei de 250000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal

Conform art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

La caz, Colegiul penal reține că sechestrul asupra bunurilor ce aparțin SC „Iacob” SRL a fost autorizat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, însă SC „Iacob” SRL, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) a fost liberată de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat asupra bunurilor menționate supra, motiv pentru care acestea urmează a fi scoase de sub sechestrul din momentul pronunțării prezentei decizii.

18. Conform art. 395 alin. (6) Cod penal, *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² Cod penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acestuia; b) numele și prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.*

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. a), b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că inculpatul Vitalie IACOB a utilizat pentru săvârșirea infracțiunilor valorile valutare și anume: 400 lei, 4000 lei și 2000 euro.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost dispus în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Vitalie IACOB confiscarea contravalorii sumei de 400 (patru sute) lei, 4000 (patru mii) lei, cât și contravaloarea sumei de 2000 (două mii) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței.

19. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite cererile de apel declarate de procurorul Elena CAZACOV și de avocatul Mihail LUPU în numele **Societății**

Comerciale „IACOB” SRL, va casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea pedepsei și a menținerii sechestrului, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023 cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

20. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului Elena CAZACOV și apelul avocatului Mihail LUPU în numele **Societății Comerciale „IACOB” SRL**.

Se casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, în latura pedepsei stabilite în baza art. 325 alin. (1) Cod penal în privința ambilor inculpați, precum și sechestrului aplicat și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Vitalie IACOB, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

Societatea Comercială „Iacob” SRL, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

Se scot de sub sechestru mijloacele bănești deținute pe contul bancar *****, deschis la BC „Victoriabank” SA, de către persoana juridică SRL „Iacob”, IDNO/Cod fiscal: *****, și anume: mijloace bănești în limita sumei de 250000 lei, în privința cărora a fost autorizată punerea sub sechestru în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2018.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 ianuarie 2023, se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU

