

DECIZIE

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

X. Ulianovschi

Judecătorii

E. Cobzac și S. Vrabii

Grefierul

C. Buzu

Cu participarea:

Procurorului

S. Ciobanu

Avocatului

D. Cazacu

Inculpatului

A. Zaporojan

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Zaporojan Arcadie Valeriu, născut la 17.07.1987, originar din r-ul. Căușeni, domiciliat în mun. Chișinău bd. Cuza Vodă 38/1, ap.43, căsătorit - un copil minor la întreținere, activează OUP la IP Căușeni, anterior necondamnat, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul Penal,

la apelurile procurorului D. Raileanu și a inculpatului A. Zaporojan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.06.2014, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.06.2014, Zaporojan Arcadie Valeriu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 1 (un) an.

Corpurile delictive: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, explicația din 23.06.2011 scrisă de mână pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău de la Coptileț Ana, explicația din 23.06.2012, scrisă de mână pe num Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău de la Goluță Maria, s-a dispus de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 09.01.2013 - până la 25.06.2014;

Instanței de apel din 16.00.2014 - până la 02.12.2014:

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că, Zaporojan Arcadie deținând conform extrasului din ordinul MAI nr.386 EF din 25.08.2011, funcția de ofițer urmărire penală, interim al secției urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău și fiind astfel, în baza art.123 alin.(1) CP, persoană publică, investită de stat presteze în numele acestuia servicii publice, contrar atribuțiilor de serviciu a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 22.06.2012, aflându-se conform graficului de serviciu în componența grupei de documentare, Zaporojan Arcadie, s-a deplasat împreună cu grupa operativă, la fața locului pe adresa str. Sucevița 38/2, ap.83, mun. Chișinău în baza chemării 902, pe faptul comiterii a unui furt de la cet. Coptileț Ana.

Stabilind cu certitudine faptul că, la 22.06.2012 în perioada de timp 20:00-21:30, persoane necunoscute, au sustras pe ascuns sacoșa cet. Coptileț Ana, care se afla în ap. nr.83 a blocului locativ din str. Sucevița 38/2, mun. Chișinău, un portmoneu în valoare de 225 lei, în care se aflau 800 lei și 100 euro, un certificat de căsătorie pe numele cel. Coptileț Ana și certificatele de naștere pe num cet. Coptileț Ana și ale fiicei sale minore.

OUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău Zaporojan Arcadie urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite și a valorii incompetenței sale profesionale, contrar prevederilor art.57alin.(2), pct.1) CP care prevede că "Ofițerul de urmărire penală: asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul ca din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, intenționat a tăinui infracțiunea dată introducând date eronate ce nu corespund adevărului în procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.06.2012. În explicația din numele cet. Coptileț Ana din 23.06.2012, și anume în loc de a indica că a fost sustras "un portmoneu în valoare de 225 lei în care erau 100 euro și 800 lei a indicat, că a fost sustras un portmoneu în care erau 200 lei".

Tot el, Zaporojan Arcadie, a înlăturat din materialul înregistrat în R-l a CPs Buiucani, mun. Chișinău cu nr.1516 din 22.06.20 explicația din numele cet. Goluță Maria în care ultima a indicat concret că au fost sustrași bani în valoare de 100 euro și 800 lei și a înlocuit-o cu o altă explicație îndeplinită de dînsul însăși în care nu a menționat nimic despre suma totală a banilor sustrași de la cet. Coptileț Ana.

Ulterior, Zaporojan Arcadie, știind cu certitudine că au fost sustrași bani în sumă de 100 euro și 800 lei, a înaintat intenționat Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău un raport cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din lipsa elementelor infracțiunii, tăinuind furtul comis de la cet. Coptileț Ana.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Zaporojan Arcadie, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, procurorul D. Raileanu și inculpatul A. Zaporojan, în termenii legali au declarat.

În apelul procurorului se solicită casarea sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25.08.2014, din motivul blândeții ei, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Zaporojan Arcadie să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 an și privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul organelor de drept al Republicii Moldova pe un termen de 5 ani.

În motivare procurorul a indicat că, pedeapsa stabilită inculpatului Zaporojan Arcadie, cu 250 u. c. amendă și 1 an privare de dreptul de a ocupa funcții, pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Codul penal, care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 din Codul penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane împuternicite de stat cu funcție publică. Aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în context va duce la încurajarea pe viitor a comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane cu statut similar.

În apelul inculpatului Zaporojan Arcadie se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 august 2014, rejudicarea cauzei în modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care dânsul să fie achitat.

În susținerea poziției sale inculpatul a invocat că, probele examinate în instanța de fond nu demonstrează vinovăția lui în cele incriminate, și consideră că urmează să fie achitat deoarece nu a comis nici o încălcare, toate faptele și evenimentele descrise în rechizitoriu fiind în limitele legii și nu cad sub incidența legii penale, și în cazul dat nu există faptul infracțiunii, și nici nu există componența infracțiunii prevăzute de articolul 327 Cod Penal în baza căruia au fost calificate acțiunile lui în cauza penală intentată în privința sa.

În ședința instanței de apel inculpatul Zaporojan Arcadie și apărătorul său D. Cazacu au solicitat admiterea apelului în sensul declarat de inculpat, totodată pledând pentru respingerea apelului acuzatorului de stat.

Procurorul participant S. Ciobanu a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat, solicitând totodată respingerea apelului declarat de Zaporojan Arcadie.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Zaporojan Arcadie a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Zaporojan Arcadie la urmărirea penală și în instanța de fond nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, în ședința de judecată a instanței de apel a recunoscut vina integral, și a declarat că în explicația din numele cet. Coptileț Ana în loc de a indica că a fost sustras "un portmoneu în valoare de 225 lei în care erau 100 euro și 800 lei a indicat, că a fost sustras un portmoneu în care erau 500 lei și a înaintat Procuraturii un raport cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din lipsa elementelor infracțiunii, iar cauza penală n-a fost intentată. A solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul Zaporojan Arcadie, vina lui se dovedește integral și de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:

Declarațiile martorului Galuță Maria, care în ședința instanței de fond a explicat, că la data de 22.07.2012 A. Gîrlă, a adus-o pe Ana familia căreia nu tine minte, care i-a dat pașaportul întinzându-i-l și un portmoneu frumos. A. Gîrlă s-a dus să se spele Ana, iar dînsa era întoarsă cu spatele ea. Ana a auzit că sacoșa ei foșnește, dar a crezut că foșnește săpunul, cu care se spăla Gîrlă. Peste ceva timp Ana a depistat că portmoneu lipseau 100 euro și 800 lei mărunte, la acel moment A. Gîrlă, era ieșită, după ce a revenit a chemat politia. Colaboratorilor politia A. Gîrlă, i-a arătat că are bani, deoarece stăpâna i-a achitat. **Ofițerul a scris o explicație pe blanc care pe prima pagină nu e îndeplinită, a fost dată citirii și ulterior a semnat-o. În explicație era scris furt fără indicarea sumei bănești.** De la Ana nu s-a luat nici explicație. Peste 2 zile A. Gîrlă, a venit îmbrăcată în haine și încălțăminte nouă, spunîndu-i că a cumpărat pe banii ei. Cunoaște că Anei i adus cineva din sat portmoneul cu actele și cu confirmarea transferului bănesc. **Confirmă că semnătura din explicația de la (f. d. 13-14, 18) nu-i aparține ei** (f. d. 169, 170);

Astfel, Colegiul penal conchide că aceste *declarații ale martorului Galuță Maria* corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și se confirmă de întreaga sistemă de probe și documente pe care o vom analiza-o mai departe: *probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care dovedesc pe deplin vina lui Zaporojan Arcadie în comiterea abuzului de serviciu și care combat argumentele indicate de el în apelul înaintat*, cum ar fi:

Declarațiile martorului Otean Igor, care în ședința instanței de fond a explicat, că pe inculpat îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Fiind în grup operativ s-au deplasat pe str. Sucevița, anchetatorul A. Zaporojan și expertul criminalist posibil Țurcan Iulia, unde o doamna a declarat că a fost sustras portmoneul și banii, care se aflau într-o sacoșă neagră. O bănuia pe colega de cameră. În apartament erau fetele, stăpînă apoi a venit feciorul acesteia. Deoarece s-a întîmplat tare demult nu ține minte dacă de la persoanele prezente s-au luat explicații în scris dacă ofițerul a făcut cercetarea la fața locului. Fetele i-au urmat la IP Buiucani pentru clarificare tuturor circumstanțelor, cu dînsese a lucrat anchetatorul (f. d. 167, 168);

Declarațiile martorului Rotari Viorel, care în ședința instanței de fond a explicat, că pe inculpat îl cunoaște sînt în relații de serviciu. La data 22.07.2012 a fost în grupul operativ. S-au deplasat la o chemare de unde a fost sustras un portmoneu cu bani, deplasîndu-se la fața locului era stăpîna casei și 2 fete. Nu ține minte cine a chestionat cazul, dar de obicei acest lucru îl face anchetatorul (f. d. 166);

Astfel, Colegiul penal conchide că *declarațiile martorilor Otean Igor și Rotari Viorel cu toate că nu indică direct la circumstanțele comiterii infracțiunii imputate lui Zaporojan Arcadie*, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și se confirmă de întreaga sistemă de probe și documente pe care o vom analiza mai departe: *probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează cu declarațiile martorului Galuță Maria și celelalte probe scrise, pe care le vom analiza în continuare și care în cumul dovedesc pe deplin vina lui Zaporojan Arcadie în comiterea abuzului de serviciu și care combat argumentele indicate de el în apelul înaintat*.

Mai mult ca atît, Colegiul penal constată cu certitudine că *vina inculpatului Zaporojan Arcadie de comiterea abuzului de serviciu se mai dovedește integral și prin următoarele probe scrise și documente*, cum ar fi :

- Ordonanța procurorului privind începerea urmăririi penale data de 17.07.2012 conform elementelor infracțiunii de art.327 alin.(1) CP, pe faptul abuzului de serviciu de către o persoană public situației de serviciu (f. d. 1);

- raportul pe numele Procurorului sec. Buiucani, mun. Chișinău prin care în urma audierii suplimentare a victimei Coptileț Ana, s-a constatat că A. Zaporojan, a indicat în explicațiile victimei date eronate, pentru a tăinui săvîrșirea unei infracțiuni (f. d. 10);

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea s-au pregătire pentru săvârșirea unei infracțiuni din 22.06.2012 de Coptileț Ana (f. d.12);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2012 cu fototabelul (f. d.13-15);
- înșriințarea 902 de la unitatea gardă CPS Buiucani din 22.06.2012(f. d.16); explicația din 23.06.2012, scrisă de mână pe numele CPs Buiucani de la Gîrl Aurica (f. d. 18);
- raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din 26.06.2012 pe numele Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău (f. d.20);
- ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente, cu procesul verbal de ridicare din 14.09.2012 factura de primire a banilor (f. d. 38-40);
- procesul verbal de examinare din 26.12.2012, prin care se confirmă că într-adevăr A. Copleț primit 200 euro de la SA „Banca de Economii” (f. d. 41);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor ca corpuri delicate (f. d. 43-45);
- raportul de expertiză nr.2415 din 05.12.2012 prin care s-a constatat în concluzie că, semnăturile în litigiu din numele lui Goluță Maria plasată în partea inferioară a filei, din explicația din numele lui Goluță Maria, adresată Comisarului CPs Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de însăși Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației unei semnături autentice titularei inscripția manuscrisă cu conținutul “Goluță Maria 23.06.2012” din Explicația în litigiu din numele lui Goluță Maria, adresată Comisarului CPs Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană (f. d. 77-98).

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul **Zaporojan Arcadie** nu și-a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, explicînd că, la data de 22.06.20 fiind în grupa operativă în cadrul CPs Buiucani, mun. Chișinău în funcția de ofițer de urmărire penală. Conform indicației ofițerului de servi a fost chemat la un furt pe str. Sucevița 38/2 ap.83, mun. Chișinău. Dînsul s-a deplasat cu grupa operativă la fața locului în vederea stabilirii circumstanțelor faptei. Urînd în blocul casei împreună cu inspectorul poliției criminale și expertul au intrat în apartament unde inițial e proprietara cu două persoane. La fața locului nu putea stabili circumstanțele faptei, deoarece acestea se certau. Astfel în vederea stabilirii circumstanțelor faptei și recepționării plîngerii au plecat la comisariatul de poliție. La momentul recepționării plîngerii, dînsul se afla în biroul de serviciu împreună cu Coptileț Ana, care dorea să depună plîngere, rugîndu-l pe ei să scrie plîngerea, deoarece dînsa are doar 2 clase nu dispunea de cunoștințe suficiente. Conținutul plîngerii a fost redactat întocmai cu declarațiile Anei Coptileț, fără careva modifică adăugări sau neajunsuri. Înainte de semnarea plîngerii de către Coptileț Ana i-au fost explicate drepturile și obligațiile în legătură cu depunerea acesteia, cît răspunderea penală care survine în conformitate cu prevederile art, 311, 312 CP, fapt care a fost adus la cunoștința acesteia contra semnătură. După întocmirea plîngerii conținutul acesteia a fost dat citire în glas tare pentru verificarea veridicității declarațiilor Anei Coptileț. Careva obiecții nu au parvenit, fapt confirmat prin semnăturile din plîngere. Ulterior, a fost luată o explicație detaliată referitor circumstanțele indicate în plîngere. Conținutul explicației pînă la cuvintele "explicația a fost scrisă din cuvintele mele" a fost scrise de el la cererea și insistența Anei Coptileț. După redactarea textului explicației, conținutul acesteia i-a fost adus la cunoștință în glas, obiecții nu fost. Coptileț Ana personal a scris că, explicația a fost scrisă corect, unde a scris cu o multitudine de erori gramaticale și le-a contrasemnat personal. Atît în plîngere, cît și în conținutul explicației conform declarațiilor lui Coptileț Ana a fost indicată suma de 425 lei alte careva sume către aceasta nu au fost indicate. După primirea plîngerii și audierea acesteia, Coptileț Ana a declarat că, nu are timp de umblat

Dupa primirea plingerii și audierea acestora, Coptileț Ana a declarat ca, nu are timp de umbra pe drumuri și nu are pretenții față nimeni. Ulterior materialele acumulate au fost predate imediat în unitatea de gardă după care s-au înregistrat în registrul nr.1 de evidență infracțiunilor a CPs. Buiucani. Conform fișei de post și prevederilor legale cu privire la modul de primire și înregistrare a infracțiunilor, careva încălcări din partea afirmă că nu au fost admise și a procedat la adoptarea deciziei în cazul dat conform atribuțiilor de serviciu fără a fi influențat de careva persoane terțe. În atribuțiile sale pe cazul dat și anume în examinarea cazului careva interes personal de orice natură, material și nematerial nu a avut executând atribuțiile de serviciu întocmai cu prevederile legale. Referitor la explicațiile primite de la Goluța Maria nu-și amintește cine a primit explicația dată, fiindcă aceasta putea fi primită de oricare membru al grupei operative. La chestionarea lui Coptileț Ana aceasta nu a indicat cine i-a sustras banii și nici nu-și amintește dacă bănuia pe cineva du întocmirea explicațiilor. Solicită pronunțarea unei sentințe de achitare (f. d. 163-165).

Astfel, Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Zaporojan Arcadie, prin care dânsul nu recunoaște comiterea infracțiunii comise de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de se eschiva de la răspunderea penală, se resping și se combat prin întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care demonstrează cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii imputate lui.

Colegiul penal reiterează că în instanța de Apel, după cum s-a indicat mai sus, inculpatul Zaporojan Arcadie a recunoscut vina integral.

Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, **obiectul juridic special principal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile acuzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci cînd acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

În acest sens, Colegiul penal statuează că, potrivit art. 57 alin.(2), pct.1) Cod Penal „Ofițerul de urmărire penală: asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul ca din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune, propune procurorului încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau refuzul de a începe urmărirea penală;

Astfel, prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine, că inculpatul la data comiterii faptei avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 Cod Penal în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011, contrar prevederilor art.1), art.2), pct. 1), 2). 3), art. 12 pct.9), 10) din Legea nr.4J6-XN din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-si desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor și să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile care conduc la săvîrșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor sale pentru înlăturarea lor, prin abuz de serviciu, urmărind interesul personal, intenționat a introdus date eronate ce nu corespund adevărului în procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 23.06.2012, în explicația din numele cet. Coptileț Ana din 23.06.2012, și anume în loc de a indica că a fost sustras "un portmoneu în valoare de 225 lei în care erau 100 euro și 800 lei a indicat, că a fost sustras un portmoneu în care erau 200 lei".

Totodată, înlăturînd din materialul înregistrat în R-1 a CPs Buiucani, mun. Chișinău cu nr.1516 din 22.06.2012, explicația din numele cet. Goluța Maria, în care ultima a indicat concret că au fost sustrași bani în valoare de 100 euro și 800 lei și a înlocuit-o cu o altă explicație îndeplinită de dînsul însăși în care nu a menționat nimic despre suma totală a banilor sustrași de la cet. Coptileț Ana. Ulterior dânsul, știind cu certitudine că au fost sustrași bani în sumă de 100 euro și 800 lei a înregistrat intenționat Procuraturii cet. Buiucani, mun. Chișinău un raport cu

suma de 100 euro și 800 lei, a înaintat intenționat procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău un raport cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din lipsa elementelor infracțiunii, tăinuind furtul comis de la cet. Coptileț Ana.

Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Zaporojan Arcadie, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni, *lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale.*

Cu referire la poziția inculpatului în instanța de fond, precum că, de către acuzatorul de stat nu au fost acumulate toate probele necesare în vederea demonstrării dacă în genere a existat faptul furtului de bani, fiindcă careva martori oculari care ar putea confirma existența a sumei de bani în valoare de 100 euro și 800 lei în portmoneu nu au fost prezentați, această sumă de bani a fost declarată numai de către Coptileț Ana, Colegiul Penal o consideră neîntemeiată or, Coptileț Ana, a declarat despre furt și a fost avertizată conform art. 311, 312 Cod Penal despre darea declarațiilor false ori refuzul de a face declarații, iar în ședința instanței de apel inculpatul Zaporojan Arcadie a recunoscut vina parțial.

Nefondată este și poziția inculpatului referitor la faptul că, acuzatorul de stat bazându-se numai pe presupuneri a invocat precum că din materialele cauzei penale a fost înlăturată explicația lui Goluță Maria or, această înlăturare este probată prin raportul de expertiză nr.2415 din 05.12.2012 prin care s-a concluzionat că, semnăturile în litigiu din numele lui Goluță Maria plasată în partea inferioară a filei, din explicația din numele lui Goluță Maria, adresată Comisarului CPs Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de însăși Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană prin procedeul imitației unei semnături autentice titularei inscripția manuscrisă cu conținutul "Goluță Maria 23.06.2012" din explicația în litigiu din numele lui Goluță Maria, adresată Comisarului CPs Buiucani din 23.06.2012 nu au fost executate de Goluță Maria, dar a fost executată de către o altă persoană.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel inculpatul Zaporojan Arcadie a recunoscut vina parțial.

Astfel, Colegiul penal consideră total neîntemeiate argumentele apelantului, inculpatului Zaporojan Arcadie precum că, probele examinate în instanța de fond nu demonstrează vinovăția lui în cele incriminate, iar toate faptele și evenimentele descrise în rechizitoriu fiind în limitele legii și nu cad sub incidența legii penale or, potrivit declarațiilor martorilor Galuță Maria, Otean Igor și Rotari Viorel, în ansamblu cu celelalte probe care sunt pertinente, concludente, utile, veridice, și coroborează cu celelalte probe la dosar anexate și combat argumentele apelantului, ale inculpatului Zaporojan Arcadie, demonstrând pe deplin vina inculpatului Zaporojan Arcadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi **„abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal cauzarea unei daune în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”**.

Colegiul penal conchide că la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Zaporojan Arcadie, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave de către inculpat, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.

Drept circumstanțe atenuante instanța corect a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica satisfăcătoare. Circumstanțe agravante n-au fost reținute.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Zaporojan Arcadie face parte din categoria celor mai puțin grave, comisă cu intenție, de faptul că dânsul anterior n-a fost judecat, este căsătorit, are un copil minor la întreținere.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului Zaporojan Arcadie este posibilă fără izolarea lui de societate, considerînd că este rațional de aplicat față de Zaporojan

Zaporojan Arcadie este persoana fara izolare sau de societate, considerind ca este rațional de aplicat rața de Zaporojan Arcadie, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 1 (un) an, fiind în limitele fixate de norma art. 327 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa numită lui Zaporojan Arcadie este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, de aceea apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat.

Totodată Colegiul penal consideră că instanța de fond justificat i-a aplicat și pedeapsa complimentară lui Zaporojan Arcadie, reieșind din faptul că, sancțiunea art. 327 alin.(1) Codul Penal prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 1 (unu) ani, iar careva circumstanțe excepționale, conform art. 79 Cod penal, nu sunt.

Colegiul penal consideră că în cazul dat sunt inaplicabile prevederile art. 79 Cod penal, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia...

De asemenea, față de inculpatul Zaporojan Arcadie nu pot fi aplicate nici prevederile art. 55 Cod penal, or, dânsul nu a recunoscut vina nici la urmărirea penală, nici în instanța de fond, înaintând apel prin care solicita achitarea lui și doar în ședința instanței de apel a recunoscut vina parțial, doar în ce privește falsificarea declarațiilor părții vătămate Valuța Maria, iar în ce privește *înlăturarea din materialul înregistrat în R-l a CPs Buiucani, mun. Chișinău cu nr.1516 din 22.06.20 a explicației din numele cet. Goluță Maria în care ultima a indicat concret că au fost sustrași bani în valoare de 100 euro și 800 lei și a înlocuit-o cu o altă explicație îndeplinită de dânsul însăși în care nu a menționat nimic despre suma totală a banilor sustrași de la cet. Coptileț Ana*, dânsul vina în această parte n-a recunoscut, astfel, nu sunt întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, care prevede: (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile **în care și-a recunoscut vina**, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile nefondate și pasibile de a fi respinse integral.

Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apeluri sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 al. 1 p. 1 lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECID E :

Respinge, ca nefondate, apelurile procurorului D. Raileanu și a inculpatului A. Zaporojan, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 25.06.2014 și menține această sentință fură modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut la data de 23.12.2014, orele 14:00.

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi