

**S E N T I N Ţ Ă**

în numele Legii

30 iunie 2015

m. Chişinău

**Judecătoria Buiucani**

având în componența sa:

ședințele ședinței, judecătorul	Elena Cojocari
Grefier	Elena Țiliu
cu participarea	
Procurorului	Mihail Ivan
avocatului	Roman Medelea

a examinat ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

**Sadovici Reli Aurel**, născut la 01.09.1964, originar din r-nul Rîșcani, s. Moșeni, domiciliat în mun. Chişinău, str.-la Drumul Schinoasei 2, studii superioare, naționalitatea moldovean, cetățean al R.Moldova, căsătorit, supus militar, la întreținere doi copii minori, angajat la SRL "Bax", în calitate de administrator, grad de invaliditate nu are, anterior condamnat prin,

- Sentința Judecătoria Buiucani din 31.07.2012  
baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art.79 CP sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, - pedeapsă neexecutată,

termenul de examinare a cauzei penale 11.07.2013 – 30.06.2015

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. 3 lit. a) CP RM,-

**constată :**

**Sadovici Reli Aurel**, în perioada de timp 21 aprilie - 30 iulie 2010, aflându-se în mun. Chişinău, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit pentru sine de la Țigănașu Ion Ion, bani în sumă de 30 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 480 540 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.), în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul Prăriei mun. Chişinău și a Consiliului Municipal Chişinău să asigure perfectarea pe numele lui Reabțev Leonid în interesul său acțiunea Țigănașu Ion în baza unei procuri false a documentelor necesare privatizării și eliberării titlului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafață totală de 0,0637 ha, amplasat în mun. Chişinău, str. Crișana nr.110. La 21 aprilie 2010, pentru a oferi un aspect legal țiunilor infracționale care urmau să fie întreprinse, Sadovici Reli a organizat perfectarea procurii autentificate nr.1389, potrivit reia Țigănașu Ion a împuternicit-o pe soția lui Sadovici Reli, Sadovici Oxana să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente. Astfel, după primirea banilor Sadovici Reli și-a îndeplinit promisiunile infracționale asumate față de Țigănașu Ion și la 30 iulie 2010, în baza deciziei Consiliului Municipal Chişinău nr.9/31-36, lotul de teren cu suprafața totală de 0,0637 ha, amplasat în mun. Chişinău, str. Crișana nr.110, a trecut în proprietatea lui Rețev Leonid, iar la 17 august 2010 a fost înscris în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr.18448, fiind-i atribuit numărul cadastral 0100103268. Ulterior, la 22 octombrie 2010, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sadovici Reli Aurel a săvârșit traficul de influență, adică acceptarea și primirea de bunuri personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul pen

Fiind întredința de judecată, inculpatul **Sadovici Reli Aurel** vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunos-o, pe cazul dat a declarat că, în anul 2010 Roșca Oleg s-a adresat la el ca să-i perfecteze niște acte pentru un teren din strada șana, 110 și deoarece la el buletinul era expirat a întocmit o procură pe numele soției sale. Astfel, întocmindu-se procura au fost perfectate actele, la Î"Cadastru" și la Primărie. Ulterior, la el la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliție unde au efectuat percheziție din motiv că, proprietarul acelui teren a fost declarat dispărut fără veste. După percheziția efectuată a fost la poliție unde a dat declarații, unde mai târziu a vorbit cu băieții să-l cheme pe Țigănaș Ion să se clarifice ce s-a întâmplat. Mai indică că, pînă la acel caz nu-l cunștea pe Țigănaș Ion. Totodată, de la poliție a fost anunțat că s-a găsit persoana care a fost declarată dispărută. Totodată, a indicat că el urmărește să perfecteze actele pentru privatizarea terenului și că nu a discutat cu D. Roșca pentru ce dorește perfectarea actelor, nu a dat nici o împorță acestor acte după care a aflat că s-a întâmplat de fapt. Iar la momentul adresării era angajat în cîmpul muncii la firma de construcții „Bacs., și că anterior nu a activat în Consiliul Primăriei. Nu poate explica care a fost interesul d-lui Roșca și că el eu nu a avut nici un interes pentru-l ajuta pe d-nul Roșca, doar a fost o relație pur omenească între ei. Concretizează că, cu Țigănaș Ion prima dată s-a întâlnit dă ce a fost efectuată percheziția și după ce a fost chemat la poliție, totodată rugînd-ui să-l cheme pe Țigănaș Ion pentru a vedea care este motivul acestei probleme. Referitor la întocmirea procurii pe numele ției sale procura a perfectat-o cet. Oleg sau Ruslan ține minte. Concretizează că, nu cunoaște cine a eliberat procura pe numele soției sale și că soția sa nu a fost la notar. Cunoaște că fost perfectate actele necesare dar care anume nu poate ționa însă cunoaște despre faptul că a fost un desen geometric. Mai menționează , lotul a fost privatizat. De toate actele s-a ocupat soția sa, care în acea perioadă activa la el la Firmă în calitate de contabil, și că ea are studii superioare în domeniul merceologi și în domeniul contabilității. Concretizează că, soția sa anterior nu a lucrat în cadrul administrației publice locale la OCT și că, nu-i necesar să ai cunoștințe speciale pentru a perfecta aceste acte. Și anume te adresezi Primăriei și ei îți explică ce acte urmează să prezinți, nu este necesar de finisat careva facultate. Cunoaște că Roșca a finisat colegiul dare care exact nu poate spu și că, nu cunoaște din ce motiv Roșca D. nu s-a adresat singur la primărie pentru perfectarea actelor. Mai înă că prima întâlnire cu Țigănaș Ion a avut loc în curtea casei lui, și că la acea discuție era prezent Roșca și Ruslan, întrebîndu-i din ce c ă a fost chemat la poliție i-a rugat să-i dea explicații. Răspunsul acestuia a fost că el nu are nici o atribuție la dispariția lui Reabțev. De asemeni toate taxele pentru perfectarea actelor le efectua D. șca care transmitea banii pentru bonurile efectuate care era de cîteva mii, nu poate spune exact, iar lui șca Oleg nu i-a comunicat că în schimbul unor sume bănești va putea influența careva persoane din cadrul Consiliului municipal nici Țigănaș Ion nu i-a comunicat astfel de fapte. Mai menționează că sentința prin care a fost anterior condamnat pe inf ține similară , tot pe art.326 al.3) CP este irevocabilă, dar nu a achitat amenda, pedeapsa fiind neexecutată.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul **Cilibic Serghei** a comunicat că, pe inculpat nu-l cunoaște. Pe cazul dat a explicat că, prin anii 2000 a afla pe lotul din str. Crișana 110 este o casă părăsită în care nu locuiește nimeni. El avînd încheierea judecătorească a ărit să aplice sechestrul asupra bunului, astfel, a hotărît să meargă la executorul Oleg Ungureanu, însă i-a fost refuzat aplicarea sechestrului. Mai decă că, nu a atacat încheierea executorului, din considerentul că expirase termenul de atac. După o perioadă de timp a observă, cineva se interesează de acest teren și anume că, a fost atacat la Curtea de Apel Chișinău. Concretizează că, nu ține minte cine a atacat încheierea Ju ătoriei Centru cu privire la aplicarea sechestrului. De asemeni, a aflat că lotul îi aparține unui bărbat care a fost declarat diărut fără veste prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, și că familia acestuia este Reabțev. Mai indică că, mai participau te persoane în baza unei procuri eliberate din numele acestuia, însă nu poate comunica numele acestor persoane. Nu-și amintește cum ta această procură, nu a văzut-o în față, cunoaște doar că, în cadrul judecării cineva a participat în bază de procură. Mai menționează , în acea perioadă activa în calitate de inspector în cadrul Centrului de Combatere a Traficului de persoane al MAI. Nu-și aduce aminte ă a văzut actul prin care a fost declarat fără veste d-l Reabțev Leonid. De asemeni nu poate spune în baza cărui act a fost aplicat sechestrul asupra lotului de teren, posibil el a scris o cerere în adresa executorului, ține minte.

Fiind înședința de judecată martorul **Țigănaș Ion**, pe cazul dat a comunicat că pe inculpatul Sadovici Reli î-l cunștea prin intermediul unui prieten comun de prin anul 2010, sunt în relații normale. Pe cazul dat a comunicat că, niște prieteni l-au rugă privatizeze un teren în circumstanțele de la acel moment. A mai comunicat că, prietenul său Vitalie Prodan i-a făcut cunoștință cu Sadovici Reli prin anul 2010 ține minte exact perioada. El trebuia să se ocupe referitor la privatizarea unui lot de teren care era situat în sectorul Botanica, mun. șinău, care aparține unui prieten pe nume Gurățenco Ilie, privatizarea acestui lot era pentru el, mai mult ca atît era necesar mult de lucrat la car-a întregat dacă are pe cineva să-l ajute în legătură cu aceasta. Concretizează că, acest lot era situat pe str. șana 110. Mun. Chișinău. Menționează că, nu ține minte cum au ajuns să se adreseze la Sadovici Reli. Ține minte doar că, l-a rugat ă ar putea să-l ajute la BTI și Primăria mun.Chișinău pentru privatizarea unui lot de teren care a aparținut cet. Reabțev Leonid. Din cîte i aduce aminte Reli Sadovici -a transmis un bon precum că a achitat la bancă, suma achitată nu o ține minte, însă Reli pentru el nu a solicitat nici o s ă de bani, însă consideră că mai târziu urma ca acesta să fie mulțumit pentru că, urma să-l ajute să privatizeze lotul. Reli Sadovici nu a solicitat de la el suma de 50 000 Euro, nu putea cere ace ă sumă de bani așa cum terenul costa 400 000 lei. Nu cunoaște ce acări a făcut Reli Sadovici, mai mult ca atît la rugat pe Ruslan Prodan să privatizeze terenul. De către Prodan Ruslan nu i-a fost comunicat în ce domeniu activ ă Sadovici Reli, pe el nu-l interesa. Indică că, el avînd procură din numele stăpînului lotului , au făcut o ă procură pe numele soției lui Saveli Reli. De către acesta nu i-a fost comunicat că, urmează să influențeze careva persoane contra unei sume de bani, pentru a privatiza lotul de ter Concretizează că, plîngerea referitor la maltratare a fost scrisă de mama sa, mai mult ca atît ședința de judecată în cadrul dosarului penal a comunicat că a fost maltratată și că dorește să scrie plîngere în legătură cu acest fapt. Unde în pre ță lui de către instanța de judecată a fost însărcinat procurorul să examineze cererea sa în legătură cu maltratarea lui și că cererea în baz ăruia s-a intentat dosarul penal a fost scrisă cu forța. Cererea a fost scrisă în Penitenciarul nr. 13 în biroul șefului. Indică , pe cauza unde el este inculpat tot are legătură cu terenul dat deoarece a fost forțat să mai scrie o plîngere pe o altă persoană. Și anume în cadrul acestui dosar au fost aduse învinuiri referitor la privatizarea lotului de teren. Concretiz ă că, a fost bătut în cadrul IP și Penitenciarul nr. și anume de către Pitel Anatolie și Balica Eugen, care l-au impus să scrie plîngere prin constrîngere fizică și psihică cu ajutorul curentului electric împotriva lui Sadovici R și Pîntea. După ce a scris plîngerile a fost audiat de către Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupției care veneau la P-13 unde îl puneau să scrie plîngere, el nu avea altă ieșire din situație deoarece colaboratorii de la 13 intrau des în momentul cînd scria plîngere. Indi ă că, în P-13 procurorul Ion Munteanu s-a prezentat de 2 ori, și că mai venise și alții. Ei îi spunea ă se vede că este pus cu forța să scrie, îl întrebau niște cuvinte pe care nu îi erau înțelese lui. Cînd a fost audiat în calitate

de martor d ătre procurori nu a fost forțat fizic și nici psihic. Mai declară că, explicațiile date în timpul urmăririi penale nu le susține, deoarece au fost scrise cu ța, fiind pozate persoane din familia sa. Nu ține minte dac ă a fost preîntâmpinat pentru darea mărturiilor false. Toto ă, referitor la explicațiile date și scrise în timpul urmăririi penale din 04.02.13 la procuror nu le susține deoarece ei îi spuneau c ă scrie, el doar confirma ce spuneau ei.

Fii ă în ședința de judecată martorul **Sanduleac Victor** a comunicat că, nu-și aduce aminte de inculpat. Pe cazul dat a explica ă, pînă în anul 2013 a activat în organele procuraturii. Prin anul 2012 a confirmat pornirea unei cauze penale pe răpirea unei persoane sau privarea ile ă de libertate, unde în cadrul UP pornite de c ătre Ofițerul Melnic Natalia au fost recunoscute mai multe persoane în calitate d ănuți dintre care își aduce aminte și de Țigănaș Ion în legătură cu evenimentele date. Fiind procuror își aduce aminte că le-a înaintat învinuirea c ă nu expire termenul. După o perioadă de timp deoarece nu au fost suficiente probe care ar confirma învinuirea acestor persoane, la propunerea O și a conducerii procuraturii aceste persoane au fost scoase de sub urmărirea penală, iar cauza penală a fost suspen ă. Ulterior, a aflat că, s-a găsit cadavrul cet. Reabțev Leonid care la acel moment la cererea vecinilor s-a intentat dosar penal. Referitor la bunul imobil care era în posesia lui Rețev Leonid comunică că, au fost mai multe persoane care au avut tangențe cu cauza ă, fiind înaintată în privința acestora învinuirea fiind recunoscuți în calitate de bănuți, iar ulterior scoși de sub urmărirea penală din lipsa probelor. Referitor la procuri dec ă că au existat mai multe, dar pentru ce au fost nu poate declara, posibil sunt anexate la cauza pe ă.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul **Vasilean Vitalie**, a declarat că, îl cunoaște pe Sadovici Reli de prin anul 2010, care se ocupa de privatizarea terenului din str. șana 110, totodată interesându-se de dosar la ce etapă este. De asemeni și el s-a ocupat de ace ă privatizare, atunci activînd la Primărie, și că despre acest doar s-a mai interesat o doamnă cu familia Sadovici. Cu acesta nu este în rție de prietenie s-au mai văzut și în judecată. Pe cazul dat a declarat că, la ei s-a adresat o doamnă pe nume Sadovici, care era soția lui Sadovici R și care a depus o cerere, ea participa în baza procurii. Concretizează că nu soția acestuia s-a adresat dar personal Sadovici Reli, ționînd că soția lui are o procură și se v-a apropia referitor la privatizarea terenului din str. Crișana 110. Mai țirziu s-a apropiat din nou Sadovici Reli întrebînd-l care este procedura de privatizare a terenului la care i-a comunicat că, materialele date le-a transmis direcției arhitec ă pentru stabilirea hotarelor și calcularea suprafețelor terenului care urmează a fi privatizate. Ulterior, dosarul l-a primit peste 2 luni cu calcule și scheme elaborate. Astfel, în baza acestei scheme a pregătit proiectul de decizie privind transmiterea în proprietate a terenului din str. șana 110. După care l-a transmis șefului de secție pentru al transmite Primăriei pentru coordonarea proiectelor, mai apoi a fost transmis secretarului Consiliului municipal c ă înainteze proiectul dat consiliului pentru examinare și adoptare a deciziei. Ulterior, prin luna augu-septembrie 2010 a fost adoptată decizia de c ătre consiliul municipal Chișinău, în baza căruia a fost perfectat titlul de proprietate. Astfel, cînd a fost primit titlul a țeles că l-a primit Sadovici Oxana, exact nu poate spune deoarece se afla în concediu. Concretiz ă că, cererea a fost depusă prin luna mai 2010, nu poate spune ce dată era, iar dosarul la direcție a fost transmis peste cîteva zile de la depunere. ține declarațiile date la OUP, atunci avînd dosarul înainte ținea bine minte toate momentele. Mai declară a discutat cu Sadovici Reli referitor la faptul la cine se afla la examinare dosarul și despre procedură, alte discuții nu a avut cu acesta. Cu acesta a fost în rții de funcționar public și beneficiar și atît. De asemeni de la depunerea cererii pînă la adoptarea deciziei conform Legii toate actele erau în re ă.

Martorul **Roșca Oleg** fiind interogat în ședința de judecată a indicat că, se cunoaște cu inculpatul Sadovici Reli, cu care au fost într-un partși cu care au avut împreună o afacere prin anul 2008-2009. La moment sunt în relații normale. Iar pe Țigănașu Ion îl cunoaște prin fiuău Prodan Ruslan care i-a comunicat că acesta se poate ocupa de perfectarea actelor pentru imobilului din sectorul Botanica. Discuția referitor la perfectarea actelor a avut loc prin anii 20-2010, unde ocaziional i-a spus lui Sadovici Reli, care i-a spus să aduc ă actele pentru perfectarea actel Țigănașu Ion nu cunoștea ce acte are el, și că direct pe acesta nu-l cunoștea. Cunoaște că era vorba despre un ter și că acesta a eliberat o procură însă nu ține minte pe numele cui și că persoana respectivă a eliberat-o pe numele soției sale. Cunoaște la perfectarea acestor procuri mergea vorba de o remunerare , însă nu ține minte exact de ce sumă mergea vorba. Mai declară că el cu inculpatul țineau mai înainte o Întreprindere, denumirea nu ține minte și care se ocupa cu perfectarea actelor din acest considerent i-a cut cun ștință cu inculpatul. Nu poate menționa dac ă inculpatul a activat anterior în organele de administrare publică locală. Referitor la bunul imobil in ă că, nu cunoaște cui aparține, dar cunoaște că Țigănașu Ion avea o procură, și că mai țirziu a aflat că acel teren a ținea unui bărbat în vîrstă, numele căruia nu-l cunoaște. Concretizează că, la momentul discuției cu Sadovici Reli nu i-a făcut cunoștință Țigănașu Ion și că de la început au dus discuții doar cu Prodan Ruslan și aceștea doi s-au cunoscut cînd au fost citați la Botanica. Nu au fost distii cu Reli referitor la careva sumă de bani care urma să-i transmită acestuia. Din cîte cunoaște discuții directe între acești doi nu au existat. Consi ă că dac ă ar fi fost discuții directe între Reli Sadovici și Țigănașu Ion, atunci nu mai avea discuții între el, fiul său și Sadovici Reli. Referitor la remunerare a ționat că urma să primească după ce terenul ar fi fost vîndul, și anume Țigănașu Ion a spus că vor fi remun ții după ce v-a vinde lotul care pînă la urmă nu s-a vîndut.

Audiînd particip ții la proces, studiînd materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de jude ă conchide că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei pen

--[if !supportLists]--> Cererea cet. Coțofana Tudor c ătre CPs Botanica privind întreprinderea măsurilor pentru depistarea cet.Rețev Leonid domiciliat în str.Crișana 110 care a dispărut(f.d. 23);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Scrisoare de informare dlui Șveț Petru șeful oficiului cadastral mun.Chișinău pe faptul dispariției cet.Rețev Leonid( f.d.24);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Scrisoare de informare dlui Petru Gontea șeful Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare pe faptul dispției cet.Reabțev Leonid( f.d.25);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cererea oficiului de executare din 28.07.2010 privind punerea sub sechestrul a bunului imobil din str. șana 110(f.d.26);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 29.07.2010 pe cauza penală 2010420721 cet.Lușcu Maria(f.d.28);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cererea cet.Lupașcu Maria privind recunoașterea în calitate de parte civilă pe cauza penală 2010420721(f.d.2

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanță de recunoștere în calitate de reprezentant a victimei și părții civile din pe cauza penală 2010420721 pe cet.Lușcu Maria(f.d.30);

-Cerere privind aplicarea sechestrului pe imobil de pe str.Crișana 110.(f.d.32);

- Scrisoare de informare directorului OCT Chișinău privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din str.Crișana 110( f.d.33);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheiere din 29.07.2010 privind punerea sub sechestru asupra bunului imobil amplasat pe str.Crișana 110 care a ține cet.Reabțev Leonid(f.d.34);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanță privind punerea bunurilor sub sechestru din 29.07.2010 amplasat pe str.Crișana 110 care a ține cet.Reabțev Leonid(f.d.35);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Demers privind autorizarea punerii bunurilor sub sechestru din 29.07.2010 amplasat pe str.Crișana 110 care a ține cet.Reabțev Leonid(f.d.36);

- Comanda nr.0100/10/12160 din numele cet.Reabțev Leonid prin procură Sadovoci Oxana, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren(f.d.37);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Planul Geometric a lotului de teren cu număr.cadastral 0100103268 eliberată cet.Reabtev Leonid (f.d.3  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cerere către șeful OCT Chișinău Vladimir Muntean de la Sadovici Oxana privind urgentarea cererei din 20.09.2010 cu nr.0100/10/12160(f.d.3  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Notă informativă eliberată de către Jizdan Boris referitor la comanda de „Verificare și recepție a planului cadastral” cu nr.0100/10/12160 depusă de către Oxana Sadovici care acționează în numele cet.Reabțev Leonid în baza procurii nr.13819 din 21.04.2010(f.d.45);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cererea cet.Oxana Sadovici depusă către șeful OCT Chișinău Vladimir Muntean la data de 20.09.2010 privind urgentarea cererei nr.0100/10/12160( f.d.46);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cererea din numele cet.Reabțev Leonid din 25.10.2010(f.d.47);

- Încheierea nr.026-5-164/2007 privind restituirea documentului executoriu din privind anularea sechestrului(f.d.50);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Urgentarea cererei cet.Reabțev Leonid din 22.10.2010(f.d.51);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheiere judecătoarei de instrucție din 23.09.2010 privind scoaterea bunului de sub sechestru(f.d.52-54);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Urgentarea cererei din numele cet.Reabțev Leonid din 22.10.2010(f.d.54);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100103268 înregistrat la 22.10.2010 cu nr.0100/10/85288(f.d.55-57);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Dispoziția nr.01-04/179 din 19.09.2008(f.d.58);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Planul lotului cet.Reabțev Leonid situat pe str.Crișana 110,mun.Chișinău cu suprafața de 637 m<sup>2</sup> (f.d.59);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Urgentarea cererei cet.Reabțev Leonid din 29.10.2010(f.d.60);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> Cerere de executare către Directorul OCT mun.Chișinău a încheierii judecătorești cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului amplasat pe str.Crișana 110(f.d.61);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Recipisă cet.Sadovici Reli din 19.08.2010 prin care a primit documentele ridicate în urma percheziției din 18.06.2010 spre păstrare(f.d.62);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanță de transmitere la păstrare a corpurilor delictive din 19.08.2010 a documentelor cet Sadovici Reli(f.d.63);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Cererea cet.Sadovici Oxana din 19.08.2010 privind solicitare documentelor ridicate în urma percheziției(f.d.64);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces verbal de examinare din 11.01.2013 a obiectelor și documentelor care au fost ridicate în urma percheziției la 18.06.2010 la cet.Sadovici Reli(f.d.65);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces verbal de audiere a martorului Haivaz Pavel Nicolai din 22.06.2010(f.d.66-67);  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanță de punere sub învinuire din 25.03.2013 a cet.Țîgănaș Ion(f.d.74-79);

- Ordonanță din 10.06.2010 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile în scopul depistării cet. Reabțev Leonid și documentelor pe bunul imobil cet. Reabțev Leonid de pe adresa m.Chișinău, str.Crișana(f.d. 88);

- Demersul procurorului din 10.06.2010 privind autorizarea percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile(f.d. 89);  
- Încheierea judecătoarei de instrucție a judecătorei Botanica din 11.06.2010 de autorizare percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile(f.d. 90);  
- Procesul verbal din 18.06.2010 de percheziție la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile în cadrul căreia au fost depistate un șir de documente legate de imobilul de pe adresa m.Chișinău, str.Crișana(f.d.91-94);  
--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Opt facturi privind consumul energiei electrice „Union Fenosa” de către consumatorul Reabțev Leonid, care au fost depistate la domiciliul familiei Sadovici(f.d.95-102);  
--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->plan-schemă a terenului de pe adresa Chișinău, str. Crișana 110, care a fost depistat la domiciliul familiei Sadovici(f.d.103);  
--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->cerere cet. L.Reabțev pentru eliberare certificatului de urbanism, care a fost depistat la domiciliul familiei Sadovici(f.d. 104);  
--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->procură din 21.04.2010 prin care Ion Țîgănașu împuternicește pe Sadovici Oxana să reprezinte în toate instituțiile(f.d 105);  
--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->procură din 21.01.2010 prin care L.Reabțev împuternicește pe Ion Țîgănașu să reprezinte în toate instituțiile(f.d.106);

Scrisoare de la Arhiva Națională din 07.05.2010 prin care prezint copia hotărârii Comitetului executiv raional Lenin din șinău nr. 109 din 05.03.1957 cu privire la repartizarea lotului de pământ pe numele lui L.Rețev(f.d.107);  
Hotărârea Comitetului executiv raional Lenin din Chișinău nr. 109 din 05.03.1957 cu privire la repartizarea lotului deământ pe numele lui L.Reabțev(f.d.108);  
Planul lotului cu numărul cadastral 010010326801 OCT Chișinău din 22.04.2010(f.d. 109);  
Planul etajului OCT Chișinău data actualizării 22.04.2010 adresa Chișinău, str. Crișana 110(f.d. 110);  
Raport de expertiză nr. 2166 din 29.10.2012(f.d. 120-124);

- Copia dosarului cadastral pe imobilul din mun. Chişinău, str. Crişana 110, cerere (comandă) nr. 0100/10/1216 din 20.09.2010 din numele lui Sadovici Oxana(f.d. 132-133);  
- Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. 0100103268(f.d.137-138);  
- cerere cet. Gh.Vulpe din 05.11.2010 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate(f.d. 139);  
- contract de vânzare-cumpărare a terenului de pe adresa Chişinău, str. Crişana 110 din 05.11.2010(f.d.140-142);  
- contract de vânzare-cumpărare a terenului de pe adresa Chişinău, str. Crişana 110 din 27.11.2010(f.d. 144-164);  
- Raport de expertiză nr. 1882 din 11.09.2012, potrivit căruia cele două semnături efectuate din numele lui Reabţev Leonid, nu au fost efectuate de Reabţev L., dar de o altă persoană (una şi aceeaşi în cazul ambelor semnături), prin *imitare* (f.d. 155-160);  
Materialele procedurii de executare nr. 5-164/07 din 19.02.2007 preluate de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg din cadrul Oficiului de executare Centru m.Chişinău şi anume(f.d.13-24 VOL.II);

Act de verificare la domiciliu din 09.07.2010 colaboratorului CPS Botanica Guglea Iurie pe adresa str. Crişana 110 m. Chişinău( f.d 25 VOL.II);  
Cererea lui Sadovici Oxana din 22.10.2010 prin care solicită scoaterea sechestrului prezentînd decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-2022/10(f.d.34 VOL.II);  
Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-2022/10 din 19.10.2010(f.d.35 VOL.II);  
Încheierea nr. 026-5-164/2007 din 22.10.2010(f.d. 37 VOL.II);

- Cererea cet.Reabţev Leonid în baza procurii Sadovici Oxana(f.d.52VOL.II);

Copia buletinului cet.Sadovici Oxana(f.d.53 VOL.II);  
Procură eliberată cet.Reabţev Leonid care împuterniceşte pe cet.Ţigănaşu Ion să reprezinte interesele în toate autorităţile publice(f.d. 54 VOL.II);  
Procură eliberată de către Ţigănaşu Ion care împuterniceşte pe Sadovici Oxana să reprezinte interesele în toate autorităţile publice( f.d.55 VOL.II);  
Hotărîrea Comitetului executiv raional Lenin din Chişinău nr.109 din 05.03.1957, cu privire la repartizarea lotului de pîmînt, pe numele cet.Reabţev Leonid(f.d.59-61VOL.II);  
Planul lotului cu numărul cadastral 0100103.268.01(f.d.62-66 VOL.II);

- Declaraţiile sus menţionate, date în şedinţa de judecată a martorilor Cilibic Serghei, şi a lui Ţigănaş Ion din timpul urmăririi penale, Sanduleac Victor, Vasilean Vitalie şi Roşca Oleg.

În urma aprecierii probelor acumulate şedinţa de judecată, instanţa a ajuns la concluzia, că vinovăţia inculpatului şi-a găsit confirmare şi acţiunile acestuia se încadrează în conformitate cu art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM, Traficul de influenţă, adică acceptarea şi primirea de bunuri personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvîrşită de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale cu primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari”.

Versiunea inculpatului, precum că nu recunoaşte vina, instanţa o apreciază critic, traînd această versiune ca o metodă de a se eschiva de la răspundere penală, or, aceste declaraţii sunt în contradicţie cu materialele şi ansamblu de probe acumulate, cu circumstanţele cauzei expuse mai sus, totodată inculpatul nu pentru prima dată a intrat în conflict cu Legea, anterior săvîrşind o infracţiune similară şi anume fiind condamnat prin sentinţa judecătoreia Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art.79 CP sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale, ce constituie 40000 lei în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată nici pînă în prezent.

Declaraţiile martorului Ţigănaş Ion date în şedinţa de judecată, care sînt în contradicţie cu cele date în timpul urmăririi penale, instanţa le apreciază critic, or, aceste declaraţii sunt în contradicţie cu materialele şi ansamblu de probe acumulate, cu circumstanţele cauzei expuse mai sus.

Totodată e de menţionat, că martorul Ţigănaşu Ion este inculpat în cadrul cauzei penale, aflate pe rol la judecătoria Buiucani, acesta fiind învinuit de omorul lui Reabţev Leonid pentru a-i acapara imobilul. Astfel, instanţa a ajuns la concluzia că martorul încearcă să se protejeze pe sine însuşi, prin schimbarea declaraţiilor. Din care considerente, instanţa a ajuns la concluzia, că anume declaraţiile date în timpul urmăririi penale sunt veridice, conform căruia Ţigănaşu Ion a menţionat, că a făcut cunoştinţă cu Sadovici Reli prin anul 2010, prin intermediul unui cumătru al său şi că s-a înţeles cu Sadovici Reli să privatizeze lotul de teren, care î-i aparţinea lui Reabţev, la care Sadovici Reli i-a comunicat că dînsul are influenţă asupra funcţionarilor din cadrul Primăriei mun.Chişinău şi contra sumei de 30 000 Euro poate influenţa pe ultimii ca să privatizeze lotul menţionat. A mai concretizat, că Sadovici Reli a cerut de la el 50000 Euro, dar el i-a dat 30000 Euro, fiind transmise în mai multe tranşe. Tot el a şi perfectat procura pe numele soţiei lui Sadovici Reli, pentru ca ultima să se ocupe de formalităţile necesare. Pînă la urmă au reuşit să privatizeze lotul, iar în baza procurii l-au vîndut lui Vulpe Gheorghe contra sumei de 500 000 lei.( f.d. 13 Vol.I ).

Totodată, prin ordonanţa din 03 decembrie 2014 al PCE al DGUP a CNA (f.d. 30 Vol.III) s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.312 al.2) lit.a) CP RM în privinţa lui Ţigănaşu Ion, pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor minciunose de către martor în timpul judecării cauzei în instanţa de judecată, legate de învinuirea de săvîrşirea unei infracţiuni grave.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Sadovici Reli instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante pentru Sadovici Reli se consideră faptul, că anterior a mai săvârșit infracțiuni cu intenție, fiind condamnat anterior pentru o infracțiune similară, și anume fiind condamnat prin sentința judecătorei Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 CP RM, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată nici până în prezent.

În conte ținând cont de gravitatea și urmările infracțiunii comise, precum și având în vedere că inculpatul Sadovici Reli nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, pedeapsa fiind neexecutată, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea lui Sadovici Reli, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al R. Moldova, cu aplicarea art.90 CP al RM, totodată aplicând prevederile art. 84 al. (4) CP, cu stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, pe motiv că s-a constatat că Sadovici Reli este vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite în perioada 01 august - 19 august 2011, adică prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31.07.2012 pe art. 326 al.3 lit. a) CP RM, prin care i-a fost stabilită pedeapsa de 2000 unități convenționale, ce constituie 40 000 lei, pedeapsa fiind neexecutată nici până în prezent. (astfel a-i aplica din nou pedeapsa cu amendă nu este rațional, reieșind din faptul că inculpatul a menționat că nu are surse financiare pentru a achita amenda).

În ștă, sunt aplicabile prevederile art. 84 al.4 CP și 87 al.2 CP al RM, luând în considerație, că inculpatul Sadovici Reli a fost condamnat prin sentința judecătorei Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 CP RM, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată până în prezent, (inculpatul a menționat că nu are surse financiare pentru a achita amenda), pentru fapte infracționale, care au avut loc în perioada 01 august - 19 august 2011 (iar fapta săvârșită pe această cauză cuprinde perioada de timp 21 aprilie - 30 iulie 2010, adică înainte de pronunțarea sentinței anterioare).

Or, în conformitate cu art.84 CP al RM (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

(3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

(4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Potrivit art. 87 CP al RM (1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit al. (2) aceluiași art. Celalalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În atare și ție, instanța de judecată găsește de cuviință ca în concordanță cu dispoziția art. 84 alin. (4) Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31.07.2012 – să se adauge complet la pedeapsa care urmează să i se aplice prin noua sentință, ca în fine, aceste pedepse fiind diferite și cumulate să se execute de sine stătător în corespundere cu prevederile art. 87 alin. (2) Codul penal.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsura preventivă în privința lui Sadovici Reli nu a fost aplicată.

În baza celor expuse, ălăuzîndu-se de prevederile art.art. 84 al.4 ) CP , 87 al 2 ) ,90 CP al RM și art.384, 385, 389, 397, Cod de Procedura Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

**condamnă :**

**Sadovici Reli Aurel** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal RM și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului **Sadovici Reli** pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A-l obliga pe **Sadovici Reli** de a nu - și schimba, fără consimțămîntul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

În baza art.87 alin.2 Cod Penal RM pedeapsa stabilită lui Sadovici Reli prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31.07.2012, prin care a fost condamnat în baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP - amenda în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, urmează să fie executată de sinestătător.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Elena Cojocari