

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

16 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru,

Grefier Cristina Rusu,

Cu participarea:

Procurorului xxxxxxxxxxxx,

Avocatului xxxxxxxxxxxxi,

a judecat în ședință publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.03.2017-16.05.2017.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A c o n s t a t a t :

xxxxxxxxxx, la 11 august 2016, în jurul orei 09:05 min, aflându-se la volanul automobilului de model "xxxxxxxxxxx fiind stopat de ofițerul de patrulare al CEMS al INP xxxxxxxxxxxxxxxx pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume ignorarea cerințelor indicatorului 4.1.1 a RCR "Direcția obligatorie înainte", făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a propus și a oferit ofițerului de patrulare al CEMS al INP xxxxxxxxxxxxxxxxx, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi procesul verbal contravențional prevăzut de art. 240 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Acțiunile lui Badia Roman au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, ce se exprimă în oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligații.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul xxxxxxxxxxxxx și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că starea sănătății copilului său era dificilă, se grăbea la medic cu copilul și fiind grăbit pentru a nu aștepta întocmirea procesului-verbal contravențional, a dat ofițerului de patrulare suma de 200 lei. Recunoaște vina integral, se căiește în cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea și darea unei

vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligații, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărire penală și prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse, la care au avut acces toate părțile:

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din XXXXXXXXXXXX din care rezultă că xxxxxxxxxxxx roagă să fie tras la răspundere xxxxxxxx care la data de XXXXXXXXXXXX, orele 09:00, aflându-se la volanul automobilului de model "xxxxxxxxxx fiind stopat de ofițerul de patrulare al CEMS al INP xxxxxxxxxxxx pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume ignorarea cerințelor indicatorului 4.1.1 a RCR "Direcția obligatorie înainte", făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a propus și a oferit ofițerului de patrulare al CEMS al INP xxxxxxxxxxxx, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi procesul verbal contravențional prevăzut de art. 240 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova. /f.d.9/

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX din care rezultă că pe bancheta din spate a automobilului de serviciu cu nr. MAI 9788 a fost depistată o bancnotă de 200 lei. /f.d.9/

- Proces-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX ora 09:00 întocmit de către xxxxxxxx în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional. /f.d.14/

- Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXXXX, din care rezultă că la data de XXXXXXXXXXXX, orele 09:00 exercitându-și atribuțiile de serviciu în cadrul serviciului de patrulare în raza municipiului Chișinău, fiind amplasați pe strada bd. Renașterii 24 mun. Chișinău în direcția "Circului" monitorizând circulația rutieră, la orele 09:00 min a observat mijlocul de transport de model xxxxxxxx, care deplasându-se din direcția Circului pe bd. Renașterii în direcția str. Romană, ignorând indicatorul rutier direcție obligatorie înainte" a efectuat manevra neregulamentară de întoarcere la stânga. Pentru încălcarea menționată, ofițerul de patrulare xxxxxxxx a stopat mijlocul de transport de model xxxxxxxx. Ulterior ofițerul xxxxxxxx s-a apropiat de xxxxxxxx și i-a prezentat contravenientului și actele lui pentru a întocmi procesul-verbal contravențional, deoarece la d-lui la moment se terminase blanchetele de procese-verbale. În același timp a constatat că conducătorul auto, care a ignorat cerințele indicatorului nr. 4.1.1. a RCR "Direcția obligatorie înainte" s-a dovedit a fi cet. xxxxxxxxxxxxxxxx. tot actele lui s-a îndreptat spre autopatrulă, s-a așezat la locul șoferului, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional. Pregătindu-se de a întocmi procesul vizat, a observat că cet. xxxxxxxx s-a apropiat de geamul ușii, respectiv a deschis geamul, întrebându-l ce dorește și i-a zis că acu îi întocmește proces-verbal după, care se va deplasa mai departe. El a zis că poate cumva să ne clarificăm în alt mod. L-a atenționat despre răspunderea penală pentru darea de mită, la care xxxxxxxx nu a reacționat, zicând repetat "hai să ne lămurim pe loc, deoarece mă grăbesc". Concomitent, el i-a aruncat prin geamul ușii din stânga din față o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care la rîndul său a căzut pe scaunul, pe care ședea. A închis geamul ușii, a ieșit din mașină și a suma la linia ferbinte. /f.d.18-19/

- Declarațiile martorului xxxxxxxx, care sunt identice cu ale lui Bogaciov Veaceslav. /f.d.20/

- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX. /f.d.24/

- Raportul de expertiză nr.34/12/1-R- din 22.08.2016 din care rezultă că una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G.0041987739 anul de emisie 2013, este confecționată din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-oset, seria și numărul – tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare./f.d.41-42/

- Corpul delict – bancnota cu nominalul de 200 lei MDL seria și numărul: xxxxxxxx/f.d.45/

Astfel, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului xxxxxxxx corect au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligații, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată lui xxxxxxxxxxxx este una gravă, care se pedepsește cu pedeapsă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 64 alin.(1), (2) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Art. 64 Cod penal a suferit modificări prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

La caz, s-a stabilit că fapta săvârșită de xxxxxxxxxxxx a avut loc la data de XXXXXXXXXXXX.

Ca urmare, conchide instanța de judecată că aplicabilitate își găsesc prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, care statuează că legea

penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată va aplica prevederile art. 64 Cod penal, în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, cînd unitatea convențională era taxată cu 20 lei.

Așadar, avînd în vedere faptul că vinovăția lui xxxxxxxxxxxx a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut fapta incriminată atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, a pledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, anterior nu este judecat, se caracterizează pozitiv, instanța de judecată conchide reieșind din prevederile art. 364¹ Cod penal de a-i aplica o pedeapsă redusă cu 1/3 sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, reieșind din prevederile art. 364¹ CPP și avînd în vedere limitele prevăzute la art. 70 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată avînd în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscînd și regretînd săvîrșirea faptei, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, executarea pedepsei în regim de detenție putînd avea consecințe nefaste asupra inculpatului și în consecință, în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilînd un termen de probă de 1 (unu) an. Se obligă xxxxxxxxxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul Biroului de probațiune. Se comunică lui xxxxxxxxxxxx că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

La fel, instanța de judecată conchide de a stabili în privința lui xxxxxxxxxxxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, redusă cu ¼ conform art. 364¹ CPP.

Or, reieșind din prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă este prevăzută de la 2000 la 4000 unități convenționale, care redusă cu ¼ = cu de la 1500 la 3500 unități convenționale. Avînd în vedere gravitatea infracțiunii cît și prioritățile actuale ale reformelor economice, politice și sociale din Republica Moldova privind prevenirea și combaterea corupției, instanța conchide de a-i aplica pedeapsa îndreptată spre minim de 2000 unități convenționale, echivalentul, conform prevederilor art. 64 Cod penal de pînă la modificări, cu unitatea convențională de 20 lei, de 40000 (patruzeci mii) lei, dar nu minimum de 1500 u.c.

Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 200 lei, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: xxxxxxxxxxxx, ridicate la data de xxxxxxxxxxxx în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI cu n/1 9788 ale trece în contul statului, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Cît privește solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța o respinge deoarece, în prezenta cauză instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe excepționale în corelație cu personalitatea inculpatului care ar permite aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 79 Cod penal.

Or, ca circumstanțe excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

Potrivit art. 79 Cod penal instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, în cazul stabilirii circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Cît privește alegația apărării privind recunoașterea vinei, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, faptul că inculpatul se grăbea din cauza sănătății copilului, este în Italia, are 3 copii la întreținere, soția este însărcinată, va întîmpina dificultăți de a se prezenta la Biroul de Probațiune, instanța reține că, aceste împrejurări reprezintă circumstanțe atenuante, care au importanță la individualizarea pedepsei și nicidecum circumstanțe excepționale, mai mult instanța a aplicat pedeapsa în minimul termenului prevăzut la sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, Cod de procedură penală instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

xxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de 01 (unu) an în închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea numită în privința lui xxxxxxxx se suspendă condiționat pe un termen de probă 01 /unu/ an, și se obligă xxxxxxxxxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul Biroului de probațiune.

Se comunică lui xxxxxxxxxxxx că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau

ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 200 lei, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0041987739, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI cu n/î 9788 ale trece în contul statului, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președinte ședinței,

judecător

/semnătura/

Angela CIUBOTARU

Copia veridică,