

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2015

orașul Cahul

Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintelui ședinței de judecată,

judecătorului E. G.,

judecătorilor B. N. și M.V.,

cu grefier F. C.,

cu participarea:

procurorului S.V.,

avocatului D. A.,

inculpatului M. P.,

a judecat în ședință publică în calea ordinară de atac: apelul declarat de către inculpatul xxx și apelul suplimentar declarat de avocatul xxx în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 23 decembrie 2014 în cauza penală în privința inculpatului:

xxx, născut la xxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii superioare, angajat în calitate de maistru superior la xxx,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată la Judecătoria Cahul de la 05 noiembrie 2014 până la 23 decembrie 2014.

Cauza a fost examinată în Curtea de Apel Cahul de la 15 ianuarie 2015 până la 07 aprilie 2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor declarate și menținerea sentinței.

Avocatul și inculpatul s-au pronunțat pentru admiterea apelurilor în așa mod cum sunt formulate.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoria Cahul din 23 decembrie 2014 în procedura prevăzută de art.364¹CPP prin judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 02 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis. Executarea prezentei pedepse începe din data devenirii definitive a sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei termenul de ținare în stare de arest – 09 octombrie 2014- 11 octombrie 2014. Conform art. 162 Cod penal: banii în sumă de 300 euro, care au fost primiți de inculpat sub controlul organului de urmărire penală de la xxx și ulterior au fost ridicați în cadrul percheziției din automobilul inculpatului – a-i trimite în contul statului.

Pachetele cu memory-stick de model Transcend de culoare neagră cu capacitatea de 2 Gb, SD-ul ce conține fișierul cu discuția purtată de xxx și xxx la 13.08.2014, SD-ul ce conține discuția purtată de xxx la 28.08.2014, pachetul „A” cu mostra de creion special, pachetul „B” cu mostră de praf special, pachetul nr.05 cu mostră de vată sterilă utilizată la efectuarea percheziției corporale a lui xxx, pachetul nr.06 cu mostră de vată și acid formic, cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a lui xxx în cadrul percheziției sale corporale, pachetul nr.07 cu mostră de vată și acid formic, cu care a fost prelucrată mîna stîngă a lui xxx în cadrul percheziției sale corporale, pachetul nr.12 cu mănușile cu care a lucrat „oup” în cadrul percheziției, pachetul nr.13 cu CD Esperanza ce conține fișierele video și audio cu imaginile transmiterii sumei de 300 euro la 09.10.2014, pachetul nr.04 cu SD-ul ce conține imaginile din cadrul percheziției corporale a cet. xxx și percheziția la locul transmiterii banilor ce a avut loc la 09.10.2014, pachetul nr.14 cu SD-ul ce conține fișierele audio, cu interceptarea convorbirilor telefonice a bănuțului xxx pe perioada 12.08.2014- 09.10.2014 – a le păstra la cauza penală.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut următoarele circumstanțe de fapt: xxx urmînd scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calitatea Conducătorilor Auto Ceadâr-Lunga a ÎS „CRIS REGISTRU” responsabili de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, investiți cu atribuții de înmatriculare a mijloacelor de transport, examinarea conducătorilor auto, eliberarea, schimbarea permiselor de conducere, prin intermediul cărora urmează a facilita susținerea acestor probe și obținerea permisului de conducere respectiv, aflîndu-se în or. Cahul, în perioada de timp din luna august 2014 pînă la 19 octombrie 2014, intenționat a pretins de la xxx personal pentru sine, suma de bani în mărime de 300 euro, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca, ultimul să-i asigure susținerea examenului teoretic și practic pentru obținerea de către xxx a permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” și „C1”.

Tot el, în scopul realizării intenției sale infracționale, aflându-se în or. Cahul, la 09 octombrie 2014 aproximativ la orele 10:20, personal a acceptat și a primit de la xxx, 300 euro, banii preținși în scopurile sus-menționate. De asemenea, la 09 octombrie 2014 după obținerea sumei estorcate, în aceleași scopuri, a pretins pentru sine, încă 50 euro, care urma să-i primească după susținerea examenului și obținerea permisului.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, la data de 29 decembrie 2014 inculpatul xxx a declarat împotriva ei apel, solicitând admiterea apelului cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2014 în partea stabilirii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

4. În argumentarea apelului inculpatul xxx a indicat că, atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei a recunoscut integral vinovăția, pe parcursul urmăririi penale și în prezent se căiește sincer și regretă de cele comise, a avut un rol activ la urmărirea penală în vederea contribuției la descoperirea infracțiunii, a solicitat prin declarație autentică examinarea cauzei conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, conform căreia recunoaște acuzațiile aduse în rechizitoriu și cerința examinării cauzei în baza probelor din dosarul penal, conștientizează că acțiunile sale ilegale au adus la săvârșirea infracțiunii, lipsa prejudiciului material și moral provocat prin infracțiune, caracteristicile de la locul de muncă și de la domiciliu, care confirmă comportamentul său pozitiv în societate, antecedentul penal stins, starea sănătății sale de risc cardiovascular foarte înalt dovedit prin documentele medicale anexate la cauză, considerând că toate circumstanțele invocate pot constitui temei de stabilire a unui termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal și această soluție va fi una legală în scopul corectării și reeducării sale cu realizarea scopului legii penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

5. Ulterior, la data de 24 februarie 2014 avocatul xxx în numele inculpatului xxx a declarat apel suplimentar împotriva aceiași sentințe solicitând, admiterea apelului, dispunerea nulității actelor procesual-penale în care s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea celui act ca: ordonanță de bănuț, procesul-verbal de efectuare a percheziției în autovehiculul FORD FIESTA, acordul de recunoaștere a vinovăției, procesele-verbale de audiere a martorului xxx și alte acte procesuale, dispunerea casării integrale a sentinței Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului xxx.

6. În argumentarea apelului avocatul xxxa indicat că, ordonanța de bănuț în privința lui xxx a fost emisă la data de 12.08.2014, dar presupusa infracțiune săvârșită în baza unei provocări intenționate a avut loc la data de 09.10.2014. În prezenta ordonanță, organul de urmărire penală, l-a recunoscut în calitate de bănuț pe xxx în săvârșirea acțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) CP, dar din partea descriptivă a prezentei ordonanțe este indicat o altă persoană xxx, în care este descrisă fapta infracțională, motivele și scopul săvârșirii infracțiunii și sunt indicate acțiunile efectuate de xxx. Nu este clară situația reieșind din conținutul prezentei ordonanțe cine totuși a săvârșit fapta infracțională xxx sau xxx, ulterior, la data de 09.10.2014, xxx a fost audiat în calitate de bănuț în temeiul ordonanței de bănuț din 12.08.2014 și la data de 10.10.2014, ora 17:48 a fost audiat suplimentar în calitate de bănuț. Consideră că, organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 64 CPP, deoarece din momentul emiterii acestei ordonanțe bănuțului xxx i-au fost încălcate un șir de drepturi constituționale și în special, dreptul la apărare, dreptul de a ști că este bănuț, dreptul de a-și demonstra nevinovăția sa, dreptul la apărare și alte multiple drepturi prevăzute de normele procesual penale. În acest context consideră că, au fost încălcate prevederile art. 251 CPP și urmează a dispune nulitatea actului procedural în care s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestui act și respectiv toate acțiunile procesual-penale, efectuate de către organul de urmărire penală după întocmirea acestui act, urmează a fi supuse nulității.

7. Un alt moment, pe care îl consideră apelantul important de menționat privind atragerea nulității unui act procedural, este efectuarea percheziției ilegale neautorizate în autovehiculul de model FORD FIESTA cu numărul de înmatriculare xxx, care aparține cu drept de proprietate apelantului xxx și unde au fost ridicate într-o cutie din port-bagajul acestui vehicul bancnotele marcate. Indică că în dosar este prezentă o ordonanță de efectuare a percheziției corporale din 08.10.2014 a lui xxx însoțită de o încheiere a judecătorului de instrucție din 08.10.2014 privind autorizarea percheziției corporale în scopul ridicării sumei de 300 euro. În dosar sunt prezente și alte ordonanțe de efectuare a percheziției și încheieri a judecătorului de instrucție prin care se autorizează percheziția, de asemeni în dosar mai este prezentă și ordonanța din 08.10.2014 de efectuare a percheziției în autovehiculul de model SSANG YONG KYRON cu numărul de înmatriculare xxx, care aparține cu drept de proprietate lui xxx, însoțită de încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției din 08.10.2014 a automobilului menționat. Indică că, este îngrijorător faptul că în dosar lipsește ordonanța de efectuare a percheziției automobilului de model FORD FIESTA cu numărul de înmatriculare xxx și lipsește încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției în autovehiculul dat, dar este prezent un act procedural ca proces-verbal de efectuare a percheziției din 09.10.2014 a automobilului FORD FIESTA, unde într-o cutie a portbagajului acestuia au fost depistate și ridicate bancnote cu aplicarea marcajului special. Consideră că, a fost o percheziție ilegală, neautorizată, efectuată cu încălcarea normelor procesual-penale și procesul-verbal de percheziție din 09.10.2014 atrage după sine nulitatea acestuia. În baza ordonanței cu privire la efectuarea percheziției din 08.10.2014 prin care s-a dispus de către judecătorul de instrucție autorizarea efectuării percheziției la locul transmiterii banilor de la xxx către xxx, în scopul depistării și ridicării sumei de 300 euro. Consideră că în ordonanța de efectuare a percheziției și la locul transmiterii banilor, autorizată de judecătorul de instrucție, nu are relevanță și nici valoare juridică pentru percheziția care a fost efectuată în autovehiculul de modelul FORD FIESTA, deoarece ultimul este un obiect, un bun imobil, care nicidecum nu poate fi considerat locul săvârșirii infracțiunii. Consideră că procesul-verbal de efectuare a percheziției din 09.10.2014 în autovehiculul de modelul FORD FIESTA atrage după sine nulitatea actului procedural care a fost comis cu încălcarea normelor procesual-penale și în temeiul art.251 CPP urmează a fi supus nulității.

8. Consideră că, un alt moment important referitor la ilegalitatea sentinței este încălcarea prevederilor art. 505,506,507 CPP. Acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit la 31.10.2014 a fost întocmit în perioada când apelantul xxx efectua un curs complicat de tratament care era sub influența medicamentelor, pentru a fi supus în cel mai apropiat timp unei intervenții chirurgicale la inimă, care era deja programată pentru data de 17.11.2014. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost semnat în stare de afect, deoarece xxx a fost preîntâmpinat în scris de către medici referitor la consecința vitală care poate surveni în urma efectuării intervenției chirurgicale la inimă. Indică că, acest acord a fost semnat de către apelant la insistența avocatului, care îi reprezenta interesele la acel moment, fără a-i da citire fiecărei întrebări în parte și fără a-i explica consecințele care ar putea surveni în urma semnării acestui acord. Răspunsurile la întrebările puse în prezentul acord de recunoaștere a vinovăției au fost pregătite din timp de către organul de urmărire penală, deoarece au fost culese la calculator și xxx fără a intra în esența întrebărilor și răspunsurilor date a contrasemnat în dreptul fiecărei întrebări în parte, astfel fiind încălcat art. 505 CPP. Ulterior, la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată, care a fost numită imediat după efectuarea intervenției chirurgicale la inimă, aflându-se încă într-o stare dificilă a sănătății, nu a respectat prevederile art. 506 CPP și nu a respectat toate condițiile prevăzute de această normă și a fost întrebare doar dacă a contrasemnat un astfel de acord, astfel nu au fost respectate condițiile legale prevăzute de art. 506 CPP, drept urmare, apelantul xxx nu a fost adus la cunoștință cu consecințele survenite ca urmare a semnării acordului dat. xxx are o vedere slabă, miopie avansată, care constituie 10-15 % și nu a putut citi personal cele scrise în acord.

9. La fel, mai indică că, xxx nu a săvârșit infracțiunea nici din intenție, nici din imprudență, deoarece este prezentă săvârșirea unei infracțiuni săvârșite în urma unei provocări bine planificate de către organul de urmărire penală prin intermediul unei persoane, care este dependentă de organul de urmărire penală. Pe perioada a două luni de zile inculpatul xxx îl respinge pe xxx în primirea mijloacelor bănești, permanent îi răspunde negativ la solicitările din partea ultimului, îi spune acestuia că nu-l poate ajuta cu nimic, că totul este „mort”, că sunt alegeri parlamentare și în țară este foarte greu, că nu este în puterile lui să soluționeze problema dată, îi propune lui xxx să se adreseze altor persoane care ar putea soluționa problema dată, discuțiile dintre aceștia se referă la problemele sociale, la unele probleme de ordin personal, se discută despre careva accidente, despre Regulamentul circulației rutiere. xxx îi refuză categoric să-l ajute în rezolvarea problemei adresate de către xxx, toate afirmațiile indicate sunt extrase din procesele-verbale de audiere a martorului și din procesele-verbale de audiere suplimentară a martorului xxx.

10. Consideră că, un alt moment important constituie faptul săvârșirii infracțiunii care constituie o provocare și o înscenare din partea CNA-ului, care permanent aplica metode și mijloace nelegitime în privința inculpatului xxx prin intermediul martorului xxx, ultimul permanent îl deranja pe inculpat, timp de 2 luni de zile, permanent îl contacta telefonic pentru a-i solicita ajutorul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, îi solicita inculpatului înfălțiri în centrul orașului Cahul, în fața primăriei, insistând permanent cu aceeași rugămintă, de câteva ori xxx venea fără permisiunea inculpatului la poarta lui, manifestând insistență și nu a cedat în solicitarea sa fiind refuzat chiar din start de către xxx. Indică că martorul xxx are statut de inculpat în două cauze penale care se află în procedura de examinare de către Judecătoria Leova și suspectă că se află în strânsă colaborare cu CNA-ul. Consideră că dacă organul de urmărire penală nu ar fi întreprins acțiunile de instigare și provocare prin intermediul lui xxx, atunci xxx nu ar fi întreprins nici o acțiune ce ar fi permis încadrarea faptei inculpatului în baza art. 326 CP.

11. Mai indică că, inculpatul xxx activează în funcția de maestru de instruire practică, ulterior fiind numit în calitate de maestru superior în perioada anilor 1983 până în prezent, astfel activitatea didactică și pedagogică a lui xxx o constituie 32 ani și pe perioada activității sale a manifestat o atitudine responsabilă în vederea studierii și aplicării în practică a metodelor contemporane de instruire, este un specialist în domeniul său cu o înaltă pregătire profesională. Pe parcursul activității sale a participat activ la diverse seminare de instruire cu tematici diferite.

12. Indică că, un alt criteriu de individualizare a pedepsei penale este starea de sănătate a lui xxx care suferă de hipertensiune arterială esențială de gradul III, risc adițional foarte înalt, cardiopatie hipertensivă, sindrom Wolff-Parkenson-White, cu paroxisme frecvente, ICC III NYHA, dislipidemie, o diagnoză care poate avea consecințe vitale pentru xxx. La fel indică că, starea sănătății inculpatului xxx este precară, care necesită sistematic, lunar, audiența și consultarea medicului cardiolog, efectuarea lunară a diverselor tratamente și proceduri și are nevoie cât mai urgent încă de o intervenție chirurgicală la inimă

13. Un alt argument indicat este faptul că, martorul xxx în cadrul audierii sale se contrazice pe sine însuși și face declarații diferite. În acest context suspectă faptul că toate declarațiile martorului xxx și toate procesele-verbale de audiere a acestuia nu sînt din spusele lui xxx, ci fabricate intenționat de către organul de urmărire penală. Este suspect faptul că, doar declarațiile martorului xxx sunt tipărite la calculator, întocmite într-un limbaj literar cu folosirea termenilor juridici, fapt care pune la îndoială capacitățile unui absolvent a școlii profesionale, care ar putea dispune de astfel de cunoștințe din domeniul dreptului.

14. La fel indică că, din materialele dosarului și anume a proceselor-verbale de audiere a martorului xxx și a altor acte procesuale penale care sînt semnate de către ultimul, vizual se observă că în rubrica semnăturii martorului xxx este aplicată o semnătură care diferă de la act la act ceea ce îi face să suspecteze că semnăturile martorului xxx au fost aplicate de persoane necunoscute.

15. De asemenea, din raportul de expertiză tehnico-criminalistico chimică este evident faptul că inculpatul xxx nu a avut contact direct cu bancnotele transmise de xxx, deoarece pe tamponașele de vată care au fost ridicate urmele de particule de praf străin de pe amprentele lui xxx nu au fost depistate. Consideră că, aceasta demonstrează înscenarea și provocarea din partea CNA-lui care în mod intenționat prin intermediul lui xxx a aruncat banii într-o cutie aflată în port-bagajul autovehiculului.

16. Indică că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat multiple cazuri în care Republica Moldova a fost condamnată privind încălcarea prevederilor art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și anume cazul Pareniuc vs Moldova, cauza Sandu vs Moldova, de asemeni cauza Romanuskas vs Lituania - cazuri analogice cu cauza penală examinată de către Curtea de Apel Cahul.

17. Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, așa cum au fost formulate, completînd că, niciodată nu a pretins de la xxx nici o sursă financiară, nici într-o convorbire dusă cu xxx el nu a vorbit de bani. Mai indică că, el niciodată nu l-a căutat personal pe xxx. Ultimul venea și la el acasă, dar el refuza să-l ajute. Afirmă că, anterior a fost condamnat pentru aceiași infracțiune fiind sancționat cu amenda și consideră că și atunci tot nu a fost vinovat și a fost același scenariu de provocare.

18. Apărătorul inculpatului xxx, avocatul xxx, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat suplimentar de către el așa cum a fost formulat.

19. Procurorul xxx în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondate.

20. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat de către inculpatul xxx și apelul suplimentar declarat de avocatul xxx în interesele inculpatului xxx ca fiind nefondate cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2014 din următoarele considerente.

21. Conform art.415 Cod de procedură penală:

1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

22. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul reține că, inculpatul xxx pînă la începerea cercetării judecătorești în cadrul instanței de fond a declarat verbal și printr-un înscris autentic că, recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică conform procedurii simplificate (f.d.24, vol.II). În conformitate cu prevederile legislației procesuale penale, după depunerea de către inculpat a înscrisului autentic, instanța s-a pronunțat printr-o încheiere, prin care a dispus judecarea cauzei în privința lui xxx în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Încheierea nu este susceptibilă a căilor de atac. Colegiul menționează că, din momentul pronunțării încheierii, inculpatul și apărătorul lui nu pot renunța ulterior, pe parcursul procesului penal, asupra opțiunii de a fi judecată cauza în procedura respectivă.

23. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul menționează că, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță. În acest context Colegiul a constatat că, prevederile art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod de procedură penală au fost respectate de către instanța de fond, inculpatul xxx, susținut de către apărătorul său avocatul xxx, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și toate probele administrate de către organul de urmărire penală.

24. Totodată, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și i-a făcut concluzia că, inculpatul xxx a săvîrșit anume infracțiunea imputată prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

25. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și anume din:

26. - declarațiile inculpatului xxx, care fiind audiat în cadrul primei instanțe conform regulilor de audiere a martorului a declarat că, activează în calitate de maestru superior la xxx. Elevul xxx a absolvit școala cu profesia automacaragiu, începînd cu luna august elevul a venit cu rugămintea la el dacă poate să îl ajute la examen Secția Evidență Tehnică, dosarul personal al elevului era la un alt maestru, elevul a susținut examenul intern cu succes, după care elevul insista ca să-l ajute. A fost chiar la el acasă cu rugămintea dată. Inculpatul în acea perioadă era în concediu, în septembrie elevul xxx iarăși a venit la el cu această rugămintea, din nou a primit refuz de cîteva ori. În luna octombrie era programat la spital pentru intervenție la inimă și avea nevoie de surse financiare, elevul i-a spus că îi poate oferi o sumă de bani, îl poate ajuta. Medicul cardiolog i-a spus că are nevoie de intervenție chirurgicală, altfel nu va mai trăi, după care l-a sunat pe xxx, el a acceptat să-i ofere suma de bani. La data de 09.10.2014 l-a sunat elevul și i-a spus să se întâlnească lîngă Primăria orașului Cahul pentru a-i oferi banii, suma de bani a fost pusă în portbagajul mașinii sale de model Ford Fiesta, după care colaboratorii CNA imediat l-au verificat și i-au ridicat suma de 300 euro din portbagajul automobilului. Cu acești bani dorea să-și achite operația. Bani erau pentru el personal. Motivul săvîrșirii infracțiunii a fost starea de sănătate. A înțeles că mai sus de toate este demnitatea omului, dar nu banii. xxx îl contacta mereu. Inculpatul l-a contactat pe xxx pe data de 08.10.2014 și i-a spus că îl poate ajuta contra unei sume de bani. Elevul era foarte insistent pentru a-l ajuta, ultimul știa că inculpatul are probleme de sănătate. A declarat că nu cunoaște pe nimeni din Ceadăr-Lunga. La momentul cînd a fost reținut de către colaboratorii CNA nu a opus rezistență pentru că a înțeles că a săvîrșit o infracțiune. A fost reținut pe data de 09.10.2014 pînă la data de 11.10.2014. În atribuțiile sale nu intră să faciliteze elevii contra unei sume de bani. Este conștient că nu a procedat legitim. Declară că era într-o stare de criză, era pusă în pericol viața sa. A înțeles că nu se permite acceptarea resurselor financiare care nu se cuvin (f.d.27-29, vol.II).

27. - declarațiile martorului xxx, care a explicat că, este absolventul Școlii Profesionale xxx. La 08.08.2014 seara l-a sunat pe maestrul superior xxx privitor la ridicarea actelor de absolvire și i-a comunicat să vină la el la 11.08.2014 în or. Cahul. La 11.08.2014 ajungînd în or. Cahul de la Leova, l-a contactat pe xxx la nr.xxx

și i-a spus să vină la el acasă, în or. xxx. În jurul orelor 09:20 s-a întâlnit cu maistrul superior al școlii unde a învățat la el acasă și l-a întrebat cum să ridice actele după absolvirea școlii. El i-a spus ca să se adreseze la maistrul său personal, apoi să se întoarcă la el, pentru a-i spune ceva. A mers și a ridicat actele de la maistrul xxx și s-a întors la xxx acasă. Acolo a fost întrebat unde v-a susține examenele pentru permisul de conducere la categoria B și C1, acesta i-a comunicat că încă nu s-a hotărât, la care xxx i-a spus că la Cahul și Leova e foarte greu de susținut examenul și că a avut probleme cu un băiat de la Borogani cu permisul de conducere, dar are cunoștințe bune la SÎTCC Ceadâr-Lunga și pentru suma de circa 300 euro îl va ajuta să susțină cu succes examenul la ambele categorii B și C1. Totodată i-a spus că va discuta cu alte persoane din cadrul SÎTCC Ceadâr-Lunga în privința rezolvării problemei în cauză și în decursul unei săptămâni îl va contacta telefonic pe numărul său GSM xxx pentru a-i spune care va fi procedura susținerii examenelor și va concretiza încă o dată suma de bani cu angajații din cadrul SÎTCC Ceadâr-Lunga, sumă ce trebuie să-i o achite pentru susținerea cu succes a examenelor menționate mai sus. După aceasta a fost rugat ca despre discuția purtată între ei să nu discute cu prietenii săi și în general cu nimeni. Totodată, comunică că discuția a fost înregistrată pe telefonul mobil pentru a nu fi omise careva detalii. A doua discuție purtată cu xxx după luarea dosarului său personal nu s-a înscris pe telefonul mobil din motive tehnice. Discuția în cauză și copile actelor pentru susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto le-a predat benevol către DGT SUD a CNA. Analizând această situație produsă și înțelegând că ceea ce se ocupă xxx este ilegal și că el poate fi pedepsit pentru acțiunile sale, totodată văzând la televizor cât de intens se luptă cu corupția a decis să se adreseze cu plângere la CNA pentru a-l atrage la răspundere pe xxx, pentru acțiunile sale ilegale.

Suplimentar tot el a declarat că, la 13.08.2014 a venit la Cahul cu scopul de a se întâlni cu un prieten care îl aștepta în regiunea magazinului universal Victoria din or. Cahul. Dar înainte de aceasta a fost înzestrat cu tehnică specială la DGT SUD a CNA și anume dictafon Edic mini în caz dacă va fi apelat de xxx sau se va întâlni cu el întâmplător, după care a mers în centrul orașului Cahul unde se vînd flori pentru a-și aștepta prietenul. Așteptîndu-l pe acesta a observat că pe partea cealaltă a străzii (în apropierea primăriei) se afla xxx, care ședea la volanul automobilului său de model Sang Xong Kyron de culoare neagră. S-a apropiat de el (în același timp a pornit magnetofonul) și l-a salutat. L-a întrebat ce face și acesta l-a miștit, spunînd că, a fost stopat de poliție pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și că merge la poliția din Cahul, căci a pierdut chitanța pentru achitarea amenzii. A fost întrebat dacă a dat banii și el i-a spus că nu, dar dacă trebuie îi va da. xxx nu a zis nimic. xxx i-a zis că nu a putut discuta cu persoana care poate rezolva probleme cu examenele pentru permis, deoarece era zi de examen și persoana dată nu era disponibilă din cauza examenelor. L-a întrebat unde se află poliția, el i-a arătat direcția. La data de 28.08.2014 a venit din nou la Cahul din satul xxx, r-1 Leova, pentru a merge la un prieten, înainte de a pleca a trecut pe la DGT SUD a CNA, unde a fost înzestrat cu tehnică specială după care a trecut și pe la Școala Profesională xxx și s-a întâlnit cu mai mulți angajați ai instituției în cauză, inclusiv cu xxx. Din nou a conectat dictafonul și a înscris discuția purtată cu acesta. Salutîndu-se cu acesta i s-a zis că nu-i poate fi rezolvată problema cu examenele de calificare, deoarece după cum s-a exprimat el „*fi mort toi*”, sunt blocate toate modurile de soluționare a problemei sale, adică susținerea cu succes a examenelor de calificare auto la categoria B, C1, pe motiv că nu numai el nu o poate soluționa, ci în genere nimeni n-o să poată pînă cînd face acest lucru și că trebuia să se gîndească la chestia dată încă din luna iunie 2014, apoi să-l sune pe el și să vadă cum va face. După finisarea discuțiilor de la școală a venit la CNA Cahul pentru a comunica datele aflate de la xxx. La 19.02.2014 a venit la Cahul cu niște treburi personale și din nou a trecut pe la SP-2 din Cahul și întâmplător s-a întâlnit cu xxx și cu alți angajați ai școlii. Nu a fost înzestrat cu careva tehnică specială, deoarece nu a trecut pe la CNA, iar telefonul mobil era descărcat și nu a putut înregistra discuția cu acesta, însă i-a zis că nu-i poate rezolva problema cu examenele de calificare auto din cauza alegerilor parlamentare ce trebuie să aibă loc în Republica Moldova, pînă atunci nu va putea rezolva nimic și că problema va putea fi soluționată în luna noiembrie. După finisarea discuțiilor la școală a venit la CNA Cahul pentru a comunica datele aflate de la xxx. La 08.10.2014 în jurul orelor 10:30-10:40 a fost apelat de către xxx de pe numărul său de mobil xxx. În discuția purtată cu acesta l-a întrebat ce mai face și totodată i-a comunicat cifrat că „*trebuie de prășit agarodul acela*”, unde se află în prezent, dacă poate veni la Cahul, cînd anume va veni. l-a răspuns că este în sat, că vine la Cahul pe data de 09.10.2014, adică a doua zi. Tot în cadrul discuției xxx i-a spus cifrat „*să-și ia și sapa*”. Astfel, el a înțeles că xxx îi va soluționa problema cu examenele de calificare a conducătorilor auto și că „*sapa*” înseamnă suma de bani, adică 300 euro ce trebuie să-i o achite pentru susținerea cu succes a examenelor menționate. Respectiv s-a deplasat imediat în or. Cahul pentru a fi audiat de către angajații CNA. După ce s-a prezentat la CNA unde a depus plângere pe acțiunile ilicite a lui xxx și a fost audiat asupra circumstanțelor cauzei și a dat acordul să transmită banii preținși de către xxx sub controlul organului de urmărire penală. Iar la 09.10.2014 de către colaboratorii CNA, în prezența sa au fost marcați cu praf special fluorescent și au făcut inscripție cu creion special „*mita CNA*” pe șase bancnote a câte 50 euro fiecare, nici praful, nici inscripțiile nu se observau la lumina zilei. Acești bani marcați în sumă de 300 euro sub recipisă i s-au dat pentru a-i transmite sub controlul organului de urmărire penală persoanei care le pretindea ilegal, adică lui xxx, totodată a fost înzestrat cu mijloace tehnice speciale pentru interceptarea convorbirilor ce urmau a fi purtate cu xxx. Urmare, în jurul orelor 09:20 el i-a telefonat și i-a comunicat ca să-l aștepte în fața primăriei orașului Cahul. Astfel, el s-a deplasat în direcția primăriei orașului Cahul avînd cu sine banii în sumă de 300 euro, care anterior au fost marcați cu praf special de către colaboratorii CNA și fiind înzestrat cu mijloace tehnice audio-video pentru a se întâlni cu xxx. Peste puțin timp xxx l-a telefonat și i-a comunicat că el se află vizavi de primăria orașului Cahul și să se apropie de automobilul lui. El a început mișcarea spre automobilul de model Ford Fiesta de culoare albastră și în acest timp din mașină a coborît xxx și a trecut în spatele mașinii menționate mai sus. El s-a apropiat de xxx care stătea în spatele mașinii, în imediata apropiere, aproximativ la o distanță de 10-20 centimetri de mașină. În timpul discuției lor de xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx s-au apropiat 2 bărbați și s-au salutat prietenește, au discutat cu ei puțin, apoi xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx l-a întrebat dacă are toate actele în regulă pentru a primi permisul de conducere și dacă are toată suma de bani, deoarece suma a crescut cu încă 50 euro și în genere era 500 înainte. El i-a răspuns că la moment are doar 300 euro, i-a spus că dacă toate actele sale sunt în regulă și urma schimbării să se deplaseze la Ceadâr-Lunga cu buletinul de identitate și că va susține cu succes examenele de calificare. A fost întrebat dacă este dispus să-i ofere suma necesară în acel moment, dacă nu el găsește pe altcineva. Acesta i-a spus că poate să-i dea suma de 300 euro pe care îi solicitase anterior. După care, xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a deschis ușa de la pasagerul din față și ia spus cui va apese butonul pentru portbagaj, el personal a săltat portbagajul mașinii, s-a aplecat în interiorul portbagajului comunicîndu-i ca să-i dea suma și după ce va primi permisul de conducere să-i mai dea încă 50 euro. Atunci el a scos din buzunarul scurtei cu care era îmbrăcat șase bancnote a câte 50 euro fiecare, care anterior fuseseră marcate de către ofițerii CNA și i-a transmis lui xxx în mînă. Acesta i-a luat și i-a pus într-o cutie care se afla în portbagajul mașinii. După aceasta xxx a închis portbagajul automobilului, s-au salutat și el a plecat în direcția pieței centrale din or. Cahul. În acest timp, cei doi bărbați se aflau în apropiere de mașină, pe trotuar și au văzut momentul transmiterii banilor lui xxx. Imediat după aceasta xxx a fost reținut de către angajații DGT Sud a CNA (fd.5-6, 60, 81, 82, 217-218, vol.I).

28. - declarațiile martorului xxx, care a declarat că, activează în funcție de șef de secție Cardiologie din anul 1986 în orașul Cahul. La 09.10.2014 în jurul orelor 13.00 de către ambulanță a fost transportat la ei xxx, inițial acesta fiind examinat de medicii departamentului de medicină urgentă. xxx declara că are probleme cardiace. La verificarea stării sănătății cardiace și generală bolnavul avea tensiune arterială 160/120 mm/hg pe coloana de mercur, apreciată ca o stare gravă, în legătură cu ce a fost internat de urgență în Secția cardiologie. Starea generală a pacientului la data de 10 octombrie 2014 prezenta o mică ameliorare, totuși pacientul xxx necesită supraveghere și îngrijire medicală în continuare pe o perioadă de o săptămînă. De asemeni comunică că, ca medic cardiolog nu recomandă întreținerea lui în Izolatorul de detenție preventivă, deoarece persistă riscul ca starea sănătății să se agraveze în orice moment. Poate fi audiat însă pe perioade nu mai mari de 30 minute. Nu i se administrează preparate stupefiante, cu excepția calmantelor în jurul orelor 21:00, care își epuizează efectul după 6 ore de somn (fd.225-226, vol.I).

29. - declarațiile martorului xxx care a declarat că, activează în calitate de maistru-instructor la Școala Profesională xxx. Este colegul lui xxx care activează în calitate de maistru-instructor superior la Școala Profesională xxx și respectiv este în subordinea acestuia. La data de 09 octombrie 2014 de dimineață el se ocupa cu reparația tractorului (excavatorului) din cadrul școlii profesionale și la un moment dat a fost telefonat de către ... care i-a comunicat că trebuie să meargă, astfel a ieșit în drum și s-a urcat la el în automobil de model Ford de culoare albastră cu numărul de înmatriculare 007, seria nu o ține minte. Urcîndu-se în acest automobil, xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a comunicat că trebuie să se deplaseze într-un loc de unde s-a făcut adresare de a petrece lucrări de săpare cu excavatorul școlii. Astfel, în jurul orelor 09:30 s-au deplasat în direcția sectorului Lapaevca din or. Cahul, la locul unde trebuia să se petreacă lucrările de săpat, dar nu au găsit pe nimeni. În acest timp, xxx a fost telefonat de mai multe ori, dar nu cunoaște de către cine, doar auzea că el le spunea să aștepte că va veni peste 10 minute în centrul orașului Cahul. După care ei s-au deplasat în direcția centrului orașului Cahul și au ajuns în scurt timp, apoi xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a parcat în fața Primăriei orașului Cahul, lângă parcare cu plată pe str. 31 august și era ora 10:15, unde din nou xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a avut o discuție telefonică și a citat cuvintele aceluia „*eu sunt lingă primărie, lingă mine lucrează niște femei*”, după care a ieșit din automobil, ducîndu-se în spatele automobilului, iar el fiind în fața mașinii nu a văzut cine s-a apropiat de mașină și cu cine a discutat xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. După care, tot xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat să deschidă portbagajul, să apese pe butonul alb, ce a și făcut. După ce s-a deschis portbagajul el nu a mai văzut ce s-a petrecut mai departe din motiv că nu a întors capul și nici careva discuții nu a auzit cît și transmiterea a careva mijloace bănești cît și alte bunuri nu a văzut. După aproximativ un minut s-a închis portbagajul, unde el a auzit că ceva a fost pus acolo însă nu știe ce. Apoi a văzut că citeva persoane fugeau în direcția lui xxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx care se afla în partea dreaptă a automobilului său parcat, pe care l-au apucat de mîni și i-au spus că sunt de la Centrul Național Anticorupție,

după care unul din acele persoane care l-a reținut s-a apropiat de automobil și i-a spus să nu părăsească automobilul pînă la finisarea acțiunilor procesuale și din cîte își amintește cît mergea acțiunea procesuală la el era deschisă ușa și el vedea, asculta cum se citeau careva documente în fața mașinii, unde colaboratorii CNA ziceau că xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a primit careva sume bănești, care nu i se cuvin și s-a început percheziția care a durat aproximativ 20-25 minute, unde vedea cum se vorbea și se sigilau careva plicuri și s-a petrecut și percheziția corporală a acestuia unde s-a depistat telefonul mobil al acestuia și cîteva hîrtii, cîteva bancnote în sumă de vreo 30 lei și un bon de plată. După care, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, el din nou a deschis portbagajul automobilului în care se afla și a auzit cum s-a spus că, au fost depistate în portbagaj șase bancnote a cîte 50 în sumă totală de 300 euro, după care din nou a auzit că acestea au fost prelucrate cu ceva praf, după care auzea că la lumina lămpii se vede scris textul „mită CNA”. După scurt timp s-a finisat toată acțiunea și la volanul mașinii lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx s-a urcat un colaborator al CNA, care l-a adus la sediul CNA amplasat în orașul Cahul (f.d.228-229, vol.I).

30. - declarațiile martorului xxx, care a declarat că, activează în funcție de maistru de instruire al Școlii Profesionale nxxx din anul 1995. Astfel, în perioada anului de studiu 2013-2014, în ultima lună a primit sub supraveghere grupa 31, specialitatea macaragi auto, unde a învățat și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. La sfîrșitul anului de învățămînt li s-au repartizat dosarele personale ale elevilor care nu-și ridicase actele după absolvire, din diferite motive. Luînd în considerație că se afla în concediu, la 11.08.2014, dosarul personal al lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx era la el acasă pe str. Vișinilor nr.112, or. Cahul, împreună cu toată documentația sa de serviciu. Aproximativ la 11.08.2014 a fost apelat de colegul său xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care i-a spus să-i transmită dosarul personal a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, căci ultimul va veni la el acasă după acte. Peste vreo jumătate de oră, după acest apel telefonic xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a venit la el acasă și i-a dat dosarul personal, care includea Fișa examenului intern auto susținut la domnul Berdilă de la poliție, certificatul medical și fișa de școlarizare a acestuia. Pentru eliberarea dosarului de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu a primit careva mijloace bănești, bunuri materiale, flori sau altceva, nici el nu i-a cerut, nu a pretins sau acceptat careva bani sau altceva de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. După aceasta xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a plecat, fără a vedea vre-un mijloc de transport. Despre faptul că xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx vrea să-i facă examenele de calificare auto lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx n-a știut nimic (f.d.265, vol.I).

31. - declarațiile martorului xxx, care a declarat că, activează în funcție de șef al SÎT CCA Vulcănești din 1999. La momentul audierii este delegat în calitate de membru al comisiei de examinare organizat la SEET Ceadâr-Lunga. La data de 11.10.2014 a fost în componența comisiei respective și nici o persoană nu numele xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost admis la examenul de stat. La fel nu cunoaște nici o persoană cu numele xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. Nimeni nu s-a adresat pentru a-l ajuta pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx să susțină examenele în cauză (f.d.256-257, vol.I).

32. - declarațiile martorului xxx care a declarat că, activează în funcție de inspector-operator al SEET CCA Ceadâr-Lunga din anul 2004. În obligațiile sale de serviciu intră verificarea, introducerea datelor persoanelor ce au depus actele pentru susținerea examenelor de calificare auto. La 11.10.2014 s-a aflat la serviciu și în listele persoanelor admise la examenele de calificare lipsea așa persoană ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, anul nașterii 1995, locuitor al s. Colibabovca, r-I Leova. În general în listele date lipsea careva persoană ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și nu știe nici cum arată, unde a învățat sau alte date cu caracter personal al acestuia. De asemenea nu cunoaște nici o persoană cu numele de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și nici idee nu are cine ar putea fi această persoană. Numele de familie xxxxCUSTOM1xxxx l-a auzit pentru prima dată în ziua audierii (f.d.258-259, vol.I).

33. - declarațiile martorului xxx care a declarat că, activează în funcție de șef al SEET Ceadâr-Lunga din anul 2003. În obligațiile sale de serviciu intră organizarea și petrecerea examenelor de calificare auto și înregistrarea mijloacelor de transport. Personal nu cunoaște nici o persoană cu numele xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și niciodată nu a auzit de așa nume de familie. Din 11.08.2014 pînă la 16.10.2014 s-a aflat în concediu, părăsind în acest timp și hotarele Republicii Moldova. Afirmă că nimeni nu l-a contactat, nu s-a apropiat, nu i-a propus să-i ajute la susținerea examenelor. Niciodată nu a auzit de așa persoană ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, anul nașterii 1995 și din cîte cunoaște din listele de examinare pentru 11.10.2014 așa persoană lipsește și din orașul Leova sau raionul Leova nu a fost nici un doritor (f.d.260, vol.I).

34. - declarațiile martorului xxxcare a declarat că, activează în cadrul SEET Ceadâr-Lunga din 1995 ca inspector operator. În atribuțiile sale de serviciu intră introducerea datelor despre rezultatele examenelor de calificare petrecute în baza unică de date, verificarea interdicțiilor asupra primirii permiselor de conducere. De asemenea se comunică că așa persoană ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx locuitor al s. Colibabovca, r-I Leova nu-i este cunoscută și nu cunoaște cine este. Nu cunoaște nici așa persoană ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și prima dată aude așa nume de familie ca xxxxCUSTOM1xxxx. Afirmă cu certitudine că nu a fost apelată de nimeni și nu a fost rugată să-i ajute pe acești oameni pentru susținerea examenelor de calificare și respinge orice propuneri de acest gen și nimeni nu se apropie de ea cu așa gen de întrebări (f.d.261, vol.I)

35. - declarațiile martorului xxx care a declarat că activează în funcție de inspector superior al SEET Ceadâr-Lunga din anul 2010 și în obligațiile sale de serviciu intră primirea actelor pentru examenele de calificare auto, petrecerea examenelor respective, eliberarea actelor etc. La 11.10.2014 s-a aflat la serviciu în componența comisiei de examinare și poate afirma că, așa persoană cu numele de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost înregistrat și respectiv actele persoanei în cauză nu au parvenit la SEET Ceadâr-Lunga în perioada lunii octombrie 2014. De asemenea afirmă că nu cunoaște așa persoană cu numele de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, anul nașterii 1995, locuitor al s. Colibabovca, r-I Leova. Comunică și faptul că nu cunoaște așa persoană cu numele de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. În perioada lunilor august-octombrie 2014 de nimeni nu a fost contactat, nu i s-a propus să ajute susținerea examenelor de calificare pentru aceste două persoane și nici pentru altcineva (f.d.263, vol.I).

36. - declarațiile martorului xxx care a declarat că, activează ca tehnician (derdicătoare) a SEET Ceadâr-Lunga din anul 2008. În perioada anilor 2011 pînă în luna septembrie 2014 s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului. În obligațiile sale de serviciu intră salubritizarea încăperilor din cadrul SEET, în rest nu cunoaște detalii despre activitatea instituției date. Așa persoane ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx sau xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște și niciodată nu a avut careva treburi cu acestea. Nu a fost rugată de nimeni niciodată referitor la vre-un ajutor pentru susținerea examenelor de calificare. Nu cunoaște nimic din procedura de admitere la examenele date, nici procedura de susținere, nici alte reguli obligatorii la susținerea lor (f.d.264, vol.I).

37. - înregistrarea audio dintre xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 11.08.2014 stocată pe memory-stick-ul de model Transcend, de culoare neagră, cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx la 11.08.2014 și împachetat în pachetul nr.1 (f.d.18-19, vol.I);

38. - urmărirea vizuală a bănuțului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 09 octombrie 2014, fiind aplicată tehnica specială și anume aparat de fotografiat de model „SONY-DSC-H2” și planșele fotografice, care prin încheierea judecătorului de instrucție din 13 octombrie 2014 au fost recunoscute legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale (f.d.44-50, vol.I);

39. - înregistrarea discuției dintre xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care au avut loc la 09 octombrie 2014 și care au fost înregistrate cu ajutorul dictafonului EDIC TINY și minivideo cameră, transmise pe SD-ul „Esperanza” împachetate în pachetul nr.13, care prin încheierea judecătorului de instrucție din 13 octombrie 2014 au fost recunoscute legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale (f.d.55-56, vol.I);

40. - înregistrarea discuției purtate dintre xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx la 13 august 2014, care au fost înregistrate cu ajutorul dictafonului EDIC MINY, transmise pe SD împachetat în pachetul nr.03, care prin încheierea judecătorului de instrucție din 13 octombrie 2014 au fost recunoscute legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale (f.d.63-64, 66-68 vol.I);

41. - înregistrarea discuției purtate dintre xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx la 28 august 2014, care au fost înregistrate cu ajutorul dictafonului EDIC MINY, transmise pe SD împachetat în pachetul nr.03, care prin încheierea judecătorului de instrucție din 13 octombrie 2014 au fost recunoscute legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale (f.d.75,77 vol.I);

42. - percheziția efectuată la 09 octombrie 2014 la locul transmiterii banilor de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în orașul Cahul, str. 31 August 1989, vizavi de parcare auto din Piața Independenței, în urma căreia xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a predat benevol suma de 300 euro pretinse de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.104, vol.I);

43. - convorbirile telefonice purtate de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx la numărul de telefon 079550625 al companiei de telefonie mobilă Moldcell în perioada 12 august 2014 - 09 octombrie 2014, transmise pe SD-ul împachetat în pachetul nr.14, care prin încheierea judecătorului de instrucție din 13 octombrie 2014 au fost recunoscute legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale (f.d.175-191 vol.I);

44. - corpurile delictive: șase bancnote de nominalul de 50 euro fiecare, care au fost transmise în calitate de recompensă pentru trafic de influență de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx (f.d.83,85-88,90,102-103,104,96, 254 vol.I);

45. - raportul de expertiză nr. 267,268 din 23 octombrie 2014, potrivit căruia cele șase bancnote a cîte 50 euro care au fost predate benevol de

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx corespund după modul și calitatea imprimării și executării în ele a elementelor principale bancnotelor autentice de tipul respectiv (f.d.236-251, vol.I).

46. Astfel, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul conchide că, instanța de fond întemeiat a reținut circumstanțele de fapt și de drept, incriminate lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx prin rechizitoriu și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

47. Din conținutul apelului inițial declarat de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx rezultă că, acesta critică hotărîrea primei instanțe în partea pedepsei stabilite, considerînd-o prea aspră odată ce el a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în fața urmăririi penale, solicitînd stabilirea pedepsei și aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

48. Astfel, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul constată că, apelantul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în apelul declarat inițial de către el nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de fond și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar critică hotărîrea judecătorească adoptată pe caz, numai în latura referitor la individualizarea pedepsei.

49. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul remarcă că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul și mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

50. La caz, inculpatul a fost condamnat în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, iar sancțiunea normei menționate prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

51. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul reține că, instanța de fond corect a motivat că, conform art. 364 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

52. În așa mod, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul reiterează că, odată ce cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, limitele maxime a sancțiunii - pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, constituie 3 ani și 4 luni.

53. Instanța de fond la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani a ținut cont de prevederile art.art.61, 75-78 Cod penal și de art. 364¹ Cod de procedură penală, de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, inclusiv de meritele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în activitatea lui profesională și starea agravată a sănătății lui, de circumstanțele atenuante precum căința sinceră, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea crimei, la fel și de faptul că, inculpatul nu este la prima abatere, anterior fiind condamnat, nici cu un an în urmă, pentru infracțiune de trafic de influență la o pedeapsă sub formă de amendă și din nou intenționat a săvîrșit o astfel de infracțiune.

54. Conform art. 61 Cod penal pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea lui, din care motiv Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia că, instanța de fond i-a stabilit lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx pentru fapta comisă și în circumstanțele constatate o pedeapsă echitabilă – pedeapsă reală cu închisoarea pe un termen de 2 ani.

55. În conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală,

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

56. În conformitate cu art.94 Cod de procedură penală,

(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

57. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul, ca și instanța de fond, n-a constatat acte de urmărire penală lovite de nulitate absolută și participanții la proces (inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și apărătorul lui avocatul xxx) n-au invocat în procesul urmăririi penale sau la terminarea ei, fapte de încălcare în procesul urmăririi penale a principiului legalității în administrarea probelor, a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de CEDO. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și apărătorul lui xxxxCUSTOM1xxxx abia după pronunțarea sentinței de condamnare din 23 decembrie 2014 și nefiind de acord cu ea, în instanța de apel, au invocat prin apelul suplimentar declarat de către avocat și demersurile înaintate nulitatea unor acte procesuale și probe și necesitatea de a administra probe noi, fapt la care a renunțat conștient inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în ședința primei instanțe solicitînd examinarea cauzei în procedura simplificată și cu înlesnirile prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală și, din care motiv, instanța de apel a respins demersurile de a administra probe noi.

58. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul reține că, în apelul suplimentar declarat de către avocatul xxxxCUSTOM1xxxx în numele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx se invocă faptul că, „în ordonanța de bănuț în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, organul de urmărire penală l-a recunoscut în calitate de bănuț pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în săvîrșirea acțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) Cod penal, iar în partea descriptivă a acesteia este indicat o altă persoană și anume xxx”. Colegiul apreciază acest fapt ca o eroare mecanică admisă în procesul de redactare a prezentei ordonanțe, deoarece în partea descriptivă a acestei ordonanțe este descrisă fapta comisă anume de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, eronat fiind indicat și numele xxx, iar în partea dispozitivă a acestei ordonanțe este

indicat numele lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și sunt descriși indicii infracțiunii imputate lui, astfel fiind clar și pentru xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în ce acțiuni penale el este bănuț. Mai mult, această eroare mecanică nu afectează legalitatea și temeinicia actului dat și nu-l lovește de nulitate, or acest act n-a fost contestat nici în procesul urmăririi penale, nici în instanța de fond, iar actul final sub care este pus sub învinuire persoana este rechizitoriul, în care n-au fost admise careva greșeli.

59. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul menționează că, argumentul apelantului privitor la nulitatea actului procedural privind efectuarea percheziției neautorizate în autovehiculul de model Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare xxx este declarativ, fără suport probatoriu și de drept, or percheziția a fost autorizată de către judecătorul de instrucție anterior efectuării, a fost autorizată petrecerea percheziției la locul transmiterii banilor marcați de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și în fapt s-a și constatat că, banii au fost transmiși și concomitent puși în portbagajul autovehiculului de model Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare xxx și acești bani au fost predați benevol organului de urmărire penală din portbagajul autovehiculului anume de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în procesul percheziției.

60. Urmează a fi apreciate critic argumentele apelantului din apelul suplimentar privitor la faptul că, acordul de recunoaștere a vinovăției xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx l-a semnat fiind la un curs complicat de tratament, care era sub influența medicamentelor și era în stare de afect. Colegiul consideră că, aceste argumente se combat prin declarațiile martorului xxxcare a declarat că, „ca medic cardiolog nu recomandă întreținerea lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în Izolatorul de detenție preventivă, deoarece persistă riscul ca starea sănătății să se agraveze în orice moment. Poate fi audiat însă pe perioade nu mai mari de 30 minute. Nu i se administrează preparate stupefiante, cu excepția calmantelor în jurul orelor 21:00, care își epuizează efectul după 6 ore de somn”. Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 noiembrie 2014 (f.d.10, vol.II), inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și apărătorul său, avocatul xxx au declarat că refuză de a examina cauza în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, indicând că vor examina cauza în baza art. 364¹ CPP, ca urmare cauza fiind judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f.d.31, vol.II).

61. Afirmațiile apelantului din apelul suplimentar precum că, din multiplele procese-verbale de audiere a martorului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul urmăririi penale se vede clar că, martorul se contrazice pe sine însuși și face declarații diferite, că ar fi fabricate intenționat de către organul de urmărire penală și că la studierea proceselor-verbale de audiere a martorului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și alte acte procedurale semnate de el vizual se observă că, în rubrica semnăturii este aplicată o semnătură, care diferă de la act la act, care inspiră bănuț că alte persoane au contrafăcut semnătura acestui martor, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul le consideră ca fiind neîntemeiate și declarate numai cu scopul de a se eschiva inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx de pedeapsa cu închisoarea stabilită, or careva obiecții la procesele-verbale cu semnăturile lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din partea ultimului și din partea participanților la proces, inclusiv din partea apărării, nu au apărut nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședința instanței de fond. Mai mult ca atât, declarațiile lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din aceste procese-verbale de-a rândul cu celelalte probe din dosar le-a recunoscut inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx în instanța de fond la examinarea cererii lui de a fi examinată cauza penală în procedură simplificată și declarațiile lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx făcute în procedura prevăzută de art.364¹CPP în instanța de fond nu contravin declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din procesele-verbale contestate abia în instanța de apel.

62. La fel, necesită a fi respinse ca fiind neîntemeiate și argumentele apelantului din apelul suplimentar precum că, inculpatul ar fi fost provocat de către CNA să săvârșească această infracțiune și anume prin intermediul lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care are statut de inculpat pe două cauze penale și este în strînsă colaborare cu CNA. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul apreciază critic aceste argumente, or nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei careva probe veridice în acest sens. Mai mult, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii similare și era conștient de consecințele traficului de influență. Din declarațiile sale date în prima instanță sub jurământ el declară că, la data de 08 octombrie el personal l-a sunat pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx comunicându-i că îl poate ajuta contra unei sume de bani (f.d.29, vol.II). Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx este o persoană cu studii superioare, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, astfel își putea da seama în cazul dacă era provocat, urmînd ca el să ia măsurile necesare adresîndu-se organelor abilitate pentru a înceta această provocare, totodată, dimpotrivă, insistența lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx cu rugămintea de a fi ajutat era tolerată conștient de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care nu curma definitiv solicitarea de influență ilegală, dar îi lăsa de fiecare dată lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nădejde de a fi acordat așa numitul ajutor de influență. Necesitatea tratamentului inculpatului și comiterea traficului de influență pentru a obține bani pentru tratament, invocată de către inculpat, nu exclude răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, totodată a fost luată în vedere la stabilirea pedepsei.

63. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul reiterează că, situația de fapt în prezenta cauză este absolut diferită și nu se asimilează cu hotărîrile Curții Europene cu privire la provocarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii, la care apelantul face trimitere în cererea de apel suplimentară, or nu numai din probele administrate, dar și din declarațiile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx făcute în procesul urmăririi penale și sub jurământul martorului în instanța de fond se constată că, insistența lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx n-a fost mai mare decît acceptarea și intenția lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx de a comite traficul de influență din interes material, mai ales în cazul cînd xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx cu puțin timp înainte de comiterea infracțiunii a fost condamnat penal pentru acțiuni similare.

64. Astfel, instanța de apel conchide că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc cu respectarea egalității armelor în procesul penal, nefiind denaturate probele administrate în cauza dată, fiind adoptată o hotărîre legală și întemeiată, iar careva erori de drept sau teme pentru intervenirea în soluția hotărîrii contestate, pentru casare, nu s-au stabilit.

65. În astfel de circumstanțe, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul consideră că, argumentele din apelul declarat de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și apelul suplimentar declarat de către avocatul xxxxCUSTOM1xxxx în numele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, susținut și de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, sunt nefondate, fapt care face necesar a respinge apelurile declarate și a menține sentința Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2014.

66. Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul consideră necesar ca termenul executării pedepsei lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx să se calculează din 07 aprilie 2015, luându-l pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx sub arest în sala ședinței de judecată și a include în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx termenul de ținare în stare de arest a lui de la 09 octombrie 2014 pînă la 11 octombrie 2014.

67. Elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de art.417-418, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul,

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și apelul suplimentar declarat de avocatul xxxxCUSTOM1xxxx în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx ca fiind nefondate.

Se menține sentința Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2014, prin care xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx se calculează din 07 aprilie 2015,

luându-l pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx sub arest în sala ședinței de judecată. A include în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx termenul de ținere în stare de arest a lui de la 09 octombrie 2014 pînă la 11 octombrie 2014.

În rest sentința Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2015 se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică pe data de 28 aprilie 2015 orele 10:00.

Președintele ședinței de judecată,

judec ătorul

E. G.

judec ătorii

B. N.

M. V.