

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2024

or.

Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș

Grefier – Mereacre Sabina și Daniela Borș,
cu participarea:

Procurorului – Codreanu Teodor,

Avocatului – Jomir Eudochia,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

*Serdeșniuc Radu Anatolii, născut la *****, cod personal *****, originar și cu viza de reședință în r-nul Dondușeni, sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. 31*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 28.08.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 11.11.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Serdeșniuc Radu în baza art. 325 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 80¹ CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 u.c.

Avocatul Jomir Eudochia și inculpatul Serdeșniuc Radu în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă, conform prevederilor art. 80¹ CP.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Serdeșniuc Radu la 10.06.2024, aproximativ la ora 10:20 min., conducând automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î NMV 519, pe traseul M-3 km 19, în apropiere de satul Răzeni, raionul Ialoveni, din motiv că se deplasa în mod haotic, a fost stopat de către ofițerii Secției de escortă și misiuni speciale a „Inspectoratului Național de Securitate Publică” al IGP al MAI, Valeriu Olărescu și Valeriu Purciuc, care se aflau în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb” cu n/î MAI 8839, conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, pe traseul M-3. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Serdeșniuc Radu, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, care în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie in-frațiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii penale, în pofida faptului că de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare Valeriu Olărescu și Valeriu Purciuc, despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, din propria inițiativă, a promis, după care a oferit, și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă de 600 lei, bani, pe care dânsul i-a plasat personal în portbagajul auto-mobilului de serviciu nominalizat supra, în scopul determinării polițiștilor să ignore atribuțiile de serviciu și să nu acționeze în vederea documentării cazului pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

2. În ședința de judecată inculpatul Serdeșniuc Radu a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinovăției de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364¹ CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Jomir Eudochia în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și

sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Instanța constatând faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul Serdeșniuc Radu vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut și judecății a declarat, că la 10.06.2024, a condus un mijloc de transport de model Mercedes Benz pe traseul M3, iar în apropiere de satul Răzeni a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, cărora i-a refuzat să fie supus testării alcoolice. În acest sens a oferit bani polițiștilor, care i-a pus în portbagajul automobilului. De cele comise se căiește sincer și îi pare rău, solicită instanței să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de articol.

3.1. În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului *****u, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului General a Poliției a Ministerului Afacerilor Interne. Activează în calitate de comisar al SEMS al INSP a MAI, la data de 10.06.2024 se afla în misiune de servicii de model Skoda Superb cu n/î MAI 8839 împreună cu colegul de serviciu comisar SEMS al INSP ***** deplasîndu-se pe traseul R3 km 19 , în apropiere de localitatea Răzeni, r-l Ialoveni, colegul său ***** a observat că un automobil de model Mercedes-Benz E 200 cu n/î NMW -519 , deplasînd-se pe traseu haotic cauzînd suspiciuni la condus în stare de ebrietate. Pornind girofarul i-au solicitat să oprească, pe partea dreaptă a carosabilului , însă conducătorul auto a ignorat cerințele acestora, ca urmare a parcurs o distanță de 4-5 km și a fost forțat să oprească. Conducătorul auto coborâse din automobil, de la acesta s-a simțit un miros puternic de alcool la întrebarea dacă a consumat ceva acesta a răspuns afirmativ. El a refuzat să treacă testul Drager, precum și prelevarea probelor biologice, fiind în spatele automobilului de serviciu, cet. Serdeșniuc Radu a pus în portbagajul automobilului trei bancnote a câte 200 lei, cu intenția de a nu fi documentata conform art. 2641 alin. (3) fiind preîntâmpinat de dare de mită și eschivare de a trece testul Drager. Suplimentar a declarat că, la 10.06.2024 aproximativ între orele 10:00-11:00 se afla în misiune de serviciu pe traseul M3 Ialoveni-Răzeni, împreună cu colegul său ***** , la un moment dat a observat un mijloc de transport de model Mercedes-Benz n/î NMW 519, care avea o deplasare haotică pe traseu, fapt care i-a pus pe ei în gardă au somat automobilul dat să staționeze, dar acesta nu s-a conformat continuînd-și deplasarea respectiv ei au pus girofarul și au mers după acest automobil care s-a oprit aproximativ la km 19, aproximativ 4-5 km noi l-au însoțit cu solicitarea de a se opri. Atunci când acesta

a oprit conducătorul auto a ieșit din automobil de la care au simțit un miros puternic de alcool, ultimul avea cu el în pasager la fel în stare avansată de ebrietate, acesta nu reacționa la nici o întrebare adresată de către ei, la întrebarea dacă a servit alcool către conducătorul auto pe nume Radu Serdeșniuc acesta a confirmat că a băut ceva. În urma verificării actelor au stabilit că cet. Serdeșniuc Radu, la propunerea de a fi testat cu aparatul Drager a refuzat categoric, el i-a propus să, meargă la spitalul Ialoveni pentru prelevarea probelor biologice la fel a refuzat categoric. Totodată el deja îl documentase conform Codului Contravențional, pentru refuzul stopării mijlocului de transport, cu toate că acesta tot insista să nu-l documenteze și să-l lase să plece, așa susținând că el a băut dar nu a vrut nici să sufle în aparatul drager. Atunci, între timp el a deschis portbagajul automobilului de serviciu Skoda superb cu n/î MAI 8839, pentru a scoate aparatul Drager pentru a i-l prezenta și solicita testarea sa, și în acest moment când a deschis aparatul Drager, Serdeșniuc Radu a aruncat în portbagaj sume bănești bancnote strânse una în alta, ei imediat l-au anunțat despre ilegalitatea acțiunii sale și că pentru mită va fi tras la răspundere penală conform legii în vigoare, pentru că darea de mită se pedepsește. Toată acțiunea a fost filmată de către colegul său cu telefonul său mobil, și la fel el avea camera de corp instalată, sunt înregistrări video și cu camera de corp. La sosirea grupei operative, acesta avea un comportament neadecvat, ulterior a fost însoțit la IP Ialoveni de către colegii din grupa operativă pentru a fi documentat. Pasagerul acestuia era într-o stare de ebrietate și mai avansată, el nu a văzut momentul în care Serdeșniuc a aruncat banii, pentru că acela nu putea coborî din mașină (f.d. 14-16, 36-38);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat circumstanțe analogice ca și martorul *****u (f.d. 17-19, 40-42);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 10.06.2024, în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea în automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu n/î MAI 8839, din conținutul căruia rezultă că la fața locului au fost ridicate trei bancnote (trei) bancnote cu nominalul a 200 lei seria și numărul G 0110122876, G0100252751, G0064754216, transmise anterior polițiștilor de patrulare de către Radu Serdeșniuc, care au fost împachetate într-un plic de hârtie albă și sigi-lat nr. 1/1 (f.d. 7-13);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06.08.2024, prin intermediul căreia au fost ridicate două fișiere video, nr.20240610102722Media_CH0_IDUSER001_SMP4, 20240610111022MEDIA_GH0_IDUSER001_SMP4, fixate cu bodycam, de către inspectorii de patrulare ***** și *****u, în care sunt re-date circumstanțele transmiterii mijloacelor bănești (f.d. 45);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07.08.2024, prin intermediul căreia a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la 10.06.2024, de către ofițerii de patrulare cu camera de corp ”body cam”. Din conținutul imaginilor fixate rezultă momentul transmiterii ilegale a mijloacelor bănești de către Serdeșniuc Radu, către polițiștii de patrulare pentru a nu întreprinde măsuri în vederea documentării lui în stare de ebrietate. Totodată este evidențiat momentul de prevenire de

către polițiști despre răspunderea pe care Serdeșniuc o poartă în cazul mituirii persoanelor publice, la fel și insistența persoanelor publice către învinuit de a-și lua banii înapoi (f.d. 49-53);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 02.07.2024, prin intermediul căruia a fost consemnată ridicarea înregistrării video efectuată cu telefonul mobil ce aparține ofițerului Olărescu V. (f.d. 56);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02.07.2024, prin intermediul căreia au fost cercetate înregistrările audio-video efectuate la 10.06.2024 cu telefonul mobil de către ofițerul de patrulare *****, în care sunt redată circumstanțele transmiterii ilegale a mijloacelor bănești de către Serdeșniuc Radu, către polițiștii de patrulare pentru a nu întreprinde măsuri în vederea documentării lui în stare de ebrietate (f.d. 59);

- procesul-verbal de cercetare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 08.08.2024, prin intermediul căruia au fost examinate fotocopiile documentelor autentificate cum ar fi: Dislocația forțelor și mijloacelor Secția Escorta și Misiuni Speciale din 10.06.2024 și 03.07.2024; Fișa postului nr.2.09 55 din 25.01.2021 *****; Fișa postului nr.2.9. 55 din 25.01.2021. *****; Extras de ordin nr.347 ef. din 10.08.2020 - *****; Extras din ordin nr.337 ef. din 03.08.2020 (f.d. 93);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000070 din 15.07.2024, în concluzia căruia este stipulat că, 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei cu seria și numărul G 0110122876, G0100252751, G0064754216 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 66-70);

- suportul de stocare a informației de tip DVD, asupra căruia sunt înregistrate imaginile foto și video, fixate la 10.06.2024, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 07.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 46, 54);

- purtătorul electronic de stocare a informației de tip stick care conține două înregistrări audio-video fixate la 10.06.2024, cu telefonul mobil, recunoscute și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 07.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 58, 61);

- informația privind: Dislocația forțelor și mijloacelor Secția Escorta și Misiuni Speciale din 10.06.2024 și 03.07.2024; Fișa postului nr.2.09 55 din 25.01.2021 - *****; Fișa postului nr.2.9. 55 din 25.01.2021. *****; Extras de ordin nr.347 ef. din 10.08.2020 - *****; Extras din ordin nr.337 ef. din 03.08.2020, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 09.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 77- 92, 94).

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Serdeșniuc Radu în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) – coruperea activă, promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Serdeșniuc Radu, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, inculpatul a săvârșit infracțiune ușoară (art. 16 alin. (2) CP), de persoana celui vinovat, inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Serdeșniuc Radu urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, se căiește sincer de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana celui vinovat, este caracterizat satisfăcător, nu a fost judecat, astfel instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Serdeșniuc Radu, ținând cont de prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Serdeșniuc Radu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, astfel corpurile delictelor: 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G0110122876, G0100252751, G0064754216, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 30.07.2024 și transmise pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat, și primite prin actul nr. 133 din 06.08.2024, coletul nr. 1191, se trec în venitul statului.

4. În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul **Serdeșniuc Radu Anatolii** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

A informa inculpatul, că conform prevederilor art. 64 alin. (3¹), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința inculpatului Serdeșniuc Radu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delictelor: 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G0110122876, G0100252751, G0064754216, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 30.07.2024 și transmise pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat și primite prin actul nr. 133 din 06.08.2024, coletul nr. 1191, se trec în venitul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 11.11.2024.

Președintele ședinței
Judecător
Botnaraș

Viorel