

D E C I Z I E

În numele Legii

04 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Balmuș Svetlana și Brînza Liubovi
Grefier	Maximov Ariana
Cu participarea:	
Procurorului	Miron Constantin
Avocatului inculpatului Botnari Anatolie	Bobeica Vasile
Inculpatului	Botnari Anatolie

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Botnari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

Botnari Anatolie Andrei, născut la 08 septembrie 1967, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Testițeanu, nr.24/9, ap.9, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de taximetrist, anterior judecat, cu antecedentele penale stinse, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) din Codul penal al R. Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 07 decembrie 2015 până la 19 aprilie 2016,
- În instanța de apel din 20 mai 2016 până la 04 iulie 2016.

Procedura de citare a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani din 19 aprilie 2016, inculpatul Botnari Anatolie fiul lui Andrei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal și în baza normei date i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

1.1. Corpurile delictive, actul de control al Inspecției de Stat în Construcții nr.54 din 09.07.2015; borderoul de recalculare a volumelor și costul lucrărilor efectuate de către ÎM Regia „hxdrupo” la executarea lucrărilor de construcție la obiectivul „Lucrări de întreținere și reparație curentă a infrastructurii rutiere din mun. Chișinău”; notă informativă privind calitatea executării lucrărilor de reparație a străzilor din mun. Chișinău de către ÎM „Exdrupo”; proces-verbal nr.1 din 27.05.2015, de prelevare a carotelor din îmbrăcămintea asfaltică + anexă; proces-verbal nr.2 din 28.05.2015, de prelevare a carotelor din îmbrăcămintea asfaltică + anexă; raport de încercări nr.537 din 07.07.2015 al Centrului de încercări „Incercom”; raport de încercări nr.537/1 din 07.07.2015 al Centrului de încercări „Incercom”; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str. Belinschi - Proba nr.1 și nr.2 din 25.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a șos. Hîncești - Proba nr.3 și nr.4 din 25.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str. Grenoble - Proba nr.5 și nr.6 din 25.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str. Calea Orheiului - Proba nr.7, nr.8 și nr.9 din 25.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a bd. Renașterii- Proba nr.10 din 25.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str.Tudor Vladimirescu - Proba nr.1 și nr.7 din 26.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str. Uzinelor - Proba nr.2-5 din 26.06.2015; schema de prelevare a carotelor din partea carosabilă a str. Independenței - Proba nr.6 din 26.06.2015; comunicări și imagini interceptate de către Ghennadi Tulbur, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 069333569, în perioada de timp 20.07.2015 ^ (ora primului apel 09:59:54) - 13.09.2015 (ora ultimului apel 22:09:49), înregistrate pe un suport electronic CD-R de model „hspanza”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1442/15 - pe care se conține o mesaj cu numărul 069333569 și conținutul: „București” și „Și ai să ai un produs...”

1442/13, pe care se conține o mapă cu „09555509” , care conține 2 mape „009555509” și „ExportOms” și fișierul „Productviewer.nua” anexate la dosar, de păstrat la materialele cauzei.

1.2. Corpul delict telefonul mobil de model Lenovo cu IMEI nr.866516013098916, în care se află cartela cu postul de telefon cu nr.„068691931”, să fie transmis proprietarului Botnari Anatolie.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Botnari Anatolie, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Tulbur Ghennadi și alte persoane necunoscute, susținând că au influență asupra factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în vederea soluționării diferitor „probleme de natură juridică” avute de Cheptenar Efim și instituția a cărei conducător este, IM Regia „Exdrupo”, au pretins de la Cheptenar Efim mijloace bănești, în mai multe tranșe în cuantum total de 11 000 euro dintre care a primit mijloace bănești în cuantum de 4850 euro, prin ce a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La solicitarea Centrului Național Anticorupție din iunie 2015, Inspecția de Stat în Construcții efectua verificarea calității și volumelor lucrărilor executate de facto cu cele indicate în actele de recepție a lucrărilor care făceau obiectul achiziției publice nr. 14/00666 din 26.05.2014.

Concomitent, de către organul de urmărire penală au fost efectuate verificări în evidențele IM Regia „Exdrupo” ce vizează obiectul achizițiilor publice nr. 14/00666 din 26.05.2014 și nr.15/01036 din 05.05.2015, ambele organizate și desfășurate de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău.

În vederea soluționării „problemelor de natură juridică” pe care le avea Cheptenar Efim în legătură cu faptele descrise supra, în perioada iulie-septembrie, Botnari Anatolie prin intermediul lui Tulbur Ghennadi a pretins și a primit mijloace bănești în vederea influențării factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în luna iulie 3000 euro cu scopul de a începe lucrul, în luna august 200 euro în vederea achitării notei de plată la restaurant la întâlnire cu persoanele publice care urmau a soluționa problema în speță, ulterior încă 2 tranșe câte 200 și 1500 euro care conform ratei de schimb valutar a BNM din acea perioadă constituia 104 760 lei.

Restul sumei din mijloacele bănești în cuantum de 11 000 euro anterior pretinși urmau a fi transmise unei persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție la moment nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul unei întâlniri cu participarea nemijlocită a lui Cheptenar Efim, întâlnire organizată de Botnari Anatolie.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Botnari Anatolie în baza art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică pretinderea și primirea banilor, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Botnari Anatolie Andrei a depus apel în termen prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe în ce privește pedeapsa aplicată lui Botnari Anatolie, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă conform prevederilor art.79 Cod penal.

3.1. În motivarea apelului, inculpatul a invocat că cu sentința în cauză nu este de acord din motiv că instanța nu a luat în considerare și posibilitatea aplicării prevederilor art.70 Cod Penal adică aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege prin care ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, consideră că pedeapsa aplicată este una prea aspră, fiind posibilă aplicarea pedepsei sub limita minimă.

4. Prin intermediul cancelariei, la data de 01 iulie 2016, inculpatul a depus cerere de renunț la apelul declarat.

5. În ședința instanței de apel, inculpatul Botnari Anatolie și avocatul Bobeica Vasile care îi apără interesele, au solicitat admiterea cererii de renunț la apel, din motiv că inculpatul consultându-se cu avocatul a ajuns la concluzia că apelul inculpatului este unul nemotivat.

5.1. Procurorul participant, Miron Constantin, a pledat pentru admiterea cererii de renunț la apela inculpatului Botnari Anatolie.

6. Conform prevederilor art. 407 Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța ierarhic superioară, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat, iar retragerea trebuie să fie făcută de apelant.

În speță toate aceste condiții ale prevederilor legale invocate mai sus au fost îndeplinite cumulativ, neexistând temei de a respinge cererea de retragere a apelului inculpatului Botnari Anatolie.

Colegiul penal consideră întemeiat de a admite retragerea apelului și încetarea procedurii de apel din motivele menționate deoarece potrivit art.407 alin.(1) Cod procedură penală, oricare din părți este în drept să-și retragă apelul declarat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de apel. În astfel de cazuri se încetează procedura de apel.

7. În conformitate cu art.407 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de retragere a apelului declarat de inculpatul Botnari Anatolie cu încetarea procedurii de apel în cauza privindul pe Botnari Anatolie.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 07 iulie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Balmuș Svetlana

Brînza Liubovi