

Dosarul nr. 1-52/2026

(nr. electronic: 1-26027103-48-1-05032026)

## SENTINȚĂ

în numele Legii

06 iulie 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător

Igor Sîma

Grefier

Cristina Gavrilița

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul

Radu Procopciuc

Apărătorului inculpatului, avocatul

Maria Tetelea

Inculpatului

Vasile Gradinari

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 05 martie 2026 – 06 iulie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

**Gradinari Vasile \*\*\*\*\***, născută în data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în raionul Călărași, s. \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii complete, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior ne judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

### c o n s t a t ă:

1. **Gradinari Vasile \*\*\*\*\***, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea

consecințelor, la 18 august 2025, aproximativ la ora 11:07 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu acesta, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 800 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 01 septembrie 2025, Gradinari Vasile a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gradinari Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ***trafic de influență***, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

#### **Procedura**

4. În ședința de judecată din data de 16 martie 2026, inculpatul Gradinari Vasile, în prezența apărătorului său avocatul Ion Chitoroga, a menționat că învinuirea adusă îi este clară, vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. A recunoscut darea sumei de bani

persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată, însă nu în scopul obținerii permisului de conducere, ci pentru altceva, ce anume nu a concretizat.

5. Ulterior, în ședința de judecată din data de 17 aprilie 2026, Gradinari Vasile a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul ales, intervenit în proces, avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.141-142 Volumul II*)

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceeași cerere Gradinari Vasile a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

6. Audiind opinia părților la proces, cu referire la înscrisul semnat de către Gradinari Vasile și contrasemnat de către apărătorul său ales, avocatul Maria Tetelea, ținând cont de faptul că declarația în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală poate fi depusă până la începerea cercetării judecătorești, dar și de faptul că prin încheierea din 16 martie 2026, s-a dispus finalizarea ședinței preliminare de examinare a cauzei penale și a purces la cercetarea judecătorească fiind prezentată învinuirea de către acuzatorul de stat, în sensul art. 366 alin.(1) Cod de procedură penală, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în ***procedură generală***.

#### **Poziția acuzatorului de stat**

7. În ședință de judecată ***acuzatorul de stat, procuror Radu Procopciuc*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Gradinari Vasile în comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
8. În temeiul prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda pedeapsa cu închisoare stabilită lui Gradinari Vasile pentru un termen de probă de 2 ani.

9. *Copia autenticată a dosarului candidatului Gradinari Vasile*, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat la dosarul penal în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2026, precum și informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” ce aparține persoanei în privința cauza penală a fost disjunctă, stocată pe suportul optic de tip CD-R, de culoare albă, recunoscute și anexate la dosarul penal în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2026, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

#### **Poziția apărării.**

10. În ședință de judecată apărătorul inculpatului *avocatul Maria Tetelea*, a solicitat, la stabilirea pedepsei inculpatului Gradinari Vasile, instanța să țină cont de faptul că acesta regretă sincer fapta comisă, este fără antecedente penale. Apărarea a subliniat faptul că, prezenta cauză penală a fost examinată în procedură generală, din cauza faptului că lui Gradinari Vasile nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale și explicate beneficiile de care avea posibilitatea să beneficieze. În acest sens, apărarea a pledat pentru aplicarea în privința lui Gradinari Vasile a unei pedepse cât mai blânde, neprivative de libertate.

#### **Argumentele inculpatului**

11. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate *inculpatul Gradinari Vasile* a declarat că, nu-și amintește exact data, dar cu siguranță cazul a avut loc în anul 2025. A studiat și a finalizat școala auto la doamna Georgeta, a susținut examenul intern și a solicitat ajutorul Georgetei Maxian să se înscrie la proba practică pentru obținerea permisului. A solicitat să-l ajute pe motiv că de pe telefonul personal nu putea. Totodată, Gradinari Vasile a recunoscut că i-a solicitat Georgetei Maxian să-l ajute la susținerea examenului practic și i-a oferit acesteia 500 euro pentru asta. Examenul l-a susținut din prima.
12. La fel, Gradinari Vasile a menționat că regretă sincer cele comise. Este sigur că examenul l-a susținut pe forțe proprii, dar se grăbea să plece peste hotarele țării, din acest motiv a dat banii. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, Gradinari Vasile a subliniat că este în imposibilitate să achite amenda, totodată a menționat că cunoaște că aplicarea unui termen de probă este o pedeapsă mai aspră, precum și că cunoaște faptul că în cazul comiterii în acest termen a altei infracțiuni este pasibil de executarea reală a unei pedepse cu închisoare.

13. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat*, Gradinari Vasile a precizat că a oferit suma de 500 euro pentru susținerea examenului deoarece că această sumă i-a comunicat-o Georgeta, mai exact i-a arătat-o prin semne. Dânsul a întrebat-o dacă poate să-l ajute și ea a confirmat că poate. Acesta nu i-a comunicat cine este persoana care urma să-l ajute la examen. La fel, nu cunoaște cine este persoana care era prezentă în biroul doamnei Geta atunci când a fost el, când a intrat ei doi discutau. În timp ce dânsul a discutat cu doamna Geta în birou erau doar cele trei persoane.
14. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, Gradinari Vasile a subliniat faptul că anterior nu a mai încercat să susțină examenul. A achitat în rate pentru proba practică, ulterior a fost contactat telefonic de către Georgeta care i-a solicitat să achite integral pentru că urma să achite instructorul. Era conștient de faptul că nu este corect ce face. La fel, cunoștea că în Ungheni este foarte greu să obții calificativul „admis”. Suma de 500 euro a transmis-o în prezența persoanei de gen masculin care se afla la acea etapă în birou.
15. În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă.

### **Analiza probelor**

16. Potrivit art.101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
17. În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
18. Conform prevederilor art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

19. În corespundere cu prevederile art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
20. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*
21. Cu toate că inculpatul Gradinari Vasile a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

22. Faptul comiterii de către inculpatul Gradinari Vasile a acțiunilor de trafic de influență se confirmă prin cumulul de probe administrate cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată după cum sânt redată *infra*.

23. ***Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație:*** cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramele nr. 52 (f.d. 128-165 Volumul I).

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18 august 2025, în intervalul orelor 11:02:53 – 11:09:01 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral \*\*\*\*\* au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, o altă persoană identificată de organul de urmărire penală și Gradinari Vasile.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

Cuvintele pronunțate de Gradinari Vasile sunt convențional marcate în stenogramă cu „VG”

Cuvintele pronunțate de persoana necunoscută sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”

24. ***Anexa nr. 7 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații,*** stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Gradinari Vasile, la data de 18 august 2025, în intervalul de timp dintre 11:02:53 – 11:09:01, (f.d.166-168 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „MG”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Grpdinari

Vasile sunt convențional marcate în stenogramă cu „VG”, cuvintele pronunțate de către persoana necunoscută sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”,

25. Discuție telefonică Grădinari Vasile cu angajata ASP:

- *Bună ziua!*
- *Puteți, aș vrea să mă înscriu la examenul practic.*
- *Unde?*
- *La Ungheni*
- *(fractură video)\*\*\*\*\*. Grădinaru Vasile.*
- *Dați acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal?*
- *Da!*
- *Așa, anul nașterii, data luna?*
- *\*\*\*\*\**
- *Adresa de email?*
- *Asta e problemă oleacă, trebuie să o caut în telefon și, cam greu o să fie.*
- *Telefonul de contact?*
- *\*\*\*\*\**
- *Așa, care examen, teorie sau practică?*
- *Practică!*
- *Categoria?*
- *B!*
- *Cutia mecanică sau automat?*
- *Mecanică!*
- *Regim obișnuit?*
- *Da!*
- *La Ungheni, dictați vă rog nr. fișei de școlarizare.*
- *B\*\*\*\*\*.*
- *Verificăm nr fișei de școlarizare B\*\*\*\*\*, corect?*
- *Corect!*
- *Cel mai apropiat (nedeslușit) la orele 9, la 10, la 12, care vă aranjează?*

- Doamna da la urgență ceva mai repede?
- Eu v-am întrebat și a-ți spus că.
- N-am știut că-i așa departe. Dacă puteți să vedeți ce-l mai devreme.
- Ne uităm!
- Bine, vă mulțumesc.
- Când a-ți fost ultima dată la examen?
- Pe data de 13 am dat teoria!
- Prima dată sunteți la examen?
- Da, da! Prima dată!
- Așa, la Ungheni este pe 01.09.2025!
- Da bine!
- La orele 9, la 10?
- La 10!
- Fișa de școlarizare care este, B\*\*\*\*\*?
- Da!
- Încă odată fișa de școlarizare că este foarte important.
- B\*\*\*\*\*!
- Așa pe 01 septembrie, mai mult nu putem anula.
- Da!
- Vasile Gradinari, categoria B, cutie mecanică, la Ungheni pentru data de 01 septembrie, ora 10:00.
- Bine mulțumesc frumos, la revedere!

MG - Vseo, pe data de 1 septembrie trebuie sa fii acolo la ora 10:00.

VG - da și deodată am vrut să *peuum* întrebarea cu un ajutor.

MG - Hai să facem așa, dă să încerc. Ei prima dată doar dacă nu prea au oameni fac. Da dacă te duci prima dată nu prea te trec ei. Da dă să încercăm. N-ai să treci prima dată, banii rămân tot la dânsul și ai să treci a 2-a dată tot de banii ăștia.

VG - Da, bine!

MG – Davai! Dă să încercăm.

PN - La mine a mers din prima!

VG - Poate îmi merge și mie dintr-un raz, eu știu.

MG - Fac și din prima, da foarte rar. (*stând să-și noteze datele*) Gradinari Vasile, pe 01.09.2025, la ora 10:00 tu ești programat și dă-mi telefonul, nr. la telefonul tău.

VG; - \*\*\*\*\*

MG - Oho, câți de zero ai.

VG - Da, da, da e ușurel.

MG - Bine, să-mi dai 5 (arătând 5 degete de la mâna stângă) și eu vorbesc cu dânsul, dacă el te poate trece, te trece, dacă nu te deranjezi fiindcă el totdeauna o să facă, fiindcă el doar ia banii și el totdeauna până la urmă o să facă. Bine? (Între timp Gradinari Vasile, îi transmite lui Georgeta Maxian mijloacele bănești pretinse, în sumă de 500 euro. Aceasta le numără și le ține în mână)

VG - Da, da, bine!

MG - Ai să vezi și tu, înainte puteau să vă ajute, apăsau pe frână, dar acum li-o pus și la pedale cameră de luat vederi. Acuma acolo primesc numai 2 din Ungheni, eu dacă dau la unul din dâșii ei amândoi știu unul de altul. Dacă ai nimerit la tine, tu-l treci, dacă la tine tu-l treci, 3 vin de la Chișinău, cu aceștia de la Chișinău noi nu vorbim, că el vine pe 2-3 săptămâni și noi ne temem de dâșii, să ne apropiem de dâșii și primesc numai aiștia din Ungheni. Dacă ai să ai norocul să cazi la aiștia din Ungheni, mă rog. Dacă și nu și nu, să nu te deranjezi că peste 10 zile facem, ne-am înțeles?

VG - Bine!

PN - Da dumneavoastră și primul examen, aveți pe cineva?

MG - Nu, teoria 2 ani am de când nu fac cu bani. Nu fac, am foarte mulți oameni care așteaptă. Așteaptă poate acum la alegeri o să-l scoată pe șeful acesta de aici și o să aducă altul, fiindcă acesta a pus piciorul în ușă și nimic nu se primește, bine?

VG - Bine, mulțumesc mult!

MG - Cele bune băieți!

PN - O zi buna!

MG – La revedere! (Plasează mijloacele bănești în buzunarul stâng al blugilor).

26. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, (*f.d. 12-13 Volumul II*), din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025, ora 06:20-12:05 la domiciliul persoanei în

privața căreia cauza penală a fost disjunctă a fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală a predat benevol toate mijloacele bănești deținute și telefonul mobil de model S\*\*\*\*\*+ cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM \*\*\*\*\* precum și telefonul mobil de model \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* , inclusă fiind cartela cu cartela SIM \*\*\*\*\*.

27. **Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, (f.d. 18-19 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală.
28. **Procesul-verbal de cercetare din 16 februarie 2026**, (f.d. 22-23 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării hard disk-ul extern HDD cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației ce se află în telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de IMEI1: \*\*\*\*\* , IMEI2: \*\*\*\*\* , ridicat în urma percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.
29. **Procesul-verbal de examinare din 16 februarie 2026**, (f.d.24-30 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală din agenda căreia a fost identificate imagini cu liste în care figurează numele Gradinari Vasile, posesor a numărului de telefon \*\*\*\*\* , căruia la data de 31 august 2025, ora 11:46, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă i-a expediat un mesaj cu text în care a fost indicat numărul de telefon ce aparține unei persoane puse sub învinuire.
30. **Mijlocul material de probă**, un CD-R pe suportul căruia sunt imprimate capturile de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 16 februarie 2026, ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „pentru pachete CNA” și atașat la f.d. 31 Volumul II a cauzei penale.
31. **Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025**, (f.d. 36-38 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 12 decembrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Gradinari Vasile pe 8 file.

32. **Procesul-verbal de cercetare din 26 ianuarie 2026** (f.d. 46-47 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării actele candidatului Gradinari Vasile, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 12 decembrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025 de la reprezentanții Agenției Sericii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

*Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce din 01 august 2025*, semnată de către Gradinari Vasile, adresată șefului DECA, Vasile Grigoraș, (1 filă).

*Anexă la formularul nr. \*\*\*\*\*din 13 august 2025, set. 4* pentru proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis” examinador Caimacan Ion, (1 file).

*Chestionar/borderou nr. \*\*\*\*\** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis”, (2 file).

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 02 septembrie 2025*, în privința lui Gradinari Vasile, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 02 septembrie 2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către A.Pisari și Gradinari Vasile (1 filă)

*Adeverința medicală Forma 083/e nr. 99561 din 04 august 2025*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Gradinari Vasile. (1 file)

*Certificat de absolvire nr. B\*\*\*\*\* din 28 iulie 2025 eliberat pe numele lui Gradinari Vasile*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 22 aprilie 2025-25 iulie 2025. (1 filă)

33. **Procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Gradinari Vasile, amplasat în raionul Călărași, s. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, în rezultatul cărui bunuri sau obiecte nu au fost ridicate. (f.d.60-62 Volumul II)
34. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 26 decembrie 2025**, (f.d.77-80 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul ce aparține lui Gradinari Vasile, de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI1:\*\*\*\*\* și IMEI2: \*\*\*\*\*, aflat într-o husă de culoare neagră, din agenda căreia a fost identificate numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. În urma examinării careva informații relevante la cazul penal nu au fost depistate.

**Analiza juridică a învinuirii imputate lui Gradinari Vasile.**

35. Instanța de judecată relevă că art. 326 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare la epoca faptei, incriminează acțiunea comisă de persoană cu privire la *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
36. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
37. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
- În cauza dedusă judecății, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpatul Gradinari Vasile, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
38. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpatul a dat suma de 500 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate și cercetate în instanța de judecată, care au fost recunoscute de către Gradinari Vasile și față de care nu a avut obiecții.

Astfel, instanța relevă că prin probele cercetate în ședință de judecată este demonstrat faptul că Gradinari Vasile urmărea scopul de a obține permisul de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că acesta a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpatul a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

39. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
40. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Gradinari \*\*\*\*\*, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

*Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

41. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
- Faptul că Gradinari Vasile este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
42. Analizând ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina lui Gradinari Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
43. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Gradinari Vasile, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 18 august 2025, aproximativ la ora 11:07 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 800 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească

unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

44. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 01 septembrie 2025, Grpdinari Vasile a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*.
45. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Gradinari Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpa urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.

#### **Pedeapsa.**

46. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
47. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
48. În conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii* săvârșite, *de motivul* acesteia, *de persoana celui vinovat*, *de circumstanțele cauzei* care *atenuează* sau *agradează* răspunderea, *de influență* pedepsei aplicate asupra

*corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*

49. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
50. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar la 28 ianuarie 2026 a fost disjunsă cauza penală pornită în privința lui Gradinari Vasile, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
51. **Circumstanțe atenuante** conform art. 76 Cod penal, în privința lui Gradinari Vasile instanța de judecată a stabilit cea reglementată la lit. f) Cod penal și anume – *recunoașterea vinovăției.*
52. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului Gradinari Vasile, conform art. 77 din Codul penal.
53. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Gradinari Vasile, instanța de judecată nu a stabilit.
54. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Gradinari Vasile nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 67 Volumul II)
55. Potrivit răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, nr. 57-26 din 17 februarie 2026, Gradinari Vasile nu se află la supraveghere dispanserică. (f.d. 68 Volum II)
56. Potrivit răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Călărași, nr. 01-26/126 din 17 februarie 2026, Gradinari Vasile nu se află la evidență medicului narcolog. (f.d. 69<sup>l</sup> Volum II)
57. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
58. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală

incriminată, instanța de judecată notează că de către Gradinari Vasile a fost comisă o infracțiune gravă.

59. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
60. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
61. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
62. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
63. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
64. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta din urmă a declarat că nu dispune de resurse financiare pentru

achitarea amenzii și că este gata să execute o pedeapsă cu închisoarea. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecății, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei.

Instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul Gradinari Vasile a prezentat înscrisuri ce confirmă starea de sănătate a mamei acestuia de care are grijă, iar din componența familiei mai fac parte sora și fratele acestuia.(f.d.139, 140).

Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu stabilirea pentru Gradinari Vasile a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

65. Cu referire la cazul dedus judecății instanța subliniază că Gradinari Vasile a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acestuia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
66. La fel, instanța de judecată remarcă și faptul că deși cauza penală a fost examinată în procedură generală, în cadrul ședinței de judecată Gradinari Vasile a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos, totodată a recunoscut vina incriminată și a dat declarații în acest sens, menționând regretul său pentru fapta comisă.
67. Totodată, instanța de judecată atestă că Gradinari Vasile se caracterizează pozitiv la locul de trai, este la prima sa abatere de ordin penal, nefiind anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este celibatar, nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova.
68. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.
69. Totodată, instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a

persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

70. În suplinirea raționamentului redat anterior, instanța de judecată va evidenția și jurisprudenței Curții Europene care, s-a pronunțat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei* §104-105, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).
71. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Gradinari Vasile, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare reală la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatului în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, acesta nu s-a eschivat, instanța nu consideră rațional ca Gradinari Vasile să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 2 (doi) ani și 6 (șase) luni în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.
72. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

### **Corpurile delictelor.**

73. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură

penală instanța va soluționa și chestiunea ce vizează corpurile delictive.

74. În ședință de judecată, dar și conform rechizitoriului cauzei penale, acuzatorul de stat a precizat că în prezenta cauză penală corpuri delictive nu sunt.
75. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026, (f.d. 48 Volumul II) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului Gradinari Vasile la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce din 01 august 2025, semnată de către Gradinari Vasile, adresată șefului DECA, Vasile Grigoraș, (1 filă), anexă la formularul nr. \*\*\*\*\*din 13 august 2025, set. 4 pentru proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis” examinador Caimacan Ion, (1 file), chestionar/borderou nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis”,( 2 file), chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 02 septembrie 2025, în privința lui Gradinari Vasile, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 02 septembrie 2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către A. Pisari și Gradinari Vasile (1 filă), adeverința medicală Forma 083/e nr. 99561 din 04 august 2025, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Gradinari Vasile (1 file), certificat de absolvire nr. B\*\*\*\*\* din 28 iulie 2025 eliberat pe numele lui Gradinari Vasile, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 22 aprilie 2025-25 iulie 2025 (1 filă)*
76. Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

77. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 februarie 2026 (*f.d. 32 Volumul II*), a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă *suportul optic de tip CD-R*, ce conține informație ce prezintă interese pentru obiectul cauzei penal, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete CNA*” (*f.d. 31 Volumul II*).
78. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
79. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
- Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.
80. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
81. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 05 ianuarie 2026, în privința lui Gradinari Vasile a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile* (*f.d.86 Volumul II*).
82. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Gradinari Vasile, măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței.
- În conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

**Gradinari Vasile \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui **Gradinari Vasile \*\*\*\*\*** sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-

o instanța, Gradinari Vasile \*\*\*\*\* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă **Gradinari Vasile \*\*\*\*\*** să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Gradinari Vasile \*\*\*\*\*** în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Gradinari Vasile \*\*\*\*\*** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

**Mijloacele materiale de probă** – dosarul candidatului Gradinari Vasile la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: *Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce din 01 august 2025*, semnată de către Gradinari Vasile, adresată șefului DECA, Vasile Grigoraș, (1 filă), *anexă la formularul nr. \*\*\*\*\*din 13 august 2025, set. 4* pentru proba teoretică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis” examiner Caimacan Ion, (1 file), *chestionar/borderou nr. \*\*\*\*\** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Gradinari Vasile. La secțiunea rezultate calificativul „admis”, (2 file), *chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 02 septembrie 2025*, în privința lui Gradinari Vasile, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 02 septembrie 2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către A. Pisari și Gradinari Vasile (1 filă), *adeverința medicală Forma 083/e nr. 99561 din 04 august 2025*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Gradinari \*\*\*\*\* (1 file), *certificat de absolvire nr. B\*\*\*\*\* din 28 iulie 2025 eliberat pe numele lui Gradinari Vasile*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 22 aprilie 2025-25

iulie 2025 (*1 filă*), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

***Mijlocul material de probă:*** *suportul optic de tip CD-R*, ce conține informație ce prezintă interese pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete CNA*”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 06 iulie 2026.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Igor SÎMA**