

SENTINȚA

În numele legii

12 iulie 2016

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni instanță compusă din :

Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu,

Grefier Certan Aliona

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, domiciliat r-ul Strășeni, s. XXXXXXXX, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, pensionar, anterior nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (3), lit.b) Cod Penal al RM. Termenul de examinare a cauzei penale: 20 ianuarie 2016-12 iulie 2016.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-

A CONSTATAT:

Inculpatul XXXXXXXX, a fost pus sub învinuire, în aceea că, exercitând funcția de primar al comunei XXXXXXXX raionul Strășeni ales în rezultatul alegerilor locale generale din 19 iunie 2011 al cărui mandat a fost validat prin hotărârea Judecătoria Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Codul penal cit și conform anexei la Legea nr. 199 din XXXXXXXX „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, modul de alegere fiind reglementat inclusiv de art. 112 din Constituția Republicii Moldova, contrar art. 1 a Protocolului adițional din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la XXXXXXXX; art. 9 și 127 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, care reglementează „Principiile fundamentale privind proprietatea” și respectiv „Proprietatea”; ignorând prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Legea Republicii Moldova nr.768 din XXXXXXXX „Privind statutul alesului local” care prevăd că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, persoanelor fizice și judece de dreptul de a participa la licitație organizată în condițiile legii în vederea dării în arendă a unui bun public, precum și prin diminuarea veniturilor bugetului local XXXXXXXodată cu transmiterea în arendă a încăperii la prețul cel mai mic prevăzut de lege fără petrecea licitației în vederea dării în arendă a bunului dat la prețul cel mai înalt. Inculpatul XXXXXXXXnu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se impută și în ședința de judecată a declarat că, a activat în calitate de primar al satuluiXXXXXXXX r-nul Strășeni din luna iunie 2007 până în iulie 2015 iar în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu din numele Primăriei XXXX a semnat contractele de arendă cu nr. 01 din XXXXXXXX, cu nr.01 din XXXXXXXX și cu nr. 01 din XXXXXXXX semnând personal în calitate de primar al sat. XXXXXXXXpe contractele date pe care a și a aplicat ștampila primarului satului XXXXX prin contractele date semnate de el a dat în arendă cet. XXXXXXXo încăpere, cameră amplasată în casa de culturăXXXXXXXXcare aparține primăriei satului XXXX. De fapt contractele date de arendă nu trebuiau să fie numite contracte de arendă dar acorduri adiționale la contractul de arendă de bază încheiat de către XXXXXXXX ce a deținut funcția de primar până în anul 2007. Contractul de bază fiind încheiat între Primăria XXXXXXXX în persoana lui XXXXXXXXși XXXXXXXX director întreprinderii individuală XXXXXXXX. La momentul încheierii contractelor semnate de el în calitate de primar și anume a contractelor cu nr. XXXXX din XXXXXXXX, cu nr.01 din XXXXXXXX și cu nr. 01 din XXXXXXXX, contractul încheiat între Primăria XXXXXXXX în persoana lui XXXXXXXXși XXXXXXXXra în vigoare. Până la semnarea de către el în calitate de primar a sat. XXXXXXXX a contractelor din cu nr. XXXXXXXX din XXXXXXXX, cu nr.XXXXXXX din XXXXXXXX și cu nr.XXXXXXX din XXXXXXXX, nu au fost anunțate și nici petrecute careva licitații în vederea desemnării persoanei în drept să ea în arendă încăperea dată. Consiliul sătesc XXXXXXXX în perioada în care el a activat în calitate de primar al satului XXXXXXXXnu a adoptat niciodată careva decizii prin care să fi dispus darea în arendă a cărui va spațiu din incinta casei de cultură a satului XXXXXXXX. Consiliul sătesc XXXXXXXX nu a adoptat careva decizie de a fi dat în arendă spațiu din casa de culturăXXXXXi, dar consilierii cunoșteau despre faptul dării în arendă a încăperii date. Poate comunica că, încăperea dată era în folosința lui XXXXXXXX din anul XXXXXXXX însă dacă până în anul 2005 au fost sau nu încheiate careva contracte de arendă el nu cunoaște. Până la încheierea de către el a contractelor cu nr. 01 din XXXXXXXX, cu nr.01 din XXXXXXXX și cu nr. 01 din XXXXXXXX nu au fost publicate în presa locală sau națională inclusiv nici în monitorul Oficial al RM careva anunțuri privind darea în arendă a încăperii din incinta casei de cultură XXXXXXXX ce a fost transmisă în folosință ui XXXXXXXX, însă poate comunica că, în anul 2014 în luna noiembrie dec către primăria prin intermediul directorului casei de cultură XXXXXXXX pe numele ei XXXXXXXXau fost afișate în locuri publice pe teritoriul satului XXXXXXXX anunțuri privind scoaterea la licitație a camerelor nefolosite din incinta casei de cultură XXXXX. A comunicat că nici o persoană înafară de XXXXXXXXnu s-a adresat către el cu cerere orală sau în scris în vederea luării în arendă a camerelor din incinta casei de cultură XXXXXXXXi inclusiv camera luată în arendă de către XXXXXXXX.

În ședința de judecată s-au cercetat afiț probele prezentate de către procuror prin care își întemeiaz acuzarea, cit și probele apărării prin care își întemeiază nevinovăția inculpatul.

Astfel, martorul XXXXXXXX care a declarat în instanța de judecată, că aproximativ în anul 1998 a depus o cerere la primăria XXXXXXXX în care a descris că dorește să arendeze o cameră în localul casei de cultură. A încheiat un contract de arendă dar nu cunoaște dacă a fost făcută licitație. La fiecare început de an încheia un nou contract la care achită suma calculată conform legii. încăperea pe care o închiria se afla în casa de cultură XXXXXXXX cu o suprafață de 30 m . A declarat că în perioada anilor XXXXXXXX.12.2014 ea în calitate de administrator al IL„XXXXXXXXXX” a arendat încăperea cu suprafața de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură a sat.XXXXXXX r-nul. Strășeni. Ultimele contracte de arendă au fost încheiate de reprezentății primăriei XXXXXXXX la data de 03 ianuarie 2013 cu termen până la XXXXXXXX și respectiv la XXXXXXXX, cu termen până la XXXXXXXX. Pe anul 2015 ea nu a prelungit termenul de arendă. Dorește să specifice că contractele respective se primea că le prelungea automat. Adică ea era chemată la primăria XXXXXXXX și i se prezenta contractele pe care le semna și i se dădea un cont pe care transfera banii pentru arendă. Nu ține minte dacă în ianuarie 2014 a depus cerere. Specifică faptul că pentru a lua în arendă, sau înainte de a încheia contractele de arendă nu a participat la careva licitații sau la negocieri directe. Licitație în acest sens prima dată s-a numit abia pentru data de XXXXXXXX, însă nu s-a petrecut deoarece nu au fost înregistrați participanți. Până în anul 2015 nu a fost numită nici o licitație pentru darea în arendă a acestei încăperi. Din câte cunoaște

nici la consiliu nu se discuta darea în arendă a acestui spațiu, adică nu erau careva decizii.

Martorul XXXXXXXX, care a declarat în instanța de judecată, că a declarat că în anul 2013 până în prezent este consilier în primăria satului XXXXXXXX. Referitor la arenda sălii de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură amplasată în satul XXXXXXXX r. Strășeni spune că sala dată se da în arendă din anul 1998 și din anul 1998 până în prezent nu a fost efectuată careva licitație referitor la darea în arendă a camerei date, doar erau perfectate contractele de arendă și afiș. S-au scos la licitație terenuri și încăperii de către primărie. Consiliul decide ce anume să dea în arendă și dacă se da sau nu. Dacă decide altcineva în afară de el, consiliul consideră că nu se prejudiciază imaginea Consiliului. În perioada când a deținut XXXXXXXX încăperea nu se încheia contract mai mare de trei ani. Ei nu mai activează în încăperea din casa de cultură din 2011 octombrie, dar contractul a fost încheiat mai departe pentru a folosi camera ca depozit. La licitație nu a participat nimeni. Prețul se hotărăște după efectuarea licitației. În anulul din ziar nu se indica prețul arendei. Până în 2012 XXXXXXXX a avut doar în această încăpere. Lumea avea posibilitatea să cunoască despre faptul că se da în arendă spațiul dat. Primăria oferă în arendă când cineva solicită. Ticlenco Tamara a solicitat în 1999 să-i fie oferit în arendă. Mai declară că nu s-a adresat nimenei ca să solicite încăperea dată sau altă în arendă. Prin transmiterea în arenda acestei camere nu crede că s-a cauzat cuiva prejudiciu. Venitul bugetul local nu s-a micșorat prin darea în arendă a spațiului respectiv. Domnul XXXXXXXX nu a avut nici un interes personal la încheierea contractului cu XXXXXXXX, XXXXXXXX nu a mai avut nevoie de acel spațiu deoarece nu mai avea ce ținea acolo. Se achită arenda în baza formulei de calcul. Nu cunoaște cât se achita pentru 2015. XXXXXXXX a eliberat încăperea la sfârșitul anului 2014. Nu cunoaște dacă a fost întocmit contract de primire predare.

Martorul XXXXXXXX care a declarat că în anul 2013-2014 a fost consilier în primăria ZXXXXXXX r-nul Strășeni. A activat ca consilier în Primăria satului XXXXXXXX în perioada când domnul XXXXXXXX a fost primar, timp de opt ani până în anul 2015. Domnul XXXXXXXX activa ca primar în satul XXXXXXXX la momentul audierii în calitate de martor la urmărirea penală a comunicat că nu cunoaște nimic despre darea în arendă a spațiului deoarece nu a fost în comisia de licitație, dar ulterioră a aflat că camera a fost dată în arendă de primarul anterior, dar nu cunoaște când anume. Nu cunoaște pe ce perioadă a fost dată camera în arendă. La adunării se punea în discuție doar plata cu privire la darea în arendă a tuturor lor spațiilor din sat, dar ține minte că se punea în discuție punerea în arendă sau nu. El a participat la toate ședințele Consiliului. Spațiul e deținut în arendă de familia XXXXXXXX. El menționează că poate a fost reînnoit contractul de arendă pe spațiul din casa de cultură, dar nu ține minte. Nu cunoaște câte contracte de arendă au fost încheiate pe încăperea dată. Mai menționează că în Casa de Cultură mai sunt încăperi care nu sunt date în arendă, nimeni nu le ia. Nu cunoaște dacă solicită cineva să-i fie dat în arendă spațiul respectiv. Ca consilier consideră că de când nu se achită arenda, unitatea administrativ teritorială este prejudiciat. Cunoaște cu certitudine că s-a achitat anual plata pentru arenda spațiului respectiv. El consideră că nu s-a prejudiciat imaginea Consiliului prin darea în arendă a spațiului dat. Consideră că nu a cauzat careva prejudicii primăriei prin darea în arendă a spațiului familiei XXXXXXXX. Ca consilier consideră că domnul XXXXXXXX nu putea să aibă careva interese prin darea în arenda a spațiului dat, deoarece aveau diferite viziuni politice. XXXXXXXX a constituit o anexă la încăperea dată, și a făcut o altă intrare ca să nu intre prin casa de cultură. Mai comunică că nu știe dacă au fost publicate careva anunțuri cu privire la darea în arenda a unor spații. El personal nu a văzut așa anunțuri. Doamna XXXXXXXX în încăperea data a deschis un magazin. Doamna XXXXXXXX are alături încă un magazin al ei personal. Nu cunoaște dacă doamna Ticlenco a avut careva interese când a luat încăperea în arendă și apoi și-a mai deschis un alt magazin. Pe XXXXXXXX îl cunoaște, el la fel a fost consilier în consiliu. XXXXXXXX Ion este soțul doamnei XXXXXXXX. De când și-a deschis celălalt magazin, spațiul din casa de cultură nu e folosit de nimeni. Menționează că magazinul propriu l-a deschis cu vreo patru ani urma. Nu cunoaște dacă au fost efectuate licitații pe încăperea dată după ce Ticlenco nu se mai folosește de el.

Martorului XXXXXXXX care a declarat că activează în calitate de secretar al consiliului satei XX din luna noiembrie 2007 referitor la faptul cum a fost dat în locațiune încăperea din incinta casei de cultură „XXXXX” cu suprafața de 30 metri pătrați, el nu poate să declare nimic deoarece el când a intrat la lucru încăperea era deja dată în locațiune. Cum s-a petrecut procedura de dare în locațiune el nu cunoaște. Ca locuitor al s. XXXXXXXX poate comunica că aproximativ din anul 1994 în acea încăpere este magazin. Poate să mai declare că termenul de locațiune a încăperii a expirat la XXXXXXXX și la moment încăperea din incinta casei de cultură nu este dată în locațiune deoarece a fost organizată licitația dar nu s-a prezentat nici un doritor și licitația a fost declarată nulă. A fost pusă întrebarea la adunarea cu privire la darea în arendă a spațiului din incinta Casei de Cultură și în 2015 a fost publicat un anunț în Monitorul Oficial. Încăperea respectivă este dată în arendă din 1994 până în 2015, unde a fost magazin. Nu cunoaște dacă au fost încheiate careva contracte de dare în arendă a spațiului din incinta Casei de Cultură. Încăperea era dată din 1994 în arendă și nu s-a pus în discuție la Consiliul darea în arendă. Nu cunoaște pe ce perioadă a fost dat spațiul în arendă. Astăzi se cunoaște ca a fost încheiat un contract și se efectua plata la contabilitate. Nu s-a ridicat problema niciodată în baza la ce se efectuează plata pentru chiria spațiului dat, nu știe dacă domnul Mogildea a încheiat contract cu domnul XXXXXXXX. S-a dispus efectuarea licitației asupra încăperii respective în urma controalelor procuraturii. Când se da un spațiu pentru prima dată în arendă se pune în discuție la adunarea Consiliului, dar în cazul dat nu s-a pus în discuție. În casa de cultură XXXXXXXX a deschis un magazin. Alte spații comerciale familia XXXXXXXX nu avea. În perioada 2007-2015 primăria mai avea și alte spații care urmau a fi date în arendă. Magazinul familiei XXXXXXXX lucrează din 2014-2015. În perioada 2007-2014 nu au fost publicate anunțuri cu privire la darea în arenda a unor spații. Menționează că la început în 1994 spațiul din incinta Casei de Cultură era dat în arendă lui Butucea, apoi a fost al lui Ticlenco. În perioada 2007-2014 nu au fost înregistrate careva cereri cu privire la luarea în arenda. Orice primar dintr-un sat se bucură când cineva vrea să ia un spațiu în arenda, dar nu crede că domnul Mogildea a avut careva interese personale. Pentru legiferarea contractelor se efectuau plăți pentru arenda spațiului, dar el nu știa de acest contract. Mărirea plății pentru arenda se modifica în baza anexei legii. Prin încheierea contractului dintre primar și Ticlenco nu știe dacă s-a cauzat careva dauna imaginii Consiliului, el consideră că Consiliul trebuie să se expună în cazul dat. În această perioadă nu a fost nici o plângere că i s-a încălcat vreun drept de a lua în arenda încăperea dată și crede că nu a fost cauzată vreo careva dauna Consiliului. În 1994 intrarea în magazin era prin casa de cultură, dar apoi s-au făcut renovări și intrare era prin față. Mai comunică că renovările făcute magazinului au fost făcute pentru beneficiu clientului, dar a avut și primăria un pic de venit din urma magazinului. Nu poate fi încheiat contract de arenda pe un termen nelimitat. Contractele din 2013-2014 sunt o prelungire a contractului vechi. Consiliul s-a expus în ședință în martie 2016 pe baza contractelor. După părerea sa nu cunoaște dacă este nevoie de acordul primăriei sau consiliului pentru a fi efectuate renovări. El când a venit în 2007 bunul era reconstruit deja.

Martorului XXXXXXXX care a declarat că activează în calitate de contabil șef la primăria XXXXXXXX din XXXXXXXX. Referitor la contractele de arenda pe 30 m pe care le-a prezentat la organul de urmărire penală poate spune că a prezentat numai câteva contracte care erau în contabilitatea primăriei Zubreși. Numai pe acelea care le-a prezentat erau, referitor la contractele date ea poate spune că careva licitații pe cazul dat nu s-au efectuat. Persoana adică Ticlenco Tamara depunea cerere pe care fostul primar XXXXXXXX puneu viza de a fi întocmit contractul și de efectuat borderoul de calcul. Anii precedenți XXXXXXXX nu a depus cereri dar a efectuat contracte pe baza contractului anterior. La începutul anului 2014 ea a cerut fostului primar XXXXXXXX să fie depusă o cerere în baza căruia să poată întocmi contractul, în anul 2015 vara, luna nu cunoaște, a fost efectuată licitație în privința dării în arenda a 30 m din incinta casei de cultură la care nu s-a prezentat nimeni și la moment camera dată este liberă nu se folosește nimeni. Contractul se modifică în fiecare an în baza legii. Contractul se achita regulat în fiecare an. Calculul se făcea în baza diferitor criterii și era aprobat de primar. Contractul de arenda era semnat de domnul XXXXXXXX și doamna XXXXXXXX. Contractele din 2013 -2014 erau contracte noi. În 2014 a fost depusă cererea cu privire la darea în arenda a spațiului dat. Până în 2014 cererea din partea locatarului nu a fost. După 2014 ei au publicat anunț în Monitorul Oficial dar nu a participat nimeni la licitație. Nu a văzut careva decizii cu privire la darea în arenda a spațiului din incinta Casei de Cultură, iar la solicitarea ei doamna XXXXXXXX spunea că are contract în arhiva primăriei nu a găsit careva contracte. Până în 2014 nu au fost făcute publicații în ziar. Contractele din 2013-2014 au fost încheiate deoarece contractele anterioare nu au fost găsite. Nu cunoaște dacă au fost încheiate alte contracte de luare în arenda pe un termen mai lung. Caut se facea în fiecare an, în baza legii. Consiliul sâtesc nu poate să mărească plata arenzii prevăzute de legislație. La moment Ticlenco Tamara din 2013 a deschis un magazin care este proprietate privată care se află în apropierea casei de cultură. În ultima perioadă domnul XXXXXXXX folosea spațiul din casa de cultură mai mult ca depozit, dar mai și vindea lucruri de acolo. Primăria la moment mai are în incinta Casei de Cultură un spațiu care poate fi dată în arenda la etajul doi. Mai menționează că o dată cu darea în arenda a încăperii date s-a majorat mărirea bugetului local. Domnul Mogildea nu a avut un interes personal sau material când a încheiat contractul cu domnul Ticlenco. Ea deosebește diferența dintre contract de arenda și acordul adițional: contractul de arenda se face anual. Acordul adițional este parte a contractului de bază. Contractele din 2013-2014 sunt după părerea sa sunt contracte de arenda sau seamănă cu acord adițional. Încheierea acestor contracte nu a dus careva prejudicii primăriei. Persoanele fizice sau juridice nu au fost afectate, deoarece nu s-a adresat nimenei. Ticlenco a adus îmbunătățiri magazinului din casa de cultură până în 2014 și nu a cerut acordul Primăriei. După acordul de primire predare încăperea este curată și în condiții bune. Mai menționează că procedura de a publica în ziar în 2013-2014 nu a fost respectată. De asemenea declară că anterior în 2013-2014 au fost controale de la Curtea de Conturi și au mai fost și alte controale și nu s-au depistat încălcări.

Martorul XXXXXXXX a declarat instanței de judecată că din anul 2007 până în 2015 a fost consilier local. Din câte cunoaște contractele erau în fiecare an reînnoite și consideră că prin aceste contracte nu s-a cauzat un prejudiciu imaginii Consiliului. Pe perioada dată nu au fost doritori să încheie contracte de arenda pe bunul respectiv. Cele încheiate erau prelungite. Bugetul local, nu s-a diminuat administrației publice locale, deoarece nu au fost doritori de a lua în arenda imobilul respectiv.

Domnul XXXXXXXXXX nu a avut nici un interes morali sau financiar din încheierea acestor trei contracte. La moment camera data se da în arenda, deoarece licitația a fost nulă. Cît a fost consilier nu-și amintește să fi fost doritori să ia acea încăperea în arenda. Mai menționează că ea a vizualizat contractele încheiate între domnul Mogildea și doamna XXXXXXXXo. Era limitat, deoarece plata era diferită. Ea activează ca primar din 2015. Ea nu a încheiat contract cu familia XXXXXXXXX, deoarece era încheiat dosar penal pe numele domnului Mogaldea și ei au organizat licitație. Mai declară că cît a activat ca consilier nu s-a pus în discuție punerea la licitație a bunului respectiv. Contractele încheiate erau pe perioadă determinată, dar în fiecare an se reînnoiau. În fiecare an varia suma pentru arenda, suma era stabilită de contabilul șef. În regulamentul sunt indicați coeficienții în dependență de metraj, destinație etc. Nu-și amintește ce prevede această lege. Mai comunică că când a scos la licitație nu a indicat pe ce perioadă se da în arenda, prețul a fost indicat, la decizia Consiliului. Suma era mai mică decât s-a achitat anterior. În 2013, 2014 nu au fost publicate anunțuri. Doamna XXXXXXXXXactivează în arenda încăperea din 2013. Menționează că bugetul local se aprobă în fiecare an de consiliu. Declară că bugetul local se aprobă la sfârșitul anului.

Martorul XXXXXXXXXXa declarat în instanța de judecată, că a fost director al Casei de Cultură din 2007 până în 2016. În Casa de Cultură era mai multe încăperi care se dădeau în arenda. În perioada 2007-2016 nu s-a adresat nimeni la ea ca să-i dea vreo încăperea în arenda. Adunările de stat se fac în incinta Casei de Cultură de 2 ori pe an. La adunările de stat nu se puneau în discuție darea în arenda a încăperilor. Mai comunică că și alte persoane aveau posibilitatea ca să afle că se dau în arenda încăperile. Domnul XXXXXXXXXX nu a avut nici un interes când a dat în arenda încăperea familiei XXXXXXXXXX. Mai menționează că ea nu decide ce să dea în arenda, ea poate să vină doar cu propuneri, dar din 2007 până în 2015 nu a venit cu așa propuneri, cu excepția sălii de discotecă. Comunică că nici nu a pretins nimeni la acea încăperea pe care o arendează XXXXXXXXXXo. Domnul XXXXXXXXo era avantajat când se dădea încăperea în arenda. Nu putea nimeni să știe că se dea încăperea dată în arenda în 2013 -2014.

Martorul XXXXXXXXXX a declarat, în instanța de judecată, că a activat ca primar din iunie 1977 până în anul 2007, iar la moment nu este consilier local. La Consiliul primăriei a fost depusă cerere și s-a pus în discuție acea cerere înaintată și s-a dat încăperea în arenda lui XXXXXXXXXX. Încăperea s-a dat în arenda pe un an de zile iar în fiecare an se reînnoia contractul, deoarece erau plători buni. Pentru aceasta este dispoziția primarului de a da în arenda încăperea dată. În anul 1999 când s-a încheiat contractul nu cunoaște dacă s-a scos la licitație. Ei s-au consultat cu juriștii. Din 1999 consilierul era responsabil de darea în arenda a încăperilor. Nu au fost alte persoane care să solicite darea în arenda a încăperii date. În incinta Casei de Cultură mai sunt multe încăperi care puteau fi date în arenda. Mai declară că familia XXXXXXXXo a făcut reparație în încăperea dată. Menționează că a fost făcută reparația ca agentul economic să-și îmbunătățească condițiile de lucru. Consiliul sătesc decide darea în arenda. Fără decizia Consiliului nu a încheiat careva contracte. Nu lua el decizia, deoarece așa era legea. El a fost consilier din anul 2007 până în 2015. La adunarea Consiliului, când a fost consilier, s-a pus în discuție darea în arenda a imobilului respectiv. Taxa pentru darea în arenda era stabilită conform regulamentului și se stabilea de consiliu. Licitația nu se organiza, deoarece nimeni altcineva nu participa la ea. Erau puse afișe prin tot satul, dar nu cunoaște dacă erau afișe anume cu referire la imobilul dat. Mai comunică că prin darea în arenda d-nei Ticlenco nu s-a prejudiciat imaginea consiliului, din contra s-au adus beneficii. Alte persoane nu au fost private de dreptul de a lua în arenda încăperea dată, deoarece nu s-a adresat nimeni. Declară că contractul se încheie între Consiliul sătesc și persoană, și este semnat de președintele consiliului.

Prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXX potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX a fost ridicat de la XXXXXXXXXX contabila șef a primăriei XXXXXXXXXX r-nul Strășeni în original și examinate: contractele de arenda cu nr. XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX; cu nr. XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX și cu nr. XXXXXXXXXX DIN XXXXXXXXXX semnate personal de XXXXXXXXXX în calitate de primar al sat. Zubrești pe contractele date fiind aplicată ștampila primarului satului XXXXXXXXXX. La contractele date fiind anexată și cererea cet. XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX depusă către persoana primarului sat. XXXXXXXXXXe. Cerere care a fost vizată de XXXXXXXXXX cu viza „ De încheiat contractul și efectuat calculul XXXXXXXXXX, semnătura /F.D. 123, 148/.

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX potrivit căruia din motivul lipsei actelor nu au fost ridicate de la secretarul Consiliului satului XXXXXXXXXX în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX Deciziile și procesele- verbale a ședințelor Consiliului sătesc Zubrești privind darea în arenda a încăperii de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură Zubrești / f.d. 85/

Procesul-verbal de ridicare din 26.1.2015 potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX a fost ridicată de la secretarul Consiliului satului Zubrești în copie autentificată Decizia Consiliului local Zubrești nr. XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX ce aprobă lista și actul de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Unității administrative teritoriale Zubrești aflate în gestiunea Casei de cultură, fiind ridicată și I ista nominalizată precum și actul de inventariere din XXXXXXXXXX a bunurilor imobile aliate în gestiunea casei de cultură Zubrești. /f.d. 87/

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată au fost ridicate de la secretarul Consiliului satului Zubrești Registru Deciziilor Consiliului local Zubrești adoptate în perioada anului 2013 și Registru proceselor verbale a Consiliului local Zubrești întocmite în perioada anului 2013. /f.d. 103/

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată au fost ridicate de la secretarul Consiliului satului Zubrești Registru Deciziilor Consiliului local Zubrești adoptate în perioada anului 2013 și Registru proceselor verbale a Consiliului local Zubrești întocmite în perioada anului 2013. /f.d. 103/

Procesul-verbal de examinare XXXXXXXXXX potrivit căruia a fost examinat Registru Deciziilor Consiliului local Zubrești adoptate în perioada anului 2013 și Registru proceselor verbale a Consiliului local Zubrești întocmite în perioada anului 2013, în cadrul examinării nestabilindu-se careva decizie s-au proces verbal a ședinței Consiliului local Zubrești în care s-ar fi decis darea în arenda a spațiului din incinta casei de cultură Zubrești. În cadrul examinării s-a stabilit că registrul Deciziilor consiliului local Zubrești începe cu data de XXXXXXXXXX careva decizie pînă la XXXXXXXXXX data semnării contractului de amdă nu a fost adoptată. /f.d. 104/

Mijlocul material de probă : contractele de arenda cu nr. 01 din XXXXXXXXXX; eu nr. XXXXXXXX din XXXXXXXXXX și cu nr. XXXXXXXX21.01.2014 semnate personal de XXXXXXXXXX în calitate de primar al sat. Zubrești, la contractele date fiind anexată și cererea ce XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX depusă către persoana primarului sat. Zubrești Mogildea Ilie. Cerere care a fost vizată de XXXXXXXXXXn cu viza „ De încheiat contractul și efectuat calculul XXXXXXXXXX semnătura”.

Așadar, analizând probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, instanța de judecată ajunge la ferma convingere, că învinuirea formulată inculpatului XXXXXXXXXX nu se confirmă.

În acest sens, instanța de judecată menționează, că art.328 CP al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice. Potrivit doctrinei judiciare, prin daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, leziuni corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, daunele materiale care nu ating proporțiile mari, etc.

Astfel, instanța, reține, că dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art.313 din Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată, a constata, în ședința de judecată, că inculpatul XXXXXXXXXX, deținând funcția de primar al s. Zubrești, a încheiat contractele de arenda din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu atribuite prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale consiliului local Zubrești prin care s-ar fi hotărât darea în arenda a spațiului din Casa de Cultură Zubrești, cu suprafața de 30m.p., din numele Primăriei s. Zubrești în calitate de locator, cu cet. XXXXXXXXXX în calitate de locatar. Astfel, prin decizia sa personală a transmis în posesie și folosință spațiului din Casa de Cultură Zubrești, cu suprafața de 30m.p., cameră, care aparține cu drept de proprietate unității administrativ teritoriale Zubrești.

Instanța de judecată a conchis, că luând în considerație faptul, că prin învinuire se impută faptul, că inculpatul Mogildea Ilie prin acțiunile sale a generat cauzarea de daune considerabile fără a fi indicată cuantumul acestui prejudiciu, prin urmare acțiunile inculpatului nu intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3), lit.b) Cod penal, dar constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional, adică excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deoarece acuzarea în învinuirea formulată nu a indicat suma prejudiciului cauzat, care ulterior urma să fie apreciat ca considerabil sau de altă natură. De asemenea, instanța de judecată, reține, că de către acuzare nu au fost prezentate probe în acest sens, or, din declarațiile martorilor și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se atestă, că II, Ticlenco Tamara,, a achitat plata pentru arenda în cuantumul calculat. Astfel, instanța consideră, că de către acuzare nu au fost prezentate probe în vederea dovedirii faptului prejudiciului în mod considerabil bugetul administrației publice locale sau cauzării de daune considerabile intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice sau fizice.

Deci, instanța de judecată, conchide, că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal al RM, și anume, lipsesc urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile(cuantumul acestui prejudiciu) cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Sub acest aspect, instanța de judecată, constată, că în urma acțiunilor întreprinse de către Mogîldea Ilie a comis acțiuni de depășire a atribuțiilor de serviciu, fapt pentru care instanța conchide, că fapta comisă de către Mogîldea Ilie constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM, și anume, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar procesul penal în privința lui Mogîldea Ilie urmează a fi încetat în temeiul art. 332, al.) Cod de procedură penală al RM.

Conform art. 26 lit al.2 lit. "d" Codul Contravențional al Republicii Moldova, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 441 lit. "b" Codul Contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional pornit încetează dacă, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art. 461 CC al RM , în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța de judecată, menționează, că deoarece fapta comisă de inculpatul Mogîldea Ilie constituie o contravenție administrativă, iar această faptă a fost comisă în anul 2007 și 2013, 2014 urmează a fi încetat procesul contravențional, deoarece potrivit art. 30 Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale, este de 3 luni.

În temeiul art. 391, al.2 CPC al RM, procesul penal în privința lui Mogîldea Ilie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, a.2), lit.b) CP al RM se încetează pe motiv, că fapta acestuia constituie o contravenție, prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM și conform art. 441, lit.b) Cod Contravențional procesul contravențional pornit încetează dacă dacă, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

în conformitate cu prevederile art. 332, 384, 391-394, 396 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de 328 al. (3), lit. b) CP al RM pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție administrativă.

Se încetează procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXXX obligarea de nepărire a țării se revocă.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni în termen de 15 zile.

*Președintele ședinței
Judecător*

Mihaela Grosu