

Dosarul nr. 1a-1321/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (judecători Clima V.; Bulhac I.; Iordachi N.)

DECIZIE

07 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Danilov Aliona
Cotorobai Vitalie și Dașchevici Grigore
Chiselița Alina

cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului
Părții vătămate

Popov Oleg
Istrati Adrian
Curiș Ludmila
Urechi Denis

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de partea vătămată Urechi Denis, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

Curiș Ludmila, născută la *****, originară din orașul *****, cu viza de reședință în orașul *****, strada *****, *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, ap. *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorită, are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (3), (4) și (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal,

Procedura de citare a părților executată

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: 28.06.2016 - 16.01.2017;

în instanța de apel: 27.06.2018 - 07.02.2020.

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017, Curiș Ludmila a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4) și (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal, aplicându-i-se o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită Ludmillei Curiș prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, fiind invocat că pedeapsa nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. La fel, s-a dispus că măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatei Curiș Ludmila se modifică în obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare (f.d. 110-237, vol. 48). Acțiunea civilă înaintată de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, SA „Banca Socială”, Urechi Denis, ÎCS „GNF Furnizare Energie” a

fost admisă în principiu, urmînd a fi examinată în ordinea generală civilă. La fel, s-a dispus că soarta corpurilor delictive anexate la cauza penală se va soluționa concomitent cu cauza penală disjunsă în privința inculpaților Pîrgari Viorel, Moscovciuc Serghei și Turcan Iurie.

Prima instanță în sentința atacată a constatat că Curiș Ludmila, conform ordinului Președintelui interimar al Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr. ***** din *****, începînd cu data de ***** a activat în calitate de asistent judiciar în cadrul Judecătoriai Comerciale de Circumscripție.

La fel, s-a constatat că în perioada anilor 2012-2014, Curiș Ludmila împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționînd coordonat astfel încît, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În perioada anilor 2012-2014, asistenta judiciară a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, Curiș Ludmila, care aflîndu-se în relații apropiate cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost dizjunctă, care la rîndul său se află în relații de prietenie cu persoana menționată în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă și cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, acționînd în complicitate cu grefiera acestuia din Judecătoria Comercială de Circumscripție, în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău, în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituie a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a- 1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă.

Astfel, două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă și Curiș Ludmila, acționînd în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal, precum și altor persoane neidentificate, acționînd în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu magistratul în privința căruia cauza penală a fost dizjunctă, care acționa în calitate de autor, avînd sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu asistenta judiciară Curiș Ludmila, care acționa în calitate de organizator (în unele cazuri), complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, prin intermediul angajatei instanței menționate și a grefierii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjunctă, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și data de înregistrare false, care anterior erau aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, completînd totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redînd astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile donate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperînd la acțiunile grupului de persoane față de care cauza penală a fost dizjunctă și alte persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, Curiș Ludmila și alte persoane în privința

căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile enunțate, asistentul judiciar al persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, Curiș Ludmila și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul scontat.

În continuare, cauzele civile inițiale, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a restituit cererile de chemare în judecată, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, o altă persoană în privința căreia cauza penală la fel a fost dizjungată și asistenta judiciară Curiș Ludmila, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpatei Curiș Ludmila este calificată în baza: „... art. 42 alin. (3), (4) și (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) și d) din Codul penal, adică, participația în calitate de organizator, instigator și complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile persoanelor fizice și juridice, în interesul unui grup criminal” (vol. 48, f. d. 230).

Cauza penală menționată a devenit definitivă și executorie prin neatacare.

La data de 01 martie 2017 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a expediat în adresa Biroului de Probațiune Râșcani pentru punere în executare copia sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017 în privința lui Curiș Ludmila (f.d. 243, vol. 48).

Prin scrisoarea Biroului de probațiune Râșcani nr. 882/17 din 14.03.2017, expediată în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a comunicat că copia sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 1-240/16 din 16.01.2017 în privința condamnatei Curiș Ludmila a fost primită spre executare la data de 10.03.2017 (f.d. 246, vol. 48).

La data de 21 iunie 2018, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017, partea vătămată Urechi Denis a atacat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului și stabilirea Ludmillei Curiș unei pedepse sub forma de 8 ani închisoare fără aplicarea art. 90 Cod penal, iar în rest sentința să rămână fără modificări (f.d. 253-254, vol. 48).

Întru susținerea apelului, partea vătămată Urechi Denis a invocat că sentința de condamnare este una ilegală și criminală. Opinează apelantul că, chiar dacă inculpata a recunoscut vina, nu poate fi aplicată pedeapsă cu suspendare, atunci când pagubă pe dosar este în valoare de peste 2 miliarde de lei, luând în considerație toate circumstanțele agravante.

Susține că în circumstanțele în care condamnatei i s-a imputat și art. 42 alin. (2), (5) și art. 46 Cod penal, ce servesc ca circumstanțe agravante, pedeapsa stabilită nu poate fi sub minimumul prevăzut de art. 328 alin. (3) Cod penal, care prevede pedeapsă de la 6 la 10 ani de închisoare. Ca urmare, consideră că pedeapsa echitabilă pentru infracțiunile comise este de 8 ani de închisoare cu executare, fără aplicarea art. 90 Cod penal.

În privința cererii de repunere în termen apelantul a invocat că, cererea de apel este depusă în termen pe motiv că sentința a fost primită de dânsul la data de 14 iunie 2018, fapt înregistrat și în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, iar careva alte probe care confirmă că sentințele au fost primite personal de apelant, nu sunt.

Menționează apelantul că din data de 19 octombrie 2015 pînă în data de 22 mai 2019 s-a aflat în sistemul penitenciar din Republica Moldova și nu a fost escortat la ședințele de judecată, fapt care urmează să fie elucidat în alte cauze penale.

Apelantul partea vătămată Urechi Denis în ședința de judecată a susținut cererea de apel în sensul formulat, din motivele invocate.

Acuzatorul de stat Popov Oleg în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

Inculpata Curiș Ludmila și reprezentantul acesteia avocatul Istrati Adrian, au solicitat respingerea apelului părții vătămate Urechi Denis ca tardiv și neîntemeiat.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră necesar de a respinge ca depus peste termen, apelul părții vătămate Urechi Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017, din următoarele considerente.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide „... că prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.”

Sub aspectul naturii juridice, termenul de apel este un termen procedural, legal și imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca sentința.

Din conținutul articolului 230 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție egală pentru părțile din proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul menționează că semnificative, în sensul interpretării judiciare a normelor invocate, sunt explicațiile oferite de Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție în Recomandarea nr. 37 „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, în care este statuat că, de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac și, că pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării.

Dat fiind că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de atac a sentinței, este pretoriu, adică titularul poate

să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea apelului în acest interval de timp din motive neîntemeiate, duce la respingerea lui ca tardiv.

Sanctiunea decăderii din motivul expirării termenului de apel, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanță. Legea prevede repunerea în termen a apelului – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care titularul apelului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva sentinței.

Conform prevederilor stipulate în pct. 8 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, repunerea în termen a apelului este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.

Efectuând interpretarea prevederilor articolului 340 Cod de procedură penală, conjugate la cele din articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală, prin prisma explicațiilor oferite în Recomandarea nr. 37 din 22 aprilie 2013 „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, rezultă că pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștința de conținutul hotărârii la data pronunțării, astfel încât, de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

În speță, dreptul de a ataca sentința cu apel decurge din data pronunțării – 16 ianuarie 2017, astfel încât termenul limită de declarare a apelului împotriva sentinței este data de 31 ianuarie 2017.

După cum este indicat în conținutul apelului, acest act procesual a fost înaintat la 21 iunie 2018, adică aproximativ după un an și cinci luni de la data expirării termenului prevăzut de lege - 31 ianuarie 2017. În conținutul apelului nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentat probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării apelurilor este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara apel în termenul prevăzut la articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Argumentul apelului, precum că din data de 19 octombrie 2015 până în data de 22 mai 2018 apelantul s-a aflat în sistemul penitenciar din Republica Moldova și nu a fost escortat la ședințele de judecată, iar sentința i-a fost înmănată la data de 14 iunie 2018, nu poate fi reținut de instanță ca temei de repunere în termen a apelului. Or, potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată în cauza penală de învinuire a lui Țurcan Iurie, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 307 alin. (1), 332 alin. (2) lit. b), c), 42 alin. (2), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal; Curiș Ludmila Vladimir învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal; Comănescu Iuliana Pavel, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal; Pîrgari Viorel Vasile, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod penal al R. Moldova, Moscovciuc Serghei Anton, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, interesele părții vătămate Urechi Denis au fost reprezentate de către avocatul Bot Alexandru, ședințele de judecată fiind desfășurate cu participarea acestuia (f.d. 36-37, 88-89, vol. 44, etc.).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 aprilie 2016, inculpata Comănescu Iuliana în conformitate cu prevederile articolului 364/1 Cod de procedură penală, a înaintat instanței o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Această cerere a fost examinată în ședința de judecată cu participarea reprezentantului părții vătămate Urechi Denis, avocatul Bot Alexandru. Astfel, prin încheierea

din 14 aprilie 2016 a fost admisă cererea inculpatei Comănescu Iuliana privind judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, prin aceeași încheiere s-a dispus disjungarea într-un proces separat a cauzei penale de învinuire a lui Țurcan Iurie, Ludmillei Curiș, Iuliane Comănescu, Pîrgari Viorel, Moscovciuc Serghei (f.d. 198-199, vol. 45).

Prin urmare, partea vătămată Urechi Denis, precum și avocatul Bot Alexandru, care reprezenta interesele acestuia la momentul pronunțării încheierii respective cunoșteau despre procesul penal privind-o pe Curiș Ludmila și despre disjungarea acestuia.

În atare situație, nu există temei de a repune în termen apelul nominalizat, de vreme ce partea vătămată Urechi Denis, precum și avocatul acestuia Bot Alexandru, nu au făcut uz de dreptul de a se interesa despre data pronunțării sentinței, iar acel fapt că apelantul la data pronunțării sentinței s-a aflat în instituție penitenciară și nu a expediat nici un demers prin care ar solicita eliberarea informației despre mersul dosarelor, nu poate fi imputate instanței. Or, în cauza dată, potrivit legii, la pronunțarea sentinței nu era necesară citarea lui Urechi Denis, precum și nu este prevăzută înmânarea copieii de pe sentință.

La fel, netemeinicia cererii apelantului de repunere a apelului în termenul de atac, rezultă și din acel fapt că, conform probatoriului cauzei sentința privind condamnarea inculpatei Curiș Ludmila a fost expediată la executare de instanța de fond și primită spre executare de către Biroul de probațiune Rîșcani mun. Chișinău la data de 10.03.2017, iar în astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal este în imposibilitate de a repune în termen cererea de apel declarată după expirarea termenului de 15 zile de la începerea executării pedepsei.

Mai mult ca atât, partea vătămată Urechi Denis nu a prezentat instanței temeiurile și dovezile omiterii întemeiate a termenului de declarare a apelului, astfel că Colegiul nu a stabilit faptul omiterii întemeiate de către partea vătămată a termenului stabilit de Lege de declarare a apelului, la caz lipsind astfel temeiurile de repunere.

În consecință, cererea de apel necesită a fi respinsă, ca fiind depusă peste termenul legal. În caz contrar, există riscul de a deschide calea de atac – apelul, în orice timp, cu depășirea termenului legal, la discreția și voința subiectivă a participantului la proces, ceea ce este inadmisibil.

Totodată, Colegiul penal reține că, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși, în speță, nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că, revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea

repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, Colegiul penal conchide că partea vătămată Urechi Denis a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă dânsul a omis acest termen fără careva motive întemeiate, iar motive de repunere în termenul de declarare a cererii de apel, nu au fost stabilite de instanța de apel. În context, se evidențiază că sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017 privind-o pe Curiș Ludmila, în acest proces penal n-a fost atacată de alte persoane, inclusiv de partea apărării sau de partea acuzării. În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația. Prin urmare, instanța nu se va expune asupra celorlalte motive invocate de apelant.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. a), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul

DECIDE:

Se respinge ca depus peste termen apelul declarat de partea vătămată Urechi Denis și se menține sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 ianuarie 2017, în cauza penală în învinuirea Ludmilei Curiș în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (3), (4) și (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c) și d) Cod penal.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea integrală a deciziei stabilită pentru data de 28.02.2020, orele 10:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Danilov Aliona

Cotorobai Vitalie

Judecătorii

Dașchevici Grigore