

Dosarul nr.1- 253/13

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

19 iunie 2013

mun.Bălți

Judecătoria mun.Bălți

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Florentina Dragan

Grefieră

Olga Gherasimovici,

Carolina Cumpătă

Cu participarea

Procurorului

Lilia

Selivestru

Avocatului

Gheorghe

Ionaș

**în cadrul examinării publice a cauzei penale după
învinuire a lui**

Chiriac Natalia Ștefan, a.n. 31.10.1979,
originară și locuitoare a mun. Chișinău str. N.
Costin 63¹/30, cetățeană a R. Moldova, cu
studii superioare, nesupusă serviciului
militar, temporar nu lucrează, căsătorită, are
la întreținere doi copii minori, posesor al
buletinului de identitate A 89054046, IDNP
0981605217931, fără antecedente penale, în
săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326
alin.2 lit.b Cod Penal al RM,

Burdina Iulia Ilie, a.n. 24.07.1963, originară din s. Onișcani r-ul Călărași, domiciliată în mun. Chișinău str. Independenței 30⁴ /45, cetățeană a R. Moldova, nesupusă militar, cu studii superioare, căsătorită, la întreținere are doi copii minori, deține funcția de manager la SRL „Sibcom & CO” fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate nr. A 88087609, IDNP 0990806168018, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.b Cod Penal al RM,

a constatat:

Inculpata, Chiriac Natalia, în perioada de timp începând cu 11.06.2012 având calitatea procesuală de parte vătămată pe cauza penală nr. 2011031796, urmărirea penală a căreia a fost pornită de către procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău în privința cet. Victor Caciurca în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP și care la moment se află la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare a cauzei penale date, acționând cu o intenție unică, de comun acord cu cet. Iulia Burdina, și susținând că au influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii sectorului Buiucani mun. Chișinău pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale legate de recalificarea acțiunilor inculpatului Victor Caciurca de pe art. 190 alin. (2) lit. c) CP pe art. 190 alin. (1) CP, fapt care ar face posibilă împăcarea părților și încetarea procesului penal, fie încetarea procesului penal în ședința de judecată cu atragerea lui V. Caciurca la răspundere contravențională, precum și susținând, că au influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii Generale pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale legate de susținerea admiterii cererii de strămutare a cauzei penale nr. 2011031796 din judecătoria mun. Bălți la Judecătoria sectorului Buiucani mun. Chișinău, depusă de către Natalia Chiriac la Curtea Supremă de Justiție, au pretins personal 3200 euro

(care conform cursului oficial al BNM constituiau 48320 lei) pentru sine, de la Victor Caciurca, bani pe care i-au primit de la ultimul la 14.06.2012 în jurul orei 15:30 în incinta Spitalului municipal Bălți, fiind reținute în flagrant delict.

Inculpata, Burdina Iulia, în perioada de timp începând cu 11.06.2012 acționând cu o intenție unică, de comun acord cu cet. Natalia Chiriac - parte vătămată pe cauza penală nr. 2011031796, urmărirea penală a căreia a fost pornită de către procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău în privința cet. Victor Caciurca în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP și care la 14.06.2012 se afla la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare a cauzei penale date, susținând că au influență asupra unui procuror din cadrul procuraturii sectorului Buiucani mun. Chișinău pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale legate de recalificarea acțiunilor inculpatului Victor Caciurca de pe art. 190 alin. (2) lit. c) CP pe art. 190 alin. (1) CP, fapt care ar face posibilă împăcarea părților și încetarea procesului penal în ședința de judecată, fie încetarea procesului penal în ședința de judecată cu atragerea lui V. Caciurca la răspundere contravențională, precum și susținând, că au influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii Generale pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale legate de susținerea admiterii cererii de strămutare a cauzei penale nr. 2011031796 din judecătoria mun. Bălți la Judecătoria sectorului Buiucani mun. Chișinău, depusă de către Natalia Chiriac la Curtea Supremă de Justiție, au pretins personal 3200 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 48320 lei) pentru sine, de la Victor Caciurca, bani pe care i-au primit de la ultimul la 14.06.2012 în jurul orei 15:30 în incinta Spitalului municipal Bălți, fiind reținute în flagrant delict.

În ședința de judecată martorul, Victor Caciurca, a declarat că, în anul 2010 el a încheiat o tranzacție de schimb cu cet. Iurie Barbalat la care a asistat și cet. Natalia Chiriac, în baza căreia a schimbat cu aceștia automobilul său de model „BMW 525” pe automobilul „Nissan Terrano”. Acest schimb de automobile a avut loc în mun. Chișinău. La finele anului 2010 el a fost sunat de către Iu. Barbalat spunând că automobilul pe care i l-a dat de model „BMW 525” era anunțat în căutare și a fost reținut de către organele de drept ale Transnistriei. Victor Caciurca a relatat, că nu a

știut despre faptul, că automobilul de model „BMW 525” a fost furat. În cele din urmă, Natalia Chiriac și Iulia Barbat au refuzat să primească înapoi automobilul lor de model „Nissan Terrano” cerând lui Victor Caciurca să le restituie suma de bani de 3200 Euro, iar în caz contrar ei se vor adresa la poliție cu plângere. La sfârșitul anului 2011 în privința lui V. Caciurca a fost pornită urmărire penală, iar de către procuratura sectorului Buiucani i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 190 alin. (2) CP pe faptul sustragerii prin înșelăciune a automobilului lui Iu. Barbat și N. Chiriac. În ultima perioadă de timp nu o singură dată a fost sunat de către N. Chiriac care îl amenința cu închisoarea prin intermediul cunoștințelor sale din procuratură. La 11.06.2012 în jurul orei 15:00 Chiriac Natalia care era cu o femeie, care ulterior s-a dovedit a fi Iulia Burdina la inițiativa sa s-a întâlnit cu V. Caciurca și Popovici Albert la intrarea în mun. Bălți din partea mun. Chișinău. În conversație Natalia Chiriac a relatat, că dosarul penal în privința lui V. Caciurca se află deja în judecătoria mun. Bălți, dar în scurt timp dosarul penal va fi expediat pentru examinare la Judecătoria din mun. Chișinău. N. Chiriac a relatat, că are rude în Procuratura Generală și care au vorbit cu procurorul care a condus urmărirea penală privind recalificarea acțiunilor lui V. Caciurca și atragerea acestuia la răspundere contravențională. Pentru toate aceste servicii N. Chiriac a cerut de la V. Caciurca 3200 Euro. Tot ea a relatat, că 500 Euro trebuie să transmită personal procurorului. La 12.06.2012 N. Chiriac l-a telefonat pe V. Caciurca și i-a relatat, că s-a înțeles cu procurorul și are nevoie de bani.

În ședința de judecată, martorul, Popovici Albert, a declarat că, în perioada iunie-iulie 2011 Caciurca Victor a venit la el și l-a rugat să-l însoțească, deoarece au apărut probleme cu automobilul pe care acesta la procurat de la el. Într-un bar de la intrarea în mun. Bălți îi așteptau două doamne și ai au început discuția, pe parcursul căreia mai mult a vorbit Victor Caciurca. Din discuție a înțeles că în privința lui Victor Caciurca a fost intentat un dosar penal la cererea, d-ei Natalia Chiriac, care a schimbat automobilul BMW pe care l-a procurat de la el cu automobilul ce aparținea Nataliei Chiriac de model Nissan Terrano. Discuția s-a axat mai mult pe depășirea situației care s-a creat la acel moment. Victor Caciurca inițiază discuția despre potențiala posibilitate de a scăpa de răspundere penală, iar Chiriac Natalia era interesată să-i fie restituiți banii pe automobilul transmis lui Victor Caciurca. Consideră martorul că a fost

invitat de către Victor Caciurca la întâlnirea respectivă pentru a avea martori oculari ai acestei discuții. EL personal nu a rămas dator cu nimic lui Victor Caciurca, restituindu-i prejudicial cu un alt vehicul pe care i l-a transmis ulterior problemei iscate. Consideră că și Victor Caciurca la rîndul său urma să repare prejudicial Nataliei Chiriac. În procesul discuției dintre Caciurca Victor, Natalia Chiriac și Iulia Burdina a auzit ceva vorbe despre careva procurori și judecători, însă nu le ține minte exact că nu știe nimic despre acest domeniu.

Fiind audiată în calitate de inculpată, Chiriac Natalia, vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut și a declarat că pe Victor Caciurca îl cunoaște din anul 2010 din momentul când a încheiat cu el o tranzacție de schimb a automobilelor. Astfel, ea i-a transmis un automobil de model „Nissan Terrano”, iar Victor Caciurca i-a transmis automobilul de model „BMW 525”. Ulterior de către organele de drept din Transnistria automobil dat i-a fost reținut ca fiind în căutare ca furat.

Fiind deposedată de automobil Natalia Caciurca a venit la Victor Caciurca cerându-i să restituie automobilul său, însă ultimul a refuzat și evita întâlniri cu Natalia Chiriac.

În cele din urmă Natalia Chiriac s-a adresat cu plângere la CP Buiucani unde s-a pornit urmărire penală în privința lui Victor Caciurca în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, cauza penală la finisare fiind remisă pentru examinare la Judecătoria sectorului Buiucani, apoi în mun. Bălți. La 06.06.2012 Natalia Chiriac a depus demers la Judecătoria mun. Bălți de strămutare a cauzei penale în mun. Chișinău. La 11.06.2012 Natalia Chiriac a fost invitată de către Victor Caciurca și Albert Popovici în mun. Bălți și în discuții Natalia Chiriac a început să ceară de la aceștia banii pe mașina sa, totodată promițând, că dacă Victor Caciurca se achită cu ea și îi restituie 3200 Euro ea va solicita încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea cu partea vătămată. După restituirea banilor ea îi va remite o recipisă în care va indica că nu are careva pretenții față de Caciurca Victor.

La 14.06.2012 în jurul orei 08:30 Natalia Chiriac a fost telefonată de către Victor Caciurca care i-a relatat că are banii la el și ea poate veni la Bălți pentru ai primi.

În aceeași zi, Natalia Chiriac împreună cu cunoscuta sa Iulia Burdina s-au întâlnit cu Victor Caciurca în incinta spitalului mun. Bălți. În discuție Natalia Chiriac a relatat că

ea va clarifica întrebarea cu examinarea dosarului penal al acestuia, deoarece are cunoștii în organele procuraturii, care vor întreprinde măsuri pentru încetarea cauzei penale cu atragerea lui Victor Caciurca la răspundere contravențională, indicând totodată că nu dispune de asemenea cunoștințe și doar a recurs la aceasta, fiind provocată de către Victor Caciurca și dorind să nu mai fie purtată pe drumuri și să-i fie restituiți banii. Consideră că acesta a fost o înscenare bine pusă la punct de către Victor Caciurca pentru a nu restitui prejudiciul și pentru a scăpa de răspundere penală pentru ceea ce a comis. În tot acest timp, a urmărit numai un scop de a-și restitui banii pe propria mașină și nu dispune nici de rude și nici de cunoștii în organele de drept. La momentul vizitei în incinta spitalului mun. Bălți, fiind în stare de stres și văzând că a fost invitată de către Victor Caciurca pentru a-i fi restituiți banii, scop pe care credea că l-a atins, a acceptat tot ce spunea Victor Caciurca numai pentru ca ultimul să-i dea banii pentru automobil.

Fiind audiată în calitate de inculpată, Burdina Iulia a declarat că, o cunoaște pe Chiriac Natalia de mai demult. În perioada anilor 2009-2010, Chiriac Natalia s-a adresat la ea pentru a-i da cu împrumut o sumă de bani, deoarece ultima dorea să-și procure un automobil. Ulterior când Chiriac Natalia avea să-I restituie împrumutul, a aflat că aceasta a fost înșelată de o persoană pe nume, Victor Caciurca din mun. Bălți, care i-a transmis un automobil cu numere de înmatriculare de pe teritoriul transnistrean și care ulterior ea fost reținut de către autoritățile transnistrene, deoarece

era declarat ca fiind furat. Din cele relatate de către Natalia Chiriac cunoaște că ultima s-a adresat în repetate rânduri la Victor Cuciurca pentru a-i fi reparat prejudicial, sau prin transmiterea automobilului de model Nissan terano sau prin restituirea costului, pe care aceasta la evaluat la 3000 euro. În anul 2011 pe timp de vară, Natalia Chiriac a fost telefonată de către Victor Cuciurca și invitată la Bălți pentru a discuta pe marginea subiectului recuperării prejudiciului. Chiriac Natalia s-a adresat la ea și a rugat-o să o însoțească, deoarece nu mai avea încredere în Victor Cuciurca și nu doare a să mai fie încă odată înșelată. Când s-au deplasat la Bălți au decis să se întâlnească într-un local de la intrarea în Bălți, deoarece nu cunoșteau orașul. În timpul discuției, Victor Caciurca era interesat numai despre soluționarea propriului caz, și anume de încetarea cauzei penale care a fost pornită la plângerea Nataliei Chiriac și solicita careva garanții care I pot fi oferite în schimbul restituirii de către el a prejudiciului cauzat prin propriile acțiuni, contrar invocând că nu are nici un interes să-i restituie ceva Nataliei Chiriac. Fiind constrânse de situație ea și Natalia Chiriac i-au confirmat faptul că dacă acesta le va restitui banii și două sute de euro cheltuieli e transport, atunci cauza penală pornită în privința lui va fi încetată. La 14.06.2012 ea și Chiriac Natalia s-au deplasat spre mun. Bălți, deoarece ultima a fost telefonată de către Victor Cuciurca car i-a comunicat că are la el banii și dorește să-i restituie prejudiciul. În cadrul discuției cu Cuciurca s-a făcut referire la intervenirea în soluția cauzei penale în privința

lui Cuciurca Victor numai la insistența acestuia și pentru a-și recupera banii pe automobil.

Necătînd la faptul că inculpatele, Chiriac Natalia și Burdina Iulia nu-și recunosc vinovăția în cele incriminate, vina lor în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se dovedește pe deplin prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, și anume:

Declarațiile martorilor Cuciurca Victor și Popovici Albert, care au comunicat că, în procesul discuțiilor purtate cu inculpatele, li s-a comunicat de mai multe ori că ele au cunoștințe în cadrul organelor de drept prin intermediul cărora poate fi soluționată chestiunea referitor la încetarea procesului penal pornit în privința lui Caciurca Victor.

- Pproces-verbal de primire a denunțului lui Victor Caciuca în care ultimul cere atragerea la răspundere penală a lui N. Chiriac și altor persoane necunoscute care extorcă de la el sum de 3200 Euro f.d. (5),

- Decizia privind controlul transiterii banilor f.d. (19),

- Decizia privind efectuarea acțiunilor speciale de investigație f.d. (20),

- Ordonanța de autorizare a procedurii de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și măsuri speciale de investigație f.d. (21),

- Ordonanța de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și măsuri speciale de investigație f.d. (23),

- Încheierea judecătorului de instrucție f.d. (24),

- Proces verbal privind marcarea bancnotelor f.d. (25),

- Proces verbal de înzestrare cu tehnică specială f.d. (33),

- Proces verbal de cercetare la fața locului a sălii Spitalului mun. Bălți f.d. (34-35),

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare de la V. Caciurca a tehnicii speciale, a cererii de împăcare și recipisei întocmite de către N. Chiriac f.d. (42.43),

- Procesele verbale de efectuare a interceptării și înregistrării imaginilor

convorbirii din 14.06.2012 dintre V. Caciurca , N. Chiriac și Iu. Burdina, stenogramele acestora și pocesele verbale de apreciere a informațiilor ce au importanță pentru cauza penală f.d. (47-64)

- Raportul de expertiză chimică nr. 1327-1328 din 21.06.2012 conform căruia: „Pe toate bancnotele prezentate spre examinare este inscripția specială în albastru închis, cu conținutul „MITA CCCEC”. Pe toate bancnotele prezentate la examinare și pe fragmentele de vată cu care au fost preluate mostre de pe mâinile bănuitei Chiriac Natalia sunt depuneri de substanță specială fluorescentă în galben verde. Substanțele speciale cu care au fost prelucrate bancnotele și substanța specială colectată de pe mâinile lui N. Chiriac corespunde după fluorescență și conținut chimic.”

Corpurile delictive:

1. Coletul de cancelarie nr. 5 sigilat cu amprența ștampilei nr. 12 pentru pachete al DGT Nord a CCCEC, în care sunt împachetate mijloace bănești în sumă totală de 3200 (trei mii două sute) euro în 22 (douăzeci și două) de bancnote predate benevol de către Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012 și anume 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 04466732168; X 02096328584; 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 200 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 00831749096; X 02462256326; U 31004935637; X 03070446995; X 01472221973; X 02150647067; 9 (nouă) bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 05890372162; S 12956155981; S 23884661698; P 03792144394; U 03022407284; X 03443104361; S 27128565925; S 02518577503; S 20832397585; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul V 47894026243; 1 (una) bancnotă cu valoarea

nominală de 20 euro cu seria și numărul M 85127894482; 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 10 euro fiecare cu următoarele serii și numere: Y 55619186617; N 55205786676; U 07804395329.

2. Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr. 1.
3. Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 2.
4. Mănușe sterile folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mîinile lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012 care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 3.
5. Restul de vată sterilă din care s-au extras fragmente de vată folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mîinile lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012 care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 4.
6. Mănuși sterile folosite la examinarea banilor în sumă totală de 3200 euro predați benevol de către Chiriac

Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012 care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr. 12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr. 6.

7. Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (original) cu înregistrările cercetării la fața locului din 14.06, 2012 pe cauza penală nr. 2012046081 cu inscripția : „14.06.2012, c/p 2012046081 CFL”, Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (original) cu înregistrările operative a convorbirilor dintre N. Chiriac, Iu. Burdina și V. Caciurca din 14.06, 2012 pe cauza penală nr. 2012046081 cu inscripția : „14.06.2012, c/p 2012046081 operativă”, care sunt amplasate în coletul pentru cancelarie nr. 7 fiind sigilat cu ștampila pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (copie) cu înregistrările cercetării la fața locului din 14.06, 2012 pe cauza penală nr. 2012046081 cu inscripția : „14.06.2012, c/p 2012046081 CFL”, Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (copie) cu înregistrările operative a convorbirilor dintre N. Chiriac, Iu. Burdina și V. Caciurca din 14.06, 2012 pe cauza penală nr. 2012046081 cu inscripția : „14.06.2012, c/p 2012046081 operativă”, care sunt amplasate în coletul pentru cancelarie nr. 8 fiind sigilat cu ștampila pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Declarațiile inculpatelor prin care acestea își motivează acțiunile prin dorința de a-și recupera prejudiciul, instanța le apreciază ca fiind o poziție de apărare trasată de către acestea și urmărită pe tot parcursul judecării cauzei. Instanța consideră că faptul recuperării prejudiciului nu poate servi temei pentru a pretinde mijloace financiare, chiar și cu titlu de prejudiciu, invocând direct posibilitatea influențării unei persoane cu funcție de răspundere de a acționa în detrmentul interesului public și de a emite o decizie favorabilă particularilor. Argumentul apărării precum că inculpatele

au fost provocate de către Victor Cuciurca nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, deoarece indiferent de situația anterioară ce s-a stabilit între inculpate și Victor Cuciurca la momentul pretinderii banilor în privința acestuia deja era pornită cauza penală în temeiul art.190 al.2 lit.c, iar soluția favorabilă a cazului a parvenit nemijlocit de la inculpate, fapt confirmat prin totalitatea de probe coraborate și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, susținând că are influență asupra unei persoane publice în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, personal, pretinzând și primind în acest scop bani, pentru sine, cu semnul calificativ: săvârșite de două persoane, Natalia Chiriac a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b CP.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, susținând că are influență asupra unei persoane publice în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, personal, pretinzând și primind în acest scop bani, pentru sine, cu semnul calificativ: săvârșite de două persoane Iulia Burdina a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată conform art.7, 75 CP al RM va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor, de personalitatea lor și caracteristica acestora la locul de muncă, gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Prin prisma art. 76 Cod penal în cadrul cercetării judecătorești în privința inculpatei Natalia Chiriac circumstanțe atenuante sunt prezența a doi copii minori.

Prin prisma art. 77 Cod penal în cadrul cercetării judecătorești în privința inculpatei Natalia Chiriac circumstanțe agravante au fost stabilite:

- săvârșirea infracțiunii în participație simplă.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv, gradul de pericol social pe care-l prezintă acesta se deduce

anume din atitudinea sa față de infracțiunea săvârșirea căreia i s-a încriminat.

Prin prisma art. 76 Cod penal în cadrul cercetării judecătorești în privința inculpatei Burdina Iulia circumstanțe atenuante sunt: prezența la întreținere a copiilor minori, dintre care unul este invalid.

Prin prisma art. 77 Cod penal în cadrul cercetării judecătorești în privința inculpatului Burdina Iulia a fost stabilită următoarea circumstanță agravantă:

- săvârșirea infracțiunii prin participație simplă.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv, gradul de pericol social pe care-l prezintă acesta se deduce anume din atitudinea sa față de infracțiunea săvârșirea căreia i s-a încriminat.

În corespundere cu scopul pedepsei penale, anume corectarea și reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, instanța consideră echitabil de aplicat în privința inculpatelor pedeapsă sub formă de amendă.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de art.art. 382-385, 389, 392-395 CPP RM judecata

C O N D A M N Ă:

A o recunoaște vinovată pe Chiriac Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP și în baza acestui articol ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u/c echivalentul a treizeci mii lei.

A o recunoaște vinovată pe Burdina Iulia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2)

lit. b) CP și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u/c echivalentul a treizeci mii lei.

Corpurile delictive:

De a păstra la dosar următoarele corpuri delictive:

Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (original) cu înregistrările cercetării la fața locului din 14.06.2012,

Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (original) cu înregistrările operative a convorbirilor dintre N. Chiriac, Iu. Burdina și V. Caciurca din 14.06.2012,

Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (copie) cu înregistrările cercetării la fața locului din 14.06, 2012

Purtătorul electronic de model CD-R „Estelle” (copie) cu înregistrările operative a convorbirilor dintre N. Chiriac, Iu. Burdina și V. Caciurca din 14.06.2012,

De a nimici la intrarea în vigoare a sentinței:

Fragmentele de vată cu care s-au prelucrat mâinile lui Chiriac Natalia, Mănușe sterile folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mâinile lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012,

Restul de vată sterilă din care s-au extras fragmente de vată folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mâinile lui Chiriac Natalia în cadrul cercetării la fața locului din 14.06.2012,

Mănuși sterile folosite la examinarea banilor în sumă totală de 3200 euro.

De a transmite în folosul statului: mijloace bănești în sumă totală de 3200 euro.

Măsura preventivă în privința lui Chiriac Natalia și Burdina Iulia se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentință cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președinte al ședinței

Judecător

Florentina Dragan