

**DECIZIE**

*În numele Legii*

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Pleșca Ion

Judecători

Robu Oxana și Teleucă Stelian

Grefier

Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Brigai Sergiu

Avocatului

Cecan Igor

Inculpatului

Tîrziu Oleg

Părții vătămate

Ursu Valentina

judecând în ședință publică apelul părții vătămate Ursu Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Tîrziu Oleg Nicolae**, născut la 06.02.1970, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Petru Movilă, 6, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, avocat, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, anterior judecat:

- prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01.12.2009, procesul penal de învinuire în baza art. 326 alin. (1) Cod penal a fost încetat cu liberarea de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 23.05.2014-24.03.2016;
- în instanța de apel: 21.04.2016-25.05.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

**A C O N S T A T A T :**

Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, Tîrziu Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 1 an. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Tîrziu Oleg Nicolae se suspendă pe un termen de 3 ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără

consimțământul organului competent.

- . A fost aplicată în privința lui Tîrziu Oleg măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara - care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.
- . A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție și încasată de la Tîrziu Oleg Nicolae în contul special al Centrului Național Anticorupție suma de 14.834,40 lei.
- . A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Ursu Valentina privind încasarea sumei de 22,106,48 lei, ca fiind neîntemeiată.
- . A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
- . *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Tîrziu Oleg Nicolae, activând în calitate de avocat al C.A. „Oleg Tîrziu”, susținând că are influență asupra procurorului, judecătorului, la 22 martie 2014, a pretins și a primit de la Ursu Valentina suma de 18.500 lei (echivalentul sumei de 1.000 euro), în vederea organizării și soluționării pozitive a eliberării condiționate înainte de termen a soțului acesteia Gorșcioc Vadim Nicolae, condamnat la 07 noiembrie 2008, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 24 martie 2014, s-a întâlnit cu Ursu Valentina, unde în cadrul discuției, acesta susținând că are influență asupra persoanelor indicate mai sus, a mai pretins suma de 2.500 euro, în vederea organizării și soluționării pozitive a eliberării condiționate înainte de termen a lui Gorșcioc Vadim. La 03 aprilie 2014, Ursu Valentina s-a întâlnit cu avocatul Oleg Tîrziu, unde ultimul a primit o parte din suma pretinsă de 1.000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 18,543 lei, în salonul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare CPI 393, pe str. Miorița, mun. Chișinău, lângă Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, iar conform condițiilor impuse de acesta, la 04 aprilie 2014, Ursu Valentina urma să transmită cea de-a doua rată în sumă de 1,500 euro. Conform condițiilor impuse de avocatul Oleg Tîrziu, la 04 aprilie 2014, Ursu Valentina aproximativ pe la ora 12:05, s-a întâlnit cu acesta în salonul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare CPI 393, parcat pe str. șos. Hîncești în preajma Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, căruia i-a fost transmisă restul sumei de bani în mărime de 1,500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 27.750 lei. Ca rezultat, Tîrziu Oleg a fost reținut în flagrant delict, asupra ultimului fiind depistată suma de 1,500 euro primită de la Ursu Valentina, iar în cadrul percheziției corporale în portmoneul acestuia, a fost depistată suma de 200 euro, bani care au fost transmiși la 3 aprilie 2014, de către Ursu Valentina sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tîrziu Oleg, în perioada martie - aprilie 2014, susținând că are influență asupra persoanelor publice, invocând că-i va putea determina să emită o decizie favorabilă, a pretins și a primit de la soția deținutului Penitenciarului nr. 15, Gorșcioc Vadim, Ursu Valentina, mijloace bănești în total de 3,500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 64.793 lei.*
- . *Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*
- . Nefiind de acord cu sentința menționată partea vătămată Ursu Valentina, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Tîrziu Oleg să fie stabilită o pedeapsă penală mai aspră, iar acțiunea civilă să fie admisă cu încasarea în beneficiul Valentinei Ursu a sumei de 22106,48 lei.
- . În argumentarea apelului declarat, Ursu Valentina a invocat următoarele:
  0. – pedeapsa penală stabilită inculpatului este prea blândă;
  1. – instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei și ca urmare greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibil fără a fi izolat de societate, aplicând în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal.
  2. – inculpatul anterior a comis infracțiunea prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01.12.2009 a fost încetat procesul penal cu atragerea la răspundere contravențională. Însă, ne uitând la faptul că Tîrziu Oleg nu este la prima abatere, instanța la numirea pedepsei a aplicat art. 90 Cod penal.
  3. – consideră că instanța prematur a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea civilă înaintată de către mine, prin ce a admis o eroare de fapt, și anume discordanța în cele reținute de instanță și conținutul real al probelor prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.
  4. – consideră că instanța incorect a apreciat statutul său procedural ca martor, ori acțiunile inculpatului au fost îndreptate în scopul prejudicierii cu suma transmisă de ea din banii personali. Ba mai mult Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată nu a fost contestată de nimeni și producând efecte juridice. Instanța nu a analizat la modul convenit acțiunile și intenția inculpatului prin prisma aprecierii juste a interceptărilor telefonice și a declarațiilor părții vătămate și a martorilor Gorșcioc Vadim, Ursu Ion care au confirmat că banii au fost transmiși pentru influențarea unor persoane de ea personal.
  5. În cadrul ședinței instanței de apel partea vătămată Ursu Valentina a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, admiterea acțiunii civile și restituirea prejudiciului cauzat, iar inculpatul să fie condamnat la o pedeapsă privativă de libertate. A menționat că, nu este de acord cu faptul că a fost recunoscută ca martor și nu în calitate de parte vătămată.
  6. Procurorul participant Brigai Sergiu a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016 în latura penală și în latura civilă, luând în considerare că Ursu Valentina a fost recunoscută prin ordonanță ca parte vătămată, calitatea procesuală pe care o menține, nefiind contestată această ordonanță.
  7. Inculpatul Tîrziu Oleg și apărătorul acestuia Cecan Igor au solicitat respingerea apelului părții vătămate, ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond.
  8. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul părții

vătămate Ursu Valentina, ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, din următoarele considerente:

9. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
0. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
1. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
2. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
3. Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale și latura civilă, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.
4. Inculpatul Tîrziu Oleg fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în prima instanță potrivit cărora nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputată și a declarat că, în anul 2007, activa în calitate de avocat la Biroul Asociat de Avocați situat în mun. Chișinău, str. Armenească, 73. La finele anului, probabil, în decembrie, Silvia Leontiev s-a prezentat ca fiind soacra lui Gorșcioc Vadim și l-a rugat să-i acorde asistența juridică într-o cauză penală în care el avea statut de bănuț. Conform cerințelor a fost încheiat un contract de asistență juridică și a fost încasat onorariul care a fost transmis în contabilitatea biroului din mun. Chișinău (sectorul Rîșcani). Conducătorul biroului de avocați, dl Danilov i-a eliberat mandat în baza căruia a început acordarea asistenței juridice lui Gorșcioc Vadim. A participat ca avocat în toate instanțele. Într-un final, Gorșcioc Vadim a fost condamnat. După aceasta, la solicitarea lui Gorșcioc Vadim, periodic se întâlneau, a fost de acord să-i ofere asistență juridică pe acest dosar. Toate vizitele sale la Penitenciar sunt în cartea de vizită la secția specială. La una dintre vizite, Gorșcioc Vadim i-a comunicat că a divorțat cu prima soție (care nu mai născuse) și s-a recăsătorit din nou cu o altă persoană Ursu Valentina cu care a făcut cunoștința deja fiind în detenție și i-a comunicat că, în caz dacă ea (Ursu Valentina) îl va suna, să o ajute cu ce va fi necesar (discuția s-a petrecut cu aproximativ 4-5 ani în urmă). Aproximativ 2 ani în urmă, prin telefon din Penitenciar l-a sunat Gorșcioc Vadim și l-a rugat să-i facă o vizită, deoarece are ceva să-i comunice, Când a venit la el, i-a comunicat că acesta până în prezent nu se consideră vinovat și este condamnat pe nedrept. Astfel, l-a rugat să examineze posibilitatea inițierii unei proceduri de revizuire a procesului penal în privința lui Gorșcioc Vadim. La fel, i-a comunicat careva momente pe care le-ar putea acumula în calitate de probe și care nu au fost examinate în instanța de fond. astfel a dat acordul și a convenit să revină la Gorșcioc Vadim peste o săptămână. În acea săptămână, a studiat repetat materialele dosarului din arhiva Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și a examinat și momentele pe care Gorșcioc Vadim i le-a comunicat suplimentar. În vizita următoare la Penitenciar, a dat acordul să inițieze procedura de revizuire, De asemenea, a discutat chestiunea referitor la onorariu. Gorșcioc Vadim i-a spus că la moment, el nu dispune de mijloace financiare și îl va contacta când va fi gata să achite onorariul. în martie 2014, iarși prin telefon din Penitenciar, l-a sunat Gorșcioc Vadim și l-a rugat să-i facă o vizită. Peste câteva zile, inculpatul a mers la el și Gorșcioc Vadim i-a comunicat că este gata să-i achite onorariul, însă în rate în decurs de o săptămână, iar suma onorariului îi va fi transmisă de către soția lui (a lui Gorșcioc Vadim), Ursu Valentina, Peste câteva zile, l-a sunat o doamnă, s-a prezentat ca fiind soția lui Vadim Gorșcioc, Valentina Ursu și i-a comunicat că are ceva să-i transmită. Au fixat o întâlnire. La întvederea cu pricina, Ursu Valentina i-a transmis suma de 18.500 lei care constituie prima rată din suma onorariului pe care trebuia să o achite Gorșcioc Vadim. I-a eliberat bonul de încasare de strictă evidență care a fost contrasemnat de Ursu Valentina. în bon s-a indicat că suma a fost încasată de la Ursu Valentina pentru Gorșcioc Vadim. Ulterior, a plecat din nou la Penitenciar și i-a zis lui Gorșcioc Vadim că prima rată i-a fost transmisă și l-a întrebat când va fi achitată restul sumei pentru asistența juridică, El i-a comunicat că va fi contactat de soție acestuia când va avea banii. După aproximativ 10-14 zile, Ursu Valentina l-a contactat și i-a comunicat că este gata să-i achite o parte din restul onorariului. Au fixat întâlnirea și i-a transmis bani în sumă de 1.000 euro. Iarăși, i-a eliberat bon de plată, Ursu Valentina l-a contrasemnat și originalul a rămas la...Apoi, peste câteva zile, din nou Ursu Valentina la sunat, s-au întâlnit și a primit ultima rată în sumă de 1.500 euro. De asemenea, a fost eliberat bonul de încasare, semnat de ea și transmis ultimei, în acel moment, a fost reținut. A menționat că nu a avut relații contractuale cu Ursu Valentina, Inculpatul nu i-a promis niciodată nimic acesteia, A precizat că licența de avocat a obținut-o în anul 2000 sau 2001, A activat în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Rîșcani”, Ulterior, a practicat avocatura la C.A. „Oleg Tîrziu”. A concretizat că contractul de asistență juridică a fost semnat în 2007 personal de către Gorșcioc Vadim și predat în contabilitatea Biroului Asociat de Avocați unde el și trebuia să se păstreze și până în prezent. Până la momentul de față, acest contract nu a fost întrerupt și nu a fost reziliat deoarece din momentul condamnării lui Gorșcioc Vadim, inculpatul îi acorda asistența juridică în baza acestui contract. Acest fapt a fost confirmat nemijlocit de către Gorșcioc Vadim. Toate condițiile acordării asistenței juridice sunt expuse în contract. Termenul contractului este nelimitat. Respectiv, acesta se reziliază la solicitarea părților. Or, mandatul eliberat avocatului nu are termen și este revocat de client. Referitor la onorariu, în contractul care a fost încheiat în anul 2007, era indicată o sumă, nu ține minte care, deoarece au trecut mulți ani, dar era indicată în lei, însă, s-a stipulat o clauză în pct. 6 conform căreia pentru serviciile prestate este susceptibilă încasarea sumelor suplimentare, după necesități la solicitarea avocatului. Un contract suplimentar privind acordarea asistenței juridice lui Gorșcioc Vadim nu a fost încheiat. A conturat că cererea de revizuire a procesului penal a lui Gorșcioc Vadim a fost întocmită. însă, aceasta nu a fost înaintată din motive că a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție vis-a-vis de prezenta cauză penală. A subliniat că procesul verbal de audiere a sa ca bănuț și învinuit l-a semnat personal, în prezența apărătorului, avocatul Oxana Ivanov și obiecții, probabil, nu a avut. La faza de urmărire penală era gata să semneze orice pentru ca să se duca acasă, întrucât are copii minori pe care îi educă singur și în acea perioadă avea peste 4.000 ouă în incubator care necesitau prezența sa permanentă. În plus, a menționat că la audierea la faza de urmărire penală, în privința acestuia a fost exercitată o influență psihică. A explicat că în convorbirea pe care a avut-o cu Ursu Valentina (la 02 aprilie 2014), într-adevăr a pronunțat expresia că „Omul îl așteaptă și că trebuie să se întâlnească” avându-l în vedere pe Gorșcioc Vadim. Or, el ca avocat a avut obligațiuni contractuale față de Gorșcioc Vadim. A menționat că a mers la Gorșcioc Vadim după ce a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, pentru a-l întreba pe acesta dacă este la curent cu tot ce s-a întâmplat. A mai declarat că din anul 2007-2010, nu

a întocmit dare de seamă la Inspectoratul Fiscal de Stat, deoarece o făcea contabilitatea Biroului Asociați „Rișcani”, unde activa. Din 2010-2016, personal execută darea de seamă la Inspectoratul Fiscal Teritorial Buiucani.

5. Vinovăția inculpatului Tîrziu Oleg în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Ursu Valentina (f.d. 162-163,176, vol. II);
- declarațiile martorului Ursu Ion (f.d. 164-166, vol. II);
- declarațiile martorului Gorșcioc Vadim (f.d. 27-28, vol. I);
- declarațiile martorului Iachimov Victor (f.d. 167-168, vol. II);

6. De asemenea vinovăția inculpatului Tîrziu Oleg se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul verbal de consemnare a plângerii nr. 212 din 2 aprilie 2014 (f.d. 4, vol. I);
- procesul verbal privind examinarea bancnotelor în mărime de 1.000 euro din 02 aprilie 2014 (f.d. 68-69, vol. I);
- raportul de expertiză nr. 97 din 03 aprilie 2014, (f.d. 56-64, vol. I);
- procesul verbal de ridicare din 03 aprilie 2014 (f.d. 150, vol. I);
- raportul de expertiză nr. 98 din 04 aprilie 2014, (f.d. 72-86, vol. I);
- procesul verbal privind examinarea bancnotelor în mărime de 1.000 euro din 04 aprilie 2014, (f.d. 88-90, vol. I);
- procesul verbal de percheziție din 04 aprilie 2014, (f.d. 98-99, vol. I);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 9 aprilie 2014 (f.d. 185-188, vol. I);
- procesul verbal de ridicare din 14 aprilie 2014, (f.d. 162, vol. I);
- procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 29 aprilie 2014, (f.d. 39-48, vol. I);
- procesul verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală și controlul transiterii banilor din 29 aprilie 2014, (f.d. 91, vol. I);
- procesul verbal de cercetare din 12 mai 2014 (f.d. 170, vol. I);
- proces verbal de cercetare din 12 mai 2014 a CD-R de model „Verbatim” cu nr. 140 LD (f.d. 138, vol. I);
- analiza operațională a convorbirilor telefonice a abonatului 079930572 dispusă în baza solicitării nr. 03/17-1865 din 06 mai 2014 (f.d. 143-148, vol. I);

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Tîrziu Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform semnelor calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu revederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

9. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Tîrziu Oleg, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

10. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

1. La individualizarea și stabilirea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante și atenuante. Luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana vinovatului, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, fiind o poziție de apărare a inculpatului, instanța de fond a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate cu stabilirea unei pedepse sub formă de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

2. Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă penală în folosul statului, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu prezintă pericol pentru societate, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

3. În opinia Colegiului Penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Tîrziu Oleg, este una echitabilă, corectă și întemeiată, astfel, având în vedere aceste momente, dar și scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului, în viziunea instanței de apel, nu este rațională aplicarea față de inculpat a pedepsei penale privative de libertate, or, reieșind din raportul de cauzalitate dintre gravitatea infracțiunii și urmările prejudiciabile survenite, aplicarea pedepsei penale sub formă de privațiune de libertate, cum solicită partea vătămată este neîntemeiată, deoarece circumstanțele comiterii infracțiunii au fost luate în considerație de către instanța de fond și care corect și just în opinia instanței de apel au generat aplicarea pedepsei non privative de libertate.

4. Colegiul Penal concluzionează că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Tîrziu Oleg, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probă, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și atitudinea față de membrii societății.

5. Contrar celor invocate și solicitate de către partea vătămată, trebuie de remarcat că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

6. Argumentele din apelul părții vătămate precum că, deși inculpatul Tîrziu Oleg nu este la prima abatere fiind anterior condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, totuși instanța de fond a aplicat prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului, nu pot fi reținut de către Colegiul Penal ca temei de admitere a apelului, or, instanța de fond a luat în considerare că prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 1 decembrie 2009, procesul penal de învinuire a lui Tîrziu Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost încetat cu liberarea de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal, menționând că potrivit art. 111 alin. (1) lit. a) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: liberate de pedeapsa penală.
7. Instanța de apel verificând temeinicia și legalitatea sentinței atacate conchide că, prima instanță corect a respins acțiunea civilă înaintată de către Ursu Valentina, totodată remarcând că, Ursu Valentina nu poate fi recunoscută în calitate de victimă, parte vătămată și parte civilă, or, remunerația ilicită nu a fost estorcată de către inculpatul Tîrziu Oleg.
8. Conform materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 25 aprilie 2014 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată Ursu Valentina (f.d. 22-23, vol. I), de asemenea, prin ordonanța din 25 aprilie 2014 Ursu Valentina a fost recunoscută în calitate de parte civilă, constatând că acestea i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 18500 lei (f.d. 20-21, vol. I), aceste ordonanțe nu au fost contestate și produc efecte juridice.
9. În pofida faptului că, în cadrul urmăririi penale au fost emise ordonanțele menționate supra, Colegiul Penal consideră că, d-nei Ursu Valentina eronat i s-a oferit calitate procesuală de parte vătămată în cadrul cauzei penale pornite împotriva lui Tîrziu Oleg în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, potrivit legislației penale și doctrinei juridice din domeniul dreptului penal, calitate de victimă în cadrul infracțiunilor privind trafic de influență o poate avea doar statul.
0. În acest sens se reține remarca primei instanțe care a indicat că, prin natura sa juridică, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, poate avea victimă numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prevăzută la această normă (faptă presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite). În această situație, victimă este persoana căreia remunerația ilicită îi este extorcată de către făptuitor. Însă, în speță, nu s-a reținut drept modalitate faptică extorcarea, iată de ce, în mod eronat la faza de urmărire penală i s-a atribuit Valentinei Ursu calitatea de partea vătămată și, respectiv, parte civilă.
1. Colegiul Penal ține să menționeze că, transmiterea remunerației ilicite reprezintă prin sine o acțiune ilicită atât din partea Valentinei Ursu cât și din partea inculpatului Tîrziu Oleg, totodată, mijloacele bănești în sumă de 18500 lei (echivalentul a 1000 euro) nu au fost extorcate de către inculpatul în sensul doctrinei penale, ci au fost transmise benevol de către Ursu Valentina.
2. Cerința de restituire a prejudiciului material urmează a fi înaintată în baza unei prevederi legale, iar în speța dată aceasta nu există, deoarece în cazul infracțiunii de trafic de influență victima este statul, or, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, aceasta prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.
3. În concluzia celor descrise mai sus, instanța de apel conchide că, acțiunea civilă înaintată de către Ursu Valentina este neîntemeiată și nu poate fi admisă.
4. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de partea vătămată Ursu Valentina, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.
5. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

#### DECIDE:

Respinge apelul părții vătămate Ursu Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 22.06.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleşca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian

