

28 octombrie 2014

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Președintele de ședință D.Sușchevici

Grefiera L.Malcova

Cu participarea procurorului V.Chiranda și avocatului A.Reguș

Examinînd în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui Mazur Vitalie Vasile, născut la data de 13ianuarie 1975 în or. Chișinău, cet. al RM, de naționalitate moldovan,

studii superioare, fără antecedente penale, căsătorit, la întreținere are doi copii, angajat în calitate de consultant la SRL„Lina Capital,, domiciliat în mun.Chișinău or. Codru str. Sihastrului nr.30

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1)CPRM,

Perioada examinării cauzei penale;03aprilie 2014-28 octombrie 2014

S-a constatat;

Inculpatul Mazur Vitalie este pus sub învinuire în baza art. 327 al.1)CP al RM pentru faptul că el, activînd în perioada iunie 2007 –iunie 2011 în funcție de primar al orașului Codru mun.Chișinău, fiind ales în această funcție în rezultatul alegerilor locale din 2007 și confirmat prin hotărîrea judecătoriai Centru mun.Chișinău din 20.06.2007, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal și material în următoarele circumstanțe;

El, Mazur Vitalie, știind cu certitudine că cet.Plăcintă Rodica și Secu Igor, nu intenționau să întemeieze o familie, în una din zilele lunii decembrie 2008, l-a convins pe cet.Secu Igor să depună cerere de căsătorie cu cet.Plăcintă Rodica, în scopul înregistrării unei căsătorii fictive pentru legalizarea obținerii unui teren de la Consiliul or.Codru.

Astfel, contrar prevederilor art.10 din Codul familiei, unde se menționează, că declarația de căsătorie se depune personal de cetățenii care doresc să se căsătorească la organul de stare și că nu există nici un impediment legal la căsătorie, Secu Igor, la indicația lui Mazur Vitalie, a semnat actele prezentate de ultimul.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Plăcintă Rodica și Secu igor, fiind eliberat la 25.12.2008 certificatul de căsătorie CS-V 670115.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or.Codru mun.Chișinău nr.11/19 din 17.12.2009 s-a repartizat familiei nou formate, Secu Igor și Plăcintă Rodica, pentru construcția unei case particulare un lot de pămînt din contul terenului cu nr.cadastral 0131128.267 cu suprafața de 0,07 ha, a cărui valoare medie pe piață constituie 450.000 lei.

În scopul obținerii terenului în cauză, cet.Plăcintă Rodica a anexat la cerere un set de acte, inclusiv certificatul de căsătorie eliberat de Primăria or.Codru la 25.12.2008.

Potrivit Hotărîrii din 27.01.2012 a judecătoriai Centru mun.Chișinău a fost declarată nulă căsătoria încheiată între Plăcintă Rodica și Secu Igor, ca fiind fictivă.

Astfel, inculpatul **Mazur Vitalie Vasile se învinuiește în comiterea faptei infracționale prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal**, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu în interese personale, dacă această a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Inculpatul Mazur Vitalie Vasile în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, a activat în calitate de primar al Primăriei or. Codru mun.Chișinău din a.2007 pînă în a. 2011.

Referitor la cazul dat, a relatat că, îl cunoaște pe Secu Igor , care locuia la vecinul său Baltă Mihail și printre discuții le-a sugerat ideia , să caute o Doamnă singură ca să poată să facă un cuplu. Ulterior, Secu Igor s-a cunoscut cu Plăcintă Rodica și au întemeiat o familie, căsătorindu-se, însă despre relațiile lor, nu cunoaște. Mai cunoaște faptul că, ulterior divorțase.Despre situația cu cazul dat, în Procuratură, aflase doar în anul 2014. D-lui activînd în calitate de primar al Primăriei or. Codru,, nu avea obligațiunea înscrierii căsătoriilor și nici nu avea ștampila cuvenită. Oficiul Stării Civile s. Centru are în în localul Primăriei or. Codru un reprezentant, care se ocupă nemijlocit cu înregistrarea căsătoriilor, divorțurilor, deceselor și aici, Primarul nu are nici o atribuție.D-lui

făcea parte din organul executiv; înainta întrebări la Consiliul or. Codru, însă nu avea împuterniciri de a atribui loturile de pământ. D-lui nu ține minte, în ce formă a depus cererea Plăcintă Rodica, dar D-ei putea primi lot de pământ ca mamă solitară conform Regulamentului Primăriei or. Codru mun. Chișinău, la fel putea primi lot de pământ conform Regulamentului dat și fără a fi căsătorită.

D-lui a fost prezent la înregistrarea căsătoriei între Plăcintă Rodica și Secu Igor, deoarece reprezentantul Oficiului Strării Civile mai avea funcția de secretar în anticamera primarului, care era comună, deoarece nu aveau loc special pentru înregistrarea căsătoriilor. Comisia de specialitate a propus atribuirea lotului de pământ familiei noi formate Plăcintă și Secu, însă D-lui nu cunoaște termenii referitor la atribuirea terenului familiei noi formate după înregistrarea căsătoriei.

Martorul Plăcintă Rodica, în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, cunoaște inculpatul Mazur Vitalie din a.2007 din momentul când, D-ei începuse să activeze în Primăria or. Codru mun. Chișinău și sunt în relații normale. D-ei a activat în cadrul Primăriei or. Codru mun. Chișinău din 16 iulie 2007 până la 22 august 2011. Din 05 decembrie 2007 D-ei a fost aleasă ca secretar al Consiliului or. Codru mun. Chișinău. În perioada activității sale în Primăria or. Codru, primar a fost Mazur Vitalie până în luna iunie 2011, iar din luna iunie 2011 până la demisionarea D-ei, a activat alt primar – Munteanu Vladimir.

În a.2007, D-ei înaintase o cerere privind acordarea unui teren pentru construcție individuală de locuit și a fost inclusă în evidența respectivă. Secu Igor este persoana cu care în a.2008 a încheiat căsătoria, ulterior declarată fiind fictivă. Căsătoria dată a fost declarată fictivă în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău rămasă irevocabilă prin necontestare. Acțiunea privind declararea căsătoriei fictive a fost înaintată în instanța de judecată de către Procuratura s. Centru, deoarece nu se ducea o gospodărie comună între D-ei și Secu Igor.

De fapt, căsătoria a fost încheiată benevol, făcuse cunoștință cu ceva timp înainte de înregistrarea căsătoriei, împreună cu Secu Igor, nu au locuit, căsătoria cu Secu Igor a fost încheiată din propria inițiativă.

La cele expuse suplimentar, D-ei a mai relatat că, Domnul Mazur Vitalie este o persoană cunoscută în comun al ei și Secu Igor și i-a propus înregistrarea căsătoriei cu Secu Igor, știind că nu avea careva relații de căsătorie cu alt cineva. Pe D-ei nu o interesa motivul înregistrării căsătoriei pentru că, la acel moment nu intenționa înregistrarea unei alte căsătorii. Conform Deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău din decembrie 2009, i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcția unei locuințe individuale și la momentul atribuirii terenului de pământ, D-ei prezentase un set întreg de documente, printre care și certificatul de căsătorie. La evidența Primăriei or. Codru era o listă comună privitor la atribuirea loturilor de pământ. În Decizia Consiliului or. Codru de atribuirea lotului de pământ, nu este specificat calitatea D-ei. Cererea de atribuirea lotului de pământ a depus-o în a. 2007 pe când primar al Primăriei or. Codru era Mazur Vitalie, nefiind căsătorită. D-ei este mamă singură, având la întreținere un copil minor. Conform Regulamentului, valabil și la momentul atribuirii D-ei lotului de pământ, era stipulat că, de alocarea terenurilor de pământ beneficiază și mame solitare, astfel consideră că, D-ei la momentul depunerii cererii de atribuirea lotului de teren, întrunea condițiile necesare pentru alocarea terenului dat. După atribuirea terenului de pământ, D-ei nu a avut posibilitatea că se construiască, a fost nevoită să-l înstrăineze și să-și procure un apartament.

Conform art.14 al Legii Administrației Locale, de competența Consiliului local ține gestionarea fondului funciar, inclusiv și atribuirea loturilor de teren.

D-ei nu cerde că, primarul ar fi influențat Consiliul or. Codru să-i atribuie lotul de teren, ea fiind secretar al Consiliului avea în atribuția sa lucrul nemijlocit cu consilierii, i-ar în atribuția primarului intra doar executarea hotărârilor Consiliului. Consideră că, primarul nu a prejudiciat bugetul local prin atribuirea unui lot de teren, pentru că loturile de teren se atribuiau și altor persoane din fondul funciar disponibil, i-ar primarul nu avea dreptul să gestioneze aceste loturi. Primarul nu a beneficiat de nimic în urma repartizării D-ei a lotului de teren. Familiile noi formate nu aveau privilegii deosebite la atribuirea loturilor de teren. D-ei a beneficiat de lot de teren, fiind în căsătorie, după care l-a vândut. În Primăria or. Codru căsătoriile era înregistrate de ofițerul stării civile, care se supunea direct organului stării civile, fiind salariat de către Primărie.

Martorul Secu Agafia în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, feciorul D-ei Secu Igor a lucrat cu vre-o patru ani în urmă în or. Chișinău la un consătean de al D-lor Baltă Mihai la o construcție la casă. Ulterior, auzise că, feciorul D-ei se căsătorise cu Rodica Plăcintă, pe care nu o cunoaște și nu a văzut-o nici odată. Feciorul D-ei nu a înștiințat-o că se căsătorise și i se interzise să spună cuiva că se căsătorise, documentele lui fiind ținute la o rudă și când avuse loc alegerile, venise cu buletinul și atunci D-ei întâmplător observase, că feciorul Igor este căsătorit. Întrebându-l despre căsătoria dată, i s-a răspuns, că Domnul la cine a lucrat și pe Domnul Mazur Vitalie, care i l-a arătat acuma în ședință feciorul, este vecinul lui Mihai Baltă, spunându-i-se că, trebuie să se căsătorească cu Rodica Plăcintă. Feciorul acceptase să se căsătorească pentru faptul că, i s-a promis un loc de lucru în or. Chișinău.

Martorul Secu Igor, în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, îl cunoaște pe inculpatul Mazur Vitalie, deoarece a lucrat la un vecin de al lui, la consăteanul Baltă Mihai în or. Codru mun. Chișinău, la o construcție.

În a. 2006-2007 căutând un loc de lucru, consăteanul său Baltă Mihai și inculpatul Mazur Vitalie, i-au propus să facă o înscriere, adică să înregistreze căsătoria cu Plăcintă Rodica, la ce el a și dat acordul, în schimbul oferirii unui loc de muncă în or. Chișinău. În luna decembrie, anul nu-l ține minte, a fost la Primăria or. Codru, unde a semnat certificatul de căsătorie, cererea de înregistrarea căsătoriei, i-ar Primarul Mazur Vitalie a pus ștampila. Certificatul de căsătorie nu i-a fost înmănat și nici nu știe la cine se află. La Primăria or. Codru când sa înregistrat căsătoria, D-lui a văzut-o pe Plăcintă Rodica. Buletinul său de identitate, l-a dat lui Mazur Vitalie, însă cerere el nu a scris, iar buletinul de identitate la dat cu vre-o săptămână înainte de căsătorie. D-lui i se spuse că, trebuie să înregistreze căsătoria, deoarece lui Plăcintă Rodica avea nevoie să lucreze în Consiliul or. Codru și avea nevoie să fie căsătorită. La Procuratura s. Centru mun. Chișinău aflase că, era un lot de pământ, care costa 100mii lei și astfel a fost amăgit. Certificatul de căsătorie îl văzuse, însă nu-l primise la mână. După înregistrarea căsătoriei, D-lui se mai întâlneau cu Mazur Vitale, însă nu mai vorbeau, dar i-a fost găsit un loc de muncă, unde a lucrat un an de zile și a lăsat lucrul. D-lui nu a fost obligat de Mazur Vitalie să înregistreze căsătoria cu Plăcintă Rodica, a fost obligat mai mult de către Baltă Mihai. La înregistrarea căsătoriei au fost patru persoane; el, Plăcintă Rodica, Mazur Vitalie și secretara. Ștampila nu a văzut-o în mâna lui Mazur Vitalie și nici nu știe, de către cine a fost aplicată.

Audiind explicațiile inculpatului, martorilor, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, vina inculpatului Mazur Vitalie Vasile nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, din care considerente el urmează a fi achitat, pe motiv că, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Instanța de judecată constată că, inculpatului Mazur Vitale Vasile i s-a imputat învinuirea în baza art. 327 al.1)CP al RM pentru faptul că, activînd în perioada iunie 2007 –iunie 2011 în funcție de primar al orașului Codru mun.Chișinău, fiind ales în această funcție în rezultatul alegerilor locale din 2007 și confirmat prin hotărîrea judecătorei Centru mun.Chișinău din 20.06.2007, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal și material în următoarele circumstanțe;

El, Mazur Vitalie, știind cu certitudine că cet.Plăcintă Rodica și Secu Igor, nu intenționau să întemeieze o familie, în una din zilele lunii decembrie 2008, l-a convins pe cet.Secu Igor să depună cerere de căsătorie cu cet.Plăcintă Rodica, în scopul înregistrării unei căsătorii fictive pentru legalizarea obținerii unui teren de la Consiliul or.Codru.

Astfel, contrar prevederilor art.10 din Codul familiei, unde se menționează, că declarația de căsătorie se depune personal de cetățenii care doresc să se căsătorească la organul de stare și că nu există nici un impediment legal la căsătorie, Secu Igor, la indicația lui Mazur Vitalie, a semnat actele prezentate de ultimul.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Plăcintă Rodica și Secu Igor, fiind eliberat la 25.12.2008 certificatul de căsătorie CS-V 670115.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or.Codru mun.Chișinău nr.11/19 din 17.12.2009 s-a repartizat familiei nou formate, Secu Igor și Plăcintă Rodica, pentru construcția unei case particulare un lot de pămînt din contul terenului cu nr.cadastral 0131128.267 cu suprafața de 0,07 ha, a cărui valoare medie pe piață constituie 450.000 lei.

În scopul obținerii terenului în cauză, cet.Plăcintă Rodica a anexat la cerere un set de acte, inclusiv certificatul de căsătorie eliberat de Primăria or.Codru la 25.12.2008.

Potrivit hotărîrii din 27.01.2012 a judecătorei Centru mun.Chișinău a fost declarată nulă căsătoria încheiată între Plăcintă Rodica și Secu Igor, ca fiind fictivă.

Însă cum rezultă din probele administrate, procurorul s-a bazat pe declarațiile martorilor Plăcintă Rodica, Secu Igor și Secu Agafia.

Cercetînd în ședința de judecată totalitatea probelor administrate în prezenta cauză penală, instanța desprinde lipsa în acțiunile inculpatului a semnelor componenței de infracțiune imputate acestuia.

La concret, instanța constată lipsa laturii obiective și celei subiective.

Astfel, instanța constată că, imputîndu-i inculpatului Mazur Vitale Vasile infracțiunea respectivă, partea acuzării a neglijat faptul că, latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele semne:

- 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu;
- 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Instanța reține că de către partea acuzării nu s-a indicat prin ce concret s-a manifestat folosirea situației de serviciu de către inculpat. Potrivit rechizitoriului folosirea situației de serviciu de către inculpat ca s-ar fi exprimat prin faptul că l-ar fi convins pe cet.Secu Igor să încheie cu cet. Plăcintă Rodica o căsătorie fictivă.

Însă indiferent de forma sub care s-a exprimat folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii, în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului, să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Acțiunea prejudiciabilă care i se impută inculpatului nici într-un caz nu poate să decurgă din atribuțiile de serviciu ale inculpatului – primar al or.Codru, mun. Chișinău. Or, convingerea unei persoane să încheie o căsătorie, chiar și a unei fictive o poate face oricine, nefiind necesar aici deținerea vreunei funcții speciale. Cu atât mai mult că potrivit legii, primarul nu are atribuții legate de înregistrarea căsătoriilor.

Potrivit art.7 alin.(2) din Legea nr.100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă, certificatele de stare civilă se semnează de către funcționarul oficiului stare civilă sau de către funcționarul primăriei orașului, comunei, satului, împuternicit să înregistreze actele de stare civilă, aplicîndu-se sigiliul organului respectiv. Iar conform art.16 alin.(3) al legii sus-menționate, în orașe, comune și sate, înregistrarea nașterii, căsătoriei și decesului se efectuează în cadrul primăriilor unităților administrative-teritoriale respective. Consiliul orașului, comunei, satului, prin decizie, va abilita secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei respective cu exercitarea atribuțiilor

de stare civilă.

Potrivit declarațiilor inculpatului, Mazur Vitalie, și martorului, Plăcintă Rodica, inculpatul nu avea competența de a înscrie căsătoriile și nici nu avea ștampila cuvenită, iar Oficiul Stării Civile s. Centru are în localul Primăriei or. Codru un reprezentant care se ocupă nemijlocit cu înregistrarea căsătoriilor.

Având în vedere prevederile Legii nr.100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă, sus indicate, și având în vedere că inculpatul nu avea atribuții nemijlocite legate de înregistrarea căsătoriilor, dar pentru imputarea infracțiunii prevăzute la art.327 CP RM este necesar ca făptuitorul să se folosească de atribuțiile de serviciu acordate prin lege (în speță – Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală), instanța conchide lipsa în acțiunile inculpatului a acțiunii de folosire a situației de serviciu.

Pentru a fi prezentă acțiunea de folosire a situației de serviciu, inculpatul urmează să abuzeze de statutul special pe care îl are – cel de primar. Competența, atribuțiile primarului rezultă din art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Astfel, pentru imputarea infracțiunii prevăzute la art.327 CP RM în mod obligatoriu trebuie de stabilit de care atribuții stabilite prin lege a abuzat atunci când și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. Norma de la art.327 CP RM este una de blanșetă – fiind obligatoriu de indicat norma concretă care prevede atribuțiile de care s-a folosit, de care a abuzat în exercitarea funcției. Instanța reține că din partea acuzării nu s-a indicat în actul de învinuire ce normă concretă care stabilește atribuțiile primarului a fost încălcată.

Totodată, din prevederile lit.j) alin.(1) art.29 al Legii sus nominalizate, primarul conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social.

De aici rezultă că, primarul nu are atribuții directe legate de înregistrarea căsătoriilor ci, îndeplinind funcțiile executive ale unității administrativ teritoriale asigură funcționarea serviciului stare civilă. Înregistrarea căsătoriilor are loc însă de către secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei, fapt rezultat din prevederile art. 16 alin.(3) al Legii nr. 100 din 26.04.2001 cu privire la actele de stare civilă.

Un alt semn obligatoriu al laturii obiective pentru existența infracțiunii imputate inculpatului rezidă în existența urmării prejudiciabile. Respectiv, al treilea semn al laturii obiective constă în existența unei legături cauzale între fapta și urmarea prejudiciabilă.

Potrivit rechizitoriului, nu este clar în ce ar consta urmarea prejudiciabilă. Din dispoziția art.327 CP RM urmarea prejudiciabilă poate să se exprime prin: a) daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice, b) daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Chiar și așa, din materialele cauzei ar rezulta că ca și cum urmarea prejudiciabilă ar consta în daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice, prin repartizarea familiei nou formate, Secu Igor și Plăcintă Rodica la data de 17.12.2009, prin Decizia Consiliului or.Codru, mun. Chișinău nr.11/19 a unui lot de pământ cu suprafața de 0,07 ha pentru construcția unei case particulare, a cărei valoare medie pe piață constituie 450 000 lei.

Instanța constată lipsa unei legături cauzale între presupusul comportament ilegal al inculpatului și urmarea prejudicabilă cauzată. Or, nu primarul este abilitat cu repartizarea terenurilor, ci Consiliul local, fapt rezultat din prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. În speță, anume Consiliul local al or.Codru prin decizia sa din 17.12.2009 a repartizat lotul de teren sus-indicat.

La fel, instanța constată lipsa laturii subiective în acțiunile inculpatului. La concret, instanța reține lipsa motivului în calitate de semn constitutiv obligatoriu. Din dispoziția art.327 CP RM rezultă că acesta poate fi: a) interesul material sau b) alt interes personal. Din materialele cauzei instanța desprinde că nu s-a demonstrat faptul precum că inculpatul ar fi urmărit un interes material sau vreun alt interes personal.

Conform art. 8 al.3) CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 al.2) CPP al RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.19 al.3) CPP al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îi atenuiază sau agravează răspunderea.

Astfel, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe în cadrul ședinței de judecată, ce ar confirma faptul comiterii de către Mazur Vitalie Vasile a infracțiunii imputate.

Potrivit art. 93 al.1) CPP al RM, probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1),2),3) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit al.1) art. 51 CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit al.1) art.52 CP al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Reieșind din prevederile legale sus-enunțate și starea de fapt și reală a lucrurilor stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia achitării inculpatului pentru infracțiunea imputată acestuia și prevăzută la alin.(1) art.327 CP RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 390 al.1) pct.3)CPP al RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare aplicând prevederile art. 387 al.2) pct.2) CPP al RM, instanța conchide de a respinge acțiunea procurorului de a fi încasată de la Mazur Vitale Vasile în beneficiul Primăriei or. Codru mun.Chișinău suma de 450 mii lei, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. art. 384, 390 al.1) pct.3), 392,396 CPP al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÎT;

A-l achita pe Mazur Vitalie Vasile învinuit în baza art. 327 al.1) CP al RM pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea înaintată de către procuror privind încasarea de la Mazur Vitalie Vasile în beneficiul Primăriei or. Codru mun.Chișinău a sumei de 450 mii lei, a se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel mun.Chișinău.

Președintele de ședință

Daria Sușchevici