

Dosarul nr. 1a - 11/24
(1-23020060-02-1a-05012024)

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central
Judecător: Victoria Grosu

DECIZIE
în numele Legii

23 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Vîșcu
Grefier

***** Bulhac
Marcel Popescu și Svetlana
Victor Opincă

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului
a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică,
cererea de apel declarată de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul
Sud, Vîhodeț Inna, împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18
decembrie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Cotovanu Dumitru *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în satul *****, *****, cetățean
al Republicii Moldova, moldovean, studii medii
incomplete, supus militar, căsătorit, la întreținere doi
copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii,
anterior judecat, fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii
Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 08.02.2023 – 18.12.2023;
--Instanța de apel: 27.06.2024 – 23.12.2025;

Asupra apelului declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție,
Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din
18 decembrie 2023, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în
ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, a fost achitat Cotovanu Dumitru ** de sub învinuirea de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.***

S-a explicat lui Cotovanu Dumitru ***** că, este în drept să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

A fost respins demersul acuzatorului de stat privind confiscarea specială a mijloacelor financiare în sumă de 1 000 (euro), recunoscute în calitate de corp delict – ca fiind neîntemeiat.

Corpurile delictive: Mijloacele financiare în sumă de 1000 euro în componența formată din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 090302 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 243632 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** a.e 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 882121 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 030571 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 260336 a.e 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 938835 a.e 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 474154 a.e 2017, toate împachetate în pachetul cu nr.2 sigilat cu mostra de ștampilă ”Pentru Pachete” a DUP a DGT Sud a CAN, s-a dispus a fi restituite posesorului legal: Brumă Sim***** ***** , născut la ***** , domiciliat în satul ***** , ***** , după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului la cauza penală, Cotovanu Dumitru ** se învinuiește de faptul că: ”La data de 25.06.2022, aflându-se în orașul ***** , acț*****ând în mod intenț*****at și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncț*****al al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la cet. Brumă ***** Sim***** suma de 1000 Euro, în vederea determinării acestora să-i evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice, și respective, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere auto.***

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilicite, la 05.07.2022, în prima jumătate a zilei, aflându-se în or. Hîncești, în apropierea Secției de Înregistrare a Transportului și

Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, în cadrul întrevederii cu Brumă ***** Sim*****, a pretins și a primit personal de la ultimul suma de 1000 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 19 998, 70 lei, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Brumă ***** Sim*****, în scopul aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto”.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru ***** în baza art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, individualizată prin *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, la data de 28.12.2023, în termen legal, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru instanță, prin care al recunoaște pe Cotovanu Dumitru ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, acuzatorul de stat a mai solicitat ca, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate, în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, a le păstra la materialele cauzei penale, iar banii în sumă de 1000 Euro, în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală, urmează a fi trecute în venitul statului.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele motive:

- soluția instanței de fond este neîntemeiată, deoarece în rezultatul analizei probelor puse la baza învinuirii inculpatului: declarațiile martorilor, cât și materialele cauzei penale, dovedesc prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și celor care caracterizează latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM. Este eronată poziția instanței de fond referitor la credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, precum că nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, din considerentul că declarațiile acestuia au fost consecvente atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, și nu au apărut careva dubii în privința veridicității acestuia;

- consideră acuzatorul de stat că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cotovanu Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM;

- la caz, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal, a constat în faptele prejudiciabile exprimate în acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru de pretindere, și primire, personal, de mijloace bănești, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, să-i determine pe aceștia, să evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice, în cadrul susținerii examenului de către Brumă ***** Sim*****, în scopul aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto;

- obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). La caz, material al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația, în speță exprimată în bani, în valoare totală de 1000 euro, necuveniți și nedatorați inculpatului Cotovanu Dumitru, care au fost preținși, acceptați și primiți;

- declarațiile inculpatului Cotovanu Dumitru precum că nu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii imputate, că a primit de la Brumă ***** Sim***** suma de 1000 euro cu titlu de împrumut, urmează a fi apreciate critic. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Acestea fiind depuse cu scopul evitării răspunderii penale, deoarece sunt combătute cu declarațiile martorilor Bruma *****, Bruma Sem*****, Moraru *****, Pînzari *****, prin materialele cauzei penale.

- cât despre declarațiile martorilor apărării, Cotovanu Leonache, Chițanu ***** și Cotovanu *****, acestea urmează a fi apreciate critic, martorii dați au dat declarații în favoare inculpatului, având ca scop ca acesta să evite tragerea la răspundere penală, mai mult existe divergențe esențiale între declarațiile martorilor apărării și celelalte probe administrate la caz.

- analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform intimei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constat că instanța de fond a dat o apreciere înjustă și incorectă probelor administrate și prezentate de către părți, și neîntemeiat a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Cotovanu Dumitru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

*În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Pripa ******, a susținut apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, solcitînd casarea sentinței primei instanțe, din motivele și temeiurile indicate în acesta.

*Avocatul Tonu Alexandru în interesele inculpatului Cotovanu Dumitru ***** nu* a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acestuia, menț*****ați-ne că sentința pronunțată în privința inculpatului, este una întemeiată și legală.

*Inculpatul Cotovanu Dumitru ****** în ședința de judecată nu a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, totodată, a relatat că, învinuirea adusă îi este clara și o cunoaște. Vina nu o recunoaște. A depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Susține poziția avocatului său. Nu a primit toți banii pentru lucrările efectuate la Bruma *****. Știe precis că 5000 de lei nu i-a dat după finalizarea lucrărilor. Nu este corect, că i-a achitat toți banii pentru lucrările finisate. Nu a fost sensul să-l întrebe pe Bruma ***** în instanța de judecată, de ce spune că i-a dat toți banii, dar de fapt nu i-a achitat. Direct nu a putu să-i transmită banii, deoarece l-a amenințat Bruma ***** și tatăl acestuia.

Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, este nefondat, din care considerente urmează a fi respins, menținînd fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor

generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluț*****ării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea acuzării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de condamnare a inculpatului Cotovanu Dumitru *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că, fapta incriminată inculpatului Cotovanu Dumitru ***** nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal al RM.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că **inculpatul Cotovanu Dumitru *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, se cunoaște cu Brumă ***** din anul 2017, deoarece în localitatea unde domiciliază Brumă ***** a săpat circa 20 de fântâni. Se cunoaște cu acesta în legătură cu efectuarea lucrărilor, el săpa fântânile, iar Brumă ***** , care nu avea permis de conducere, dar avea tractor, căra pământul săpat. Brumă ***** i-a comunicat despre faptul că ar dori

o fântână și el, dar nu are bani. În prima jumătate a anului 2022, a fost solicitat de tata lui Brumă ***** pe nume Brumă Sim*****, care l-a întrebat cât costă să i se sape lui fântână; i-a comunicat suma avansului pentru tuburi și materiale și s-au înțeles ca a doua zi să se apropie să ia banii. A doua zi, a luat legătura cu *****, care a venit și i-a transmis bani pentru materiale, în sumă de până la 20 de mii de lei. După ce a primit banii, s-a înțeles cu ***** să înceapă lucrările. În timpul cela, motorul la mașina sa, de model "Mercedes" era deteriorat și fratele său, a transportat utilajul și muncitorii în satul *****, la ***** Brumă acasă. El fiind la un alt proiect, nu a fost prezent la fața locului. A doua zi, băieții s-au apucat de lucru, lucrarea a durat o zi sau două și deoarece motorul la automobilul său nu era gata, l-a rugat iarăși pe fratele său să-l ajute. A vorbit cu Brumă ***** să îi ajute să ducă tot utilajul cu tractorul lor la un alt obiect din sat. În ziua când au finalizat lucrarea la ***** Brumă acasă, fiind în ogradă, în prezența lui Brumă *****, a tatălui și a fratelui său, Cotovanu Leonache, i-a comunicat lui ***** că are nevoie de niște finanțe ca să procure utilaj nou și l-a întrebat dacă ar putea să-l ajute. S-a adresat concret la Brumă *****, deoarece se cunoșteau. ***** a spus că cineva are să-i dea niște bani și dacă-i obține, atunci îl va ajuta. Atunci nu au discutat pentru cât timp, deoarece Brumă ***** nu i-a dat un răspuns concret dacă îl va ajuta. Pentru fântâna săpată la Brumă *****, tatăl ultimului nu i-a achitat toți banii, urmând să mai achite circa 5 000 lei, dar în timpul lucrărilor înainta pretenții cu scopul de a nu achita. Datoria de 5 000 lei așa și nu i-a achitat-o. În a doua jumătate a anului 2022, Brumă ***** l-a telefonat și i-a spus că el va putea să îl ajute cu banii, cu suma despre care au vorbit anterior. Într-o zi, s-au întâlnit cu ***** Brumă la Hîncești, nu ține minte la ce dată, era posibil luna iulie. S-au întâlnit la gară, Brumă ***** a urcat pe bancheta din față în mașină, a numărat suma de 1000 de euro pe care i-a transmis-o lui, inculpatului, și i-a spus să se străduie ca să i-o întoarcă mai repede. Nu i-a eliberat lui ***** nici o recipisă, deoarece nu s-a gândit la ce o să ajungă. După ce au trecut două sau trei săptămâni, Brumă ***** l-a sunat și îi cerea banii insistent. Dînsul însă, pe atunci nu avea de lucru, avea patru împrumuturi și nu avea de unde să-i întoarcă banii. Din acel motiv, i-a spus să aștepte puțin să termine lucrarea. ***** Brumă spunea că, o să vorbească altfel și îl speria cu băieții. După vreo câteva zile, de pe alt număr, l-a sunat Brumă Sim*****, tatăl lui *****, cu pretenții că, i-a amăgit băiatul și că, aceștia sunt banii lui. A mai trecut ceva timp, banii nu se primea să-i întoarcă, deoarece numai el lucra, iar ***** îl suna insistent, des și din acest motiv, dînsul, inculpatul punea receptorul. Într-o zi, ***** l-a sunat și i-a spus că trebuie să se întâlnească; s-au întâlnit în Hîncești și dînsul, inculpatul, i-a reproșat de ce n-ar putea să aștepte cu banii. ***** Brumă atunci a zis că l-a contactat pe o altă întrebare și anume dacă poate să-l ajute, sau să se intereseze la cineva cum ar putea să obțină permisul de conducere. Dădea întrebări cam pe la cine s-ar putea adresa, cât îl va costa, însă dînsul i-a răspuns că nu cunoaște nimic deoarece se ocupă cu săpatul fântînilor de 11 ani. ***** tot insistă și atunci, dînsul i-a spus că o să se intereseze, cu scopul să mai întindă cu restituirea banilor deoarece nu avea încotro.

Peste ceva timp, ***** tot insista cu sunete, întrebând dacă s-a interesat și cât va costa. De câteva ori i-a spus că nu are timp, dar într-o zi i-a zis că nu se ocupă cu astfel de chestii și să nu se mai ocupe cu așa prostii pe telefon. În ultimul timp, ***** doar îl suna și îl întreba de bani, era pe la sfârșitul anului 2022, dînsul i-a cerut să mai aștepte, iar ***** a zis că dacă nu-i întoarce banii înapoi, o să se ducă la poliție. Peste un timp, la data de 01.01.2023, l-a sunat o persoană pe nume Guțu Dumitru, care s-a prezentat ca fiind vărul lui ***** și i-a spus că, este plângere pe el la poliție și să se ducă să-i întoarcă omului banii împrumutați. Tot în aceea zi, l-a sunat pe ***** și ultimul i-a comunicat că își retrage plângerea, dacă-i întoarce în acele zile banii. Banii nu-i avea, i-a împrumutat de la niște rude și deoarece nu avea timp să meargă personal la ***** și îi era în grijă ca să nu îl bată, l-a sunat pe un mahalagiu de-al lui ***** , pe nume tot ***** , cu care a participat la o lucrare, s-a întâlnit cu acel vecin în or. ***** și l-a rugat să-i transmită banii lui ***** Brumă. După ce a transmis banii, vecinul l-a sunat și a spus că, ***** nu era acasă și i-a transmis banii tatălui ultimului.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a relatat că, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. Vina nu o recunoaște. A depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Susține poziția avocatului său. Nu a primit toți banii pentru lucrările efectuate la Bruma ***** . Știe precis că 5000 de lei nu i-a dat după finalizarea lucrărilor. Nu este corect că i-a achitat toți banii pentru lucrările finisate. Nu a fost sensul să-l întrebe pe Bruma ***** în instanța de judecată, de ce spune că i-a dat toți banii, dar de fapt nu i-a achitat. Direct nu a putut să-i transmită banii, deoarece l-a amenințat Bruma ***** și tatăl acestuia.

Colegiul reține, că deși inculpatul Cotovanu Dumitru ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe în susținerea învinuirii, cum ar fi:

--declarațiile martorului Brumă ** Sim********, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, a făcut cunoștință cu Dumitru Cotovanu prin intermediul tatălui său, care pe internet a găsit persoane care să sape fântâna în grădina lor. Locuiește împreună cu tatăl său, Brumă Sim***** , iar Cotovanu Dumitru a săpat la ei în gospodărie o fântînă. A mai declarat martorul că în anul 2022, dînsul a învățat în or. ***** , la școala auto, unde a susținut examenul, și-a luat actele și ulterior, fiind deja înspre toamnă, a mers la Hîncești, la secția de înregistrare pentru a susține examenul la probele teoretică și practică pentru a obține permisul de conducere. Nu a susținut examenul din prima dată și s-a programat repetat peste 2 săptămâni, dar din nou nu a reușit. Ulterior, un băiat pe nume Cătălin Ștefăniță i-a spus că, a auzit că, Dima Cotovanu poate să îl ajute. Numărul de telefon al lui Dumitru îl avea, deoarece au săpat fântîna, l-a sunat pe ultimul, a vorbit cu dînsul în privința la permis, l-a întrebat dacă îl poate ajuta să dea examenele la permis, dar el i-a spus că, pe telefon nu se vorbește despre aceasta. S-au întâlnit cu Dumitru Cotovanu în or. ***** , la o cafenea, au stat de vorbă, l-a întrebat pe Dumitru dacă îl poate ajuta, el a spus că, se rezolvă, îl poate ajuta și atît, dar nu i-a spus că ar cunoaște pe cineva și nu a discutat atunci cu

nimeni. L-a întrebat pe Dumitru la ce sumă o să-i ajungă toate examenele și Dumitru i-a răspuns că la 1000 de euro. După ce s-au înțeles cu prețul, dînsul s-a dus acasă, a împrumutat de la tatăl său, Brumă Sim***** suma de 1000 de euro, spunându-i că-i trebuiesc pentru permis, iar după aceasta, l-a sunat pe Dima și i-a spus că a găsit banii și s-au înțeles să se întâlnească la Hîncești. S-au întâlnit la Hîncești la cerc la piață, i-a arătat lui Dumitru actele de la *****, care confirmă că acolo a susținut examenele, iar în acte era suma ceea de bani. După ce s-a uitat în documente, Dumitru i-a spus să le pună în mașina lui care se afla la parcare. S-au apropiat ambii de automobil, dînsul, martorul a deschis ușa pasagerului din față și i-a pus actele în buzunarul ușii, la indicația lui Cotovanu Dumitru, apoi s-au despărțit cu înțelegerea ca Dumitru Cotovanu să îl telefoneze să vină la examen. Dumitru nu i-a explicat cum va transmite mai departe documentele, a avut încredere în el. Peste circa o săptămînă, i-a sunat lui Cotovanu și i-a comunicat că s-a înregistrat la examen, după care peste o săptămînă s-au întâlnit cu Dumitru la Secția de înregistrare de la Hîncești. Cît timp a făcut programarea la examen, Cotovanu îl aștepta afară. Cât aștepta să îl cheme la examen, a stat de vorbă cu Dumitru afară, după care ultimul a plecat. Examenul nu l-a susținut în acea zi și s-a întors acasă. L-a telefonat pe Dumitru și i-a spus că, nu a dat examenul, iar el i-a spus să aștepte că-i va suna. A mai trecut o lună, l-a telefonat pe Dumitru, dar numărul lui era blocat. L-a sunat atunci pe Dumitru de la alt număr, ultimul cînd a înțeles cine-i, i-a comunicat că se vor întîlni peste o zi în mun. Hîncești, că nu poate să vorbească la telefon. Înainte de a porni la Hîncești, l-a sunat pe Dumitru de pe același număr nou și numărul era blocat. Mai departe, a mai vorbit cu fratele lui Dumitru și ultimul i-a spus că, dacă nu răspunde – îl amăgește. Când a văzut că nu mai poate lua legătura cu Dumitru Cotovanu, l-a sunat pe fratele său, Brumă *****, care i-a spus că, are un prieten la Cahul la CNA. După ce a fost la CNA, a vorbit cu acel Dima, a cumpărat al treilea număr de pe care l-a sunat din nou pe Cotovanu sub supravegherea lui Dumitru de la CNA și i-a cerut să-i întoarcă banii. Acea discuție au înregistrat-o audio. În acea discuție, au vorbit despre bani, dar n-a ridicat problema cu examenul. După acea înregistrare, la două săptămîni, Cotovanu Dumitru i-a întors banii înapoi, nu personal, dar printr-un prieten pe nume ***** care i-a adus banii acasă și i-a transmis tatălui său, Brumă Sem*****. A mai concretizat martorul că băiatul care i-a adus banii, a zis că ei știu pentru ce sunt acei bani. Față de Dumitru Cotovanu – nu avea nici o datorie, dar nici el nu avea careva datorii. Fîntîna de la ei din gospodărie s-a săpat după ce a fost respins de două ori la examen. Nu știe cu ce se ocupă Cotovanu Dumitru în general, dar îl percepea ca și muncitor la săpat fîntîni. Dumitru zicea că suma de 1000 euro este pentru a susține proba teoretică și practică. Documentele transmise lui Dumitru Cotovanu împreună cu banii, Cotovanu i le-a restituit înapoi și dînsul, martorul, personal le-a depus, odată cu înregistrarea la examen. Nu susține întru totul declarațiile de la etapa urmăririi penale, deoarece cînd au venit la el de la CNA, un colaborator cu care s-au întîlnit lîngă pădure, a venit cu

declarațiile scrise, i le-au citit din fugă, iar dînsul a semnat. Susține declarațiile date în instanța de judecată.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Brumă *** Sim******* a relatat că, a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Pe inculpat îl cunoaște, a săpat fântâna la ei, cunoaște că îl cheamă Dima Cotovanu. Prima oară a făcut cunoștință când se săpa o fântână la vecin, apoi l-a chema și la ei să sape o fântână. I-a transmis 1000 de euro cu scopul de al ajuta să obțină un permis de conducere a automobilului. Dînsul voia să plece peste hotare și voia să obțină mai rapid permisul de conducere. La acel moment deținea certificatul de absolvire a școlii auto. La secția pentru evidență, s-a prezentat de două sau trei ori până a se adresa la domnul Cotovanu. La examinarea a obținut calificativul „respins”. A aflat că domnul Cotovanu poate să îl ajute prin prieteni. Când s-a adresat la domnul Cotovanu pentru acordare ajutorului în vederea obținerii permisului de conduce, fântâna în ograda lui era săpată de domnul Cotovanu. Fântâna din ograda părinților. Pentru achitarea săpării fântânei, tata a achitat. Lucrările erau achitate când s-a adresat la domnul Cotovanu în privința permisului de conducere. Aceste examene urmau să se petreacă la centru, legat cu autoturismul de obținere permiselor, la (MRAO) din Hîncești. Inculpatul a zis să-l sune, apoi să se întâlnească. La telefon ei nu au discutat despre acest ajutor, doar la fața locului. Da, a acceptat domnul Cotovanu să îl ajute. Domnul Cotovanu i-a spus că să aștepte răspunsul, când va fi răspunsul el îl va telefon. Dînsul se programa la MRAO și îl suna, îi spunea la ce data este examenul. Până la urmă, domnul Cotovanu nu l-a ajuta, nu cunoaște din ce circumstanțe. I-a spus dacă nu vrea să îl ajute, să-i întoarcă înapoi suma de bani. I-a restituit banii înapoi, printr-un prieten de al lui. Nu cunoaște din ce cauza nu a venit personal domnul Cotovanu să-i restituie banii. De două ori a refuzat să-i aducă banii, apoi a acceptat. Numai el (martorul) a știut și inculpatul despre acest ajutor. Banii i-a luat de la tata. Tatălui i-a comunicat că are nevoie de 1000 de euro ca să facă permisul, dar nu i-a comunicat de Cotovanu nimic. Ulterior bani de la Cotovanu a fost primit de către tata, de la acel prieten al lui Cotovanu. Nu cunoaște cum îi spune prietenului. Crede că i-a explicat persoana ceea lui tata, pentru ce a adus banii. Tata l-a telefonat și i-a spus că prietenul lui Cotovanu i-a adus banii. La momentul primirii banilor, tata știa despre relațiile lui cu Cotovanu. Până la urmă i-a spus lui tata, după ce a adresat plângerea, chiar în ziua când a adresat plângerea. Moraru ***** Gavril îl cunoaște, este preotul din sat. Preotul din sat a venit la el ca să retragă plângerea înapoi. Merge vorba despre plângerea care a depus-o la CNA. Nu i-a comunicat preotul din ce motiv a venit. Preotul a venit după primirea banilor. S-a adresat cu plângerea la Dumitru de la Anticorupție, dar familia nu o cunoaște. Cu Dumitru nu se cunoșteau. Dumitru l-a telefonat odată pe domnul Cotovanu. Nu ține minte ce a vorbit prin apel. El (martorul) cu Dumitru, au sunat ca să-i retragă banii. Atunci l-a înscris pe Dumitru Cotovanu. Plângerea a depus-o peste o săptămână. Din discuția cu Dumitru de la Anticorupție cu Dumitru Cotovanu nu-și amintește. S-a întâmplat refuzul de două ori, a restitui banii până la CNA. Cotovanu

pur și simplu a refuzat și a spus să nu vorbește la apel în privința la banii și i-a închis telefonul. Această sumă de banii de 1000 de euro a luat-o la un fel de mărturie, a luat-o la CNA. Tata nu are datorii la Cotovanu. La începutului lunii ianuarie în 2023, nu a fost nici o discuție telefonică cu Cotovanu Dumitru despre întoarcerea banilor.

--declarațiile martorului Brumă Sim*****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Cotovanu Dumitru îl cunoaște deoarece a săpat la el în gospodărie o fântină. După ce s-a terminat lucru la fântână, a trecut o săptămână sau două și feciorul lui, ***** Brumă, s-a apropiat de el și i-a spus că, are nevoie de niște parale. L-a întrebat pentru ce-i trebuie bani și el i-a spus că, a vorbit cu Dima care a săpat fântâna și ultimul a spus că, poate să hotărască întrebarea cu examenul, să-l ajute să dea examenul de la școala auto de la Hîncești și să primească permisul. Așa i-a lămurit feciorul. I-a dat feciorului 1000 de euro, toate bancnotele fiind a câte 50. Nu știe ce au discutat între ei Cotovanu și feciorul său. Posibil cele relatate au avut loc în toamna anului 2022. Personal l-a dus pe băiatul său cu mașina la ***** ca să vorbească cu Dumitru, nu ține minte când și nu a asistat la discuțiile lor. Unde s-au întâlnit cei doi nu știe, dar la Hîncești nu a fost. ***** i-a spus că, i-a dat banii lui Cotovanu. Documentele de școlarizare au rămas la ***** , îl vedea că, atunci când ieșea la examen avea o mapă, dar nu știa ce-i acolo. Într-un final, ***** i-a spus că, nu a susținut examenele. Într-o zi de iarnă era, fiind acasă, a venit un băiat și i-a transmis un plic, spunând că ”singur știe de la cine”. L-a întrebat dacă-s de la Dima, și băiatul cela a confirmat. Pentru lucrările efectuate, i-a achitat lui Dumitru Cotovanu banii în două tranșe, o dată pentru tuburi, iar a doua tranșă a achitat-o pentru săpare, lucru. A procurat 24 de tuburi, dar a plătit pentru lucru pentru câte tuburi au fost puse în pământ. Pentru tuburile rămase, a plătit doar costul lor, dar nu și pentru lucru, motiv din care, Cotovanu Dumitru nu era mulțumit, dator însă lui Dumitru nu i-a rămas. Toată fântâna l-a costat 22 de mii de lei. Moraru ***** este preotul din localitatea lor, cu ultimul nu a discutat referitor la permisul feciorului. Fântâna în ogradă a săpat-o în toamna anului 2022, feciorul Brumă ***** a făcut cunoștință cu Cotovanu când s-a săpat fântâna, iar pînă atunci, pe Cotovanu Dumitru nu l-a cunoscut, deoarece nu era de la ei din sat.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Brumă Sim***** a relatat că, în instanța de fond a fost audiat și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată, în calitate de martor, le susține. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Pentru fântâna care a fost săpată de Cotovanu Dumitru a achitat toată sumă. S-a achitat după ce s-a terminat lucrul. Din câte își aduce aminte, a fost săpată fântâna cu 3 ani în urmă. După aproximativ 3 săptămâni, baiatul a cerut banii de la el, după ce a săpat fântâna. Când i-a adus banii, a fost luna lui decembrie, era frig. A venit o persoana – Vanea, care locuiește nou venit la ei în sat, și i-a adus 1000 de euro, i-a spus că „matele știi de la cine”, dînsul și-a dat seama că banii sunt de la Cotovanu. Ei nu se așteptau la așa ceva, ca va restitui banii.

--declarațiile martorului Pînzari *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Cotovanu Dumitru nu-l cunoaște bine, mai vorbea cu dânsul uneori. Își aduce aminte că, în anul 2023, l-a sunat Dima de la numărul lui de telefon și i-a propus să se întâlnească în or. *****. Când s-a eliberat peste jumătate de oră, l-a sunat pe Dima și s-au întâlnit la secția de pașapoarte, la o parcare, au stat de vorbă. El l-a întrebat dacă se duce acasă și i-a răspuns spus că, așteaptă să iasă soția de la secția de pașapoarte. Atunci Dima i-a spus că, el are datorie la Brumă ***** , care este din satul ***** și l-a întrebat dacă-l cunoaște. I-a răspuns că nu se cunoaște personal, dar prin sat se aude. Atunci Dumitru i-a spus că, nu are când să se ducă la ***** , dar l-a rugat, dacă el are drum până la ***** , să-i transmită 1000 de euro lui Brumă ***** . A acceptata, a numărat banii care erau în euro, dar nu ține minte ce anume bancnote erau, l-a apelat pe Dima încă o dată și i-a cerut numărul lui Brumă ***** . L-a apelat pe Brumă ***** de 2-3 ori, dar ultimul nu i-a răspuns. A luat banii ceea și s-a dus la Brumă ***** acasă, a strigat la poartă și a ieșit tata lui Brumă ***** , care a spus că ***** nu este acasă, fiind dus la niște prieteni. Tatăl lui ***** l-a întrebat care-i problema și i-a răspuns că, Dima i-a transmis datoria pentru împrumut sau pământuri, nu ține minte exact, deoarece așa i-a spus Cotovanu. I-a dat plicul cu banii, tatăl lui ***** i-a scos din plic, i-a numărat în fața lui și el a plecat.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Pînzari ***** a relatat că, în instanța de fond a fost audiat și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor, le susține. Cunoaște despre cauza care se examinează. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Domnul Cotovanu Dumitru îi este cunoscut. Sunt consăteni. Dînsul (martorul) era la ***** , domnul Dima Cotovanu l-a sunat, el i-a spus că este la ***** , a ieșit afară de ASP secția de pașapoarte, a ieșit afară l-a întrebat dacă pleacă în sat, l-a rugat să ia un plic cu bani să ducă la un om în sat și gata, dînsul nici nu s-a uitat ce este în plic. L-a întrebat despre.... el pe ei nu-i știe așa, Bruma ***** . A luat banii, nu s-a uitat ce e în plic, nu i-a numărat, tot în acea zi s-a dus în sat. A transmis banii lui tatăl lu Bruma, el o deschis, banii a numărat, acolo erau 1000 de euro. Cotovanu D. a avut o lucrare la ei în sat și îi mai cererea o cheie, în sat a făcut.

--declarațiile martorului Moraru *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, data nu o ține minte, dar a fost într-o zi după Crăciun a anului 2023, l-a telefonat un cumnat de-al lui, care este cunoscut cu tatăl inculpatului. L-a sunat și a spus că, trebuie să vorbească, dar nu telefonic. A acceptat și a doua zi dimineață acel cumnat împreună cu tatăl lui Cotovanu Dumitru au venit la el acasă la ***** , pe la orele 07:00. Ei l-au rugat să vorbească cu Brumă ***** despre cazul, ca acela să-și retragă plângerea de la poliție. De la început nu a înțeles care-i cazul, a spus că, poate să vorbească, dar este greu de vorbit cu așa o familie. Tot în acea dimineață a mers de unul singur acasă la Brumă ***** . A strigat la poartă și a ieșit sora lui mai mică și a rugat-o să-l cheme pe ***** la poartă să vorbească cu el. A ieșit ***** și a schimbat vreo două vorbe cu dânsul. El l-a întrebat ce problemă are cu Cotovanu Dumitru,

acela spunând că, cu permisul și el l-a rugat să-și retragă plângerea. Asta-i tot. După aceea a mers acasă, a stat de vorbă cu cumnatul și cu tatăl lui Cotovanu, mari discuții nu au avut. După aceasta ei au plecat și peste jumătate de oră a sunat tatăl lui Cotovanu Dumitru și a spus că, problema este cu tatăl lui Brumă ***** – Brumă Sem*****. A spus că, o să vorbească, dar nu a mai vorbit nimic cu Brumă Sem*****. Peste vreo zi-două a sunat tatăl lui Cotovanu Dumitru și, văzând că, insistă, i-a spus că, a vorbit și s-a hotărât și mai mult să nu îl mai sune. Suplimentar a adăugat că ***** Brumă i-a spus că, ia dat lui Dumitru Cotovanu banii ca să-l ajute cu permisul.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Moraru ***** a relatat că, în instanța de fond a fost audiat și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor, le susține. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. Pe domnul Cotovanu l-a văzut de câteva ori în satul *****, știe că săpa gropi. În alte circumstanțe nu a făcut cunoștință cu domnul Cotovanu. Pe tatăl lui Cotovanu Dumitru îl cunoaște, l-a văzut o singură dată. A fost a 2 zi de Crăciun, data de 08 ianuarie, l-a sunat tata lui Dumitru, îl cheamă Cotovanu ***** cu un cumnat de al lui, Casian Gheorghe și au vrut să vorbească cu el, dar ce și cum, a doua zi, dimineață a venit. A venit a doua zi dimineață, el dormea la 07 și ceva, și tata lui Cotovanu i-a povestit ce probleme au. I-a spus că băiatul are probleme cu Brumă, în sat a luat angajamentul ca Cotovanu să facă permisul de conducere, vorbind l-a rugat să meargă la Brumă ca să se înțeleagă că domnul Brumă, l-a declarat la poliție, dar ce înțelegere între ei au avut nu au discutat. Dînsul (martorul) deodată a refuzat ca să se ducă la domnul Brumă să discute, dar pînă la urma a insista să se ducă. Avînd o sfințire de casă în sectorul dat, a trecut soi pe la domnul Brumă. A strigat la poartă, a ieșit sora lui și a întrebat de băiat, a ieșit la poartă și i-a spus să se înțeleagă cu domnul Cotovanu că creștinește nu trebuie să fie neînțelegeri între ei. Mai mult nu a discutat de nimic. Nu a transmis nici un mesaj ca ficiorul său să-și retragă plângerea de la poliție. A fost rugat despre tatăl inculpatului să vorbească cu domnul Brumă să-și retragă plângerea. Nu i-a explicat tatăl inculpatului dacă Cotovanu Dumitru a primit careva sume bănești de la domnul Brumă. L-a rugat pe ***** Brumă să retragă plângerea, el o singură dată a fost la Brumă la poartă. În discuțiile cu Brumă *****, cu tatăl lui Brumă, nu au discutat dacă au primit banii. Brumă ***** nu i-a comunicat dacă a primita bani de la Cotovanu. Motivul declarației că e greu de discutat cu familia Brumă, deoarece e foarte greu de discutat, ei au fost și pe la Vorbește Moldova, este o familie problematică. Da, în opinia lui este o familie problematică.

--procesul-verbal de primire a plîngerii cet. Brumă *** din 04.01.2023,** (f.d.7);

--procesul-verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la cet. Brumă ***** a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, ce conține un fișier cu discuții purtate la 23.11.2022, împachetat în pachetul nr. A, documentele în copii și anume: cererea cet. Brumă ***** din 10.05.2022 adresată SIT CCA Hîncești; anexă la formularul cu numărul ***** din 10.05.2022 pentru proba teoretică a examenului de

obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B ", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; anexă la formularul cu numărul ***** din 08.06.2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B ", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; anexă la formularul cu numărul ***** din 23.06.2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; anexă la formularul cu numărul ***** din 05.07.2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; anexă la formularul cu numărul ***** din 15.07.2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; anexă la formularul cu numărul ***** din 21.10.2022 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B", eliberat pe numele Brumă *****, cu calificativul "Respins"; adeverința medicală cu numărul 004174/1373 din 24.12.2021, eliberat pe numele Brumă *****; aviz consultativ narcologic cu nr. 004025 din 23.12.2021, eliberat pe numele Brumă *****; aviz consultativ nr. 6880 din 23.12.2021, pentru concluzie consultativă psihiatrică, eliberat pe numele lui Brumă *****; actul de studii pentru conducerea autovehiculelor cu nr. ***** eliberat pe numele lui Brumă *****, toate împachetate în pachetul cu nr. 1.(f.d.13);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2023, potrivit căruia a fost expus examinării un suport electronic de tip DVD - R care a fost prezentat de către cet. Bruma *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, în care se conține înregistrare audio a convorbirilor telefonice purtate între cet. Bruma ***** cu Cotovanu Dumitru, care au avut loc la 23 noiembrie 2022, anexă stenograma discuțiilor purtate la data de 23.11.2022 dintre cet. Brumă ***** și cet. Cotovanu Dumitru. (f.d.14-15);

--procesul-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2023, potrivit căruia de la Bruma Sim***** au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, (f.d.21);

--procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 11.01.2023, cu planșa fotografică, (f.d.22- 29);

--contractul de credit cu dobândă nr. 22170066873 din 15.09.2022 încheiat între SRL "Microinvest" OCN și Cotovanu Dumitru (f.d.111-116);

--contractul de fidejusiune nr. 22170066873 F1 din 15.09.2022 (f.d.117-118).

--corpurile delictive: Banii în sumă de 1000 euro în componența formată din următoarele bancnote: - Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 090302 a.e 2019; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 243632 a.e 2019; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** a.e 2002; - Una bancnotă

cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 882121 a.e 2019; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 030571 a.e 2019; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 260336 a.e 2017; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 938835 a.e 2017; - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 474154 a.e 2017, toate împachetate în pachetul cu nr.2 sigilat cu mostra de ștampilă "Pentru Pachete" a DUP a DGT Sud a CAN.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată a fost audiat următorii martori, la solicitarea părții apărării:

--declarațiile martorului Cotovanu Leonachi, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, Cotovanu Dumitru îi este frate, cunoaște că acesta a avut un proiect de execuție în s. ***** r-nul *****, la care el l-a ajutat și i-a dus utilajul. L-a ajutat din motiv că mașina lui Dumitru era stricată. Pe proprietarii unde a dus utilajul îi cunoaște vizual, dar fratele lui îi cunoaște mai demult. După ce s-au finisat lucrările, tot el a mers să mute utilajul în altă parte. Au încărcat utilajul, dar înainte de a ieși din ogradă, au băut câte o cafea în curtea gospodăriei unde a fost executată lucrarea. În prezența sa, fratele său Cotovanu Dumitru a discutat cu ***** Brumă să-i facă bine cu 1000 de euro, avea nevoie pe atunci de bani să cumpere utilaj nou. Dumitru atunci a împrumutat de la mai multe persoane bani. La acea discuție de la cafea au participat tatăl lui *****, Brumă *****, Cotovanu Dumitru și niște băieți cunoscuți de ai lui ***** pe care nu-i cunoaște. De la fratele său a înțeles că a împrumutat de la Brumă ***** 1 000 euro, dar când au fost transmiși banii – nu cunoaște, cum nu cunoaște nici faptul dacă fratele a întors datoria. Din câte cunoaște, fratele său nu are tangență la perfectarea și eliberarea permiselor de conducere, ambii au finalizat doar câte 9 clase. Acea fîntînă au săpat-o în primăvara anului 2022.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Cotovanu Leonachi a relatat că, este fratele inculpatului și este de acord să facă declarații. Cunoaște despre cauza examinată. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date.

--declarațiile martorului Cotovanu *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, Dumitru Cotovanu îi este fecior. Lucrează împreună cu feciorul și toată familia, sapă fîntîni. Într-o zi a lunii iulie a anului trecut, era timpul mesei și feciorul, Cotovanu Dumitru, a propus să mănânce la cantina de la piață în or. Hîncești. După ce au stat la masă, s-au pornit înapoi la serviciu cu mașina, dar au trecut pe la gara auto din mun. Hîncești. La volan se afla feciorul Dumitru, iar dînsul și cu ***** Chițanu erau pe bancheta din spate. Feciorul a zis că trebuie să se întâlnească cu un băiat ca ultimul să-l ajute cu niște bani. La gară au oprit, iar un băiat cu ochelari cu vîrsta cuprinsă între 22-25 de ani, vorbitor de limba de stat, a deschis ușa mașinii și, numărînd 1000 de euro, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus să-i întoarcă cât mai repede. Băiatul acela s-a dat jos repede din automobil și s-a dus. A înțeles că acei bani sunt pentru afacerea familiei, ei sapă fîntîni, au cumpărat aparate,

mașini grele, au deschis firmă în care a investit toată familia lor. Banii i-a împrumutat deoarece avea o datorie, ori la bancă, ori le-a luat de la cineva. Atunci trebuia de mai cumpărat încă o mașină. După ce băiatul acela a plecat, l-a întrebat pe Dumitru de unde îl cunoaște și ultimul i-a răspuns că, a săpat odată o fântână la ***** și a avut problemă cu tatăl lui că, nu a vrut să-i dea bani. Din câte i-a comunicat Dumitru, banii au fost întorși, dar când – nu cunoaște. S-au împrietenit cu Gheorghe Casian de la Ceadâr, cu care s-au luat la vorbă și el a spus că, are un cumnat preot de la *****. Ei s-au dus împreună cu Gheorghe la preot acasă, ultimul i-a primit. Preotului i-a spus că, are o problemă, că feciorul lui a împrumutat bani și l-au rugat pe preot să se apropie de acel băiat să recunoască că, Dumitru a împrumutat bani, dar nu cum spun ei, pentru alte prostii de școală de șoferie. A auzit că, acel băiat a depus plângere pe faptul că, Dumitru a luat o sumă de bani pentru nu știe ce. După aceasta nu a mai vorbit cu preotul. Dacă băiatul lui ar hotărî întrebări cu permisul de conducere, el avea demult să dețină toate categoriile.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Cotovanu ***** a relatat că, este tatăl inculpatului și este de acord să facă declarații. Cunoaște despre cauza examinată. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date.

--declarațiile martorului Chițanu *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, într-o zi de lucru împreună cu Cotovanu Dumitru și Cotovanu ***** au fost la Hîncești. S-au dus în timpul mesei la cantină, au mâncat, iar întorcându-ne înapoi la serviciu cu mașina, Cotovanu Dumitru s-a oprit, trecând pe la gara auto din Hîncești. Cotovanu Dumitru, fiind la volan, s-a oprit la gară și în automobil s-a urcat o persoană așa slăbuță ca el, smolită ca el pe bancheta din față lângă Dumitru. S-a suit și a numărat niște bani, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus lui Dumitru ”te rog, numai nu pe mult timp”. A spus că, se grăbește că scapă rutiera, apoi s-a coborât și s-a dus. Este vorba de o mie de euro. A văzut personal transmiterea banilor deoarece el era pe bancheta din spate. Persoana dată s-a salutat doar cu Dumitru. Ei erau cu un bus model Ford Transit. Au stat pe bancheta din spate împreună cu Cotovanu *****. A înțeles că persoana dată i-a împrumutat lui Dumitru Cotovanu banii, deoarece Cotovanu Dumitru avea nevoie de bani să cumpere un utilaj pentru firmă, așa le-a spus Cotovanu Dumitru.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Chițanu ***** a relatat că, cunoaște despre cauza examinată. A fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date.

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal, Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele

faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Analizînd și cercetînd întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată consideră că, în cazul de față, organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente ce ar confirma săvîrșire de către inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a acțiunii de trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșit, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare arată o cu totul altă concluzie decît cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la condamnarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute la art. 326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii, specificate la art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii, specificate la art.326 CP RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul a infracțiunii, specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților publice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționarii internaționali.

Sub aspectul dat, Colegiul penal reține că, învinuirea incriminată lui Cotovanu Dumitru *****, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică că probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de apel constată că în cadrul cercetării judecătorești, atît prin declarațiile inculpatului, cît și a martorilor audiați, nu rezultă că în acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru ***** există latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, exprimată prin acțiune de pretindere și primire, personal de bani, pentru sine, în susținere că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În acest sens, Colegiul penal reține că organul de urmărire penală i-a incriminat lui Cotovanu Dumitru ***** faptul că, acesta a pretins și a primit mijloace bănești de la Brumă ***** Sem***** în sumă de 1 000 euro, anume pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în vederea evaluării pozitive a cunoștințele teoretice și practice lui Brumă ***** Sem*****, și respectiv, cu eliberare ulterioară a permisului de conducere auto.

La baza învinuirii lui Cotovanu Dumitru *****, acuzatorul de stat s-a axat pe declarațiile martorului denunțator Brumă ***** Sem*****, care în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, a declarat că, prima oară a făcut cunoștință cu inculpat când se săpa o fântână la vecin, apoi l-a chema și la ei să sape o fântână. I-a transmis 1000 de euro lui Cotovanu Dumitru cu scopul de al ajuta să obțină un permis de conducere a automobilului. Dînsul voia să plece peste hotare și voia să obțină mai rapid permisul de conducere. La acel moment deținea certificatul de absolvirea școlii auto. A aflat că Cotovanu poate să îl ajute prin prieteni.

Așa dar, în acest sens, din materialele dosarului, rezultă că, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B", eliberat pe numele Brumă *****, acesta a primit calificativul "Respins", de mai multe ori, în perioada 10.05.2022 – 21.10.2022.

La fel, instanța de apel reține că, atât din declarațiile inculpatului, cât și a martorilor audiați, se confirmă că, într-adevăr că, în primăvara anului 2022, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a efectuat lucrări de săparea fîntînei în ograda familiei Brumă, acesta fiind remunerat în careva măsură, de către Brumă Sem*****, tatăl lui Brumă ***** Sem*****.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați se confirmă și faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Brumă ***** Sem***** lui Cotovanu Dumitru *****, acest fapt fiind susținut atât de martorul denunțator, cât și de însăși inculpat în cadrul cercetării judecătorești.

Or, deși Brumă ***** Sem***** a declarat în ședință de judecată că, mijloace bănești în sumă de 1000 euro i-a transmis lui Cotovanu Dumitru ***** anume pentru ca ultimul să-l „ajute” să obțină permisul de conducere a automobilului, faptul dat nu a fost confirmat prin probe pertinente și concludente, decît prin declarațiile martorilor acuzării, care sunt contradictorii declarațiilor martorilor apărării.

Instanța de apel reține că, deși Brumă ***** Sem***** a declarat în ședință de judecată că, mijloace bănești în sumă de 1000 euro a transmis lui Cotovanu Dumitru ***** anume pentru ca ultimul să-l „ajute” să obțină permisul de conducere a automobilului, afirmațiile acestuia nu au fost susținute de inculpat, or, acesta în ședință de judecată a relatat că, a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la Brumă ***** Sem***** ca împrumut.

Așa dar, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a relatat în ședința de judecată că, după ce a săpat fântina în ograda lui Brumă Sem*****, în prezența lui Brumă *****, a tatălui și a fratelui său, Cotovanu Leonachi, i-a comunicat lui ***** că are nevoie de niște finanțe ca să procure utilaj nou și l-a întrebat dacă ar putea să-l ajute. ***** a spus, că cineva are să-i dea niște bani și dacă-i obține, atunci îl va ajuta. Ulterior, în a doua jumătate a anului 2022, Brumă ***** l-a telefonat și i-a spus că el va putea să îl ajute cu banii, cu suma despre care au vorbit anterior. S-au întâlnit cu ***** Brumă la Hîncești, la gară, Brumă ***** a urcat pe bancheta din față în mașină, a numărat suma de 1000 de euro pe care i-a transmis-o lui, inculpatului, și i-a spus să se străduie ca să i-o întoarcă mai repede.

Faptul transmiterii banilor în sumă de 1000 euro, se confirmă și prin declarațiile martorului Cotovanu *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, într-o zi a lunii iulie a anului trecut, era timpul mesei și feciorul, Cotovanu Dumitru, au trecut pe la gara auto din mun. Hîncești. Feciorul a zis, că trebuie să se întâlnească cu un băiat ca ultimul să-l ajute cu niște bani. La gară au oprit, iar un băiat cu ochelari cu vârsta cuprinsă între 22-25 de ani, vorbitor de limba de stat, a deschis ușa mașinii și, numărând 1000 de euro, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus să-i întoarcă cât mai repede. Băiatul acela s-a dat jos repede din automobil și s-a dus. A înțeles că acei bani sunt pentru afacerea familiei, ei săpă fântâni, au cumpărat aparate, mașini grele, au deschis firmă în care a investit toată familia lor. Banii i-a împrumutat deoarece avea o datorie.

La fel și martorul Chițanu *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, într-o zi de lucru împreună cu Cotovanu Dumitru și Cotovanu ***** au fost la Hîncești. S-au dus în timpul mesei la cantină, au mâncat, iar întorcându-ne înapoi la serviciu cu mașina, Cotovanu Dumitru s-a oprit, trecând pe la gara auto din Hîncești. Cotovanu Dumitru, fiind la volan, s-a oprit la gară și în automobil s-a urcat o persoană așa slăbuță ca el, smolită. S-a suit și a numărat niște bani, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus lui Dumitru ”te rog, numai nu pe mult timp”. Este vorba de o mie de euro. A văzut personal transmiterea banilor deoarece el era pe bancheta din spate. A înțeles că persoana dată i-a împrumutat lui Dumitru Cotovanu banii, deoarece Cotovanu Dumitru avea nevoie de bani să cumpere un utilaj pentru firmă, așa le-a spus Cotovanu Dumitru.

Astfel, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** și martorii Cotovanu *****, Chițanu ***** au declarat sub jurământ, că Brumă ***** Sem***** a transmis bani de 1000 euro anume cu destinație de împrumut.

Acuzatorul de stat a prezentat în instanța de judecată martori, care au declarat contrariul cu referire la destinația mijloacelor bănești transmiși de către Brumă ***** Sem***** lui Cotovanu Dumitru *****.

În acest sens, martorul Brumă Sem*****, fiind tatăl martorului denunțator Brumă ***** Sem*****, a relatat în ședință de judecată că, după ce s-a terminat lucru la fântână, a trecut o săptămână sau două și feciorul lui, ***** Brumă, s-a apropiat de

el și i-a spus că, are nevoie de niște parale. L-a întrebat pentru ce-i trebuie bani și el i-a spus că, a vorbit cu Dima care a săpat fântâna și ultimul a spus că, poate să hotărască întrebarea cu examenul, să-l ajute să dea examenul de la școala auto de la Hîncești și să primească permisul. I-a dat feciorului 1000 de euro.

La caz, Colegiul penal nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, declarațiile martorului Brumă Sem*****, în contextul în care, acesta nu este un martor direct care ar fi fost martor la pretinsa înțelegere între Brumă ***** și Cotovanu Dumitru cu privire la „ajutorul în obținerea permisului de conducere”, cu atât, mai mult, că, Brumă Sem***** a relatat circumstanțele de fapt din spusele fiului său Brumă *****, or, cele declarate de martorul Brumă Sem***** nu coroborează cu declarațiile martorilor Cotovanu ***** și Chirița *****, care la rîndul său, fiind pe banchetă din spatele automobilului, au văzut cum Brumă ***** a transmis mijloace bănești în sumă de 1000 euro lui Cotovanu Dumitru ***** și i-a spus ultimului să întoarcă datoria cît mai repede.

La fel, instanța de apel nu poate pune la baza condamnării lui Cotovanu Dumitru *****, nici declarațiile martorului Pînzari *****, care, fiind audiat în ședința de judecată, în instanță de fond, a relatat că, l-a sunat pe Cotovanu Dima și s-au întâlnit la secția de pașapoarte, la o parcare. Atunci Dima i-a spus că, el are datorie la Brumă *****, care este din satul ***** și l-a întrebat dacă-l cunoaște. I-a răspuns că nu se cunoaște personal, dar prin sat se aude. Atunci Dumitru i-a spus că, nu are când să se ducă la *****, dar l-a rugat, dacă el are drum până la *****, să-i transmită 1000 de euro lui Brumă *****. A acceptata, a numărat banii care erau în euro. A luat banii și s-a dus la Brumă ***** acasă, a strigat la poartă și a ieșit tata lui Brumă *****, care a spus că ***** nu este acasă, fiind dus la niște prieteni. Tatăl lui ***** l-a întrebat care-i problema și i-a răspuns că, Dima i-a transmis datoria pentru împrumut sau pămînturi, deoarece așa i-a spus Cotovanu. I-a dat plicul cu banii, tatăl lui ***** i-a scos din plic, i-a numărat în fața lui și el a plecat.

Or, deși martorul Pînzari ***** a indicat în instanța de fond că, a numărat banii, atunci în ședința instanței de apel, acesta deja a declarat că, a luat banii, nu s-a uitat ce e în plic, nu i-a numărat, tot în acea zi s-a dus în sat și a transmis banii tatălui Bruma.

Astfel, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului Pînzari ***** sunt incerte și contradictorii în unele circumstanțele de fapt, mai mult ca atât, faptul transmiterii mijloacelor bănești de către Pînzari ***** către Brumă Sem*****, nu este negat nici de inculpatul Cotovanu Dumitru ***** și nici de martorul Brumă Sem*****, or, din declarațiile martorului Pînzari ***** nu rezultă că, acesta ar fi cunoscut despre destinația banilor transmiși de Brumă ***** lui Cotovanu Dumitru *****.

La fel, și declarațiile martorului Moraru *****, în unele circumstanțele de fapt sunt contradictorii și incerte, în contextul în care în ședința instanței de apel, acest martor a relatat că, nu a transmis nici un mesaj lui Brumă Sem***** ca ficiorul său să-și retragă plîngerea de la poliție, or, în instanța de fond acesta a declarat că, a ieșit

la poartă *****, a schimbat vreo două vorbe cu dânsul. El l-a întrebat ce problemă are cu Cotovanu Dumitru, acela spunând că, cu permisul și el l-a rugat să-și retragă plângerea. Asta-i tot.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal ține să remarce că, martorul acușării Brumă ***** Sem*****, deși a declarat că, a transmis mijloace bănești în sumă de 1000 euro lui Cotovanu Dumitru ***** pentru ca ultimul să-l ajute să obțină permisul de conducere, declarațiile acestuia nu coroborează cu probe pertinente și concludente, direct care să susțină învinuirea incriminată lui Cotovanu Dumitru *****.

Deși acuzatorul de stat a prezentat în calitate de probă martorii Brumă ***** Sem*****, Brumă Sem*****, Pînzari ***** și Moraru *****, care aparent ar confirma învinuirea adusă lui Cotovanu Dumitru *****, de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, ultimii doi martori făcînd declarații referitor doar la transmiterea sumei de bani, nu și referitor la acuzare, fapt confirmat și de inculpat. La rîndul său, martorii apărării Cotovanu *****, Cotovanu Leonache, Chițanu ***** au declarat afirmații contradictorii cu privire la destinația banilor transmiși de către Brumă ***** Sem***** lui Cotovanu Dumitru *****, iar în cazul respectiv, instanța de apel reține că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe suplimentare, scrise, directe sau indirecte ce ar confirma învinuirea incriminată lui Cotovanu Dumitru *****.

Or, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale.

În acest a ordine de idei, instanța de apel consideră că concluziile acuzatorului de stat, privind vinovăția inculpatului Cotovanu Dumitru ***** de fapta incriminată, este una neîntemeiată, or, deși prin actul de învinuire, s-a stabilit precum că, Cotovanu Dumitru ***** a pretins și a primit mijloace bănești de la Bruma ***** Sem***** în suma de 1000 euro, susținînd că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncț*****al al Agenției Servicii Publice Hîncești, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Brumă ***** Sim*****, în scopul aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto”, faptul dat nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești.

În altă ordine de idei, instanța de apel remarcă că, pentru constatarea infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, este necesar ca făptuitorul să aibă sau să susțină că are influență asupra unei persoane publice, pe cînd în cazul dat, Cotovanu Dumitru ***** nu a avut nici o influență și nici nu a fost dovedit faptul că acesta ar fi avut careva cunoștințe din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncț*****al al Agenției Servicii Publice

Hîncești, în sensul dat, nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente de acuzatorul de stat.

La baza rechizitoriului, acuzatorul de stat a prezentat în calitate de probă și procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2023, potrivit căruia a fost expus examinării un suport electronic de tip DVD - R care a fost prezentat de către cet. Bruma *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, în care se conține înregistrare audio a convorbirilor telefonice purtate între cet. Bruma ***** cu Cotovanu Dumitru, care au avut loc la 23 noiembrie 2022, anexă stenograma discuțiilor purtate la data de 23.11.2022 dintre cet. Brumă ***** și cet. Cotovanu Dumitru.

Or, instanța de apel atestă că, proba dată nu poate fi pusă la baza unei condamnări, în situația în care, pretinsul mijlocul probatoriu dat nu a fost administrat în corespundere cu prevederile procesual penale.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.”

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Cotovanu Dumitru ***** a comis o faptă prejudiciabilă care constă în *pretindere și primire mijloacelor bănești de la cet. Brumă ***** Sim***** de 1000 Euro, pretinzînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în vederea determinării acestora să-i evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice, și respective, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere auto*, fapt ce denotă că în acțiunile lui Cotovanu Dumitru ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM.

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menținat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzației solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzației se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza CedoBarberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), **în cazul respectiv, partea acuzației nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a pretins și a primit mijloace de bani, pentru a influența asupra persoanelor publice, în vederea obținerii unui serviciu.**

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menț****ează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînăcînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

26. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

*În acesta ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma latura obiectivă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului Cotovanu Dumitru *****, precum că, la data de 25.06.2022, aflându-se în orașul *****, acț****ând în mod intenț****at și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncț****al al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la cet. Brumă **** Sim**** suma de 1000 Euro, în vederea determinării acestora să-i evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice, și respective, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere auto, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii obiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, fapt ce denotă că acesta corect și justificat a fi achitat pe art.326 alin.(1) Cod penal al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și

abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporț*****alității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023, cu menținerea actului judecătoresc pronunțat în privința lui Cotovanu Dumitru *****

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, și se menține fără modificări sentința Judecătoreiei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată în privința lui **Cotovanu Dumitru *******.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

***** Bulhac

Judecători:

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu

Dosarul nr. 1a-11/24
1-23020060-02-1a-05012024

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Victoria GROȘU

OPINIE SEPARATĂ

(în cauza penală de învinuire a lui Cotovanu Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal)

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, a fost achitat Cotovanu Dumitru ***** de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

S-a explicat lui Cotovanu Dumitru ***** că, este în drept să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

A fost respins demersul acuzatorului de stat privind confiscarea specială a mijloacelor financiare în sumă de 1 000 (euro), recunoscute în calitate de corp delict – ca fiind neîntemeiat.

Corpurile delictive: Mijloacele financiare în sumă de 1000 euro în componența formată din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 090302 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** numărul 243632 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** a.e 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 882121 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** numărul 030571 a.e 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 260336 a.e 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 938835 a.e 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** numărul 474154 a.e 2017, toate împachetate în pachetul cu nr.2 sigilat cu mostra de ștampilă "Pentru Pachete" a DUP a DGT Sud a CAN, s-a dispus a fi restituite posesorului legal: Brumă Sim***** *****, a.n. *****, domiciliat în satul *****, *****, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului la cauza penală, Cotovanu Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, la data de 25.06.2022, aflându-se în orașul *****, acț*****ând în mod intenț*****at și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncț*****al al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la Brumă ***** Sim***** suma de 1000 Euro, în vederea determinării acestora să-i evalueze pozitiv

cunoștințele teoretice și practice, și respective, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere auto.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilicite, la 05.07.2022, în prima jumătate a zilei, aflându-se în or. Hîncești, în apropierea Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, în cadrul întrevederii cu Brumă ***** Sim*****, a pretins și a primit personal de la ultimul suma de 1000 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 19998,70 lei, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Brumă ***** Sim*****, în scopul aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto”.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru ***** în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, la 28 decembrie 2023, în termen legal, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru instanță, prin care al recunoaște pe Cotovanu Dumitru ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel, în componența judecătorilor „Bulhac ***** – președintele ședinței, judecătorii Vișcu Svetlana și Popescu Marcel”, prin decizia Curții de Apel Centru din 23 decembrie 2025, a decis a respinge ca nefondat, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Vîhodeț Inna, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată în privința lui Cotovanu Dumitru *****.

Avînd respectul și stima față de colegi și opinia acestora pe marginea cauzei penale vizate, totuși îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată la caz, considerînd că, aceasta este una pripită, soluția de achitare a inculpatului Cotovanu Dumitru ***** în viziunea mea este necorespunzătoare probatoriului administrat la caz.

În conformitate cu prevederile art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, „în cazul în care unul dintre judecătorii completului de judecată nu este de acord cu

hotărârea adoptată sau motivarea acesteia, acesta semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată”.

Conform rigorilor art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală, *„dacă, la adoptarea hotărârii, a fost expusă o opinie separată, despre aceasta se informează cei prezenți la pronunțare, iar opinia se anexează la hotărâre”.*

Iar conform art. 382 alin. (3) Cod de procedură penală, *„sentința se semnează de toți judecătorii care au participat la adoptarea ei. Judecătorul care are opinie separată semnează și el sentința”.*

Ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de Procedură Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchid că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Cotovanu Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal individualizată prin *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.*

În viziunea mea, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor circumstanțe de fapt și de drept, după cum urmează:

Conform art. 101 alin. (1 și 2) Cod de procedură penală, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că *„toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că *„orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naț*****ale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la*

proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, „*instanța de judecată soluț****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.*

Așadar, făcînd referire la infracțiunea comisă de către inculpatul Cotovanu Dumitru ****, faptă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a se reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii date, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcț****arii internaț****ali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. **Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților publice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcț*****ar internaț*****al.

În acest sens, reiterez că, la caz, au fost administrate suficiente probe ce adeveresc ireversibil întrunirea pe deplină a elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, astfel că, însuși martorul Brumă *****, fiind audiat sub jurământ atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel a relatat că, un prieten i-a făcut cunoștință cu Cotovanu Dumitru, în legătură cu faptul că, nu putea susține examenul auto, iar inculpatul are posibilitatea de a-l ajuta, în timpul discuțiilor, inculpatul i-a spus că îl poate ajuta contra sumei de 1 000 euro, bani pe care i-a împrumutat de la tatăl său Bruma Sem*****, ulterior, s-au întâlnit cu Cotovanu Dumitru, i-a transmis actele și suma de 1 000 euro, inculpatul promițându-i că, va susține examenul. Ulterior, când a mers la examenul auto nu l-a susținut, iar inculpatul a început să se eschiveze, nu îi răspundea la telefon, și martorul a decis să se adreseze la Centrul Naț*****al Anticorupție, de unde l-a telefonat pe inculpat și i-a comunicat despre suma de 1 000 euro, care trebuie să i-o întoarcă, iar după aceasta, suma de bani i-a fost restituită tatălui său, de către o altă persoană.

De altfel, în confirmarea ipotezei descrise de către martorul Bruma *****, la capitolul acțiunilor directe ale inculpatului îndreptate spre obținerea avantajului patrimonial, însă urmată de neîndeplinirea promisiunii, vine și nemijlocit procesul-verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la Brumă ***** a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, ce conține un fișier cu discuții purtate la 23 noiembrie 2022, împachetat în pachetul nr. A, documentele în copii și anume anexe la formularul cu pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, eliberate pe numele Brumă *****, cu calificativul „respins”.

Relatările martorului Bruma *****, și-au găsit confirmare integrală prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2023, potrivit căruia a fost supus examinării un suport electronic de tip DVD - R care a fost prezentat de către Bruma *****, locuitor al s. *****, r. *****, în care se conține înregistrarea audio a convorbirilor telefonice purtate între Bruma ***** cu Cotovanu Dumitru, care au avut loc la data de 23 noiembrie 2022, anexă stenograma discuțiilor purtate la data de 23 noiembrie 2022 dintre Brumă ***** și Cotovanu Dumitru (f.d. 15).

Din conținutul acestor discuții reiese clar și cert că, inculpatul Cotovanu Dumitru recunoaște că, nu, și-a îndeplinit obligația de a influența colaboratorii Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, pentru ca martorul Bruma ***** să susțină examenul la proba practică pentru obținerea permisului de conducere, și totodată, acesta recunoaște obligația de a restitui suma de 1 000 euro față de Bruma *****.

Atrag atenția asupra stenogramei discuției purtate la 23 noiembrie 2022 (f.d. 15) între inculpatul COTOVANU Dumitru și martorul BRUMĂ *****, din care rezultă că banii în sumă de o mie de euro au fost transmiși de către BRUMĂ ***** către COTOVANU Dumitru anume pentru perfectarea documentelor, neavând legătură cu vreun contract de împrumut.

Totodată, stenograma sus-menționată denotă un comportament suspect al inculpatului, or acesta somează martorul să nu poarte prea multe discuții „pe telefon” despre bani sau despre acte, ci că se vor întâlni și vor sta de vorbă.

Mai mult decât atât, în cazul în care ar fi fost discuția despre un eventual împrumut, inculpatul nu ar fi întrebat martorul despre ”Care bani?” ”Care bani, interesant?” iar după ce martorul Brumă ***** i-a comunicat ”care bani, care ai zis să-mi faci documentele”, după care inculpatul i-a dat de înțeles că prea mult vorbește la telefon și i-a indicat că se vor întâlni și vor sta de vorbă.

Prin urmare, consider că discuția a avut loc despre banii transmiși pentru documente și nicidecum pentru un eventual împrumut.

Proba dată nu poate fi pusă la îndoială sub aspectul procedurii de administrare, în condițiile în care cerințele procesual penale de ridicare și examinare a discului DVD-R, a fost respectată, fiind certă proveniența acesteia, cit și mijlocul tehnic cu care a fost efectuată, astfel că, acest mijloc probatoriu nu poate fi ignorat, și apreciat eronat, în detrimentul valorii sale.

De altfel, ipoteza invocată în învinuire, și descrisă de către martorul Bruma *****, este susținută și de către martorul Bruma Sem*****, care a confirmat că, feciorul său Bruma ***** i-a spus că, Cotovanu Dumitru i-a spus că îl poate ajuta să îi hotărască ca să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere, iar pentru aceasta i-a cerut suma de 1000 euro, și Bruma Sem***** i-a dat acești bani, însă Bruma ***** nu a mai susținut examenul, și într-o zi de iarnă era, fiind acasă, a venit un băiat și i-a transmis un plic, spunând că „singur știe de la cine”, atunci l-a întrebat dacă s-a de la Dima, și băiatul acela a confirmat.

Ipoteza descrisă de către inculpatul Cotovanu Dumitru, și martorii apărării, dar și însuși apărarea privind pretinsul împrumut al sumei de 1 000 euro este combătută nu doar de relatările și probele sus-descrie, dar și de către martorul Pînzaru *****, care a confirmat că, s-a întâlnit cu Cotovanu Dumitru, ultimul rugîndu-l să îi ducă lui Bruma ***** în satul ***** suma de 1 000 euro, deoarece dînsul nu vrea să se vadă cu Bruma *****, atunci martorul Pînzaru ***** a dus banii și i-a transmis tatălui lui

Bruma ***** – Bruma Sem*****, căruia i-a spus că, sunt banii de la Cotovanu Dumitru.

De altfel, însuși martorul Moraru ***** a confirmat atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel clar că, a fost telefonat de către tatăl inculpatului Cotovanu Dumitru – Cotovanu *****, care a venit la el a doua zi dimineață după sunet, și i-a povestit că, feciorul său Cotovanu Dumitru are probleme cu Bruma *****, deoarece și-a luat angajamentul să facă permisul de conducere lui Bruma ***** și nu l-a îndeplinit, și martorul a fost rugat să vorbească cu Bruma *****, ca să-și retragă plângerea depusă la poliție, fapt pe care l-a și făcut, a trecut pe la domnul Bruma *****, a strigat la poartă, a ieșit sora lui și a întrebat de băiat, a ieșit la poartă și i-a spus să se înțeleagă cu domnul Cotovanu că creștinește nu trebuie să fie neînțelegeri între ei.

Unele divergențe în declarațiile depuse atât de către martorul Moraru *****, cât și martorul Pînzaru *****, deși sunt interpretate extensiv, acestea pot fi explicate prin simplul fapt al trecerii de timp, totodată aceste divergențe sunt înlăturate urmare relatărilor celorlalți martori, și probelor administrate, fiind remarcabil faptul că, divergențele date nu sunt de natura de a combate acuzarea adusă inculpatului la caz.

În viziunea mea, declarațiile martorilor apărării, Cotovanu Leonache, Chițanu ***** și Cotovanu ***** nu pot fi reținute drept veridice și cu atât mai mult puse la baza unui act judiciar de achitare, în primul rând, din considerentul relațiilor de rudenie dintre inculpatul Cotovanu Dumitru și martorii Cotovanu ***** și Cotovanu Leonache, dar și însuși din motiv că, relatările acestor martori sunt neconsecvente și combătute de declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, cercetării judiciare în instanța de fond și apel, precum și probelor materiale administrate, ce combat versiunea martorilor vizați, și de fapt, relatările acestora constituie în sine nu altceva decât o încercare de exonerare a inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă cu intenție directă.

În ordinea dată de idei, fiind suprapuse atât înregistrările audio prezentate de către Bruma *****, și care de altfel nu au fost negate de către apărarea inculpatului, în coraport cu relatările martorilor Bruma *****, Bruma Sem*****, Pînzaru ***** și Moraru *****, cât și alte probe aferente, infirmă concluzia de achitare pronunțată la caz, și cu părere de rău, pripit menținută prin actul de dispoziție al instanței de apel.

Circumstanțele de fapt și de drept enunțate în prezenta opinie separată, în viziunea mea denotă clar și fără careva dubii că, acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru *****, se încadrează legal, corect și obiectiv conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, soluția de achitare menținută prin decizia instanței de apel din 23 decembrie 2025, fiind pripită.

Prezenta opinie separată, constituie poziția proprie în soluț*****area corectă, echidistantă, multilaterală, și obiectivă a cauzei penale de învinuire a lui Cotovanu Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, eu

în calitate de judecător exprimându-mi dezacordul față de soluția adoptată la caz, de către colegii judecători din completul judiciar penal.

23 decembrie 2025

Judecător
POPESCU

Marcel