

Dosarul nr. 1-571/2021
Nr. electronic 1-21031863-12-1-02032021

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 martie 2021
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător,
Chirtoaca
Grefier
Isac

mun. Chișinău

Ion

Victoria

Cu participarea:

Procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Machidon
Apărătorului inculpatului Grec Eduard, avocat Viorel Malanciuc împuternicit prin (mandatul Seria MA nr. 1378113),
Inculpatului Eduard Grec;

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală al Republicii Moldova, în privința inculpatului -,

Grec Eduard *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din mun. Chișinău, *****, str. *****,
domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****,
studii superioare, supus militar, concubinaj, un copil
minor la întreținere, angajat neoficial în câmpul
muncii, cetățean al Republicii Moldova, la evidența
medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără
antecedente penale, -

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1),
art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a dosarului: *02 martie 2021 – 17 martie 2021*;

Procedura de citare legală executată.

Măsură preventivă la faza judecării cauzei-liberarea provizorie sub control judiciar
pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din 11 martie 2021, ora 16:35
min., până la 10 aprilie 2021, ora 16:35 min.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Machidon, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat al recunoaște vinovat pe Grec Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și de-ai stabili acestuia o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 MDL.

Al recunoaște vinovat pe Grec Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și de-ai stabili acestuia o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 MDL.

Al recunoaște vinovat pe Grec Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și de-ai stabili acestuia o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 MDL.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial, a-i stabili lui Grec Eduard o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 200000 (două sute mii) MDL.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la inculpatul Grec Eduard în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 105 282 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive – un suport electronic cu numărul de inventariere *****, de fi păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă de 2 300 Euro (conform cursului BNM la data de 14.12.2020 echivalent a 48 162 MDL), care aparțin inculpatului Grec Eduard, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul acestuia, pe care la 19.01.2021 s-a autorizat punerea sub sechestru, de încasat pentru a garanta executării pedepsei amenzii, cu menținerea sechestrului până la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Malanciuc, a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

La aplicarea pedepsei, apărarea solicită instanței de judecată să țină cont de faptul că, inculpatul Grec Eduard, anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, are la întreținere un copil minor, este angajat în câmpul muncii.

Inculpatul Grec Eduard, la etapa dezbaterilor judiciare a relatat că, susține avocatul în cele declarate și solicită aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în cadrul cercetării judecătorești (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. În luna ianuarie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), cet. Grec Eduard, cunoscând din discuția avută cu cet. Fialcovschi Veaceslav, despre faptul, că este inițiată o cauză penală în privința ultimului, conform art. 264 din Codul penal, *”pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport”*, și conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, l-a convins pe cet. Fialcovschi Veaceslav, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău și a unor persoane cu demnitate publică necunoscute, organului de urmărire penală din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în gestiunea cărora se află cauza penală, influență care a fost apreciată de către cet. Fialcovschi Veaceslav, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea determinării adoptării unei decizii favorabile în privința sa, în cazul dat.

2. Continuându-și intenția sa unică, la sfârșitul lunii ianuarie anul 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), aflându-se în mun. Chișinău, str. Negruzzi, Grec Eduard, a pretins și primit, personal, de la cet. Fialcovschi Veaceslav, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 25.01.2020 (1 Euro echivalentul a 19, 66 lei), 98 300 lei.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Grec Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin trafic de influență, *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

4. Tot el, în luna septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), cunoscând din discuția avută cu cet. Sopco Liviu, despre faptul, că la 26.09.2020 automobilul de model ”V*****” cu n/î *****, care îi aparține ultimului, a fost implicat într-un accident rutier în timp ce era parcat în mun. Chișinău, pe str. Armenească, în regiunea ”Pieței Centrale”, iar la volanul acestuia se afla cet. Rusu Ion, care nu a apelat la ”serviciul 902”, pentru a solicita intervenția colaboratorilor de poliție la fața locului, însă a decis de a se împăca pe cale amiabilă cu conducătorul mijlocului de transport care i-a tamponat automobilul, iar pentru a solicita despăgubiri de la ”C.A. Moldasig”, nu avea certificat medical care să ateste faptul că la momentul comiterii accidentului rutier nu se afla în stare de ebrietate, respectiv, cet. Grec Eduard, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, l-a convins pe cet. Sopco Liviu, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul ”Dispensarului Republican de Narcologie”, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația efectuării examinării medicale a stării de ebrietate, influență care a fost apreciată de către cet. Sopco Liviu, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea eliberării unui certificat medical

care să ateste faptul, că cet. Rusu Ion, nu s-a aflat în stare de ebrietate la momentul comiterii accidentului rutier, acest act era necesar pentru a fi prezentat ulterior la „C.A. Moldasig”, pentru a primi achitarea despăgubirii de asigurare, ca urmare a deteriorării automobilului de model ”V*****” cu n/î *****.

5. Continuându-și intenția sa unică, la sfârșitul lunii septembrie anul 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), aflându-se în mun. Chișinău, str. Negruzzi, Grec Eduard, a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. Sopco Liviu, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru perfectarea certificatului medical pe numele lui Rusu Ion, prin care să se confirme că ultimul nu se afla în stare de ebrietate la momentul comiterii accidentului rutier din 26.09.2020.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Grec Eduard, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin trafic de influență, *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

7. Tot el, în luna octombrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), cunoscând din discuția avută cu cet. Burduja Vlad ***** , despre faptul, că este inițiată o cauză contravențională în privința ultimului, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, *”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”* și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, *”părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier”*, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, l-a convins pe cet. Burduja Vlad ***** , că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul *”Serviciului Securitate Transport a Circulației Rutiere”*, în gestiunea cărora se află cauza contravențională, influență care a fost apreciată de către cet. Burduja Vlad ***** , drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea determinării adoptării unei decizii favorabile în privința sa, pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

8. Continuându-și intenția sa unică, în luna octombrie anul 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), aflându-se în mun. Chișinău, str. Aleea Gării, Grec Eduard, a pretins, acceptat și primit, personal de la cet. Burduja Vlad ***** , mijloace bănești în sumă de 300 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă (1 Euro echivalent a 19, 94 lei), 5982 lei.

9. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Grec Eduard, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin trafic de influență, *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice,*

pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Argumentele participanților la proces:

10. În ședință de judecată, inculpatul Grec Eduard, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale, în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le-a recunoscut integral și asupra cărora nu are obiecții.

11. Apărătorul Malanciuc Viorel, în interesele lui Grec Eduard, a susținut cererea înaintată de inculpat cu privire la examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

12. Acuzatorul de stat Machidon Alexandru, la fel și-a exprimat acordul cu posibilitatea examinării prezentei cauze penale conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

13. *Instanța de judecată constată că probele administrate la etapa urmării penale stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi. Pe cale de consecință instanța de judecată, a admis prin încheiere protocolară în cadrul ședinței de judecată din 11 martie 2021, cererea inculpatului de judecare a prezentei cauze penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

14. Ca urmare a admiterii cererii de examinare a cauzei în procedura reglementată de art. 364¹ Cod procedură penală, instanța a dispus audierea lui Grec Eduard, conform regulilor de audiere a martorilor. Astfel în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, Grec Eduard, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, în luna ianuarie 2020, data exactă nu o ține minte, a avut o discuție cu cet. Fialcovschi Veaceslav care i-a comunicat că în privința sa este pornită o cauză penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 CP, la ce el i-a comunicat că poate să-l ajute deoarece are cunoscuți în organele de urmărire penală. Tot în aceeași lună a anului 2020 aflându-se în mun. Chișinău, str. Negruzzi, a primit personal de la cet. Fialcovschi mijloace bănești în sumă de 5 000 Euro. Acei bani i-a însușit fără a implica pe cineva și fără a contacta pe cineva pentru a convinge să ajute soluționarea problemei date a cet. Fialcovschi Veaceslav. În luna septembrie 2020, data exactă nu o ține minte, a avut o discuție cu cet. Sopco Liviu care i-a comunicat că automobilul său de model "V*****", n/î al căruia nu-l ține minte, a fost implicat în accident rutier pe data de 26 septembrie 2020 în mun. Chișinău, str. Armenească în regiunea pieței Centrale, la volanul căruia se afla cet. Rusu Ion, care ultimul nu a solicitat serviciul 902 pentru ca să intervină poliția la fața locului. Dar pe cale amiabilă s-a împăcat cu șoferul automobilului care i-a tamponat automobilul cet. Sopco Liviu. Pentru solicitarea despăgubirii de la compania de asigurări,

șoferul Rusu Ion nu avea certificat medical ce ar atesta că în timpul accidentului rutier nu se afla în stare de ebrietate. Discutând cu cet. Sopco Liviu, l-a convins că-l poate ajuta, deoarece are cunoștințe la Dispensarul Narcologic. Tot în aceeași lună, data exactă nu o ține minte, aflându-se în mun. Chișinău, str. Negruzzi, a primit personal de la cet. Sopco Liviu mijloace bănești în sumă de 1 000 lei pentru a perfecta actul medical pe numele Rusu Ion ce atestă că la data de 26.09.2020, în momentul accidentului rutier nu ar fi fost în stare de ebrietate. Bani i-a însușit de unul singur fără a implica pe cineva și fără a influența pe cineva. În luna octombrie 2020, data exactă nu o ține minte, având discuție cu cet. Burduja Vlad, ultimul i-a comunicat că în privința sa a fost pornită o cauză contravențională privind săvârșirea contravențiilor în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, la care el i-a spus că poate să-l ajute. În aceeași lună aflându-se împreună cu cet. Burduja Vlad în mun. Chișinău, a primit personal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 Euro. Bani au fost însușiți de el singur, fără a implica pe cineva și fără a influența pe cineva. De cele comise regretă și îi pare foarte rău. La întrebările procurorului ultimul a concretizat că a primit suma de bani de la cet. Burduja Vlad pe strada Aleea Gării, în preajma sediului Poliției de investigare a accidentelor rutiere și eventual ar dori o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată (f.d.193-194, Vol. III).

15. Instanța de judecată remarcă faptul că, analizând, declarațiile inculpatului Grec Eduard, depuse în ședința de judecată în raport cu materialele cauzei, le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

16. În pofida recunoașterii faptei, vina inculpatului Grec Eduard, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, este dovedită și prin următoarele probe, administrate la faza de urmărire penală și cercetate în fața instanței de judecată și anume:

17. *Declarațiile martorului Fialcovschi Veaceslav*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 15 ianuarie 2020, a fost implicat într-un accident rutier pe str. Mihail Kogălniceanu la intersecție cu str. Armenească, mun. Chișinău, soldat cu leziuni grave a unui participant la trafic, iar ca rezultat a fost inițiată o cauză penală pe faptul accidentului rutier comis de el. Din toate circumstanțele producerii accidentului rutier a înțeles că urmează să fie recunoscut în calitate de bănuț într-o cauză penală, din acest motiv, a apelat la un cunoscut pe nume Maxim Zorcov (*****), care i-a recomandat un cetățean pe nume Eduard, care are cunoștințe în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în gestiunea cărora se află cauza penală și în schimbul unei sume de bani este posibil să fie adoptată o decizie în privința lui favorabilă și anume să nu fie recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, influență care a fost apreciată de el ca una reală și credibilă. Astfel, la sfârșitul lunii ianuarie 2020, s-a întâlnit cu persoana pe nume Eduard, care se folosește de

numărul de telefon ***** pe bd. Constantin Negruzzi, mun. Chișinău și i-a transmis suma de 5000 euro. Mai menționează, că când a ajuns pe bd. Constantin Negruzzi, Eduard, era împreună cu Maxim Zorcov discutau, iar ulterior Maxim Zorcov, a plecat și nu a asistat la transmiterea mijloacelor bănești. În continuare după transmiterea mijloacelor bănești persoana pe nume Eduard, la asigurat că cunoaște o persoană din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, (comisar), care în schimbul sumei de 5000 euro, îl poate influența pentru a adopta o decizie favorabilă de încetare a dosarului penal. După transmiterea mijloacelor a mai avut discuții telefonice cu Eduard, cât și se întâlneau uneori, iar ultimul îl asigura că totul este sub control și să nu își facă grijă. A mai menționat, că aproximativ în luna mai 2020, a fost recunoscut în calitate de bănuit, respectiv la contactat pe Eduard, care din nou la asigurat că nu este o problemă dacă o să fie recunoscut în calitate de bănuit și să meargă să semneze toate documentele căci ulterior o să fie scos de sub urmărire penală. Indiferent de faptul că a fost recunoscut în calitate de bănuit, la sfârșitul lunii iulie 2020 a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. ***** (procuror *****), după care, la contactat pe Eduard, care din nou la asigurat că totul o să fie bine și în scurt timp o să fie scos de sub urmărire penală. Respectiv, văzând că cele promise de Eduard, nu s-au realizat i-a solicitat mijloacele bănești ca să îi fie restituite, iar acesta l-a asigurat, că până la 1 septembrie 2020, va restitui mijloacele bănești, însă până la data stabilită banii nu au fost restituiți. Ulterior, în cadrul unor discuții avute cu Eduard, prin aplicația "Viber", ultimul a promis că până pe data de 20 septembrie 2020 o să restituie mijloacele bănești (f.d.12-14, Vol. I).

18. *Declarațiile martorului Groza Sergiu*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, de aproximativ 5 ani se cunoaște cu Fialcovschi Veaceslav, cu care este într-o relație de prietenie. A mai specificat, că în luna ianuarie 2020 Fialcovschi Veaceslav, a fost implicat într-un accident rutier fiind inițiată o cauză penală în acest sens. Respectiv prin luna iulie 2020 Fialcovschi Veaceslav, la contactat și i-a comunicat că a fost citat telefonic pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire de către un procuror din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, el fiind jurist de profesie l-a consultat. După punerea sub învinuire a avut o discuție cu Fialcovschi Veaceslav, care i-a comunicat, că pentru soluționarea și adoptarea unei decizii favorabile pe cauza penală unde era vizat, a transmis unei persoane pe nume „Edic”, suma de 5 000 de euro, însă nu a rezolvat nimic și a rugat să meargă la o discuție cu „Edic”. Ulterior a mers la întâlnirea cu persoana pe nume ”Edic”, care a avut loc pe bd. Constantin Negruzzi 5, mun. Chișinău. În cadrul discuției ”Edic”, a recunoscut că a primit suma de 5 000 de euro de la Fialcovschi Veaceslav și verbal i-a comunicat că o să întoarcă banii înapoi, fără a spune o dată exactă. Peste aproximativ 2-3 zile, a mai avut loc o întâlnire care a avut loc pe str. Mateevici intersecție cu str. Maria Cibotaru, mun. Chișinău, unde ”Edic” (Grec Eduard), a ieșit dintr-un oficiu, posibil locul de muncă, cu un stilou și o foaie având intenție de a semna o recipisă prin care se obligă să restituie suma de 5000 de euro, fiind respinsă propunerea lui, fiind stabilit de către acesta un termen de restituire a mijloacelor bănești până la data de 01 septembrie 2020, iar în caz contrar urmează ca Fialcovschi Veaceslav, să se adreseze cu o plângere la Centrul Național

Anticorupție. A mai specificat, că în cadrul primei discuții care a avut loc pe bd. Constantin Negruzzi 5, "Edic", fiind întrebat cui a transmis suma de 5 000 de euro, a comunicat că unei persoane care este fiul procurorului *****. Respectiv, după data de 10 septembrie 2020, i-a recomandat lui Fialcovschi Veaceslav, să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție (f.d.21-23, Vol. I).

19. *Declarațiile martorului Sopcu Liviu*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, însă desfășoară o activitate în domeniul culturii fructelor și legumelor. Aproximativ la finele lunii septembrie anul 2020, a fost implicat activ în livrarea la Piața Centrală din mun. Chișinău, a fructelor și legumelor pentru comercializare. Livrarea era efectuată cu ajutorul automobilului de model "*****" cu n/î "*****", la volanul căruia se afla un cunoscut pe nume Rusu Ion. În timp ce autoturismul indicat era staționat la parcare improvizată din apropierea Pieței Centrale din mun. Chișinău, acesta a fost tamponat de către un alt autoturism în partea din spate. La fața locului a perfectat toate actele necesare împăcării pe cale amiabilă, a perfectat schema accidentului rutier și urma a doua zi să se prezinte cu persoana vinovată la compania de asigurare. Între timp a discutat cu verișorul lui Igor Sopcu, iar aceasta i-a comunicat, că are un prieten cunoscut și activează în acest domeniu, iar ulterior, mai târziu, verișorul său Igor Sopcu, i-a transmis numărul de telefon "*****", comunicându-i că anume aceasta este persoana care poate să îl consulte în cazul accidentului rutier. Respectiv a discutat cu această persoană, însă nu cunoaște care este numele acestuia, spunându-i doar că este din partea lui Igor Sopcu. În cadrul discuției cu persoana cu numărul de telefon "*****", acesta i-a cerut copia permisului de conducere al persoanei care a condus mijlocul de transport în ziua producerii accidentului rutier și anume a lui Rusu Ion. A mai menționat, că copia permisului a expediat-o persoanei date la 26.09.2020, ora 14:24 min., prin intermediul aplicației "Viber". La una din aceste discuții, abonatul indicat a întrebat dacă șoferul automobilului a fost supus examinării în vederea stabilirii dacă în timpul procedurii accidentului se află sau nu sub influența alcoolului, el a răspuns că Rusu Ion, la medic nu a fost și un anumit certificat medical nu deține, la care persoana care utiliza numărul "*****" a comunicat că el singur va face rost de un asemenea act. Aproximativ la finele lunii septembrie s-a întâlnit cu persoana dată în apropierea hotelului Chișinău din str. Constantin Negruzzi, în adiacență se afla o companie de vânzare a biletelor avia. În cadrul discuțiilor a întrebat persoana cu care anterior a vorbit la numărul de telefon "*****" ce trebuie din partea lui, la care acesta i-a comunicat suma de 1000 lei. Tot atunci a transmis banii solicitați, asigurându-l că banii sunt destinați pentru implicarea medicului, atât el cât și Rusu Ion, un careva certificat medical nu a văzut, iar în final a primit refuz de despăgubire de la compania de asigurare "Moldasig S.A.". De asemenea, menționează, că cu persoana cu care s-a întâlnit și căruia i-a transmis suma de bani a recunoscut-o, deoarece în aplicația "Viber", este poza de profil a acestuia, iar numărul de telefonul fiind înregistrat ca "Asig". Altele discuții cu această persoană anterior nu a avut și respectiv nu are ce să mai comunice (f.d.88-90, Vol. I).

20. *Declarațiile martorului Burduja Vlad*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că, oficial nu este încadrat în câmpul muncii și este student în anul 3 la USAM. Referitor la circumstanțele cazului poate să menționează, că la sfârșitul lunii septembrie 2020 pe str. Dosoftei, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier în rezultatul căruia a lovit un pieton implicat în trafic, după care a părăsit locul accidentului. După o perioadă de aproximativ 2-3 săptămâni acasă la el a venit un angajat al poliției care i-a comunicat că el a fost implicat într-un accident rutier și poliția examinează un proces contravențional pentru părăsirea locului accidentului rutier și riscă să fie suspendat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Respectiv, cunoscând că urmează să meargă la poliție pentru a scrie o explicație a apelat la un prieten mai vechi pe nume Grec Eduard, care se folosește de numărul de telefon ***** și au stabilit o întâlnire pentru a comunica referitor la situația dată. Mai târziu s-a întâlnit cu Grec Eduard, pe str. Dimitrie Cantemir, mun. Chișinău și i-a explicat circumstanțele accidentului rutier, iar acesta la asigurat că poate să soluționeze problema adică să nu fie suspendat de dreptul de a conduce mijlocul de transport căci îl cunoaște pe agentul constatator care investighează cazul său. De asemenea, a mai menționat că tot în aceeași zi a mers împreună cu Grec Eduard, pe str. Aleea Gării, mun. Chișinău, unde se află ”Secția supraveghere transport și circulație rutieră”, unde a scris o explicație. Ulterior, după ce a scris explicația Grec Eduard, i-a comunicat, că pentru obținerea unei decizii favorabile este necesară suma de 300 euro, mijloace bănești destinate agentului de constatare. Tot în aceeași zi spre seară aflându-se pe str. Dimitrie Cantemir, mun. Chișinău, a transmis suma de 300 euro lui Grec Eduard, bani cu care acesta, urma să soluționeze adoptarea unei decizii favorabile în privința sa. Ulterior, a fost citat la ”Secția supraveghere transport și circulație rutieră”, unde i-a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat cu amendă în sumă de 3700 lei și 5 puncte de penalizare (f.d. 98-100, Vol. I).

21. *Declarațiile martorului Cemurtan Sergiu*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că, activează în cadrul ”Secției Investigației Accidente cu Autori necunoscuți a SSTCR a DP mun. Chișinău al IGP”, în funcția de ofițer superior. Conform fișei de post atribuțiile sale de serviciu sunt stabilirea automobilelor, identificarea conducătorilor mijloacelor de transport, care au comis și părăsit locul accidentului rutier. Astfel, la 28 septembrie 2020 fiind în serviciul diurn prin intermediul unității de gardă a primit informația despre comiterea accidentului rutier și părăsirea locului pe str. Dosoftei intersecție cu Petru Movilă din mun. Chișinău. Respectiv, s-a deplasat cu automobilul de serviciu la locul accidentului rutier unde a efectuat cercetarea la fața locului, schița accidentului rutier precum și a întreprins măsuri de stabilire a automobilului și identificarea șoferului, ulterior a audiat victima la ”Spitalul de Urgență”, pentru stabilirea semnalmentelor automobilului. A mai relatat, că în a doua jumătate a lunii octombrie 2020, a fost identificat șoferul automobilului Burduja Vlad, care a fost citat pentru a fi audiat în cadrul dosarului contravențional în calitate de contravenient. După care, a fost contactat de către Grec Eduard, cu care ulterior, s-a întâlnit deoarece au fost colegi la ”Academia de Poliție”, iar

acesta în cadrul discuției l-a întrebat dacă are la examinare dosarul contravențional în privința lui Burduja Vlad și ce decizie urmează să adopte. Respectiv, i-a comunicat lui Grec Eduard, că în dependență de leziunile corporale va adopta decizia, în cazul leziunilor medii materialul va fi expediat organului de urmărire penală a DP Chișinău, pentru examinare conform art. 274 CPP. Careva discuții cu Grec Eduard, referitor la mijloace bănești, mulțumiri, favoruri nu au fost, căci ultimul este un escroc și mincinos încă de pe timpurile când studia la ”Academia de Poliție”. După finisarea constatării medico-legale și fiind stabilite leziuni corporale neînsemnate a citat contravenientul Burduja Vlad și i-a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, fiind tras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 242 alin. 1 și 243 alin. 1 din Codul contravențional și stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3700 lei și 5 puncte de penalizare. Ulterior careva întâlniri s-au discuții cu Grec Eduard, nu a avut (f.d.24-26, Vol. I).

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

22. *Proces-verbal de examinare din 18.09.2020*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy S20 Ultra”, ce aparține cet. Fialcovschi Veaceslav. Fiind examinată aplicația mobilă ”Viber”, a fost identificată discuția dintre Fialcovschi Veaceslav, cu persoana cu numele în aplicația dată ”Edik Rutier”, prin care se confirmă faptul, că ultimul a primit mijloace bănești de la martorul Fialcovschi Veaceslav, pentru a influența persoane din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința martorului în cauza penală în care acesta este cercetat penal, pentru comiterea unui accident rutier, cu implicarea unui pieton și intenționează să-i restituie înapoi banii în timpul cel mai apropiat (f.d.15, Vol. I).

23. *Proces-verbal de cercetare din 06.01.2021*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră cu numărul de IMEI ***** și IMEI 2-*****, care aparține martorului Sopco Liviu, care în cadrul audierii a indicat că discuțiile cu persoana care i-a oferit consultație pe cazul accidentului rutier este înregistrată în aplicația ”Viber”, cu numele de ”Asig”. Fiind deschisă această aplicație și căutată persoana cu acest nume, s-a identificat că acesta utilizează numărul ***** care aparține inculpatului Grec Eduard (f.d.92, Vol. I).

24. *Proces-verbal de percheziție din 14.12.2020*, prin care a fost ridicat de la domiciliul inculpatului Grec Eduard, mijloacele bănești în sumă de 2 300 euro, precum și telefonul mobil de model ”Iphone 8” (f.d.107, Vol. I).

25. *Proces-verbal de examinare din 13.01.2021*, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 2 300 euro, ridicate de la Grec Eduard, în cadrul percheziției din 14.12.2020, 5 bancnote cu nominalul de 200 (două sute), euro, cu seria *****, *****, *****, *****, ***** și treisprezece bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** R*****, *****, *****, SE1019879443, pe care prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-36/21 din

19.01.2021, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 9) și 202-206 din Codul de procedură penală, a fost aplicat sechestru (f.d.119, 136, Vol. I).

26. *Proces-verbal de examinare din nr.15.12.2020*, prin care s-a examinat, dosarul contravențional nr. 9783 din 28.09.2020, emis în privința cet. Burduja Vlad, care a fost ridicat de la SSTCR a DP Chișinău la 14.12.2020 pe 24 file. În cadrul examinării s-a constatat că la fila nr. 1 este raportul de înregistrare a materialului emis de inspectorul principal Serghei Cemurtan. Fila nr. 2 raport privind înregistrarea contravenției întocmite de agentul constatator Serghei Cemurtan. Fila nr. 3 procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul de înregistrare 6318 și codul agentului constatator 9307 întocmit la 04.11.2020 ora 15:30 în privința lui Burduja Vlad, fiind sancționat cu amendă conform art. 242 alin. (1) CC - 24 u.c. și 243 alin. (1) CC – 50 u.c. și 05 puncte de penalizare. Fila nr. 4-5 raport din 30.10.2020 privind prelungirea termenului de examinare a materialului contravențional. Fila nr. 6-9 proces-verbal de cercetare la locul accidentului rutier din 28.09.2020. Fila nr. 10 schița accidentului rutier. Fila nr. 11-12 planșă fotografică. Fila nr. 13 proces-verbal de audiere a victimei Haritonivici Anastasia din 28.09.2020. Fila nr. 14 proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Burduja Vlad din 19.10.2020. Fila nr. 15 demers SRL „Novo Investment MLD”. Fila nr. 16 răspuns la demers. Fila nr. 17 demers institutului de medicină de urgență. Fila nr. 18 demers privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 26.10.2020. Fila nr. 19 raport de constatare medico-legală nr. ***** din 30.10.2020 prin care s-a constatat conform materialelor prezentate vătămări corporale neînsemnate. Fila nr. 20-23 trimitere-extras din fișa medicală a pacientului Haritonovici Anastasia. Fila nr. 24 copia de pe permisul de conducere a cet. Burduja Vlad, certificatul de înmatriculare a automobilului de model ”*****”, copia poliței de asigurare și raportul de inspecție tehnică a vehiculul. Documentele indicate supra în copii au fost anexate la prezentul proces-verbal, iar originalele fiind expediate la SSTCR a DP mun. Chișinău, str. Alea Gării ***** (f.d.139-140, Vol. I).

27. *Proces-verbal de examinare din 12.01.2021*, prin care a fost examinat *dosarul de daune nr. RCA/C/20-1598 din 30.09.2020* ridicat de la S.A. „Moldasig”. În cadrul examinării se constată că la fila nr. 1 este informarea adresată lui Ion Russu din 07 octombrie 2020 semnată de directorul administrativ Oleg Boian, prin care îl informează despre refuzul în achitarea despăgubirilor de asigurare în urma accidentului rutier. Fila nr. 2 avizul de expediere a scrisorii de informare; fila nr. 3 mențiuni cu referire la accidentul rutier; fila nr. 4 constatarea amiabilă a accidentului produs pe str. Armenească la 26.09.2020 ora 04:40 min., cu implicarea automobilului de model ”Mercedes” cu n/î RCM 125 și „Volkswagen” cu n/î *****; fila 5 cererea cet. Russu Ion, adresată companiei de asigurări ”S.A. Moldasig” din 30.09.2020; fila nr. 6 extras confirmare din dosarul de daune; fila nr. 7 explicația lui Russu Ion, către ”SA Moldasig”; fila nr. 8 explicația lui Melenciuc Ivan, către ”SA Moldasig”; fila nr. 9 copia de pe permisul de conducere a lui Melenciuc Ivan și anexă copia poliției de asigurare auto fila 10; copia raportului de inspecției tehnică fila nr. 11; copia contract de asigurare fila nr. 12; copia foaia de parcurs fila nr. 13; fila nr. 14 extras din polița

RCAI nr. *****; fila nr. 15 copia permisului de conducere a cet. Russu Ion; fila nr. 16 copia poliției de asigurare auto; fila nr. 17 copia raportului de inspecție tehnică; fila nr. 18 poze cu implicarea automobilelor în accident; fila nr. 19 procesul-verbal de constatare a daunelor din 30.09.2020; fila nr. 20-23 copia raportului nr. 201881 din 01.10.2020 de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat. *În cadrul examinării a dosarului de daune nr. RCA/C/20-1598 careva certificate medicale eliberate de Dispensarul Republican de Narcologie pe numele lui Russu Ion, nu au fost identificate.* După examinare documentele în copii au fost anexate la prezentul proces-verbal, iar originalele fiind expediate la ”SA Moldasig” (f.d.176-177, Vol. I).

28. *Proces-verbal de examinare din 27.10.2020, prin care s-a examinat un suport de stocare de model necunoscut cu numărul de inventar ***** pe care sunt înscrise informații l cu privire la identificarea abonatului, fiind deschis documentul cu denumirea ”raport rcp 7993_20”, se constată numărul de telefon ***** posesor Igor Sopcu, IDNP ***** (f.d. 236, Vol. I).*

29. *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15.12.2020, măsură ce a fost efectuată la 24.09.2020, în intervalul de timp de la ora 15:29:00 până la ora 15:38:54 (între cet. Fialcovschi Veaceslav și Grec Eduard), din care rezultă că, Grec Eduard a primit suma de 5000 euro, pentru a influența persoanele publice din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, să adopte o decizie de clasare a cauzei penale în care figurează Fialcovschi Veaceslav, că a comis un accident rutier (f.d. 33-51, Vol. II).*

30. *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 18.11.2020, autorizată în perioada de timp de la 21.11.2020 până la 18.11.2020, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către Grec Eduard, din care rezultă convorbirile telefonice purtate între ultimul și martorul Sopcu Liviu, prin care se confirmă faptul, ”că ultimul i-a comunicat lui Grec Eduard, că un automobil care îi aparține de model ”*****”, a fost implicat într-un accident rutier, însă nu a chemat colaboratorii de poliție la fața locului, în cadrul discuției inculpatul i-a comunicat ca să-i transmită o poză a permisului persoanei care a condus mijlocul de transport în ziua producerii accidentului rutier și el mai departe o să trimită informația la ”Moldasig”, și se va clarifica cu problema dată. Tot atunci i-a comunicat, că are nevoie de un certificat medical, însă Sopcu Liviu, i-a răspuns că nu a fost supus testării alcooscopice persoana care conducea în acea zi mijlocul de transport și nu deține asemenea certificat, iar Grec Eduard, i-a răspuns că el o să facă că a trecut”. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație indicate supra s-a mai stabilit, că la anexa nr. 9 din prezentul proces-verbal, este consemnată discuția dintre martorul Burduja Vlad și Grec Eduard, în cadrul discuției martorul îi comunică că a fost implicat într-un accident rutier și că a călcat pe picior o doamnă, după care a plecat de la locul comiterii accidentului, totodată comunicându-i că a fost telefonat de către un colaborator de poliție Sergiu Cemurtan, atunci inculpatul i-a răspuns că îl cunoaște și o să-l telefoneze, după care Grec Eduard, la telefonat pe Cemurtan*

Sergiu, însă acesta i-a solicitat să-l sune pe aplicația „Viber”, ulterior la 19.10.2020 Grec Eduard, a avut o discuție cu Rîbac Andrei și Burduja Vlad, cărora le-a comunicat, că pleacă până la ”Gai”, că are de hotărât niște întrebări acolo. Analizând în ansamblu procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 18.11.2020, se constată, că se confirmă declarațiile martorului Burduja Vlad, precum că acesta figura într-o cauză contravențională ca contravenient deoarece a comis un accident rutier, iar inculpatul Grec Eduard, i-a comunicat că are influență asupra agentului constatator care investighează cazul și îl poate influența să adopte o hotărâre favorabilă în privința lui. Totodată se confirmă și declarațiile martorului Sopcu Liviu, care a comunicat, că inculpatul Grec Eduard, a pretins și primit de la el suma de 1000 de lei, pentru a influența persoane din cadrul ”Dispensarului de Narcologie”, pentru a emite un certificat medical pe numele cet. Rusu Ion, prin care să ateste faptul că în ziua când s-a produs accidentul rutier în care era implicat automobilul de model ”V*****” care îi aparținea, nu se afla în stare de ebrietate ultimul, iar certificatul dat urma să-l prezinte S.A. ”Moldasig”, pentru a primi despăgubiri. Totodată ține a menționa, că prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 18.11.2020, autorizată în perioada de timp de la 21.11.2020 până la 18.11.2020, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către Grec Eduard, din cauza penală nr. ***** în cauzele penele nr. *****, nr. *****, nr. *****și nr. *****, care la 04.12.2020 au fost conexe la cauza penală nr. ***** și anume a procesului-verbal din 18.11.2020 în care este consemnată măsura specială de investigație (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Grec Eduard, de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, ce a avut loc pe perioada autorizată, cu folosirea mijloacelor tehnice audio aflate în dotarea CNA) și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație, CD-ul de model ”Verbatium”, număr de inventar a DAO a CNA ”1008/20”, pe care se conțin fișierele cu discuții (f.d.82-118, 195-198, Vol. II).

31. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe”. În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în rechizitoriu.

Aprecierea instanței de judecată:

32. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

33. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel

se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

34. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

35. În context se reține că, conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

36. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

37. La prezenta cauză instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Grec Eduard, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

38. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

39. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția lui Grec Eduard, în comiterea infracțiunii incriminate.

40. Instanța de judecată remarcă că, pe primul episod incriminat lui Grec Eduard, ce a derulat în perioada lunii ianuarie 2020, în pofida faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată constată că, declarațiile *inculpatului reținute supra coroborează cu, declarațiile martorului Fialcovschi Veaceaslav*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, declarații ce nu au fost contestate de partea apărării în fața instanței de judecată. Astfel martorul Fialcovschi Veaceaslav, a comunicat că, la 15 ianuarie 2020, a fost implicat într-un accident rutier pe str. Mihail Kogălniceanu la intersecție cu str. Armenească, ce s-a soldat cu leziuni grave a unui participant la trafic. A mai declarat că, din cauza că urma a fi recunoscut în calitate de bănuțit a apelat la serviciile lui Grec Eduard, iar ultimul a acceptat să îl ajute în schimbul a 5000 Euro, bani ce au fost transmiși la sfârșitul lunii ianuarie 2020. Tot la acest episod instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, declarațiile inculpatului cât și ale martorului sunt susținute și de declarațiile martorului Groza Sergiu, care a comunicat că, îl cunoaște pe cet. *Fialcovschi Veaceaslav* și că în luna ianuarie 2020 a fost implicat într-un accident rutier și că anterior a transmis suma de 5000 Euro, pentru ai fi soluționat cauza. La fel mai comunicat că ca urmare a discuției ulterior în una din zile Grec Eduard s-a oferit să-i de o recipisă precum *Fialcovschi Veaceaslav, l-a împrumut pe Grec Eduard cu 5000 Euro*. Suplimentar instanța de judecată atestă că declarațiile expuse supra coroborează cu, conținutul *Proces-verbal de examinare din 18.09.2020*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S20 Ultra", ce aparține cet. Fialcovschi Veaceslav. Fiind examinată aplicația mobilă "Viber", a fost identificată discuția dintre Fialcovschi Veaceslav, cu persoana cu numele în aplicația dată "Edik Rutier", prin care se confirmă faptul, că ultimul a primit mijloace bănești de la martorul Fialcovschi Veaceslav, pentru a influența persoane din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința martorului în cauza penală în care acesta este cercetat penal, pentru comiterea unui accident rutier, cu implicarea unui pieton și intenționează să îi restituie înapoi banii în timpul cel mai apropiat (f.d.15, Vol. I).

41. Pe episodul nr. 2 incriminat lui Grecu Eduard, din luna septembrie 2020 în pofida faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată constată că, declarațiile *inculpatului reținute supra coroborează cu, declarațiile martorului Sopcu Liviu*,

care fiind audiat a comunicat că, la finele lunii septembrie 2020, livra cu automobilul de model „***** c/î *****”, la volanul automobilului se afla Rusu Ion, în timp ce staționau în apropierea Pieței Centrale din or. Chișinău, un autoturism i-a tamponat în spate. Iar la fața locului au fost perfectate actele de împăcare fiind întocmit și schița accidentului rutier. Între timp a discutat cu verișorul lui Igor Sopcu, iar aceasta i-a comunicat, că are un prieten cunoscut și activează în acest domeniu, iar ulterior, mai târziu, verișorul său Igor Sopcu, i-a transmis numărul de telefon *****, comunicându-i că anume aceasta este persoana care poate să îl consulte în cazul accidentului rutier. Respectiv a discutat cu această persoană, însă nu cunoaște care este numele acestuia, spunându-i doar că este din partea lui Igor Sopcu. În cadrul discuției cu persoana cu numărul de telefon *****, acesta i-a cerut copia permisului de conducere al persoanei care a condus mijlocul de transport în ziua producerii accidentului rutier și anume a lui Rusu Ion. Suplimentar instanța de judecată atestă că declarațiile expuse supra coroborează cu, conținutul *Proces-verbal de cercetare, din 06.01.2021*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi”, de culoare neagră cu numărul de IMEI ***** și IMEI 2-*****, care aparține martorului Sopcu Liviu, care în cadrul audierii a indicat că discuțiile cu persoana care i-a oferit consultație pe cazul accidentului rutier este înregistrată în aplicația ”Viber”, cu numele de ”Asig”. Fiind deschisă această aplicație și căutată persoana cu acest nume, s-a identificat că acesta utilizează numărul ***** care aparține inculpatului Grec Eduard (f.d.92, Vol. I).

42. Pe episodul nr. 3 incriminat lui Grecu Eduard, din luna octombrie 2020 în pofida faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată constată că, declarațiile *inculpatului reținute supra coroborează cu, declarațiile Burduja Vlad*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că, oficial nu este încadrat în câmpul muncii și este student în anul 3 la USAM. Referitor la circumstanțele cazului poate să menționează, că la sfârșitul lunii septembrie 2020 pe str. Dosoftei, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier în rezultatul căruia a lovit un pieton implicat în trafic, după care a părăsit locul accidentului. După o perioadă de aproximativ 2-3 săptămâni acasă la el a venit un angajat al poliției care i-a comunicat că el a fost implicat într-un accident rutier și poliția examinează un proces contravențional pentru părăsirea locului accidentului rutier și riscă să fie suspendat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Respectiv, cunoscând că urmează să meargă la poliție pentru a scrie o explicație a apelat la un prieten mai vechi pe nume Grec Eduard, care se folosește de numărul de telefon ***** și au stabilit o întâlnire pentru a comunica referitor la situația dată. Mai târziu s-a întâlnit cu Grec Eduard, pe str. Dimitrie Cantemir, mun. Chișinău și i-a explicat circumstanțele accidentului rutier, iar acesta la asigurat că poate să soluționeze problema adică să nu fie suspendat de dreptul de a conduce mijlocul de transport căci îl cunoaște pe agentul constatator care investighează cazul său. De asemenea, a mai menționat că tot în aceeași zi a mers împreună cu Grec Eduard, pe str. Aleea Gării, mun. Chișinău, unde se află ”Secția supraveghere transport și circulație rutieră”, unde a scris o explicație. Ulterior, după ce a scris explicația Grec Eduard, i-a comunicat, că pentru obținerea unei decizii favorabile este necesară suma de 300 euro,

mijloace bănești destinate agentului de constatare. Tot în aceeași zi spre seară aflându-se pe str. Dimitrie Cantemir, mun. Chișinău, a transmis suma de 300 euro lui Grec Eduard, bani cu care acesta, urma să soluționeze adoptarea unei decizii favorabile în privința sa. Ulterior, a fost citat la ”Secția supraveghere transport și circulație rutieră”, unde i-a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat cu amendă în sumă de 3700 lei și 5 puncte de penalizare (f.d.98-100, Vol. I). declarațiile martorului menționat supra sunt susținute de declarațiile martorului Cemurtan Sergiu care a comunicat că, la la 28 septembrie 2020 fiind în serviciul diurn prin intermediul unității de gardă a primit informația despre comiterea accidentului rutier și părăsirea locului pe str. Dosoftei intersecție cu Petru Movilă din mun. Chișinău. Respectiv, s-a deplasat cu automobilul de serviciu la locul accidentului rutier unde a efectuat cercetarea la fața locului, schița accidentului rutier precum și a întreprins măsuri de stabilire a automobilului și identificarea șoferului, ulterior a audiat victima la ”Spitalul de Urgență”, pentru stabilirea semnalmentelor automobilului. A mai relatat, că în a doua jumătate a lunii octombrie 2020, a fost identificat șoferul automobilului Burduja Vlad, care a fost citat pentru a fi audiat în cadrul dosarului contravențional în calitate de contravenient. După care, a fost contactat de către Grec Eduard, cu care ulterior, s-a întâlnit deoarece au fost colegi la ”Academia de Poliție”, iar acesta în cadrul discuției l-a întrebat dacă are la examinare dosarul contravențional în privința lui Burduja Vlad și ce decizie urmează să adopte. Respectiv, i-a comunicat lui Grec Eduard, că în dependență de leziunile corporale va adopta decizia, în cazul leziunilor medii materialul va fi expediat organului de urmărire penală a DP Chișinău, pentru examinare conform art. 274 Cod procedură penală. Suplimentar instanța de judecată atestă că declarațiile expuse supra coroborează cu, conținutul *Proces-verbal de examinare din nr.15.12.2020*, prin care s-a examinat, dosarul contravențional nr. 9783 din 28.09.2020, emis în privința cet. Burduja Vlad, care a fost ridicat de la SSTCR a DP Chișinău la 14.12.2020 pe 24 file.

43. Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul a recunoscut fapta incriminat, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Grec Eduard. În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

44. De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței

obligatia de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Grec Eduard (temeiul juridic al răspunderii penale)–

45. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Astfel, infracțiunea imputată lui Grec Eduard, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. *Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezența speță elementul analizat se dovedește prin prisma declarațiilor inculpatului susținute de probele analizate supra.

46. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. *Subiectul infracțiunii* la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal. Astfel, prin acțiunile lui Grec Eduard, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate.

47. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Grec Eduard, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

48. Subsecvent la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

49. În calitate de *circumstanțe atenuante*, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului *Grec Eduard*, pe parcursul cercetării judecătorești instanța de

judecată a stabilit căința activă, a inculpatului față fapta prejudiciabilă săvârșită, fapt confirmat de recunoașterea vinei și solicitarea de a examina cauza penală la faza judecării cauzei în ordinea stabilită de prevederile art. 364¹ Cod procedură penală.

50. *Circumstanțe agravante* prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința lui, nu au fost invocate.

51. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

52. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa. Totodată, instanța de judecată reiterează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

53. În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui *Grec Eduard*, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal. Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

54. Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Grec Eduard și anume la data comiterii*, reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1) și art. 16 alin. (3) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise: pe primul episod în luna ianuarie 2020, pe episodul doi luna septembrie 2020 și episodul trei luna octombrie 2020.

55. La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 326 alin.(1), a fost modificat prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020, în partea

ce se referă la pedeapsă pe cale de consecință „textul” cu închisoare de până la 5 ani” se substituie cu textul” cu închisoare de până la 6 ani”.

56. Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Grec Eduard urmează a aplica limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres că, „legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

57. În contextul celor elucidate mai sus, la stabilirea pedepsei instanța de judecată dat fiind faptul că, la solicitarea inculpatului *Grec Eduard*, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364¹ din Codul penal, adică în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe cale de consecință instanța de judecată urmează a aplica regula instituită la alin. (8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

58. Subsecvent celor reținute supra și potrivit normei legale enunțate supra, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

59. Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al respectivei infracțiuni a stabilit că, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau, sau cu închisoare de până la 5 ani, la data comiterii faptei.

60. Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Grec Eduard, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată. Prin urmare la stabilirea pedepsei inculpatului Grec Eduard, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul, se află la prima abatere de la normele sociale ce guvernează relațiile sociale, are un copil minor la întreținere, studii superioare, a manifestat o căință activă care a manifestat-o pe parcursul cercetării judecătorești.

61. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în prezenta speță nu au fost stabilite. Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

62. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

63. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea. În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Grec Eduard, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare. *Pedeapsa cu închisoare la caz în detrimentul pedepsei penale sub formă de amendă a fost reținută, dat fiind faptul că inculpatul în dezbaterile judiciare a comunicat că, are o rudă apropiată bolnavă cu o boală incurabilă ce necesită cheltuieli mari, circumstanță ce a confirmat-o și acuzatorul de stat.*

64. Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Grec Eduard, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

65. Ca urmare, reieșind din comportamentul inculpatului și atitudinea acestuia cât și sancțiunea articolului 326 alin. (1) din Codul penal, incriminat lui Grec Eduard, pe episodul din perioada lunii ianuarie 2020, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau, sau cu închisoare de până la 5 ani, la data comiterii faptei, și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de ai stabili lui Grec Eduard, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

66. Pe episodul din perioada lunii septembrie 2020, reieșind din comportamentul inculpatului și sancțiunea articolului 326 alin. (1) din Codul penal, incriminat lui Grec Eduard, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau, sau cu închisoare de până la 5 ani, la data comiterii faptei, și ținând cont de prevederile art.

364¹ alin. (8) Cod procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de ai stabili lui Grec Eduard, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

67. Pe episodul din perioada lunii octombrie 2020, reieșind din acțiunile inculpatului și sancțiunea articolului 326 alin. (1) din Codul penal, incriminat lui Grec Eduard, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau, sau cu închisoare de până la 5 ani, la data comiterii faptei, și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de ai stabili lui Grec Eduard, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

68. La caz instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) Cod penal „se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa”. Astfel, la prezenta speță, instanța de judecată constată existența temeiurilor de aplicare a prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei lui Grec Eduard.

69. Subsecvent a celor expuse și reținute supra, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Grec Eduard, ai stabili definitiv pedeapsă penală de 4 (patru) ani, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

70. Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Grec Eduard, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

71. Suplimentar la caz este de precizat și prevederile principiului umanismului stipulat în art. 4 Cod penal care precizează că, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.

72. Instanța de judecată, reține că art. 90 alin. (1) din Codul penal indică că la *stabilirea pedepsei* cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

73. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani;

74. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Codul penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată va ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege coroborate cu circumstanțele speței expuse supra, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

75. La caz sunt de reținut următoarele circumstanțe importante ale cauzei ce au determinat instanța de judecată să dispună suspendarea executării pedepsei ca: legăturile inculpatului cu familia, existența unui copil mior la întreținere, studii superioare, este încadrat în viața comunității, anterior inculpatul nu a fost condamnat, ori concluzia instanței de judecată este în concordanță cu prevederile principiului umanismului stipulat în art. 4 din Codul penal care precizează că, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.

76. Instanța de judecată la caz, consideră necesar ca în scopul reeducării comportamentului manifestat de către inculpatul Grec Eduard, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, a stabili în privința acestuia următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței; - să participe la programe probațiunile. Totodată potrivit prevederilor art. 90 alin.

(5) Cod penal, în cazul condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Astfel în scopul conștientizării faptelor săvârșite de inculpatul, ca ultimul să conștientizeze că urmează ca existența să și-a asigure prin muncă cinstită, instanța de judecată consideră oportun aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 alin. (6), lit. g) Cod penal. Astfel prin prisma celor expuse supra, coroborând situația de fapt cu prevederile invocate, instanța de judecată consideră necesar stabilirea pedepsei complementare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului Grec Eduard, pe un termen de 100 (una sută) ore. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Grec Eduard, poate fi atinsă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei. pedepsei penale neprivative de libertate.

77. Potrivit prevederilor articolului 88 din Codul penal alin. (3) care stipulează că, „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”. Ca urmare a celor expus instanța de judecată consideră necesar ca în termenul executării pedepsei cu liberarea condiționată a executării stabilite lui Grec Eduard, să includă perioada aflării ultimului în custodia statului începând cu data de 14 decembrie 2020, ora 07:26 min, până la 11 martie 2021, ora 16:35, inclusiv.

78. Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la corpurile delictive.

79. Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”. Astfel corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 27 octombrie 2020 și anume suportul electronic de model necunoscut numărul de inventar *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d.238, vol. I), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Referitor la măsura preventivă.

80. Instanța de judecată ține să menționeze că, prin încheierea instanței de judecată din 11 martie 2021, inculpatului Grec Eduard, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 30 zile din data de 11 martie 2021 și până la 10 aprilie 2021. Potrivit prevederilor art. 195 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează, că „măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia. Subsecvent alin. (3) al articolului menționat stipulează că, „măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, arestare la domiciliu, liberare provizorie sub control judiciar și liberare provizorie pe cauțiune se înlocuiește sau, după caz, se revocă de judecătorul de instrucție sau, după caz, de instanța de judecată”.

81. Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a revoca măsura preventivă, începând cu data pronunțării prezentei sentințe adică 17 martie 2021, stabilită prin încheierea instanței de judecată din 11 martie 2021, lui Grec Eduard, prin care ultimului i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 30 zile din data de 11 martie 2021 și până la 10 aprilie 2021 și aplicare măsurii preventive, prevăzute de art. 178 Cod procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului. Ca urmare măsura preventivă dispusă la caz va contribui la îndeplinirea sarcinii justiției fiind proporțională cu dreptul inculpatului la libera circulație.

Privitor la confiscarea specială:

82. Acuzatorul de stat Alexandru Machidon a solicitat de a confisca din contul inculpatului Grec Eduard, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma de 105282 (una sută cinci mii două sute optzeci și doi) lei, rezultate din epizodul din perioada ianuarie 2020 – septembrie 2020; și octombrie 2020, bani rezultați din infracțiune. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate supra au rezultat anume din infracțiunile săvârșite de inculpatul Grec Eduard.

83. Subsecvent solicitării supra, acuzatorul de stat, a mai solicitat menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 2*****0 Euro (conform cursului BNM la data de 14 decembrie 2020 echivalentul a 48162 MDL), depistate și ridicate în rezultatul în rezultatul efectuării percheziției (f.d.107-108, vol. I) la domiciliul inculpatului,

pe care la 19 ianuarie 2021 (f.d.132-133, vol. I), s-a dispus aplicarea sechestrului, fiind puse sub sechestru mijloacele în sumă de 2*****0 Euro, ridicate de la inculpat.

84. Astfel, potrivit prevederilor art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, prevede expres că, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Reieșind, din prevederile legale și circumstanțele de fapt enunțate, instanța de judecată consideră oportună menținerea sechestrului pus asupra mijloacelor bănești în sumă de 2300 Euro, ridicate de la inculpatul Grec Eduard, în vederea *garantării executării confiscării speciale*.

85. Instanța de judecată ține să menționeze că, conform rechizitoriului expedit în instanța de judecată cât și a poziției părților în proces, acțiune civilă nu a fost înaintată, la fel nici cheltuieli judiciare nu au fost revendicate, fapt ce determină ca instanța de judecată să nu se pronunțe față de aceste cestiuini.

86. În conformitate cu prevederile articolelor 88, 90, 106 din Codul penal, a articolelor 364¹, 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Grec Eduard, *pe episodul din perioada lunii ianuarie 2020*, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Grec Eduard, *pe episodul din perioada lunii septembrie 2020*, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor articolului 364¹ Cod procedură penală ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Grec Eduard, *pe episodul din perioada lunii octombrie 2020*, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor articolului 364¹ Cod procedură penală ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Grec Eduard, ai stabili definitiv pedeapsă penală de 3 (trei) ani, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

În baza articolului 90 alin. (1) din Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Grec Eduard, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu articolului 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probă fixat în seama inculpatului Grec Eduard, se pun următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței; - să participe la programe probaționale.

În conformitate cu articolului 90 alin. (6), lit. g) din Codul penal, se aplică în privința inculpatului Grec Eduard, pedeapsa complementară sub formă de, muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Grec Eduard, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică- 17 martie 2021, cu includerea termenului executării pedepsei perioada aflării în stare de arest-preventiv, a inculpatului începând cu data de 14 decembrie 2020, ora 07:26 min, până la 11 martie 2021, ora 16:35, inclusiv.

Pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se revocă măsura preventivă, liberare provizorie sub control judiciar stabilită lui Grec Eduard, prin încheierea instanței de judecată din 11 martie 2021, începând cu data de 17 martie 2021, adică din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Se aplică lui Grec Eduard, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea Sentinței, după care urmează a fi revocată, obligându-l pe Grec Eduard, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a pedepsei de condamnare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui Grec Eduard și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cât și obligațiile stabilite, prin prisma prevederilor articolului 173 Cod de executare, se pun în sarcina organului de probațiune, de la domiciliul condamnatului.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 27 octombrie 2020 și anume suportul electronic de model necunoscut numărul de inventar *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d.238, vol. I), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Se confiscă de la inculpatul Grec Eduard, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 105282 (una sută cinci mii două sute optzeci și doi) lei, rezultate din episodul din perioada ianuarie 2020; septembrie 2020; și octombrie 2020, bani rezultați din infracțiune.

Se menține aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 2300 Euro (conform cursului BNM la data de 14 decembrie 2020 echivalentul a 48162 MDL), aplicat în vederea garantării, executării confiscării speciale.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ion Chirtoaca