

Dosarul nr. 1-77/2026
(PIGD: 1-26054737-46-1-30042026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2026

oraşul

Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Rusu-Parii Rosiţa

Grefier

Mutruc Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Soroca, oficiul Floreşti, Vasile Revencu

Apărătorului Zaharii Leonid, în baza mandatului seria MA nr.1248053 din 18 martie 2026

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală la învinuirea lui:

Zabulica Ion *****, născut la ***** originar şi domiciliat în ***** moldovean, studii medii speciale, celibatar, persoane la întreţinere nu are, *****, ne supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, cu următoarele semne calificative: oferirea şi darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acţiuni în exercitarea funcţiei acesteia.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data 30 aprilie 2026 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 22 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Revencu Vasile a pledat pentru condamnarea inculpatului şi stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. Confiscarea specială (în folosul statului) a mijloacelor financiare folosite pentru comiterea infracţiunii în suma de 800 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la faţa locului din 21.02.2026, în automobilul de serviciu „Şkoda Rapid” cu numerele de înmatriculare *****. A aplica în privinţa cet. Zabulica Ion măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara şi a o menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare. Corpurile delict: patru bancnote cu nominalul de 200 lei, de supus confiscării speciale şi de trecut în folosul statului. Un DVD cu imagini video de păstrat la dosarul penal pentru tot termenul de păstrare a lui.

Apărătorul inculpatului Zabulica Ion, avocatul a solicitat stabilirea pedepsei care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Zabulica Ion a susţinut poziţia avocatului.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Zabulica Ion, la 21 februarie 2026, în jurul orei 1730, Zabulica Ion, aflându-se la volanul autoturismului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe drumul de acces din s. *****, unde, mijlocul de transport a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare Soroca-Floreşti din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei Patrulare Nord

al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ofițerii Bodron Ion, Rusu Andrei și Sochircă Ghenadie, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a încălcărilor în domeniul circulației rutiere și anume: conducerea mijlocului de transport cu deteriorări ale parbrizului din față, încălcare prevăzută de „Regulamentul circulației rutiere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 122 alin. 6) lit. d) potrivit căruia „Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice, dacă lipsesc geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcție ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat Zabulica Ion.

În continuare, Zabulica Ion, acționînd intenționat, avînd ca scop de a-i determina pe angajații de poliție Bodron Ion, Rusu Andrei și Sochircă Ghenadie, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de 228 alin. 2) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal, pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflîndu-se lîngă portiera din față, din partea sîngă a automobilului de serviciu a echipajului de patrulare de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare *****, a oferit și a dat angajaților de poliție susmenționați, bani ce nu li se cuvin, în sumă totală de 800 lei, bani pe care acesta i-a pus personal sub acte și le-a înmînat angajatului de poliție, care la rîndul său le-a pus pe bancheta din față, în partea șoferului a autoturismului de serviciu al echipajului de patrulare, care ulterior, în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului.

Așadar, la data de 21 aprilie 2026, procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Revencu Vasile la inițiativa învinutului Zabulica Ion și apărătorului său Leonid Zaharii și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, avînd aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luînd în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, am întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. *****, prin care Zabulica Ion recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 600 u.c.

În ședința de judecată, inculpatul Zabulica Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarînd că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului, avocatul de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de

procuror și acceptate de inculpat:

Declarațiile martorului *****, care a declarat că: activează în calitate de s*****. La data de 21 februarie 2026, începând cu orele 06:30 minute până la data de 21 februarie 2026, orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu *****, cu automobilul de serviciu de modelul „Škoda Rapid” cu n/î *****. În aceeași seară, în jurul orei 17:35 minute staționa pe traseul R-14 C*****, unde a observat în deplasare dinspre sat. Ciripcău r. Florești se deplasa automobilul de modelul ”Renault Megane”, de culoare gri deschis care avea încălcări evidente la exploatarea mijlocului de transport, adică avea fisuri la parbrizul din față, din care motiv a stopat automobilul dat. Personal, împreună cu Rusu Andrei, s-au apropiat de automobilul dat și s-au prezentat și au cerut șoferului care era de unul singur actele la control. Conform actelor prezentate s-a dovedit a fi cet. Zabolica Ion, a.n. ***** și automobilul este de modelul „Renault Megane” cu n/î *****. Între timp i-a comunicat șoferului de a ieși din automobil și i-a spus încălcarea depistată și i-a spus că va fi sancționat în temeiul art. 228 alin. (2) Cod Contravențional și să rămână în automobil. Acesta nu a ascultat cerințele legale și a venit în spatele său spre automobilul de serviciu. Înainte de a ajunge la automobilul de serviciu, cet. Zabolica Ion l-a strigat și i-a spus ca să se înțeleagă. I-a comunicat să rămână la mașina sa și darea de mită se pedepsește penal și a continuat deplasarea spre automobilul de serviciu. Atunci s-a așezat pe bancheta din față de la șofer de la automobilul de serviciu, în urma căruia verificând persoana în E-data, a depistat că cet. Zabolica Ion, are 14 puncte de penalizare și l-a strigat să-i aducă revizia tehnică și asigurarea auto pe automobil, pentru a verifica dacă este valabilă. Între timp de automobil s-a apropiat cet. Zabolica Ion și i-a prezentat actele solicitate, unde a depistat că în spatele foliei transparentă în care se aflau actele de la automobil, se aflau mijloace bănești în sumă de 800 lei, adică 4 (patru) bancnote a câte 200 lei fiecare și s-a ridicat din automobil și a pus actele pe bancheta din față șofer tot cu bani și a încuiat ușile. A efectuat un apel la serviciul unic 112 al IP Florești și a solicitat grupa operativă din acest inspectorat de poliție. În cadrul cercetării la fața locului din interiorul automobilul de serviciu de modelul „Škoda Rapid” cu n/î ***** de pe bancheta din față a șoferului, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 800 lei, adică 4 (patru) bancnote a câte 200 lei fiecare care au fost ridicate de la fața locului. Astfel poate comunica faptul că i-a comunicat lui Zabolica Ion că darea de mită angajaților de poliție se pedepsește penal și este interzis faptul dat, însă acesta nu a înțeles și a dat mită suma de 800 lei, pentru a nu fi tras la răspundere, fapt care poate fi confirmat de către colegul Rusu Andrei. Toate acțiunile sale au fost filmate cu camera de supraveghere video și audio „body cameră” care se afla pe torpedoul la automobilul de serviciu și lui Zabolica Ion i-a fost întocmit proces contravențional în temeiul art. 228 alin. (2) Cod Contravențional, (f.d.16);

Declarațiile martorului Sochircă Ghenadii Mihail, care a declarat că: activează în calitate de s*****. La data de 21 februarie 2026, începând cu orele 06:30 minute până la data de 21 februarie 2026, orele 18:30 minute, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu Bodron Ion și Rusu Andrei, cu automobilul de serviciu de modelul „Škoda Rapid” cu n/î *****. În aceeași seară, în jurul orei 17:35 minute staționa pe traseul R-14 C*****, unde a observat în deplasare dinspre sat. Ciripcău, r-nul Florești se deplasa automobilul de modelul „Renault Megane”, de culoare gri deschis care avea încălcări evidente la exploatarea mijlocului de transport, adică avea fisuri la parbrizul din față, din care motiv a fost stopat automobilul dat. Atunci Bodron Ion împreună cu Rusu Andrei s-au apropiat de automobilul dat și s-au prezentat și au cerut șoferului care era de unul singur actele la control. Conform actelor prezentate s-a dovedit a fi cet. Zabolica

Ion, a.n. ***** și automobilul este de modelul „Renault Megane” n/î *****. Între timp Bodron Ion a comunicat șoferului de a ieși din automobil și i-a spus încălcarea depistată și i-a spus că va fi sancționat în temeiul art. 228 alin. (2) Cod Contravențional și să rămână la automobil. Acesta nu a ascultat cerințele legale și a venit în spatele lui Bodron Ion spre automobilul de serviciu. Înainte de a ajunge la automobilul de serviciu, cet. Zabulica Ion l-a strigat pe Bodron Ion și i-a spus ca să se înțeleagă. În acest timp colegul Rusu Andrei se afla la traseu și activa, fără să observa acțiunile lui Zabulica Ion, dar ultimul se afla în preajma lui Bodron Ion. A auzit cum Bodron Ion i-a comunicat lui Zabulica Ion să rămână la mașina sa și darea de mită se pedepsește penal și a continuat deplasarea spre automobilul de serviciu. Atunci Bodron Ion s-a așezat pe bancheta din față de la șofer de la automobilul de serviciu, în urma căruia verificând persoana în E-data, a depistat că cet. Zabulica Ion are 14 puncte de penalizare și l-a strigat să-i aducă revizia tehnică și asigurarea auto pe automobil, pentru a verifica dacă este valabilă. Între timp de automobil s-a apropiat cet. Zabulica Ion și i-a prezentat actele solicitate, unde personal a văzut că în spatele foliei transparentă în care se aflau actele de la automobil, se aflau mijloace bănești în sumă de 800 lei, adică 4 (patru) bancnote a câte 200 lei fiecare și atunci Bodron Ion s-a ridicat din automobil și a pus actele pe bancheta din față a șoferului tot cu bani și a încuiat ușile. Tot Bodron Ion a efectuat un apel la serviciul unic 112 al IP Florești și a solicitat grupa operativă din acest inspectorat de poliție. În cadrul cercetării la fața locului, din interiorul automobilul de serviciu de modelul „Škoda Rapid” cu n/î ***** de pe bancheta din față șofer, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 800 lei MDL, adică 4 (patru) bancnote a câte 200 lei fiecare care au fost ridicate de la fața locului. Astfel poate comunica faptul că a auzit cum Bodron Ion i-a comunicat lui Zabulica Ion că darea de mită angajaților de poliție se pedepsește penal și este interzis faptul dat, însă acesta nu a înțeles și a dat mită suma de 800 lei, pentru a nu fi tras la răspundere și despre discuția între ei, colegul Rusu Andrei nu a auzit, deoarece cum a relatat anterior activa pe traseu, (f.d.16);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2026 și planșa fotografică anexată la acesta, prin care se constată locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de modelul „Škoda Rapid” cu n/î ***** , în cadrul căreia, pe bancheta din față a automobilului, din partea șoferului, au fost depistate și ridicare 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, (f.d.39);

Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației pe un suport electronic din 28.07.2025, prin care au fost examinate:

- 1) - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0183 și numărul 632736;
 - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0201 și numărul 866176;
 - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0220 și numărul 618997;
 - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0219 și numărul 695133;
- 2) un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, (f.d.6-9);

Ordonanța din 21 martie 2025, prin care: patru bancnote cu nominalul de 200 lei și un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală, (f.d.36).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Zabulica Ion, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lui de comiterea acesteia, acțiunile cărora au fost corect calificate, după cum urmează, acțiunile lui Zabulica Ion în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu următoarele semne calificative: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Zabulica Ion a comis prin prisma art. 16 alin.(1) din Codul penal, o infracțiune ușoară (art. 325 alin.(1) Codul Penal).

Instanța a mai reținut și faptul că, la locul de serviciu Zabulica Ion s-a prezentat la general, din parte pozitivă. Zabulica Ion, își desfășoară activitatea în cadrul companiei de paza : *****. Pe parcursul activității sale, a demonstrat calități profesionale precum: competență, responsabilitate, punctualitate, etc. În activitatea sa profesională manifestă responsabilitate, disciplină și corectitudine, asigurând îndeplinirea sarcinilor de serviciu la un nivel înalt. Participă activ la menținerea ordinii publice, prevenirea și combaterea infracționalității, precum și la soluționarea operativă a situațiilor de serviciu. Este o persoană: organizată, comunicativă, atentă la detalii, capabilă să lucreze în echipă. Deține cunoștințe în domeniul și utilizează eficient diferite programe. Menține relații bune cu colegii și superiorii, manifestând respect și cooperare. Se remarcă prin: atitudine pozitivă, disciplină, inițiativă. În baza celor menționate, Zabulica Ion este considerat un angajat responsabil, eficient, (f.d.42).

Corespunzător caracteristicii eliberată de către Primăria comunei ***** Zabulica Ion, născut la ***** , domiciliat în satul ***** , moldovean. Face parte din familie exemplară, în societate se comportă bine. Este student la Academia Ortodoxă din Moldova, anul IV. Este angajat în calitate de conducător- auto la ***** în orașul Soroca. Plângeri la adresa susnumitului la primărie nu au fost și nici nu sînt înregistrate, (f.d.43).

La evidența medicului psihiatru și narcolog Zabulica Ion, nu se află (f.d. 45,47).

Reieșind din cazierul contravențional, în perioada 23 august 2025 – 23 februarie 2026, pe numele inculpatului Zabulica Ion sunt înregistrate mai multe contravenții prevăzute de art.236 alin.(1), art.228 alin.(2), art.236 alin.(3), art.229 alin.(2.1), art.228 alin.(2), art.236 alin.(1), art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat cu amendă (f.d. 48).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Zabulica Ion, s-a stabilit că anterior ultimul nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 49-50).

Circumstanțe care atenuază vina lui Zabulica Ion, conform art. 76 din Codul penal: comiterea a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Zabulica Ion, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

La caz, instanța notează că, potrivit art.509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Codul Penal, se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treime doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 aprilie 2026 între procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Vasile Revencu și Zabulica Ion asistat de apărătorul Zaharii Leonid și va stabili inculpatului Zabulica Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de

restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Florești, Revencu Vasile din 21 aprilie 2026 (f.d.123), în privința lui Zabulica Ion a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin procesul verbal de examinare a obiectului și ordonanța din data de 21 martie 2026 Organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală Tcaciuc Nicolae s-a recunoscut în calitate de corpurile delictive și s-a anexat la cauza penală: Mijloace bănești în suma de 800 lei, 4 (patru) bancnote a câte 200 lei fiecare, prima cu seria G 0183 și numărul 632736, eliberată în anul 2015 de către Banca Națională a Moldovei, a doua bancnotă este cu seria G 0201 și numărul 866176, eliberată în anul 2015 de către Banca Națională a Moldovei, a treia bancnotă este cu seria G 0220 și numărul 618997, eliberată în anul 2015 de către Banca Națională a Moldovei, a patra bancnotă este cu seria G 0219 și numărul 695133, eliberată în anul 2015 de către Banca Națională a Moldovei. Un fișier de stocare a informației DVD-R cu inscripția "OMEGA" cu secvențe video de la body-camera activată la angajatul poliției Bodron Ion, DVD-R a fost introdus în calculatorul de serviciu de modelul "LOC" unde s-au deschis două fișiere, primul cu capacitatea de 91 și cel de al doilea fișier cu o capacitate de 2908 Kb, Primul fișier fiind deschis s-a constatat înregistrare video cu o durată de 00:10 secunde, unde se observă cet. Zabulica Ion și angajații poliției Bodron Ion explică despre răspunderea persoanei care o poartă pentru darea de mită. Fiind deschis cel de al doilea fișier s-a stabilit o secvență video cu o durată de 00:32 secunde prin care se observă angajatul poliției Bodron Ion, în automobilul de serviciu cu actele în mână de la automobilul condus de către cet. Zabulica Ion, unde vorbește "câți bani sunt aici, de la Zabulica Ion declară că 800 lei, la ce angajatul poliției explică faptul că darea de mită angajaților de poliție se pedepsește și nu se poate așa, (f.d.35-36).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijloace bănești în sumă de 800 lei, constituite din patru bancnote a câte 200 lei, cu următoarele serii și numere: seria G 0183 și numărul 632736, seria G 0201 și numărul 866176;

seria G 0220 și numărul 618997; seria G 0219 și numărul 695133, de trecut în folosul statului.

Referitor la suportul de informație de tip DVD cu imagini video, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, 509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Zabulica Ion, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, în privința inculpatului Zabulica Ion, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive: Mijloace bănești în sumă de 800 lei, constituite din patru bancnote a câte 200 lei, cu următoarele serii și numere: seria G 0183 și numărul 632736, seria G 0201 și numărul 866176; seria G 0220 și numărul 618997; seria G 0219 și numărul 695133, de trecut în folosul statului. Un suport de informație de tip DVD cu imagini video, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița