

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. a-11/2016

Judecătoria Edineț

Judecători: N. Bănăre
E. Pșe
M. If

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

08 iunie 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii :

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefi

Ana Balan-Danilov

Cu participare

Procurorul

Valeriu Dubăsari

Avocatul

Andrian Istrati

Reprezentantul părții vătămate SA "Moldasig"

Andrei Boian

Succesorul inculpatului

Alexandru Istrati

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului xxxi, a procurorului în procuratura Anticorupție Lilian Rudei : reprezentantului S "Moldasig", Oleg Boian declarate împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 18.04.2013,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat și reprezentantului părții vătămate cu încetarea procesului penal lațură cu decesul inculpatului și respingerea apelului inculpatului Istrati Andrei.

Inculpatul xxx și apărătorul său Istrati Adrian au pledat pentru admiterea apelului inculpatului cu respingerea apelurilor acuzatorului de i a reprezentantului părții vătămate Oleg Boian.

Reprezentantul părții vătămate SA "Moldasig" Oleg Boian a pledat pentru admiterea apelului declarat de el și a acuzatorului de sta respingerea apelului inculpatului

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 06.03.2012-18.04.2013.

-în instanța de apel 06.05.2014-06.07.2016.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoria Edineț din 18.04.2013, în privința lui

xxx, a.n.08.09.1956, originar din s. Mîndîc, raionul Dondușeni, domiciliat în or. Rîșcani, str. Belousov xx, ap. 2, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, anterior necondamnat, suspendat din funcții judecător al Judecătoria Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal

a fost încetat procesul penal pe art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui xxx-obligația de nepărsire a localității a fost revocată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxx a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se că, deținînd în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoria Rîșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1528-11 din 19 iunie 2009 privind numirea

dumnealui în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind

conform art. 123 alin. (2) Cod penal R. Moldova persoaa cu înaltă funcție de

spundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorităților publice, avînd obligații în baza art.15 al Legii nr. 544-XIII din

20.07.199 "Cu privire la statutul judecătorului" și anume ocrotirea drepturilor și

liberă cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății înaltă

cultă a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu xxx (xxx) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobîndirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A., "Moldasig S.R.L.", prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24 septembrie 2009 cet. xxx, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Rîșcani cu cerere de chemare în judecată a xxx, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătoria xxx.

La 29 septembrie 2009 judecătorul xxx a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea termenului de examinare a dosarului nr.2- 727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pîrîtul urmînd să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi grefiera judecătoria xxx a scris și a expediat comunicarea pîrîtului xxx din satul Corlăteni, raionul Rîșcani cancelaria judecătoria cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 grefiera xxx a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judec aviz de recepționare pe numele lui xxx fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic inscripția cu litere de mână în limba rusă: "адпeкaт yмep", fapt cu care judecătorul Andrei XXXXXXXXXX fost informat. Tot at judecătorul xxx, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a în întregul patrimoniu al Î.M. XXXXXXXXXX. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui xxx, a rupt ac document și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu Î.M.S.I.A. "Moldasi" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui xxx, judecătorul xxx emite încheiere pe dosarul nr 727/09 în care constă, că "xxx s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29 septembrie 2009 02 octombrie 2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care xxx solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acți de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitin ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat pî examinarea pricinii în fon" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către xxx către xxx privind încasarea datori a șalona plata taxei de stat pe cauza dată pînă la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul xxx, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î. I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui xxx, studiind cererea de chemare în judecată a lui xxx c. xxx, xx și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale și constatind că cauza este pregătită sufic pentru dezbate" a dispus: "Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui xxx către xxx, xxx și "Molda S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședinț judec ă pe xxx (Reclamantul) și xxx (Pîrît)".

Prin a treia încheiere din 02 octombrie 2009, judecătorul xxx "examinind chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistr edinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către xxx către xxx, xxx și "Moldasig" S.R.L., privind încas datoriei și succesiunea în drepturi procesuale" a dispus "judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către xxx către xxx, xx "Moldasi" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și video".

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înain de ătre xxx către xxx, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participind: Judecătorul - xxx, Grefier - xxx (după căsătorie x Interpre - xxx, Reprezentantul reclamantului-xxx, Pîrîtul-xxx, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat citiția Judecătoriei Rîșcani nr. 7083 din 25.09.2009, prin care se solicită cet. xxx prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la o 09:00 în biroul judecătorului xxx.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către xxx nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. xx Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.A., judecătorul xxx, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.209, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezb judiciar și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cereri chemare în judec ă înaintată de către xxx către xxx, xxx și "Moldasig" S.R.L. Totodată, diferind de obiectul litigiului, "succesiune drepturi procesual", care a fost solicitată de xxx doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul xxx a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr.2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului-ve aședinței a participat reclamantul-xxx, interpret-xxx, grefier-xxx (după căsătorie xxx), pîrîtul-xxx, conform inscripției din procesul-verba -a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Rîșcani.

La ședința judecătorului xxx, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițind cinstea și demnitatea judecător, contrar obligației prevăzute la art.15 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, ono i demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii xxx (după căsăt xxx) sa scrie citiții pe numele lui xxx potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02 octombrie 2009 și octombrie 2009, ulterior xxx a semnat primul aviz de primire pe care era indic ă data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primir data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmind ă din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului. Ulterior, tot la cer judecătorului xxx, grefiera xxx (după căsătorie xxx) a completat avize de primire, prin care compania "Moldasig", cet. xxx și cet. xxx ar fi citiți la judecătoria r-lul Rîșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicind data emiterii avizelor de primire cu data de octombrie 200 și numere de expediere inventate și anume la xxx cu nr. 7100 din 02.10.2009, xxx cu nr. 7101 din 02.10.2009 și comp Moldasig", cu nr. 7102 din 02.10.2009.

În continuare, realizindu-și intențiile sale infracționale, judecătorul xxx, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine solicitat grefierii xxx (duă căsătorie xxx) să tazeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului xxx, fiind dictate personal de c judecător. După ce grefiera xxx (după căsătorie xxx) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului xxx a fost invitata translatorul care a tradus cele scrise de ătre ea în limba rusă lui xxx, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul xxx a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de xx privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale ătre xxx (Reclamant) și "Moldasig" S.R.L. reprezentată legal prin cet. xxx, prin a fost solicit ă înlocuirea persoanei reclamantului xxx cu cet. xxx și "Moldasig" S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a pîrîților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în sc î ăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui x indicția judecătorului xxx la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 prin care cet. xxx și "Molda S.R.L. au fost informți cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Rîșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, i cui au fost înmîinate sau dacă au fost înmîinate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primir numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui xxxși "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința 16.10.2009, care de facto nu au fost expediat

Conform Registrului Judecătoriei Rîșcani privind expedierea corespondență pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Rîșcani pri evedeța corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009, nr. 7200, 7 din 07.10.2009 nu au fost expediate de ătre Judecătoria Rîșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confi primirea citițiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr.386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din nu cet. xx și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) n fost aplicate prin meto ă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copi multiplicare de tip get de cerneala colo

Ulterior la 16 octombrie 2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul-xxx, c

pî ții xxx, xxx și "Moldasig" S.R.L. fiind dispusă de către judecătorul xxx "examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibil reîgîndu-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul xxx a pronunțat, contrar legii, hotărîrea de admitere a cererii de chemar judec ă a reclamantului xxx și a dispus:

- a încasa de la reclamatul xxx în folosul reclamantului xxx, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;
- a transmite și înregistra în proprietatea lui xxx, cetățean al Ucrainei, pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, cota-par asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu sediul în mun. Chișinău, Columna 115;
- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui xxx, cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra: terenului de pămînt în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr.cadastral 0300305090 amplasat în mun. Bălți, str, 31 August 47; încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m² nr. cadastral 030030509001009 amplasată în mun. Bălți; încăpere nelocativă cu nr. cadastral 530120501201004, amplasată în or. Hîncești, str. M. Hîncu 121/4; teren de pămînt cu nr. cadastral 6201105375, amplasat în or. Ocnîța, str. 50 Ani ai Biruinței; încăpere nelocativă cu nr. cadastral 360110927801012 amplasată în or. Drochia, bd. Independenței 39/12; încăpere nelocativă cu nr. cadastral 140 110302601002, amplasată în or. Briceni, str. Independenței 19/2; încăperea nelocativă cu nr. cadastral 850121303101001, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 6/1, în contul restituirii datorii valoare tot ă de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;
- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărîre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. xxx cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO XXXXXXXXXX cu cotă parte de 100% din capi social;
- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărîre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. xxx cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 asupra bunurilor imobile nominalizate;
- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuat încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acți cît și orice Hotărîre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărîri legate de reorganiza suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare prezentei Hotărîri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;
- a-l recunoaște pe xxx cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărîri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;
- a încasa de la xxx taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la xxx și Î.M. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;
- a stabili, că Hotărîrea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au pîrîții în fața altor debitori, în timpul executării silit
- a încasa de la xxx în beneficiul lui xxx cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală, inculpatul xxx se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptare data de 16.10.2009 a h ărîrii pe cauza civilă nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedu falsificate, fiind persoaa cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a veri nemijlocit circumstanțele cazului, obiectul litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse lipsa integr ă de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră hotărîrea judecătorească trebuie s leg ă și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar oblig preăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede, că judecătorii sunt obliga execute întocmai cerițele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispu recunoșterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. xxx asupra întregului patrimoniu al "Moldasig" SRL, activele căruia estimate la 393 248 825 lei, judecătorul xxx a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1); 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal care se caracterizează prin săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni deășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hot contr ă legii, cauzînd daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pe însșirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta a fost contestată în termen cu apel de către acuzatorul de stat care a soli examinare și admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013, privind încetarea procesului penal în privinț xxx, rejudecarea cauzeși pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxx să fie recunoscut culp în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (5), art. 307 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal și anum baza art.42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (5) Cod penal, -i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privire dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza an. 307 alin. (1) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoar un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, a-i a o pedeapă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În art.84 alin.(l) Cod penal, -i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în peniten de tip închi și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat, că sentința pronunțată de Judecătoria Edineț la data de 18.04.2013 este una ilegală ce contravine prob examinat și adminIstrati în instanța de judecată din care motiv aceasta urmează a fi casată.

De asemenea a menționat, că în vederea pronunțării sentinței nominalizate supra, instanța de judecată a apreciat drept veridice excl depo țiile inculpatului, care a avut o poziție de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală, deci în acest context acuz consid ă, că probele adminIstrati legitim au primit o apreciere critică sau în general au fost lăsate fără apreciere.

Indică, că instanța urma să rețină că inculpatul a pronunțat o hotărîre contrară legii, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilo libe ăților acordate prin lege și anume prin următoarele acțiuni:

la 06.10.2009 judecătorul xxx a obligat-o pe grefiera xxx să completeze avizele de primire pentru xxx. pentru datele de 02.10.200 06.10.2009 orele 10:00 precum ă reclamantul a fost înștiințat din timp, de asemenea inculpatul a obligat-o să completeze citațiile pentru de 02.10.2009și 06.10.2009 pentru reprezentantul „Moldasig” xxx și pîrîtul Ursu Vasile (care la acel moment erau ambii deja decedați); inculpatul a obligat-o pe grefiera xxx sa scrie citațiile dar să nu le expedieze;

inculpatul a obligat-o să scrie declarațiile reclamantului xxx care de fapt nu a comunicat nimic instanței, totodată dictându-i declarațiile; comportamentul inculpatului care s-a manifestat prin agresivitate față de grefieră cu impunerea pe ultima să întocmească procesul-verb edinței din 02.10.2009 și, precum în ședință s-a prezentat reprezentantul reclamantului domnul xxx și a înaintat la dosar o cerere suplimentară cu privire la modificarea ceri țelor de la 5000 euro la 12 105 000 euro către „Moldasig” și, cu examinarea ambelor cauze într-o procedură unică cu eșalonarea plății taxei de stat, pîna la examinarea cauzei în fond; transmiterea avizelor de recepție de către inculpat grefierii ca ultima să le anexeze la dosar, pentru a demonstra că pîrîții cunosc de prici cunosc de h ărire primită.

Prin urmare a concluzionat, că inculpatul nici nu a avut intenția de a fi citate părțile în proces, mimat este faptul că inițial cererea adresă către xxx, care nu are nici o legătură cu „Moldasig-ul”, apoi înaintarea unei cereri în privința „Moldasig” cu examinarea ambelor c în -o procedură unică, examinarea avînd loc cu încălcarea flagrantă a art.art.38-39 din Codul de procedură civilă.

Indică, că instanța a apreciat critic declarațiile martorului xxx pe motiv că proba dată cade sub incidența art.94 alin.(I), din Codul proced ă penală și, cu încălcarea art.105 din Codul de procedură penală.

Afirmă că este cert faptul că citarea și audierea martorului xxx, de către organul de urmărire penală și procuror la faza urmăririi penal avut loc în stri ă conformitate cu prevederile art.235, art.238 din Codul de procedură penală. Mai mult, martorul xxxx a fost audiată ș edința de judecată, făcînd declarații coerente, veridice, care însă au fost interpretate eronat de către instanța de judecată, fiind apreciate unele ăspunsuri, rupte din context, fără a se face referire la întrebările adresate.

La fel, evidențiază și faptul, că instanța de judecată într-un mod inadmisibil a purces la aprecierea eronată a declarațiilor acestuia ma principal al ațiunilor ilegale ale judecătorului xxx, insistînd asupra vicierii acestei probe, prin unele declarații ce nu se referă la cauza examin cute de unii colegi de lucru a martorului și care vin în contradicție cu alte probe examinate.

În contextul celor relatate s-a referit la însuși declarațiile martorului xxx.

Elementele de fapt dobîndite prin declarațiile martorului xxx demonstrează că judec ătorul xxx acțiunînd în complicitate cu alte persoa avut drept scop pronuțarea cu bună-știință a unei hotărîri contrare legii, în vederea însușirii patrimoniului a companiei "Moldasig”.

Aceste declarațiile ale martorului xxx sunt confirmate integral de către martorii xxx, specialist relații cu publicul la Judecătoria Rîșcani, consultantul Judecătoriei Rîșcani, xxx, elementele de fapt dobîndite prin declarațiile respective demonstrează, că judec ătorul An Istrati a fost îștiințat de grefieră despre întoarcerea citației cu aviz expediată în adresa lui xxx pe motivul decesului acestuia, fiind obliga procedeze conform art. art. 260 Cod de proced ă civilă (de a suspenda procesul) sau 265 Cod de procedură civilă (de a înceta procesul).

La fel, menționează, că în cadrul cercetării judecătorești, la audierea martorului xxx, au fost respectate prevederile art. 370 Codul proced ă penală, respectîndu-se dreptul la apărare al inculpatului, martorul fiind supus audierii prin expunere liberă a circumstanțelor care devenit cunoscute cu relevanță la caz, care au fost completate cu răspunsuri la întrebările formulate de părți.

Mai mult, legislația procesual penală nu conține interdicții privind efectuarea de către organul de urmărire penală sau procuror a acțiu de ur ărire penală în zilele de odihnă sau de sărbători. Audierea martorului de către organul de urmărire penală al CCCEC la acel mome adierea supliment ă de către procuror, a avut loc cu comunicarea tuturor drepturilor și obligațiilor martorului prevăzute de Codul proced ă penală. A mai evidențiat, că dispoziția art. 105 din Codul de procedură penală nu prevede interdicția de a audia martorul în zilel odihă, iar instanța de judecată pentru a conferi un caracter aparent legal constatărilor sale neîntemeiate a făcut trimitere la o normă inexis t i din acest considerent, urmează a fi apreciată critic poziția instanței cu privire la admisibilitatea probei cu martorul xxx.

Afirmă, că circumstanțele constatate prin declarațiile martorilor indicate mai sus, care vin să probeze vinovăția inculpatului în comit infrațiunilor incriminate, au fost integral confirmate prin celelalte probe cercetate în ședința de judecată: rapoartele de expertiză, materi dosarului civil, extrasele din Registrul de stat al populației, și prevederile actelor normative imperative în vigoare ce reglementează desfășur unui proces judiciar civi

În contextul celor expuse supra s-a referit la faptul, că conform raportului de expertiză nr.386-387, 420-431 din 20-26.08.2010, constatat ă semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție) din numele cet. xxx, „Moldasig” SRL și semnăturile aplicate pe cotoare primire a copiilor (avize de recepție) de hotărîre au fost falsificate, iar impresiunile ștampilare rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (a de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișei, ci reprezintă imagini ale amprențelor ștampilare respective, realizate cu utiliz tehnicii de copier-multiplicare de tip get de cerneală color. (vol 2, f.d.66-85); ordonanță de ridicare, procesul-verbal de ridicare, proce verbal de examinare a raportului de expertiză, ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă, (vol.2, f.d.56-58, 86), concluzii expertului care se confir ă și prin examinarea registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și a registrului privind evid corespondenței parvenite în Judecătoria Rîșcani.

A atenționat faptul, că aceste expertize au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2010036368 pomită la 13.05.201 baza art.42, 27, 190 al.(5) Cod penal, pe faptul tentativei de însșire ilicita a patrimoniului SRL „Moldasig” în privința lui xxx și alte pers neidentificat

Mai mult, la faza prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului xxx și apărătorului, aceștia nu au înaintat careva obiecții cu ref la aceste probe. Or, potrivit prevederilor art.251 alin.(4) Cod de proced ă penală pretinsele încălcări ale prevederilor legale altele decît preăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la termin ur ăririi penale-cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată-cînd partea a fost absentă la efectuarea acți procesuale, precu și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Obiectează referitor la faptul, că instanța de judecată pentru a crea o situație favorabilă inculpatului, încălcînd principiile fundamentale procesului penal, independența, imparțialitatea, stabilirea adevărului a neglijat și prevederile legale citate supra.

Indică, că practica Curții Supreme de Justiție în acest sens este una clară, certă și indubitabilă.

Menționează și faptul, că instanța nu a luat în considerație că inculpatul a încălcat grav prevederile imperative ale legii procesual civil în de citarea ărților, pregătirea pricinii pentru dezbateri, stabilirea termenului pentru judecarea pricinii, ceea ce demască intenția direc inculpatului la comiterea infrațiunilor imputate.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al populației preținșii pîrîți în cauza civilă la cererea lui xxx, xxx, xxx și „Moldasig” SR momentul depunerii și examinării cererii erau decedați: xxx x decedat la 11.09.2009; xxx a decedat la 13.09.2009; xxx x decedat la 10.10.2 (vol.2, f.d.10-108, 218)

Consideră, că este injustă constatarea instanței de judecată privind lipsa elementelor constitutive ale componenței de infrațiu preăzute de art.307 Cod de procedură penală, pe motiv de lipsă a unei hotărîri judecătorești a instanței ierarhic superioare care ar fi const ilegalitatea acestei

Invocă faptul, că dispoziția art.307 din Codul penal, nu prevede ca motiv interesul personal sau material. Dispozitivul normei pe stipulează direct constituind fapta prejudiciabilă - emiterea unui act judecătoresc ilegal, ilegalitatea în cazul dat urmează a fi privită at

înălțări a dreptului material cât și a celui procesual. În partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2009, expres se a înălțările comise de către judecătorul xxx la emiterea hotărîrii din 16.10.2009.

Indică, că cumulul probelor administrati și examinate în ședința de judecată, dovedesc intenția directă a inculpatului xxx la comit infrațiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, dar și faptul că acesta a acționa complicitate cu xxx și alte persoane neidentificate, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor unui dintre cei mai mari operato pitei de asigurări și reasigurări din Republica Moldova „Moldasig”. Or, încălcările procesuale comise (care nu pot fi considerate neglijente ătre un judecător cu experiență, ce activează din anul 1994, în raport cu acțiunile acestuia, ținînd în special de mimarea unui proces judi impunerea greferii la îndeplinirea unor ațiuni ilegale, constînd în perfectarea unui proces-verbal în lipsa ședințelor de judecată, neexpedi citițiilor în modul stabilit; anexarea la materialele dosarului civil a unor avize false; distrugerea avizului poștal ce informa instanța de decesul lui xxx permit a concluziona cert despre vinoăția inculpatului.

În concluzie menționează, că instanța de judecată ilegal a încetat procesul penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud con ționează tragerea la răspundere penală, dar nu a indicat care sunt pretinsele circumstanțe ce ar exclude urmărirea penală și trag inculpatului la ăspundere penală. Pe cale de consecință instanța de judecată a emis o hotărîre arbitrară și subiectivă în lipsa a careva tem plauzibile ceea ce pune în pericol ordinea de drept, astfel încît acte ădit ilegale rămîn a fi nepedepsite.

Urmare a examinării probelor enunțate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, utilității, admisibilității, aceste probe corobor între el și permit a constata cu certitudine vinovăția inculpatului xxx în comiterea infrațiunilor incriminate, iar sentința Judecătoriei Edineț 18 aprilie 2013 privind încetarea procesului penal este una neîntemei ă, ilegală impunîndu-se casarea acesteia și rejudecarea cauzei de c instanța de apel.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată în termen și de către inculpatul xxx, care a solicitat admiterea apelului, cas sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013 în partea soluției de încetare a procesului penal și emiterea unei decizii prin care a-l achita din li componetei de infracțiune în acțiunile sale.

În motivarea apelului său a indicat, că cu concluzia instanței de fond nu este de acord și consideră că instanța urma să emită o sent prin care -l achita din lipsa componetei de infracțiune în acțiunile sale.

În susținerea solicitărilor sale a invocat, că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acum careva probe pertinent și concludente, care ar confirma vina sa în comiterea infrațiunilor prevăzute de art. 307 alin.(l) CP RM, art. 328 (3) lit. b) CP, art. 42 alin.(4) și art 190 alin.(5) CP. Mai mult ca atît, probele acumulate confirmă nevinovăția sa.

De asemenea, consideră că instanța de fond prin sentința sa din 18.04.2013 corect a constatat următoarele fapte: latura subiecti infrațiunii de pronunțare a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărîri contrare legii se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabi la ăvrșirea infrațiunii analizate făptuitorul să manifeste bună-știință. Această condiție presupune că el are certitudinea, că actul procedural care îl pronuță, nu corespunde legii. În cazul în care condiția analizată nu este îndeplinită, lipsește temeiul aplicării art. 307 CP RM. Moti infrațiunii specificate la art. 307 CP RM sunt: interesul material; răzbunarea; ura - ura socială, națională, rasială sau religioasă; excesul de interpretarea eron ă a obligațiilor de serviciu etc.

La fel, instanța corect a constatat, că nu a fost demonstrată în ședința de judecată pronunțarea cu bună știință a unei hotărîri ile deoarece lipsște o altă hotărîre judecătorească prin care ar fi fost constatată ilegalitatea hotărîrii judecătorești pronunțate la 16.10.200 ătre el. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2009 hotărîrea din 16.10.2009 fiind casată doar în legătură cu citarea părților, ia conformitate cu prevederile legisției penale este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărîrea sentința, decizia încheierea este contrar legii, atunci, cînd în lipsa unei confir ări juridice nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 CP RM.

De asemenea consideră, că instanța de fond corect a stabilit că la examinarea cauzei civile nr. 2-727/09 în ședința de judecată constatat, ă majoritatea materialelor prezentate sunt identice cu cele emise de factorii de decizie a SRL "Moldasig", că în materi prezentate de ătre xxx., se conțin mai multe date cu caracter confidențial, care puteau fi cunoscute doar de persoanele din interi întreprinderii. Și anume sigiliul ștampilei aplicate pe avizele de recepție corespund în întregime cu sigiliul ștampilei SRL "Moldasig", reprezentării SRL "Moidasig" Boian O. și Bodea V. în ședința de judecată nu au putut confirma, dar nici infirma faptul, că nici unul factorii de decizie a SRL "Moidasi" nu au cunoscut despre faptul, că în Judecătoria Rîșcani se examinează o astfel de cauză. În materi dosarului penal de ătre organul de urmărire penală este anexată și o ordonanță de pornire a cauzei penale în privința factorilor de deciz SRL "Moldasig" (f.d. 120 vol. 1). Analizînd toate aceste împrej ări în ansamblu instanța a ajuns la concluzia, că există suficiente d rezonabile, ă cineva din factorii de decizie a SRL "Moldasig" a fost la curent despre faptul existenței în Judecătoria Rîșcani spre examina cauzei nominalizate, iar toate aceste împrej ări au putut crea instanței impresia, că toate citațiile expediate au fost primite de factorii de de a SRL "Moidasi" ei fiind la curent cu materialele aflate spre examinare.

În astfel de circumstanțe, indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătoreșt a prezentat probe care ar confirma faptul, ă el activînd în calitate de judecător a pronunțat cu bună știință o hotărîre ilegală, aceste se calificative nefiînd dovedite nici în instanța de judecată. Hotărîrea judecătorească din 16.10.2009 nu a fost anulată de instanța superioar ileg ă, care verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii, în ceea ce priv aplicarea core ă a legii și constatarea circumstanțelor de fapt în prima instanță. La fel, de către acuzare nu a fost indicat și demonstrat nici din motivele preăzute de lege drept temei la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 CP RM.

Referitor la infracțiunile incriminate lui, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a demonstr ă de partea acuzării și anume cu referire la incriminarea lui a prevederilor art. 27 CP RM și anume tentativa de infracțiune. Instan stabilit, ă conform literaturii juridice tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenționat al actelor ei. Practica judiciară a recunoște constant că tentativa de infracțiune poate fi săvîrșită numai cu intenție directă. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat, c au fost prezentate careva probe pertinent și concludente care ar demonstra intenția directă a lui de a comite infracțiunile imputate.

În contextul celor invocate s-a referit și la faptul, că participația în formă de complicitate presupune cunoașterea de către compli intețiilor criminale ale autorului și ajutorul acordat de primul la realizarea lor (Hotărîrea Prezidiului Judecătoriei Supreme din 12.01.1988 nr. 9/88) în cazul respectiv instanța de fond a stabilit că nu a fost demonstrat faptul, că el cunoștea din timp despre intenția autorului. Mai mul atît, ă la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată de către xxx. el se afla în concediu anual de odihnă, iar cauza i-a fost repartî în mod aleatoriu (fapt confirmat prin copia ordinului nr. 47 din 13.07.2009 privind acordarea judeătorului xxx a concediului ordinar perioada anilor 200-2009 începînd cu 14.08.2009 pînă la 04.10.2009, extrasul din ordin nr. 69 din 28.09.2009 privind rechem judeătorului xxx din concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începînd cu 28.09.2009 și încheierea Președintelui Judecătoriei Rîșc Adriana Garbuz din 24.09.2009 privind repartizarea cererii reclamantului xxx spre examinare judeătorului A. Istrati).

Referitor la incriminarea lui a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP consideră, că instanța de fond corect a constatat infrațiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesor dținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său p

Totodă latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului speci-a scopului de cupiditate. În cazul respectiv, el nu a intrat în posesia sau propriet patrimoniului SR "Moldasig" nici nu a pretins la patrimoniul respectiv. Mai mult ca atât, indică, că la materialele cauzei penale este ane ordonața de începere a urmăririi penale din 14.07.2010 pe cauza penală nr. 2010036526 în privința cetățeanului xxx în baza art. 310 alin. CP RM, pe faptul falsificării probelor în dosarul civil nr. 2-727/09 de către cetățeanul Ucrainei xxx anul nașterii 11.08.1978 deținăto pșaportului EK 161931. Infracțiunea în cauză fiindu-i încriminată doar lui xxx fapt confirmat și prin ordonața de punere sub învinuire pe xxx. din 21.10.2010. Conform prevederilor dreptului penal, infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) CP RM constă în acțiuni car manife ă în crearea artificială a probelor în folosul reclamantului sau al pîrîtului, persoanelor terțe sau al altor persoane interesate în rezult examiării cauzei civile. Cu atât mai mult, că legislația penală prevede, că la săvîrșirea infracțiunii prin escrocherie, pot fi folosite ori documente false, inclusivși a documentelor oficiale false. De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă vinoație în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobîndirii; pentru sine sau pentru altul, a valori materiale s ăine. Instanța a stabilit că prin încheierea sa din 20.11.2009 a fost suspendată executarea hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani c 2727/09 din 16.10.2009, privind satisfacerea acțiunii depuse de xxx împotriva lui xxx., xxx, și ÎMSIA "Moldasig" SRL pînă la soluționare fond a cererii de revizuir și a intrării în vigoare a încheierii Judecătoreiei Rîșcani.

La fel, a menționat că instanța de fond corect a constatat că el nu putea fi complice la infracțiunea încriminată, deoarece conf prevederilor art. 42 al Codului de Executare, participați la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezenta speciastii, experții, interpreții și martorii asistenți. Totodată s-a referit și la faptul, că conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului Executare în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intent procedurii de executare, pe care o expediaă părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a exe benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat bordero calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentar și de arhivare a dosarului de executare. Astfel, la emiterea hotărîrii, el sigur ă părțile sunt înștiințate despre examinarea cauzei, cu atât mai mult ca executarea hotărîrii se efectuează cu înștiințarea și în prez debitorului

A mai evidențiat și faptul, că instanța de fond corect a constatat că fapta prevăzută de art. 328 alin. (3) Cod penal încriminată lu întrunște elementele infracțiunii. Și anume, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, important ca prin fapta comiă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței stabilite prin lege. șadar, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acți care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unu organ ori ațiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Excesul de putere sau depășirea atribuțilo serviciu poate fi ăvîrșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contra însși sensului conceptului de depășire, concept desemnînd o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeni participare actiă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel. Totodată legislația penală de către legiuitor este indicat că articolul 328 CP RM este sau poate fi o normă în raport cu alte norme penale: art. 306 - alin. (2), art. 310 sau altele din Codul Penal. În aceste cazuri, se aplică numai norma specială corespunzătoare, nefiind necesară invocarea 328 CP RM. În cazul concret, în lipsa unei h ăriri a instanței superioare care ar recunoaște ilegală hotărîrea sa din 16.10.2009 pe cauza c la ațiunea reclamantului xxx fiind exclusă infracțiunea prevăzută de art. 307 CP RM în mod automat a decăzut și încriminarea art. 328 alin. lit. b) CP R

De asemenea indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că la examinarea litigiului la cererea lui xxx el s-a condus prevederile legale în vigoare, fiind cercetate probele, dobîndite în modul preăzut de lege, care au servit la constatarea circumstanțelo justifiă pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În ce constă încredinț reclamantului de a cita ărțile oponente, el s-a condus de prevederile art. 105 alin. (2) CPC, obligînd reclamantul și reprezentantul acestui restituie cotorul cu semătura de primire a destinatarului.

Invocă și faptul, că instanța de fond a ajuns la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a fost demonstrată, ia ațiunile sale lipsesc și elementele constitutive ale infracțiunilor încriminate.

Totodată în cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit mai multe încalcări de procedură ce au dus la nulitatea excluderea probelor prezentate de acuzar

De asemenea, conform prevederilor art. 389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cerce judeătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judec Potrivit alin. (2 și 3) al aceuiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal declarațiile martorilor depuse în timpul, urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în ti ur ăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția c ur ărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrulședinței de judecată.

S-a referit și la prevederile art. 390 alin (1) pct. 3) CPP, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judec ado ă o hotărîre de achitare.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către reprezentantul SA "Moldasig" Oleg Boian, care a solicitat admiterea ce de apel, casarea integr ă a sentinței Judecătoreiei Edineț din 18.04.2013 cu adoptarea unei hotărîri noi prin care inculpatul Istrati Andrei s tras la ăspundere penală.

În motivarea apelului a invocat, că cu sentința instanței de fond SA "Moldasig" nu este de acord, indicînd că la data 18.11.2 Directorul General al MOLDasig SA dl. Vitalie Bodea aflînd-se în deplasare de serviciu la Moscova, a fost telefonat de mai multe pers care-au comunicat de existența unui litigiu în instanțele de judecată din RM, în urma căruia a fost emisă o hotărîre prin care s-a încasat contul companiei o su ă de bani cu executare imediată. Ulterior la ședința de Guvern a RM a fost abordată problema atacului raide compania de asig ări MOLDasig SA.

În urma, verificării informației privind existenței unei hotărîri de judecată prin care s-a depozedat de active și pasive comp MOLDasig SA, Direcția Juridică a companiei a stabilit că la judecătoria r-lui Rîșcani la data de 16.10.2009 de către judecătorul xxx a pronuțată o hotărîre.

În urma examinării conținutului hotărîrii sus nominalizate, precum și a dosarului civil, MOLDasig SA imediat a depus o cerere de la Curtea de Apel ălți. Astfel prin Decizia Curții de Apel Bălți hotărîrea din 16.10.2009 emisă de judecătorul xxx a fost casată, iar cauza a trimiă la rejudecare în alt complet de judecată.

A menționat, că MOLDasig SA nu a participat la examinarea cererii formulate de xxx, cu atât mai mult nu a împuternicit ni

persoană să participe pe marginea acestei cauze civile.

A atras atenția instanței asupra faptului, că la adresa poștală mun. Chișinău, str. M. Eminescu 2 a companiei MOLDASIG SA, care de fact și sediul central nu a fost înregistrată nici o citație, prin care să fie înștiințată despre desfășurarea ședințelor de judecată pe cauza c xxx între xxxx și xxx reprezentantul MOLDASIG SA. În urma examinării dosarului civil s-a constatat din materialele cauzei că au expediate citiții și la adresa juridică mun. Chișinău, str. Columna 115, mirarea a fost că aceste citații au fost înmânate companiei, deși de bine de bine de 7 ani compania nu mai activează pe adresa dată. Prin urmare evident este faptul că avizele de recepție sunt falsificate, fapt confirmat de ț martori.

A mai menționat, că probele administrate pe marginea cauzei civile, în mod normal nu pot servi ca temei de admitere a acțiunii, deoa toate sunt falsificate, dar chiar dacă se admite faptul că sunt veridice, judecătorul era obligat pe marginea acestei cauze să verifice fa realității contractului de împrumut-adică să solicite de la părți documente bancare (contabile) ce ar confirma transmiterea împrumutului, ce nu a fost efectuat

Afirmă, că toate circumstanțele în cumul indică obiectiv la faptul că judecătorul Istrati Andrei a acționat cu premeditate și cu înțele prealabă cu cet. xxx, prezumând de comun acord și cu alte persoane sau grupuri criminale activitatea cărora este axată pe însuș patrimoniului companiilor prin scheme frauduloase, iar h ărirea lui xxx a fost un segment important al acestor jocuri.

Menționează, că prin acțiunile judecătorului xxx a fost periclitată securitatea economică a statului, deoarece în cazul blocării comp MOLDASIG SA, în primul rând direct sunt afectate interesele c ățenilor și a companiilor din RM care sunt la ei asigurați.

A atras atenția și asupra faptului, că prima instanță nu a ținut cont de acest fapt, dispunând încetarea procesului penal, bazînd exclusiv pe depo țiiile inculpatului care nu a recunoscut vina, însă a admis că a avut loc fapta incriminată, vinovat de toate acestea f grefiera s

Obiectează asupra faptului, că probele administrate de către acuzatorul de stat au fost apreciate critic, sau au fost lăsate fără aprecii Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că anume inculpatul xxx la momentul dat fiind judecător a obligat grefieru îndeplinirea mai multe acțiuni care au dus la comiterea infracțiunilor incriminate.

În concluzie a indicat, că consideră, că vina lui xxx este pe deplin dovedită prin probele acumulate la materialele dosarului penal.

A mai indicat, că probele administrate la cauza penală, precum și declarațiile martorilor scot la iveală acțiunile ilicite ale judecătorului iar ațiunile sale privind instrumentarea dosarului civil denotă acest fapt.

În ședința instanței de apel procurorul Valeriu Dubăsari a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, pe motivele invo în apel, casarea integră a sentinței judecătorești Edineț din 18.04.2013, pronunțarea unei noi hotărâri prin care instanța de apel să-l recuno pe xxx vinovat de ăvîrșirea infracțiunilor incriminate cu aplicarea în privința acestuia a pedepselor penale conform solicitărilor din apel, ia temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal fiind-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 11 ani închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

La fel a indicat, că susține și apelul declarat de reprezentantul SA "Moldasig" cu temeiurile invocate în acesta.

Referitor la apelul declarat de inculpatul xxx a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Ulterior, după intervenirea decesului inculpatului xxx acuzatorul de stat a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat, cas sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie reținut faptul comiterii de către xxx a infracțiui preăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și încetarea procesului penal reieșind din cerințele art. 275, alin. (1 și 391 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, în legătură cu decesul inculpatului, iar ce ține de art. 307 alin. (1) Cod penal a soli încetarea procesului penal în leătură cu încetarea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) pct. 8) Cod pen

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de el solicitînd admiterea lui cu casarea sentinței instanței de fon partea soluției de încetare a procesului penal și emiterea unei decizii prin care să fie achitat din lipsa componenței de infracțiune în acți sale, deoarece consideră că a emis o hotărâre în limitele prevăzute de lege.

Referitor la apelurile procurorului și a reprezentantului SA "Moldasig" a solicitat respingerea acestora ca nefondate.

Avocatul Andrian Istrati în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelul inculpatului xxxx cu toate cerințele invocate în acest meționat că nu sunt de acord cu sentința emisă de instanța de fond, deoarece motivarea acesteia și soluția diferă, condiții în care urma s pronuțe o sentință de achitare și nu de încetare a procesului penal. Consideră, că învinuirea adusă este una abuzivă pe motiv, c conformitate cu normele dreptului penal și conform manualului judecătorului pe cauze penale aprobat de către Plenul Curții Suprem Justiție și a Consiliului Superior al Magistraturii este clar indicat, faptul că art. 307 Cod penal exclude aplicarea art. 328 Cod penal, deci u ă se aplice doar un singur articol și nu ambele.

A solicitat admiterea apelului inculpatului, casarea sentinței Judecătorești Edineț din 18.04.2013 în partea soluției de încetare a proces penași emiterea unei decizii prin care xxx să fie achitat.

Referitor la apelurile procurorului și a reprezentantului SA "Moldasig", Oleg Boian a solicitat respingerea lor ca neîntemeiate.

Reprezentantul părții vătămate SA "Moldasig", Oleg Boian a menționat că susține în întregime apelul înaintat, solicitînd admit acestuia în formularea prezentă, la fel a indicat, că susține și apelul procurorului, iar ce ține de cererea de apel depusă de către inculpat consideră că nefondată și neîntemeiată.

Ce ține de poziția apărătorului expusă în ședința instanței de apel a menționat, că inculpatul nu a fost pus sub învinuire pentru emit unei h ăriți ilegale ci pentru acțiunile întreprinse de acesta care au dus la emiterea hotărârii respective.

Succesorul inculpatului xxx-Istrati Alexandru, în ședința instanței de apel a susținut în întregime poziția avocatului XXXXXXXX expuă în interesul inculpatului xxxx, depunînd totodată și cerere de reabilitare a inculpatului xxx

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor în or de ap", modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținînd con inculpatul Istrati Andrei prin apelul ău a solicitat achitarea sa, prin încheierea 07.08.2014 (vol. IV, f.d. 52) a admis demersul procuror reluînd cercetarea judecătorească pe caz cu audierea participanților și cercetarea probelor scrise și anume: a fost audiat suplimentar **mart xx**, care a decalarat că cu inculpatul xxx se cunoaște avînd relații de serviciu, totodată indicînd că susține declarațiile date în instanță judec ă. Fiind interogată a indicat, că avizul de recepție s-a întors la Judecătoria Rîșcani cu inscripția că adresatul a decedat. A mi indicat n-și aduce aminte dacă au fost prezentate certificatele de deces a cet. xxx și xxx. La fel, a menționat că nu cunoaște de ce în programul înregistrat "Femida" xxx era citat pentru data de 29.09.2009 și nici nu poate explica de ce a trimis citația pînă la parvenirea dosarului instanța de judecată, probabil că a greșit. Referitor la faptul amenințării sale din partea lui xxx nu s-a adresat cu plîngere. A mai afirmat prim ședință de judecată în cauza lui xxx a fost fixată de judecătorul xxx, iar procesele-verbale erau întocmite de ea la finisarea ședințelo judec ă, în același timp a indicat că nu-și aduce aminte cîți traducători activau la Judecătoria Rîșcani în luna septembrie-octombrie a perio vizate. De asemenea nu ține minte dacă xxx a făcut obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, deoarece a trecut mult timp. A meționat, că scrisorile cu aviz de recepție nu se examinează cu aparate speciale. Nu-și amintește exact nici perioada cînd au început

utilizate înregisările audio a ședințelor de judecată la Judecătoria Rîșcani. A indicat și faptul că rechizitoriul a fost scos de ea din progra de gestionare a dosarelor. A afirmat, ă la înmînarea sub semnătură a citațiilor participanților o careva înregistrare suplimentară în cancel nu se face. N-și aduce aminte dacă la ședința de judecată din instanța de fond cînd a fost audiată în calitate de martor au fost sau prezentate careva documente. Fiind-i prezentat dosarul civil volumul I f.d. 144-145 la cauza lui xxx către xxx a indicat, că procesul verbal 20.11.2009 ședințe de judecată a fost întocmit de ea în limba română.

Martorul xxx, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul xxx fiind în relații de serviciu, nu rudeși susține declarațiile date de ea în instanța de fond. A mai menționat și faptul că datele în programul "Femida" erau introduse speciastii din cancelarie, iar înregistrările audio a ședințelor de judecată s-au început obligatoriu la Judecătoria Rîșcani în anul 2013, ante în perioada anilor 201-2013 nu cunoaște dacă se făceau înregistrările audio, deoarece s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului.

Martorul xxx, fiind audiată în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date de ea în ședința instanței de fond. Cu inculpatul sunt în relții de serviciu nefiind rude și neavînd careva completări la cele spuse.

Martorul xxx, fiind audiată în instanța de apel a declarat, că îl cunoaște pe inculpat cu care nu se află în relații de rudenie și sus declarțiile date de ea în instanța de fond. A indicat, că nu-și aduce aminte la ce dată a participat în calitate de translator pe cauza lui xxx. ătre ofițerul de urmărire penală i s-au prezentat procesele-verbale care au fost semnate de ea în calitate de traducător pe cauza lui declarțiile fiind semnate în ședința de judecată, iar procesul-verbal probabil că ulterior. Fiind date citirii f.d. 35-36 din vol. II declaraț martorului xxx a indicat, ă acest proces-verbal i-a fost prezentat, iar reclamantul nu a avut careva obiecții la declarațiile traduse de ea. A indicat, ă pe cauza lui xxx nu a fost pronunțată o hotărîre, iar în anul 2009 era alt translator după state, doar unul singur, dar dacă în ac timp era nevoie de mai m și translatori, era luat personalul din cancelarie pentru a nu stopa petrecerea ședințelor de judecată. A mai mențio ă susține declarațiile date de ea la urmărirea penală la data de 01.12.2011.

Martorul xxx, fiind audiat în instanța de apel a declarat că pe inculpatul xxx îl cunoaște însă nu sunt în careva relații și sus declarțiile date de el în instanța de fond la data de 12.06.2012. A indicat, că adresa sediului a SA "Moldasig" în anul 2009 era pe Eminescu nr. 2. Nu și amintește cînd str. Columna 15 a fost modificată în str. Eminescu nr. 2 și nu ține minte nici anul cînd a fost modifi adresa juridică a companiei. După ședința procesul-verbal este remis fondatorilor, iar un exemplar se află în cancelaria companiei, proce verbal nu se publică. xxx nu a asistat niciodată la nici o adunare generală a companiei SA "Moldasig", nu avea acces la ele. Referito corespundeța internațională nu este o procedură stabilită privind traducerea actului, dacă merge vorba de documente specifice asigurării relțiile externe se apelează la traducători specializați, dar numai la necesitate. Nu cunoaște cine putea să prezinte documentele notarului pentru legalizare. De asemenea, nu cunoște ce s-a întîmplat cu ștampila nr. 4, la moment aveau peste 30 ștampile și de aceea nu poate afi daă ștampila în cauză cu nr. 4 este sau nu la companie. La fel, este ferm convins, că așa bani nu au fost transmiși și nu a fost apli tampila, nu poate răspunde pentru faptele cuiva. Nu ține minte în ce calitate a activat la companie cet. Dorel Găină, însă era în compartime des ăgubirilor. Nu cunoaște dacă Dorel Găina avea acces la ștampila nr. 4. Nu poate spune dacă corespundea adresa de pe blanchetă cu c înregisării de stat. A mai indicat, că a avut loc o discuție, dar nu a fost eliberat nimeni din funcție, deoarece după regulamentul intern ni nu a fost parte la acest proces. Nu cunoște nici despre dosarul penal în privința companiei SA "Moldasig". A concretizat, că pe xx cunoște de la judecarea cauzei penale date. La fel, a mai menționat, că xxx nu a avut acces la procesele-verbale ale adunării genera companie

Martorul xxx, fiind audiat în instanța de apel a declarat că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul dat, sunt în relații neutr sține declarațiile date de el în instanța de fond. A declarat că nu cunoaște ce s-a întîmplat cu ștampila nr. 4, deoarece toate ștampilele confeționate la cererea contabilității SA "Moldasig". A menționat că din 16.09.2011 nu mai activează la compania SA "Moldasig".

A indicat, că procesele-verbale ale adunării generale a asociațiilor SA "Moldasig" în perioada 2008-2009 erau semnate de reprezent asociei la acel moment "Moldasig" fiind SRL, după care ele se păstrau în safeul din biroul său, totodată în corespundere cu legea cu pri la SRL, transmitea fieărui asociat copia procesului-verbal pentru evidență. În perioada anilor 2008-2009, niciodată nu a expediat în adres xxx proce-verbal al ședinței Adunării Generale a SRL "Moldasig". Unele procese-verbale erau transmise la Comisia Națională a Nționale a RM sau la Camera Înregistrării de Stat în legătură cu modificările operate în statutul companiei "Moldasig". La fel, a declarat despre h ărirea cu xxx, xxx, xxx și "Moldasig" privind încasarea împrumutului și transmiterea cotelor părți ce aparțin asociațiilor "Molda a aflat în luna noiembrie 2009. A doua zi cînd a aflat despre h ărirea în cauză s-a deplasat la judecătoria Rîșcani, unde a luat cunoștinț dosarul civil în cauă făcînd și copii de pe el, iar a doua zi a depus apel nemotivat. A menționat, că nu a primit nici o citație de la Judecăt șcani pe cauza civilă cu xxx, xxxi și "Moldasig" privind încasarea împrumutului și transmiterea cotelor părți ce aparțin asocia companiei. În procesul lării cunoștinței cu materialele cauzei a văzut, că la dosar erau două avize de recepție expediat de judecătoria Rîș în adres "Moldasig-ului" pe adresa companiei din mun. Chișinău, str. Columna 115, deși adresa poștală a fost și pînă în prezent este C șinău, str. Eminescu nr. 2. A observat că pe avizele de recepție respective la semnătura persoanei ce a recepționat era aplicată ștam rotună a companiei "Moldasig", ceea ce cancelaria companiei niciodată nu făcea în cazurile respective. A menționat, că avizele de rece erau la citiile expediate pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 115 și nu pe adresa mun. Chișinău, str. Eminescu nr. 2 care lipseau la dos civil. A atras atenția că adresa juridică a fost modificată în anul 2012, el deja nu mai activa la "Moldasig", deși toate adresele companie asig ări sunt indicate pe saitul Pieții Naționale, la fel ca și pe foaia cu antet-mun. Chișinău, str. Eminescu nr. 2. Adresa juridică a comp Moldasig" în anul 2009 era mun. Chișinău, str. Columna 115, adresa care figura pe avizele de recepție. A concretizat, că pe adresa C șinău, str. Columna 115 nu activa nici un reprezentant a "Moldasig-ului", aici aflîndu-se Banca de Economii. De asemenea a indicat niciod ă nu a vizat nici un contract privind transmiterea recepționării împrumutului între xxx, xxx, xxx și "Moldasig" la suma de 10 mili de Euro, astfel tranzație de proporții, în conformitate cu legea cu privire la asigurări se aprobă la Adunarea Generală a asociațiilor comp Moldasig", tranzacție care niciodată nu a fost inclusă în ordinea de zi, deci nici nu putea fi aprobată.

Reprezentantul SA "Moldasig" xxx, fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile sale date în instanța de fond inculpatul fiind cunoscut din cadrul examării dosarului respectiv. La fel a indicat, că la data de 18.11.2009 la companie activa Jxxx, iar început a activa în calitate d șef al secției în anul 2012. A mai indicat, că a fost prezentat raportul de expertiză potrivit cărui s-a demon faptul ă probele prezentate la acțiunea civilă sunt false. Fiind interogată a declarat, că nu a participat pe cauza civilă și din cîte își aminteșt a declarat ă ștampila este falsă ci că avizele prezentate erau falsificate. A mai afirmat, că conform sistemii de aplicare a ștampilei Moldasig", aceasta este aplicată pe documente inclusiv pe avize și se aseamănă cu ștampila nr. 4 care era transmisă șefului departament reasig ări Stanislav Nuța. În urma reorganizării din aprilie 2012, toate ștampilele au fost distruse conform legislației în vigoare. Decizi reorganizare a companiei din SRL în SA este din luna aprilie 2012, prin urmare cu certitudine ștampilele în luna aprilie-iunie 2012 au distruse. Statutul companiei S "Moldasig" a fost înregistrat la camera de stat la data de 27.06.2012, prin urmare la această dată ștamp erau deja nimicite, existîn și un act de distrugere. Nu-și amintește dacă pe vizele de recepție erau indicate mai multe adrese a SA "Moldas înă la sigur era indicată mun. Chișinău, str. Columna nr. 115. A declarat că el personal cu Istrati Andrei nu a avut careva întîlniri la mome

examiării cererii lui xxx, și nu cunoaște nici faptul dacă inculpatul a avut întâlniri și cu alte persoane din companie. Nu cunoaște despre fa-
ă xxx a solicitat transmiterea bunurilor SA "Moldasig" în posesia sa. La fel, nu cunoaște despre existența cauzei penale pornite pe fa-
tentativei de dobândire ilică în complicitate a bunurilor de către factorul de decizie a companiei SA "Moldasig".

Inculpatul xxx, fiind audiat în instanța de apel a declarat, că susține în întregime declarațiile date în instanța de fond, a mai indicat
președintele judecătorei repartiza dosarele în cazul în care erau careva greșeli procesuale, făcea însemnări cu creionul pe fiecare ca
Plecînd în concediu el avea dreptul la 45 zile, iar greșiera la 30 zile, de aceea el a cerut ca în lipsa lui greșiera pe cauzele pe care -na președ
nu a âcut înscrisuri să le numească pentru prima înfățișare. Astfel, dosarele au fost numite de greșieră în lipsa lui. A menționat, că conf
Codului de executare art.10 din 2009, executarea silă are loc doar de executorul judecătoresc care este obligat să înștiințeze părțile de
executarea titlului executoriu. H ârîrile au fost expediate pe două adrese, deoarece în cererea de chemare în judecată era indicată o adresă
pe foaia de antet o aă adresă, din care motive a și solicitat expedierea hotărîrii pe ambele adrese. A menționat, că nu a cunoscut pe nimeni
conducerea S "Moldasig" și nici pe xxx nu l-a cunoscut la fel și de la Poșta Moldovei nu cunoaște pe nimeni. Afirmă, că de către organu
ur ârire penală nu au fost găsite careva acte sau instrumente care puteau fi folosite la falsificarea căror-va acte. Consideră, că dos
respectiv este un dosar c și celelalte, doar că suma era mai mare. A concretizat, că nu au fost depistate careva acte de falsificare a aviz
pștale și nici nu au fost efectuate careva percheziții.

La fel, în carul cercetării judecătorești în ședința instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele scrise și anume:

Volumul I:

ordonanța procurorului General al RM din 11.11.2011, cu privire la începerea urmăriri penale conform semnelor constitutive al infracți
pre âzute de art. 328 alin. (3) lit. b), 307 alin. (1) și 42 alin. (4), 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 1-2);

răspunsul președintelui interimar al RM Marian Lupu procurorului General Valeriu Zubco, prin care a fost dat acordul pentru porn
ur âririi penale și înfăptuirea tuturor actelor de procedură necesare față de xxx, precum și pentru tragerea dînsului la răspundere penală (3)

hotărîre din 08.11.2011, privind eliberarea acordului la pornirea urmăriri penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecăt
R șcani xxx (f.d. 4-5);

proces-verbal de autosesizare a ofițerului superior de urmărire penală din 17.09.2010 (f.d. 10-17);

sesizare privind eliberarea acordului la pornirea urmăriri penale și tragere la răspundere penală a judecătorului Judecătorei Rîșcani xxx
10.09.2010 semna de Directorul Direcției Generale a Urmăriri penale a CCCEC adresată procurorului interimar Anticorupție Ma
Tumuruc (f.d.1 -26);

trei rapoarte a ofițerilor de urmărire penal adresate Directorului DGUP a CCCEC (f.d. 27-29);

adresarea Directorului DGUP a CCCEC din 08.02.2011 către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii în persoana Dlui Du
Visterniceanu (f.d. 30)

raportul Ofițerului Superior de urmărire penală DGUP a CCCEC și copia sesizării procurorului General Valeriu Zubco din 05.10.2011 (4
4 -49);

ordonanță și proces-verbal de ridicare din 01.12.2011 de la Judecătoria Rîșcani a registrului privind expedierea corespondenței (f.d. 65-6
copia registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 (f.d. 67-138);

proces-verbal de examinare a documentelor prin care a fost examinat registrul de evidență a corespondenței ridicat de la Judecătoria Rîș
(f.d. 13 -140);

ordonanța din 01.12.2011 de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar a registrului de evidență a corespondenței pentru
2009 (f.d. 141)

demers din 18.01.2012, privind suspendarea provizorie din funcție a judecătorului judecătorei Rîșcani xxx semnat de procurorul Gener
RM Valeriu Zubco (f.d.15 -161);

Volumul II:

proces-verbal de examinare a documentelor- volumul 4 a cauzei penale nr. 2010036368 pe 185 file (f.d. 1-2);

ordonanța de ridicare din 29.11.2011 a volumului 4 a cauzei penale nr. 2010036368 (f.d. 3-5);

proces-verbal de ridicare din 29.11.2009 (f.d. 6-8);

bon de plată din numele lui xxx (f.d. 9);

cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului întocmită în limba română pe numele lui xxx și semnată de acesta (f.d.10-
recipisă în original datată cu 08.06.2007 semnată de xxx și xxx (f.d.12);

recipisă în original datată cu 08.06.2007 semnată de xxx și xxx (f.d. 13);

cerere în limba rusă din numele lui xxx cetățean al Ucrainei (f.d.14);

încheiere de primire a cererii de chemare în judecată din 29.09.2009-xxx către xxx, privind încasarea datoriei (f.d.15);

încheiere din 02.10.2009 emisă de judecătorul xxx, prin care s-a dispus judecarea cauzei civile după cererea înaintată de xxx către xxx, xx
ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio sau vi
(f.d.16)

încheiere din 02.10.2009, privind stabilirea termenului pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de xxx către xxx, xx
ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale pentru data de 02.10.2009 orele 09:00 (f.d.17);
citații pe numele lui xxx (f.d.18-20);

cerere de modificare a acțiunii din numele lui xxx în limba română, prin care se solicită majorarea cuantumului pretențiilor în acți
nominaliza ă cu 12100000 euro, în total suma 12105000 euro (f.d.21);

cerere de laxxîntocmită în limba rusă din octombrie 2009 (f.d.22);

contract de fidejusiune întocmit în limba rusă din 15.01.2005, încheiat între xxx și xxxn (f.d.23);

proces-verbal al ședinței de judecată din 02.10.2009 care a avut loc pe cauza civilă (f.d. 24-25);

încheiere din 02.10.2009, prin care a fost primit spre examinare cererea modificată înaintată de xxx către xxx privind încasarea dat
(f.d.26)

cerere despre succesiunea în drepturi procedurale de la xxx întocmită în limba română cu semnătura ultimului, care nu corespun
sem âturii din cererea inițială de la f.d. 21, care este efectuată cu litere chirilice (f.d.27-30);

cerere din numele lui xxx în limba rusă cu aceeași semnătură simplă (f.d. 31);

act de primire-predare a documentelor din 22.07.2009, întocmit în limba rusă, cu aceeași semnătură simplă a lui xxx (f.d.32);

proces-verbal al ședinței de judecată din 06.10.2009 (f.d. 33-34);

declarațiile reclamantului xxx (f.d.35-36);

încheiere din 06.10.2009, prin care a fost primită spre examinare cererea înaintată de xxx, xxx,xxx și ÎMSIA "Moldasig" SA, pri
acceptarea succesiunii pa țiale în drepturile procedurale și încasarea datoriei (f.d.37);
proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă datat cu 16.10.2009 și hotărîrea din 16.10.2009 de admitere a cererii de chemar
judeca ă concretizată integral (f.d.39-42);
avize de recepție, pe verso cu sigiliul Secției Expertize judiciare (f.d.43-51);
ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de anexare a acestuia la materialele cauzei cu descrierea documentelor (f.d.52-54);
proces-verbal din 29.11.2011, de examinare a documentelor, fiind examinată cauza penală nr. 2010036368 (f.d.56);
ordonanța și proces-verbal de ridicare din 29.11.2011 (f.d.57-58);
raport de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010 (f.d.66-85);
ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și de anexare la dosar din 29.11.2011 a raportului de expertiză menționat s
(f.d.86)
proces-verbal și ordonanța de ridicare din 30.11.2011, a materialelor cauzei penale 2010036368 (f.d.88-89);
proces-verbal de audiere a martorului, (notar) xxx cu anexarea documentelor respective la procesul-verbal, copia din registru și procura
28.07.2008 (f.d.9 -93);
proces-verbal de audiere a martorului (notar) xxx la data de 21.05.2010 (f.d.94-97);
copii efectuate din registrul actelor notariale autentificate de notarul privat xxxna (f.d.96-103);
ordonanța din 30.11.2011 de recunoaștere drept mijloc material de probă și de anexare a acestuia la dosar-procesul-verbal de audie
notarului xxx și a notarului xxxx (f.d.104);
extras din registrul de Stat al Populației în privința lui xxxși certificatul de deces a acestuia la data de 13.09.2009 (f.d.105-106);
extras din registrul de Stat al Populației în privința lui xxx decedat la 13.09.2009 (f.d.105-107);
extras din registrul de Stat al Populației în privința lui xxx decedat la 10.10.2009 (f.d.105-108);
extras din ordinul nr.160 din 03.11.1994 privind numirea în funcție de locțiitor al președintelui judecătorei raionale a lui xxxi (f.d.112);
decretul de numire în funcție a unor judecători inclusiv șixxx despre numirea în funcție de judecător pînă la atingerea plafonului de vî
f.d.113);
proces-verbal de examinare a documentelor din cauza penală 2010036368 (f.d.115-116);
ordonanța și proces-verbal de ridicare din 30.11.2011 (f.d.117-119);
ordonanța din 13.05.2010 de începere a urmăririi penale pe faptul tentativei dobîndirii ilicite în complicitate a bunurilor altei persoane
î șelăciune și abuz de încredere de către factorii de decizie al SRL "Moldasig" (f.d.120);
demersul din 20.11.2011 a directorului general al SRL "Moldasig" Vitalie Bodea privind începerea urmăririi penale (f.d.121-122);
copia procesului-verbal nr.28 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor "Moldasig" din 20.10.2008, mun. Chișinău, str. M. Emine
nr. 2, cu ridicarea ordinului și a hotărîrilor adoptate (f.d.123-125);
cererea de apel privind casarea hotărîrii primei instanțe (f.d.126-127);
ordonanța din 14.07.2010 de începere a urmăririi penale în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsificării probelor (f.d.128);
ordonanța din 22.09.2010 privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinutului xxx (f.d.134);
copia mandatului de arestare eliberat în privința învinutului xxx (f.d.136);
proces-verbal a ședinței de judecată a colegiului civil CAB din 15.12.2009 și decizia, prin care au fost admise apelurile SA,,Moldasig"
P șta Moldovei, Banca de Economii și Linekers Investmens Limited, cu casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 2009 cu remiterea cauz
la o no ă examinare (f.d.137-141);
ordonanța din 30.11.2011 de recunoaștere în calitate de corp delict a documentelor examinate, demersul SA,,Moldasig", copi
procesul-verbal al Adunării Generale a asociațiilor întreprinderilor mixte și a altor documente ce au fost descrise (f.d.147);
regulamentul de ordine internă a Judecătorei Rîșcani (f.d.151-157);
certIFICATE și informație precum că cet. xxx nu se află la evidență la medicul narcolog (f.d. 160-162);
ordonanță și proces-verbal de ridicare din 28.12.2011 (f.d.199-200);
avize de primire pe numele lui xxx, xxx, SA,,Moldasig", din nou xxxi, SA,,Moldasig, și scrisori adresate întreprinderii SA,,Moldasig
xxx, xxx, xxx (f.d.20 -213);
proces-verbal din 28.12.2011 de examinare a documentelor enumerate mai sus (f.d.214-215);
ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale (f.d.216-217);
ordonanța din 20.01.2012 de recunoaștere în calitate de corp delict a copiei din registrul de stat în privința lui xxx, certificatul de deces î
privi ță lui xxx, extras din registrul populației pe numele lui xxx, și extras din registrul populației a lui xxx cu anexarea lor la cauza penal
f.d.218);
proces-verbal de informare și prezentare a materialelor cauzei penale (f.d.225-226);
cerere de la xx și avocatul Adrian Istrati adresată procurorului Aticorupție, prin care se solicită încetarea procesului penal în privința l
xxx (f.d.227)
ordonanța de respingere a cererii depuse de XXXXXXXXXX și expedierea ordonanței respective (f.d.228-229);
încheierea colegiului penal al CSJ privind strămutarea cauzei penale de la Judecătoria r-ului Rîșcani în r-ul Edineț (f.d.279-280);

Volumul III:

Hotărîrea din 24.01.2012 nr. 36/3, prin care a fost admis demersul Procurorului General, privind suspendarea provizorie din funcție
jude ătorului Judecătorei Rîșcani xxx (f.d.32-33);
copii de pe dosarele civile a familiilor indicate conform registrului f.d.41, 42, 44, 46-47, 48):
copia de pe dosarul civil Reaboi Inga către Reaboi Ana (f.d.41);
copia de pe dosarul civil Vicneanschi V.P. privind constatarea faptului (f.d.42);
copia de pe dosarul civil nr. 2-651/10 pe numele lui Bondarenco S.C. (f.d.44);
copia de pe dosarul civil nr. 2-145/11, AEÎ,,Prut-Varatic" încasarea datoriei (f.d.46);
dosarul civil Gherasim I.-Lesnic V. recunoașterea dreptului de proprietate și Agachi T. și Ceban Z. declararea contractului valabil (f.d.4
48)
extras din Registrul de ieșire a corespondenței citația pe numele lui Burlacu S. Hiliuți cu nr. 3450 (f.d.43);
extras din Registrul de ieșire a corespondenței citația pe numele lui Șerban D. cu nr.7068 (f.d.45);
extras din Registrul de ieșire a corespondenței-citația pe numele lui Agachi P. cu nr.7697 (f.d.45);
(f.d.49 verso);

declarațiile directorului general SA „Moldasig” Bodea Vitalie (f.d.53-58);
declarațiile martorului xxx (f.d.59-73);
declarațiile martorului xxx (f.d.86-90);
declarațiile martorului xxx (f.d.95-100);
declarațiile martorului xxx (f.d.101-102);
declarațiile martorului xxx (f.d.104-106);
declarațiile reprezentantului părții vătămate xxx (f.d.115-119);
declarațiile martorului xxx (f.d.120-122);
extras din Ordinul nr. 47 din 13.07.2009, cu privire la acordarea concediului ordinar pe perioada anilor 2008-2009, pentru 30 zile calendaristice și 15 zile lucrătoare, începând cu 14.08.2009 până la 04.10.2009, inclusiv și rechemarea din concediu a lui xxx (f.d.142-143)
extras din ordinul nr. 69 în legătură cu volumul mare de lucru, rechemarea judecătorului Andrei Istrati din concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009, 28.09.2009 (f.d.43).

La fel, au fost cercetate și probele scrise solicitate de partea apărării:

Volumul I:

copia registrului privind expedierea corespondenței la data de 25.09.2009, conform căreia au fost expediate citații în adresa lui xx înregistrat cu nr.1083 (f.d.72)

citație în adresa lui xxx la data de 07.10.2009 cu nr. 7493 (f.d.83);

- copia registrului privind primirea corespondenței scrisoare cu aviz în privința lui xxx (f.d.133);

citația în privința lui xxx întoarsă la data de 21.10.2009 (f.d.134);

proces-verbal de audiere a martorului xxx (f.d.150-152);

Volumul II:

ordin de încasare a numerarului (f.d.9);

cerere de chemare în judecată (f.d.10-11);

recipisă de la xxx lui xxxx (f.d.12);

recipisă de la xxx lui xxx (f.d.13);

cererea lui xxx privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.14);

încheierea din 29.09.2015, privind primirea cererii de chemare în judecată (f.d.15);

încheiere din 02.10.2009, privind judecarea cauzei după cererea înaintată de către Txxxxi către xxx, xxx (f.d.16);

avize de primire (f.d.18-20);

cerere de modificare a acțiunii (f.d.21);

cerere de la xxx (f.d.22);

contract de fidejusiune din 15.01.2005 (f.d.23);

proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 02.10.2009 (f.d.24-25);

încheierea din 02.10.2009, a primi spre examinare cererea modificată înaintată de către xxx (f.d.26);

cerere despre succesiunea în drepturile procedurale (f.d.27-30);

cerere de la xxx, din 02.10.2009 (f.d.31);

act de primire predare a documentelor în original din 22.07.2009 (f.d.32);

proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă (f.d.33-34);

declarațiile reclamantului (f.d.35-36);

încheiere din 06.10.2009 (f.d.37);

proces-verbal din 16.10.2009 (f.d.38);

hotărâre din 16.10.2009 (f.d.39-42);

citația ”Moldasig” expediată la 19.10.2009 (f.d.46);

citația ”Moldasig” expediată pe adresa mun. Chișinău, str. M.Eminescu 2 (f.d.48);

raport de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010 (f.d.66-85);

ordonanța de numire a expertizei grafoscopice din 03.08.2010 (f.d.60-63);

extras din registrul de stat a populației în privința lui xxx (f.d.105);

extras din registrul de stat a populației în privința lui xxx (f.d.107);

extras din registrul de stat a populației în privința lui xxx (f.d.108);

ordonanța de începere a urmăririi penale din 13.05.2010, în privința factorilor de decizie ai ”Moldasig” SRL (f.d.120);

proces-verbal nr.28, al adunării generale extraordinare a asociațiilor întreprinderii mixte (f.d.123-125);

ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.07.2010, în baza art. 310 CP în privința lui xxx (f.d.128);

ordonanța de punere sub învinuire a lui xxx (f.d.131-132);

încheiere de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest în privința lui xxx (f.d.135);

dispozitivul deciziei din 15.12.2009 (f.d.139-141);

ordonanța de suspendare a cauzei penale din 31.03.2011 (f.d.146);

regulamentul de ordine internă al judecătoriei Rîșcani (f.d.151-157);

proces-verbal de audiere suplimentară a martorului xxx la data de 15.01.2012 (f.d.197);

înștiințare despre faptul că hotărârea din 16.10.2009, a fost redactată și semnată și procesul-verbal este finisat pentru a face cunoștință (f.d.207-213);

cerere de la avocatul Istrati Adrian cu solicitarea de încetare a urmăririi penale în privința învinuitului xxx din motivul că fapta n întrun ște elementele infracțiunii cerere (f.d.227);

Volumul III:

fișa postului grefierului (f.d.34-35);

extras din ordinul nr.52 din 28.06.2007, privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment (f.d.36);

lămurire de la xxx (f.d.38);

ordonanța din 27.07.2007 cu privire la refuz în începerea urmăririi penale (f.d.39);

extras din programul FEMIDA, care confirmă primirea citațiilor (f.d.40);

copiile copertelor dosarelor civile și a registrului de evidență (f.d.41-49);

hotărârea din 08.04.2011 cu privire la reperfectarea licenței a SA „Moldasig”, în care este indicată adresa mun. Chișinău, str. Columna 11

(f.d.7 -78);

hotărîrea CNPF din 27.12.2012 (115 f.d. 79);

hotărîrea cu privire la reperfectarea licenței întreprinderii mixte internațională de asigurări „Moldasig”, SA, aceeași adresă mun. Chișinău str. Columna 115 (f.d.80)

hotărîrea CNPF din 04.05.2012 schimbarea adresei juridice în Eminescu 2 (f.d.81);

comunicat informativ privind schimbarea adresei juridice (f.d.82-83);

ordonanța procurorului adjunct al procuraturii anticorupție Viorel Morari din 01.02.2012, de suspendare a cauzei penale nr. 201003636 (f.d.12 -130);

lămurire de la inculpatul xxx(f.d.131-139);

extras din cartea de telefoane din satul Corlateni, r-ul Rîșcani (f.d.140);

certificat pe numele lui xxx (f.d.141);

extras din ordinul nr. 47 din 13.07.2009, privind acordarea concediului anual (f.d.142);

extras din ordinul 69 din 28.09.2009 privind rechemarea judecătorului xxx din concediu (f.d.143);

Dosarul civil:

contractul de împrumut (f.d.24-29);

procuri generale (f.d.33-64);

act din 26.12.2008 privind primirea-transmiterea banilor (f.d.66);

proces-verbal nr. 64, privind permiterea primirii împrumutului de 10 milioane euro de la Banca de Economii (f.d.67);

proces-verbal nr. 15 din 05.10.2008 Poșta Moldovei (f.d.68);

statutul SA „Moldasig” (f.d.70-99);

acord privind oferirea dreptului de a cere hotărîri (f.d.110);

cererea SA „Moldasig”, Poșta Moldovei privind procedura de rambursare a împrumutului (f.d.113);

cererea de revizuire înaintată de Poșta Moldovei (f.d.138);

cererea privind suspendarea executării hotărîrii înaintată de reprezentantul POȘTA Moldovei (f.d.143);

proces-verbal (f.d.144);

încheierea privind suspendarea executării hotărîrii (f.d.146);

încheierea Curții de Apel Bălți din 15.12.2009, privind efectuarea ședinței fără efectuarea înregistrării audio (f.d.184);

decizia CAB din 18.05.2010, privind casarea încheierii judecătorești Rîșcani din 25.01.2010 (f.d.261-263);

proces-verbal al ședinței de judecată din 26.07.2010 pînă la 02.03.2011, prin care s-a dispus efectuarea expertizei (f.d.424-427).

Audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, iar sentința atacată urmează să fie casată, din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) CPP RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu încetarea procesului penal și fiind din următoarele considerente.

Instanța de apel operează și cu prevederile art. 21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 ”Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de ape”, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile pre văzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Din materialele cauzei rezulă că, după pronunțarea sentinței judecătorești Edineț din 18.04.2013, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, conform certificatului de deces nr.D -IV 1394734 eliberat la 11 martie 2016 de OSC municipiul Chișinău, inculpatul xxx, născut la 0 septembrie 1956, a decedat la 11 martie 2016 în mun. Chișinău.

În asemenea circumstanțe, bazîndu-se pe relevanțele din hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza G ädinar versus Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți concluzionează, că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vînoșiei sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. În acest sens, art.331 alin.(1) CPP stipulează că, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile pre văzute în art.275 pct.5) CPP, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art.275 pct.5) CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.*

Potrivit art.391 alin. (1) pct. 2 CPP RM, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Din cele relatate, rezulă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucît acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decît soluția de încetare a procesului penal.

Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană a în hotărîrea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că ”răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preeminența dreptului”.

La sp. ță, Colegiul penal reiterează și practica CEDO în cauza Vulah și alții contra Federației Ruse din 10.01.2012 unde în pct. 47 a hotărîri pe aceeași cauză a indicat expres, că ”procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide, că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului

Circumstanțele expuse, astfel, impun casarea hotărîrii judecătorești și dispunerea încetării necondiționate a procesului penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului

Conducîndu-se de art.409 alin.(2), 415 alin.(1) pct.2), art.275 pct.5), art.391 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de apel,

DECIDE:

Admite apelurile inculpatului xxx, a procurorului în procuratura Anticorupție Lilian Rudei și a reprezentantului SA ”Moldasig”, Boian declarate împotriva sentinței Judecătorești Edineț din 18.04.2013, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, pot

modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal motivul intervenirii decesului lui Istrati Andre

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 09:00.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca