

SENTINȚĂ

În numele Legii

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală

xxxxAPARTxxxx1 martie 2015

or. Dondușeni

Judecătoria raionului Dondușeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

cu participarea:

procurorului – Nicolae Solomei, care a prezentat legitimația nr. 0510, valabilă până la 01.07.2015;

avocatului – Vasile Martin, care a prezentat legitimația A 05xxxxAPARTxxxx9, eliberată la 14.0xxxxAPARTxxxx.2002 pe un termen nelimitat,

A soluționat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate prin încheierea judiciară din xxxxAPARTxxxx1 martie 2015, cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx,

xxxxDATA_NASTERIIxxxx anul nașterii, născut în s.Tabani raionul Briceni, domiciliat în s. Fetești raionul Edineț, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere trei copii minori, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale însă anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, cetățean al Republicii Moldova

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 10, xxxxAPARTxxxx29 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța de judecată

A constatat:

1. xxxxNUMExxxx îndeplinind funcția de pădurar al sectorului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, cu adresa juridică în or.Dondușeni raionul Dondușeni, numit în funcția dată prin ordinul directorului Întreprinderii pentru silvicultură Edineț al Agenției pentru silvicultură “Moldsilva” cu nr.5xxxxAPARTxxxxc din 10.10.2007, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.12xxxxAPARTxxxx alin.(1) Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii pentru silvicultură, avînd obligația în corespundere cu prevederile pct.1 lit.a), b) al Contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină cu nr.66 din 04 mai 2009: să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; să informeze la timp “Angajatorul” despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise, încălcînd grav prevederile pct.1.1); 2.1); 2.xxxxAPARTxxxx primul subpunct); 4.1 primul și al treilea subpunct); 4.2) al Instrucțiunii de funcție a pădurarului cantonului nr.4 din ocolul silvic Dondușeni al Întreprinderii pentru silvicultură Edineț, care prevede că: “Pădurarul este persoana responsabilă de paza fondurilor forestiere și cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton; Păstrează fondul forestier, mașinile, mecanismele, utilajul și alte bunuri materiale, aflate la evidența contabilă a cantonului; Organizează lucrările de pază și protecție a pădurii; Pădurarul poartă responsabilitate materială de paza fondului forestier și cinegetic, tăierii ilicite; Este obligat să informeze conducerea ocolului silvic despre problemele și activitatea cantonului”, a săvîrșit infracțiunea ce ține de neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform listei de inventariere din 14 aprilie 2010, întocmită de comisia formată în baza ordinului nr.27 din 09 aprilie 2010, a fost efectuată inventarierea valorilor materiale (producției forestiere și mijloace fixe) din gestiunea pădurarului xxxxNUMExxxx și transmiterea acestora de facto în gestiunea pădurarului Edinac Igor. Conform rezultatelor inventarierii sus menționate, a fost depistată lipsa a următoarelor bunuri materiale:

- Lemn pentru construcții – 4,40 m^{xxxxAPARTxxxx} în sumă de 4572 lei;
- Lemn pentru foc specie tare – 76,xxxxAPARTxxxx7 metri steri în sumă de 2749xxxxAPARTxxxx,20 lei;

- Lemn pentru foc specie moale – 14xxxxAPARTxxxx,64 metri steri în sumă de xxxxAPARTxxxx5910 lei;
- Lemn de foc specie tare – 2xxxxAPARTxxxx9, xxxxAPARTxxxx4 metri steri în sumă de 598xxxxAPARTxxxx5 lei;
- Craci – xxxxAPARTxxxx8 metri steri în sumă de 456 lei;
- Nuiele – 19 metri steri în sumă de xxxxAPARTxxxx19 lei;
- Un cal – cu costul de 1200 lei.

Astfel, la sectorul nr.4 al Ocolului Silvic Dondușeni, gestionat de către pădurarul xxxxNUMExxxx, s-a depistat un neajuns al bunurilor materiale în sumă totală de 129 965,20 lei, prin ce, Agenției pentru silvicultură “Moldsilva” i s-a adus un prejudiciu material, care potrivit art.126 alin.(1) Cod penal, se consideră ca proporții deosebit de mari, iar xxxxNUMExxxx, prin acțiunile sale neglijente față de obligațiunile sale de serviciu, a admis în mod tacit dispariția acestor bunuri.

2. Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art. xxxxAPARTxxxx64/1 Cod Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care î-i sînt cunoscute, le înțelege conținutul, asupra lor nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, a refuzat de a depune declarații.

xxxxAPARTxxxx. Vina inculpatului este dovedită de materialele dosarului, și anume:

- plîngerea directorului ÎS „Silvicultură Edineț” Mordeac V. din 0xxxxAPARTxxxx.05.2010, care a pretins că în urma inventarierii petrecute la 16.04.2010 la cantonul nr.4 (pădurar xxxxNUMExxxx), s-au depistat lipsuri a producției lemnoase, suma prejudiciului constituie 129 965,20 lei (f.d.- 4-5 vol.I);

- ordinul directorului Întreprinderii pentru silvicultură Edineț a Agenției pentru silvicultură „Moldsilva” V.Mordeac nr.5xxxxAPARTxxxxc din 10.10.2007 „Cu privire la demisia și angajare”, prin care xxxxNUMExxxx a fost angajat în calitate de pădurar al sectorului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform contractului individual de muncă (f.d.- 4xxxxAPARTxxxx vol.I);

- contractul nr.66 din 04.05.2009 cu privire la răspundere materială individuală deplină, conform căruia, xxxxNUMExxxx avînd obligația în corespundere cu prevederile pct.1 lit.a), b) al acestui contract: să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; să informeze la timp “Angajatorul” despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise (f.d.- 44 vol.I);

- contractul de răspundere materială din 10.10.2007, prin care Traistă este responsabil de păstrarea bunurilor ce i-au fost transmise (f.d.- 109-110 vol.I);

- lista de inventariere (balanța de verificare) nr.1 din 27.10.2007, conform căreia, pădurarul Recean Mihail a predat valorile aflate în gestiunea sa pădurarului xxxxNUMExxxx. Neajunsuri sau surplusuri n-au fost depistate (f.d.- 18-19 vol.I);

- lista de inventariere (balanța de verificare) din 26.12.2008, conform căreia, la pădurarul xxxxNUMExxxx au fost verificate toată masa lemnoasă, fondurile fixe și bunurile materiale, fiind depistate neajunsuri și surplusuri (f.d.- 117-118 vol.I);

- lista de inventariere (balanța de verificare) din 29.12.2009, conform căreia, la pădurarul xxxxNUMExxxx au fost verificate toată masa lemnoasă, fondurile fixe și bunurile materiale, fiind depistate neajunsuri (f.d.- 12xxxxAPARTxxxx-124 vol.I);

- lista de inventariere (balanța de verificare) din 14.04.2010, conform căreia, la pădurarul xxxxNUMExxxx, s-au depistat lipsuri a producției lemnoase în valoare de 129 965,20 lei (f.d.- 10-11 vol.I);

- instrucțiunea de funcție a pădurarului cantonului nr.4 din ocolul silvic Dondușeni a Întreprinderii pentru silvicultură Edineț, semnată la 10.10.2007 de către xxxxNUMExxxx, conform căreia, potrivit pct.1.1); 2.1); 2.xxxxAPARTxxxx primul subpunct); 4.1 primul și al treilea subpunct); 4.2) “Pădurarul este persoana responsabilă de paza fondurilor forestiere și cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton; Păstrează fondul forestier, mașinile, mecanismele, utilajul și alte bunuri materiale, aflate la evidența contabilă a cantonului; Organizează lucrările de pază și protecție a pădurii; Pădurarul poartă responsabilitate materială de paza fondului forestier și cinegetic, tăierii ilicite; Este obligat să informeze conducerea ocolului silvic despre problemele și activitatea cantonului” (f.d.- 41-42 vol.I);

- actul de primire – predare din 14.04.2010 și calculul prejudiciului cauzat silviculturii, depistat în urma efectuării transferului cantonului nr.4 ocolul silvic Dondușeni – pădurar xxxxNUMExxxx (f.d.- 14, 15);

- raportul șefului Ocolului Silvic Dondușeni Slivca Ruslan din 09.04.2010 și actul de revizie din 24.0xxxxAPARTxxxx.2010, prin care s-a constatat că, pădurarul xxxxNUMExxxx nu corespunde funcției îndeplinite, nu acordă atenție pazei pădurii (f.d.- 16, 17 vol.I);

- ordinul directorului Întreprinderii pentru silvicultură Edineț a Agenției pentru silvicultură „Moldsilva” V.Mordeac nr.42c din 08.06.2010 „Cu privire la concedierea domnului xxxxNUMExxxx”, prin care ultimul a fost concediat pentru absența nemotivată de la serviciu pentru zilele de 06.04.2010, 07.04.2010, 04.05.2010 – 08.06.2010 (f.d.- 45-46 vol.I);

- actul nr.12/12 din 25.01.2012 a reviziei economico-financiare tematice la ÎS pentru Silvicultură Edineț pe perioada 01.01.2010 .01.10.2011 (f.d. 108);

- ordinul directorului ÎS pentru silvicultură Edineț al Agenției pentru silvicultură „Moldsilva” V.Mordeac nr.41-p din 27.02.2008, prin care lui xxxNUMExxxx, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, pentru eliberarea masei lemnoase neluate la evidență contabilă și paza slabă a sectorului deservit, care a dus la tăieri ilicite (f.d.- 128 vol.I);

- ordinul directorului ÎS pentru silvicultură Edineț al Agenției pentru silvicultură „Moldsilva” V.Mordeac nr.1xxxxAPARTxxxx1-p din 26.08.2008, prin care lui xxxNUMExxxx, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, pentru paza slabă a pădurii ce a permis tăieri ilicite (f.d.- 127 vol.I);

- depozițiile reprezentantului victimei Pîslaru xxxNUMExxxx Gheorghe (f.d.- 51, 186 vol.I);

- depozițiile martorilor: Godorogea Nicolae Mihai (f.d.- 62, 92-9xxxxAPARTxxxx vol.I, 59-60 vol.II); Cucuș Silvia Piotr (f.d.- 6xxxxAPARTxxxx vol.I); Starodub Zinaida Dumitru (f.d.- 174 vol.I); Slivca Ruslan Ion (f.d.- 189 vol.I); Lisnic Vitalie Vladimir (f.d.- 61 vol.II); Banari Neonil Marin (f.d.- 62 vol.II); Bețiviu Valeriu Nicolae (f.d.- 6xxxxAPARTxxxx vol.II); Lupașcu Nicolae Nicolae (f.d.- 64 vol.II);

4. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10, xxxAPARTxxxx29 alin (2) lit. b), Cod Penal al Republicii Moldova îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave, este dovedită pe deplin.

5. Conform art. xxxAPARTxxxx64/1 alin (8) Cod Procedură Penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de xxxAPARTxxxx0 de ani.

6. La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

8. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de xxxNUMExxxx, este o infracțiune gravă și prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de xxxAPARTxxxx00 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5ani.

9. După modificările operate în sancțiunea alineatului 2 al art.xxxAPARTxxxx29 Cod penal, prin Legea nr. xxxAPARTxxxx26 din 2xxxxAPARTxxxx.12.201xxxxAPARTxxxx, publicat în Monitorul Oficial nr.47-48 din 25.02.2014 în vigoare de la aceeași dată, a fost exclusă pedeapsa sub formă de amendă, iar termenul pedepsei complimentare s-a majorat, adică se aplică pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, prin excluderea din sancțiunea alin.(2) art.xxxAPARTxxxx29 Cod penal a sancțiunii sub formă de amendă, se consideră că pedeapsa acestui alineat s-a înăsprit. În așa mod, instanța consideră că calificarea infracțiunii este corectă, corespunde spiritului și prevederilor legii penale și, este coroborată cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal. Luînd în considerație că Legea nr. xxxAPARTxxxx26 din 2xxxxAPARTxxxx.12.201xxxxAPARTxxxx înăsprește pedeapsa, această lege nu are efect retroactiv.

În așa mod, acțiunile lui xxxNUMExxxx, care a comis neglijența în serviciu până la intrarea în vigoare a Legii nr. xxxAPARTxxxx26 din 2xxxxAPARTxxxx.12.201xxxxAPARTxxxx, urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei.

10. Instanța reține că, conform prevederilor art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată, potrivit art.8 Cod penal, caracterul penal al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de lege în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În art. 8 Cod penal mai este formulat principiul activității legii penale în timp. Acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracțiune la momentul săvârșirii ei sau aplicarea față de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

11. La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. xxxAPARTxxxx85 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui xxxNUMExxxx, instanța de judecată fixează: recunoașterea vinei, comportamentul loial în instanță, contribuirea activă la descoperirea adevărului.

Circumstanțe agravante, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

12. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luînd în considerație cumulus circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, găsind rațional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanței este tocmai

adecvată situației și care va influența asupra corectării și reeducării lui xxxNUMExxxx și că își va asigura atingerea scopului ei și statul nu va suporta cheltuieli pentru întreținerea lui.

1xxxxAPARTxxxx. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 64 alin. xxxAPARTxxxx¹) Cod penal, art. xxxAPARTxxxx64/1 art. xxxAPARTxxxx89 Cod procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10, xxxAPARTxxxx29 alin (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. xxxAPARTxxxx64/1 Cod penal de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de acupa func'ii]n organele silviculturii pe un termen de xxxAPARTxxxx(trei) ani.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Dondușeni.

Președintele ședinței

Judecător

Lilia Țurcan