

SENTINȚĂ

în numele Legii

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Buicani),

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Radu Grecu
Grefier	Rovelia Rudi, Valentin Titica
cu participarea:	
Procurorului	Alla Căuș
Avocatului	Alexandru Sava
Inculpatului	Serghei Cotovici
Translatorului	Valeriu Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică în procedura simplificată prevăzută conform art. 364/1 Cod de Procedură Penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui,-

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat str. XXXXXX, mun. Chișinău, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal a RM.

Cauza penală nr. 1-1917/19 a parvenit în Judecătoria Chișinău (sediu Buicani) la data de XXXXXXXXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța,-

A C O N S T A T A T:

La data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17.00 min., XXXXXXXXXXXX aflându-se în biroul 102 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, amplasat pe str. Miron Costin, 5/1, mun. Chișinău, considerând că șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, XXXXXXXXXXXX Ion, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul aceleiași Inspectorat, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică cu statut special, în procedura căruia se afla procesul penal nr. 2019020302, inițiat în temeiul plîngerii ofițerului superior al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Russu Alexei Ilie, cu referire la amenințarea și aplicarea violenței săvârșită asupra sa de către numitul XXXXXXXXXXXX, i-a promis acestuia mijloace bănești în sumă de 150 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 2895,81 lei, pentru a exercita influență asupra ofițerului de urmărire penală în scopul determinării lui de a sista examinarea cazului și a evita tragerea sa la răspundere penală.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul Serghei Cotovici pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Sava Alexandru și procurorul Alla Căuș, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Serghei Cotovici, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a comunicat că, pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, este șeful sectorului de poliție numărul 5. Miclașevschi Oleg, este prietenul său cu care a fost împreună în parc cînd s-a comis fapta, s-a apropiat carabinierii ei deoarece serveau bere și i-au luat la sectorul de poliție nr. 5. În hol s-au văzut cu XXXXXXXXXXXX, acesta a spus că lui Miclașevschi Oleg, să-i facă proces-verbal contravențional, însă referitor la el deja e alta istorie. În incinta sectorului de poliție a fost bătut de către acești polițiști, și a chemat 112, aceștia au venit și a început să se clarifice. După aceasta le-au dat voie să meargă acasă. În acea seara l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX cu care a dorit să se întâlnească. Acesta i-a comunicat sa-l telefoneze a doua zi. Sa-au întâlnit a doua zi la Inspectorat de Poliție Rîșcani, a cerut scuze de la dînsul și a rugat să vorbească cu Alexei Rusu, ca nu a vrut așa ceva să facă și i-a propus bani, în sumă de 150 euro, ca să-i facă proces contravențional și nu penal, deoarece are soție, doi copii și nu-i trebuie probleme, i-a propus acei bani. Nu i-a dat banii acestuia. XXXXXXXXXXXX ia spus să-l sune luni, si nu l-a mai sunat.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat a-1 recunoaște culpabil pe Serghei Cotovici de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP, și aplicarea pedepsa de 2000 (două mii) unități convenționale, și a încasa cheltuielile judiciare 996 lei de la inculpat în contul statului, iar corpurile delictive a le păstra pînă la definitivarea sentinței ulterior a restitui părții vătămate.

În ședința de judecată avocatul inculpatului Sava Alexandru, a comunicat că susține pedeapsa non privativă de libertate solicitată de procuror, a solicitat aplicarea unei pedepse minime, deoarece situația individuală a inculpatului este dificilă, a recunoscut vina. Referitor la solicitarea cheltuielilor a solicitat să fie respinsă. Instanțele superioare nu admit ca să fie încasate cheltuielile judiciare. Consideră că solicitarea încasării cheltuielilor judiciare este ilegală.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanța cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Serghei Cotovici în comiterea infracțiunii conform semnelor manifestate prin prin promisiunea acestuia făcută față de șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXXX Ion, de ai da mijloace bănești în sumă de 150 Euro, pentru a exercita influență supra ofițerului de urmărire penală în scopul determinării lui de a sista examinarea cazului și a evita tragerea sa la răspundere penală, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Ion, care fiind audiată, a relatat că, din anul 1996 activează în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne, la moment deține funcția de șef al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției.

La XXXXXXXXXXXX, aproximativ la 12:30 min., aflîndu-se în sediul Sectorului de poliție nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. Grădinarilor, 18, la sector s-a apropiat echipajul BPRO, în componența căruia erau doi angajați ai poliției, care au adus două persoane necunoscut ce au fost reținute pentru comiterea unei ilegalități în stradă. Democra de asemenea a eu deredit a fi cat XXXXXXXXXXXX și Miclașevschi Oleg, ambii locuitori ai mun. Chișinău. Aceștia au fost reținuți în locuința cu

sua. Persoanele necunoscute s-au dovedit a fi cet. XXXXXXXXXXX și Miclanșevschi Oleg, amon locuitor ai mun. Chișinău. Aceștia au fost reținuți în legătură cu faptul că au intrat în conflict cu angajații Inspectoratului General al Poliției. La momentul când au fost escortați la sediul sectorului de poliție, ambii aveau un comportament agresiv, în legătură cu ce el i-a rugat să se liniștească, explicându-le că în privința lor urmează să întocmească câte un proces-verbal cu privire la contravenție. La cele explicate de el, cet. Miclanșevschi Oleg s-a liniștit. Astfel, el a dat indicație inspectorului de sector Tăriță Victoria, să-i întocmească un proces-verbal pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional. După ce i-a fost întocmit procesul-verbal, cet. Miclanșevschi Oleg a zis că merge după soția lui XXXXXXXXXXX, pentru ca aceasta să vină să-l liniștească. În continuare, el împreună cu colegul de serviciu Jardan Grigore, având o chemare, au plecat, iar când au revenit la sediul sectorului de poliție, au văzut că în incintă era un conflict între persoane civile și angajații sectorului. Mai exact, soția lui XXXXXXXXXXX striga la angajații poliției, înaintând diverse pretenții, iar cet. XXXXXXXXXXX era reținut la podea de către doi angajați ai poliției. Tot atunci, i-a fost comunicat că, cet. XXXXXXXXXXX, în timpul documentării acțiunilor lui ilegale, acesta a deteriorat un picior de la un scaun și l-a lovit pe inspectorul de sector, Russu Alexei Ilie, ameninșându-l pe el și membrii familiei lui cu răfueli. În legătură cu acest fapt el a anunțat conducerea Inspectoratului de Poliție Rîșcani și a solicitat intervenția grupului operativ pentru a documenta și examina cazul în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. După o perioadă de timp, la sediul sectorului de poliție s-au prezentat membrii grupului operativ de urmărire penală, care au documentat acțiunile ilegale ale cet. XXXXXXXXXXX.

Tot în aceea zi, aproximativ la ora 21:00 min., el a fost telefonat de către cet. XXXXXXXXXXX, care insistent îl ruga să se întâlnească, deoarece dorea să vorbească cu el, la ce el i-a zis că nu are timp și va discuta altă dată, spunându-i că va fi disponibil ziua următoare după ora 10:00 min. Respectiv, la XXXXXXXXXXX, cet. Cotovici Serghei, îl telefona insistent, însă el nu i-a răspuns fiind ocupat, într-un final i-a răspuns și a vorbit cu el, acesta l-a rugat să se întâlnească, deoarece dorea să vorbească cu el referitor la incidentul ce a avut loc la XXXXXXXXXXX, în sediul Sectorului de poliție. Cet. XXXXXXXXXXX l-a rugat să-l ajute pentru a nu fi tras la răspundere, promișându-i că din partea lui „va fi totul bine”. Conștientizând intențiile lui XXXXXXXXXXX, el i-a spus să revină cu un sunet mai firziu și va vedea când este disponibil pentru a să se întâlnească cu el.

Peste ceva timp, din nou a fost telefonat de către cet. XXXXXXXXXXX, la ce i-a spus să se prezinte la sediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani. Având în vedere cele propuse de către cet. XXXXXXXXXXX, intuind că el va încerca să-l influențeze în orice mod pentru a-l ajuta, a rugat pe specialistul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Valeriu, să instaleze într-un birou o cameră de luat vederi, pentru a înregistra discuția cu cet. XXXXXXXXXXX. Astfel, specialistul XXXXXXXXXXX Valeriu, în biroul său de serviciu, a pus pe safu o cameră de luat vederi, pe care a conectat-o fără a o ascunde, alături de alte mijloace tehnice de filmat și fotografiat pe care le aveau la dispoziție.

La XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:00 min., la sediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 5/1, s-a prezentat cet. XXXXXXXXXXX, acesta fiind invitat în biroul specialistului, unde fusese conectată camera video, pentru a efectua înregistrarea convorbirilor. În birou au intrat doar ei doi, alte persoane nu erau prezente. În timpul discuției, cet. XXXXXXXXXXX l-a rugat insistent să-l ajute să clarifice cazul care este examinat în privința lui de către organul de urmărire penală, adică el să intervină față de subalternul lui Russu Alexei Ilie, pentru ca acesta să-și retragă pîngerea depusă pe caz și să discute cu ofițerul de urmărire penală, adică să intervină pe cît este de posibil, astfel încît, să sisteze examinarea acestui caz și el să nu fie tras la răspundere. La rugămintea lui XXXXXXXXXXX, el i-a zis că nu are posibilitate să-l ajute și că nu poate exercita careva influență asupra subalternului sau a altor angajați ai poliției, însă, XXXXXXXXXXX, era foarte insistent și chiar i-a promis mijloace bănești, spunînd că dispunea la acel moment de 150 Euro, iar dacă este necesar poate să mai găsească cît va fi necesar. El nu i-a dat un răspuns concret, însă i-a spus că va vorbi cu el săptămîna viitoare.

După discuția avută cu cet. XXXXXXXXXXX, văzînd că acesta i-a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a exercita careva acțiuni contrar atribuțiilor funcționale, a telefonat la linia anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne - 1520 sesizînd despre acest caz.

Suplimentar, martorul XXXXXXXXXXX Ion a comunicat, că în telefonul său mobil este instalat programul „Call Recorder”, care înregistrează toate apelurile de intrare și ieșire, astfel convorbirile telefonice cu cet. XXXXXXXXXXX, s-au înregistrat și le-a salvat în telefon.

Prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXX Valeriu, care fiind audiat a relatat că, la XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:30 min., aflîndu-se la serviciu de el s-a apropiat șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion, care a solicitat ajutor. Mai exact, acest l-a rugat să amenajeze în biroul de serviciu o cameră de luat vederi și să o conecteze, astfel încît, să se înregistreze discuția ce o va avea cu o persoană, care bănuiește că-i va propune mijloace bănești. La rugămintea șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion, el a conectat camera și a instalat-o în birou, pe imprimanta de pe safu, lângă alte dispozitive tehnice avute în dotare.

Prin urmare, discuția dintre șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion și persoana necunoscută a fost înregistrată cu ajutorul camerei de luat vederi de model „Panasonic Full HD HC-V770” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

Totodată martorul XXXXXXXXXXX Valeriu, a menționat că secvențele video înregistrate cu ajutorul acestei camere, nu pot fi șterse decît cu ajutorul unui specialist ce are programa special adoptată în acest sens, respectiv atît el cît și colegii de a lui nu pot șterge înregistrările sau efectua alte operațiuni care pot modifica înregistrarea video efectuată inițial.

Prin procesele - verbale și corpurile delict (mijloace materiale de probă) :

Prin procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, potrivit căruia de la șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion, a fost ridicat telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, prin intermediul căruia au fost efectuate și care păstrează înregistrările convorbirilor telefonice dintre cet. Cotovici Serghei Vladimir și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion.

Prin ordonanța din XXXXXXXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis pentru păstrare cet. XXXXXXXXXXX Ion.

Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care a fost consemnat faptul examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, ridicat la XXXXXXXXXXX, de la șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion;

Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat faptul examinării purtătorului electronic de informație CD-R „Verbatim” pe care se conțin fișierele: call-10-34-37_IN_07845559072529177 și call-19-23-07_IN_078455590198544418, ce reprezintă înregistrările convorbirilor telefonice dintre cet. Cotovici Serghei și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion;

Prin procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat faptul ridicării aparatului de înregistrare video de model „Panasonic Full HD HC-Y770” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, de la ofițerul criminalist al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu, prin intermediul căreia a fost efectuată și care păstrează înregistrările audio și video a convorbirilor dintre cet. Cotovici Serghei Vladimir și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion, ce au avut loc la XXXXXXXXXXX, în biroul 102 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

Prin ordonanța din XXXXXXXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, aparatului de înregistrare video de model „Panasonic Full HD HC - Y770”, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis pentru păstrare ofițerului criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu;

Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care a fost consemnat faptul examinării aparatului de înregistrare video de model „Panasonic Full HDHC-Y770”, ridicat la XXXXXXXXXXX de la ofițerul criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu;

Prin procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat faptul ridicării purtătorului electronic de informație DVD-R „Omega”, pe care se conține secvența audio-video cu denumirea „00301”;

Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat faptul examinării purtătorului electronic de informație DVD-R „Omega”, pe care se conține secvența audio - video cu denumirea „00301”, care reprezintă convorbirea în cadrul căreia cet. Cotovici Serghei Vladimir, propune 150 Euro, șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, XXXXXXXXXXX Ion;

Prin procesul - verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2019020248, începută la XXXXXXXXXXX, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) și art. 349 alin. 1¹) Codul penal.

Prin corpul delict telefon mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, a fost transmis pentru păstrare șefului Sectorului de poliție nr. 5 al

Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, XXXXXXXXXXXX Ion;

Prin aparat de înregistrare video de model „Panasonic Full HDHC-Y770”, a fost transmis pentru păstrare ofițerului criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu.

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Cotovici Serghei, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din XXXXXXXXXXXX” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM., temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM., se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, Cotovici Serghei, prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității a Inspectoratului de Poliție.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin. (1¹) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1¹) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin promisiune, în sensul art.326 alin. (1¹) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1¹) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.326 alin. (1¹) CP, constituie înmănarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Cotovici Serghei, se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de promisiune și dare a mijloacelor financiare care nu i se cuvin persoanei, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Cotovici Serghei, recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată a expus instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care XXXXXXXXXXXX, a promis o remunerație ilicită lui XXXXXXXXXXXX.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul

internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Cotovici Serghei, a comis infracțiunea încriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane pe care o considera că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor⁷⁷.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Cotovici Serghei, este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cotovici Serghei, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La individualizarea pedepsei inculpatului Cotovici Serghei, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată nu reține circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal al RM, în privința lui Cotovici Serghei.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal al RM în privința Cotovici Serghei, se reține cu titlu de circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului 996 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXX și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 996 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța consideră că corpul delictive, aparatul de înregistrare video de model „Panasonic Full HD HC- Y770” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, ridicat de la ofițerul criminalist al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu; cit și -Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, care a fost transmis pentru păstrare șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, XXXXXXXXXX Ion, - a se lăsa în posesia proprietarilor, cu condiția de a le păstra până la definitivarea Sentinței.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 85, 87 Cod Penal RM, art. art. 162, 3641 pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX, născut la 25 iunie 1988, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM., a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică XXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Alla Căuș, privind încasarea din contul inculpatului suma de 996 lei, formate din salariul procurorului.

Corpurile delictive: aparatul de înregistrare video de model „Panasonic Full HD HC- Y770” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, ridicat de la ofițerul criminalist al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Lisnic Mihail Valeriu; cît și -Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S7” IMEI: 354074096045205, care a fost transmis pentru păstrare șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, XXXXXXXXXX Ion, - a se lăsa în posesia proprietarilor, cu condiția de a le păstra pînă la definitivarea Sentinței.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Radu Grecu