

Dosarul nr. 1-25093239-26-1-01072025

Nr.1-188/2025

## S E N T I N Ţ Ă

În numele LEGII

26 septembrie 2025

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte

Lucia Grădinari

Grefier

Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului în procuratura Donduşeni ,Anatol Banaru

avocatului

Victoria Mititiuc

A judecat în şedinţă de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura în acord de recunoaştere a vinovăţiei pe învinuirea lui

**Brumărel Mihail \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, MDA \*\*\*\*\*,Cetăţenia: Republica Moldova,Studiile: medii speciale,Situaţia militară: nesupus serviciului militar,Situaţia familială: căsătorit,Persoanele aflate la întreţinere: doi copii minori la întreţinere,Ocupaţia: angajat în câmpul muncii,Domiciliul: s. \*\*\*\*\*, r. Donduşeni

IDNP: \*\*\*\*\*,Antecedente penale: anterior nejudecat,apt de muncă, la evidenţă la medicul narcolog- psihiatru nu se află , învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al. (1) CP al RM,

Termenul examinării cauzei: 01.07.2025-26.09.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

### C o n s t a t ă :

Brumărel Mihail \*\*\*\*\* a săvârşit intenţionat o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanţe:

La 17.04.2025, în jurul orei 19:55, deplasându-se la volanul automobilului de model "Mercedes Sprinter", cu n/î \*\*\*\*\*spre direcţia s. \*\*\*\*\*r \*\*\*\*\*la intersecţia cu sens giratoriu a fost stopat de către angajatul serviciului de patrulare Edineţ-Briceni-Ocniţa-Donduşen\*\*\*\*\*al Direcţiei Patrulare Nord a INSP al IGP, Chiseliţa Gheorghii, implicat în asigurarea şi menţinerea ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere, cu automobilul de serviciu de marca "Ford Kuga", cu n/î „\*\*\*\*\*”, din motivul că ultimul a comis o încălcare a Regulamentului Circulaţiei Rutiere. În circumstanţele indicate, agentul de patrulare Chiseliţa Gheorghii a solicitat de la conducătorul auto Brumărel Mihail actele permise, şi i-a explicat

acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Brumărel Mihail Victo\*\*\*\*\* cunoscând că poliția este o instituție publică - specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat ce către angajații de poliție, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Chiselița Gheorghii, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, din proprie inițiativă, a oferit ultimului mijloace bănești în sumă de 100 MDL, care erau puși intenționat în raportul de revizie tehnică a automobilului, pentru a-l determina să ignore atribuțiile menționate și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport cu defecte tehnice în dispozitivele de iluminare.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Brumărel Mihail \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, adică de corupere activă, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „*oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției.*”

Între procuror și Brumărel Mihail \*\*\*\*\* la 30 iunie 2025 a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care de procurorul ierarhic superior a fost confirmat și aprobat în mod oficial în temeiul prevederilor legale corespunzătoare și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată Brumărel Mihail \*\*\*\*\* vina a recunoscut pe deplin conform învinuirii aduse. Prin prezentul acord, confirmă, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declară că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru. Recunoaște că nu a procedat corect.

În afară de aceasta, vinovăția lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\* este dovedită și de materialele cauzei pe care Brumărel Mihail \*\*\*\*\*r le-a acceptat și recunoscut la

recunoscut la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția:

- Declarațiile martorului Chiselița Gheorghii.(f.d.28-29)
- Declarațiile martorului Gușevatîi Serghei.(f.d.30-31)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2025,(f.d.8-12)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (bancnota) din 18.04.2025,(f.d.19-20)
- Procesul-verbal de ridicare din 17.04.2025,(f.d.24)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (înregistrarea video) din 17.04.2025,(f.d.25)
- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2033 din 20.05.2025,(f.d.66-68)
  - Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MI106507699 DIN 17.04.2025, întocmit pe numele cet. Brumărel Mihail, anexat la materialele cauzei penale. f/d (16)
  - O bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu r. 739727 și seria F0140, a.p.2015, transmisă Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a Centrului Național Anticorupție.
  - Suport informațional de tip CD-R, cu memoria de 700MB ce conține înregistrarea video a acțiunilor ilegale ale cet. Brumărel Mihail, anexat la materialele cauzei penale.

Instanța conchide că vinovăția lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\*este dovedită integral, în aceia că , a comis infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP al RM, adică „*oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției.*”

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\* la 17.04.2025, în jurul orei 19:55 min., deplasându-se la volanul automobilului de model "Mercedes Sprinter", cu n/î \*\*\*\*\*spre direcția s. \*\*\*\*\*r \*\*\*\*\*la intersecția cu sens giratoriu a fost stopat de către angajatul serviciului de patrulare \*\*\*\*\*i, al Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Chiselița Gheorghii, implicat în asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de marca "Ford Kuga", cu n/î „\*\*\*\*\*”, din motivul că ultimul a comis o încălcare a Regulamentul Circulației Rutiere. În circumstanțele indicate, agentul de patrulare Chiselița Gheorghii a solicitat de la conducătorul auto Brumărel Mihail actele permise, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă,

urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Brumărel Mihail \*\*\*\*\* cunoscând că poliția este o instituție publică - specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat ce către angajații de poliție, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Chiselița Gheorghii, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, din proprie inițiativă, a oferit ultimului mijloace bănești în sumă de 100 MDL, care erau puși intenționat în raportul de revizie tehnică a automobilului, pentru a-l determina să ignore atribuțiile menționate și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport cu defecte tehnice în dispozitivele de iluminare.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.325 alin.(1) Codul penal.

Brumărel Mihail \*\*\*\*\*r a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, fiind încheiat accord de recunoaștere a vinovăției, susținut în instanța de judecată de toate părțile, acceptat de instanță.

Conform acordului de recunoaște a vinovăției din 30.06.2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: **amendă;**
- mărimea pedepsei convenite: **500 unități convenționale;**
- modul de executare a pedepsei: *Conform prevederilor art. 64 Cod penal;*

În temeiul articolului 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, sa explicat lui Brumărel Mihail V\*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: și anume

- voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Potrivit art. 505 al.1 CP,(1) Acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinutului și a apărătorului acestuia.

În conformitate cu art. 80 al.1 CP al RM, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduce cu o treime.

În ședința de judecată instanța reieșind din prevederile legale, conform art. 509 CP a constatat faptul că inculpatul Brumărel Mihail \*\*\*\*\*la încheierea, semnarea, acceptarea condițiilor acordului de recunoaștere a vinovăției, a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit; a recunoscut vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Instanța a constatat că la întocmirea, semnarea și aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 30.06.2025 pe cauza penală nr. 2025110066 au fost respectate prevederile legale, iar în ședința de judecată inculpatul a susținut acordul

de recunoaștere a vinovăției, el a făcut declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

La locul de trai inculpatul Brumărel Mihail \*\*\*\*\*r se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul-narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise se căiește, antecedente nu are.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\*urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate sub formă de amendă în mărimea negociată și accepțată de părți la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Articolul 64 al.3/1 CP al RM prevede că:(3<sup>1</sup>) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sancțiunea art. 325 al.1) CP al RM, prevedea ca pedeapsă penală amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale și conform art .16 alin.(3) al CP al RM este considerată ca infracțiune ușoară.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală,o bancnotă cu nominalul de 100 lei, a fost recunoscută în calitate de corp delict , care în temeiul art. 159 alin. (5), (6) și art. 161 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Cît privește corpurile delict , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; c) deținute contrar dispozițiilor legale; d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanță a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr. 2025110066: -o bancnotă cu nominalul 100 lei.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Cod penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

Măsura preventivă aplicată lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\*r , obligațiunea de a nu părăsi localitatea de menținut pînă la înțrerea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Conform art. 229<sup>4</sup> CPP, Confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărîrea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinității, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constator.

Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea, nr. 12 din 17 martie 1997, următoarele: „Conform art. 46 din Constituție, dreptul de proprietate private aparține persoanelor particulare (cetățenilor în mod individual sau în comun) și persoanelor juridice.

Același articol din Constituție stabilește garanțiile juridice ale proprietății private. Privarea persoanei fizice sau juridice de proprietate, împotriva voinței sale, se efectuează numai conform legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscate (art. 46 alin.(3) din Constituție). O asemenea sancțiune poate fi aplicată față de proprietar în cazul în care bunurile erau destinate sau au fost utilizate pentru a săvârși o infracțiune, contravenție sau aceste bunuri au rezultat din infracțiuni și contravenții (art. 46 alin.(4) din Constituție).

Confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvârșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenții administrative. (...).”

Potrivit art. 162 CPP al RM, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Sechestrul aplicat asupra mijlocului de transport automobilul de model Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* de culoare albă a.p. 1999 de menținut pînă la devenirea sentinței definitive apoi de anulat.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiași pînă la înțrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.506 ,art.509,art.384-389, art.392 Codul de Procedură Penală, instanța de judecată

#### H o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Brumărel Mihail \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă, a-i aplica amendă în mărime de 500 (cinci sute ) unități convenționale ce constituie suma de 25 000,00(douăzeci și cinci mii) lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătorec titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.



Se explică inculpatului Brumărel Mihail \*\*\*\*\*r că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă aplicată lui Brumărel Mihail \*\*\*\*\*, obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sechestrul aplicat în baza încheierii din 09.06.2025 asupra mijlocului de transport -automobilul de model "Mercedes Sprinter" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* de culoare albă a.p. 1999 și mențnut pînă la devenirea sentinței defenitive apoi de anulat.

Corpurile delictive:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MI106507699 DIN 17.04.2025, întocmit pe numele lui Brumărel Mihail, Suport informațional de tip CD-R, ce conține înregistrarea video a acțiunilor ilegale ale lui Brumărel Mihail anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării cauzei penale.
- 1( una) bancnotă cu nominalul de 100(una sută) lei, cu seria și numărul F0140 nr. 739727 care este păstrată la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, la devenirea sentinței defenitive ,se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentința integrală pronunțată public la 26.09.2025 orele 13.00.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari