

Dosarul nr. 1- 135/2019  
1-19123398-26-1-26072019

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

01 noiembrie 2019

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

*Instanța compusă din:*  
*Președintele ședinței, judecător*  
*Grefier*  
*Cu participarea:*  
*Procurorului*  
*Avocatului*

*Mariana Sajin*  
*Inga Agachi*

\*\*\*\*\*

*Vitalie Cucuș*

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuire lui

\*\*\*\*\* -

născut la \*\*\*\*\*, născut în satul \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\* , domiciliat orașul \*\*\*\*\* , str. A. \*\*\*\*\* , moldovean, supus militar, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în funcție de lăcătuș sisteme frigorifice la SRL "\*\*\*\*\*", fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, cod personal \*\*\*\*\*, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, copia învinuirii a primit la data de 15.07.2019 în limba care posedă;

în sfârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal,

*Termenul de judecare a cauzei:*  
*cauza a parvenit la data de 26.07.2019*  
*examinată la data de 01.11.2019*

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă**

\*\*\*\*\*, la 21.05.2019, în jurul orei 07:40, deplasându-se pe traseul M-5 la

volanul automobilului de model VW Touran cu numărul de înmatriculare TMU 390, la kilometrul nr. 135, direcția orașul \*\*\*\*\* - satul Corlăteni, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare \*\*\*\*\* și Proțic Mihail cu autopatrula de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9759, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 18.00 până la 08.00

În urma verificării actelor și automobilului respectiv, în portbagajul automobilului condus de cet. Prodan Anatolie a fost depistată carne de găină în cantitate de 116 kg, care era transportată contrar prevederilor legale.

În cadrul discuțiilor avute loc între cet. Prodan Anatolie și ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, după ce lui Prodan Anatolie de către ofițerul de patrulare \*\*\*\*\* i-a fost adus la cunoștință că pentru fapta comisă urmează fie sesizate organele competente pentru documentarea faptei și luarea unei decizii, dânsul a promis ofițerului de patrulare \*\*\*\*\*, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul Penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute precum și în conformitate cu prevederile art. 399 alin. (2) din Codul Contravențional poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite unor alte organe, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu informa organul competent în vederea documentării faptei comise de către dânsul și atragere la răspundere conform legislației în vigoare, mijloace bănești în sumă de 200 lei pe care cet. Prodan Anatolie li-a dat personal ofițerului de patrulare \*\*\*\*\* și pe care i-a pus personal lângă frâna de mână a auto patrulei de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9759, unde ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 09 și 20 minute până la 09 și 50 minute.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Prodan Anatolie, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul **Prodan Anatolie**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, la 21.05.2019, în jurul orei 07:40, deplasându-se pe traseul M-5 la volanul automobilului de model VW Touran cu numărul de înmatriculare TMU 390, la

kilometrul nr. 135, direcția orașul \*\*\*\*\* - satul Corlăteni, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. În urma verificării actelor și automobilului respectiv, în portbagajul automobilului a fost depistată carne de găină în cantitate de 116 kg, care era transportată contrar prevederilor legale. Pentru nu a fi chemată ANSA a fost inițiatorul de a da bani în sumă de 200 lei agenților constatatori. El a fost inițiatorul să transmit bani agenților constatatori nimeni nu a cerut de la el bani. Susține cele invocate în învinuire, se căiește sincer de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Prodan Anatolie a recunoscut vina și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Prodan Anatolie este demonstrată prin următoarele probe:

- prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că activează în calitate de ofițeri de patrulare a RP „Nord” a INP. La 21 mai 2019 a fost implicat în serviciul de menținerea ordinii publice și combaterea criminalității pe traseul M-5, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9754. În jurul orei 07:40 au stopat în regiunea kilometrului 135 automobilul de model VW Touran cu numărul de înmatriculate TMU 390 la volanul căruia se afla cet. Prodan Anatolie căruia i-a adus la cunoștință că va solicita la fața locului prezenta serviciilor competente pentru documentarea cazului de transportate a cărnii de găină depistate în portbagajul automobilului condus, fără certificat fitosanitar. Prodan Mihail le-a propus 200 lei pentru a nu documenta cazul de transport de carne fiindu-i refuzat faptul dat și comunicându-se că darea de mită este sancționată, la ce Prodan Mihail a urcat în mașina lor de serviciu pe bancheta pasagerului din față și a pus o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei lângă frâna de mâna (f.d.18);

- prin declarațiile martorului Proțic Mihai, care a declarat că activează în calitate de ofițeri de patrulare a RP „Nord” a INP. La 21 mai 2019 a fost implicat în serviciul de menținerea ordinii publice și combaterea criminalității pe traseul M-5, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9754. În jurul orei 07:40 au stopat în regiunea kilometrului 135 automobilul de model VW Turan cu numărul de înmatriculate TMU 390 la volanul căruia se afla cet. Prodan Anatolie căruia i-a adus la cunoștință că va solicita la fața locului prezenta serviciilor competente pentru documentarea cazului de transportate a cărnii de găină depistate în portbagajul automobilului condus, fără certificat fitosanitar. Prodan Mihail le-a propus 200 lei pentru a nu documenta cazul de transport de

came fiindu-i refuzat faptul dat și comunicându-i-se că darea de mită este sancționată, la ce Prodan Mihail a urcat în mașina lor de serviciu pe bancheta pasagerului din față și a pus o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei lângă frâna de mâna (f.d.19);

- prin declarațiile suplimentare din 01.07.2019 ale martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, echipajul poliției de patrulare cu care se afla în serviciu era amplasat pe întinerarul de patrulare, careva abateri nu au existat. Din câte-și amintește, a început a filma cu camera încorporată în telefonul său mobil personal de model Iphone X cu capacitatea memoriei de 64 Gb, toată discuția cu contravenientul Prodan Anatolie. Filma pe ascuns fără a ridica telefonul mai sus de linia pieptului pentru a nu fi observat, astfel a filmat 2-uă secvențe video: prima cu durata de 1 minut și 17 secunde și a doua cu durata 8 minute și 42 secunde. Nu cunoaște din ce motiv ofițerul de urmărire penală a IP Rîșcani a plasat pe CD ul ridicat la 21.05.2019 a doua secvență cu durata de numai 5 minute, el i-a transmis aceste secvențe prin messenger VIBER deoarece nu avea cablu USB, și ofițerul împreună cu careva specialist a înscris CD-ul ridicat apoi de la el oficial. După cum a menționat în audierea anterioară Prodan a pus banii în sumă de 200 lei lângă frâna de mâna a automobilului de serviciu stând pe bancheta din dreapta șoferului. Colegul său Proțic Mihail stătea în afara automobilului de serviciu ușa căruia era deschisă și a văzut toate circumstanțele și acțiunile lui Prodan Anatolie. Imediat după ce Prodan i-a pus banii alături pentru a nu fi documentat pentru transportarea cărnii, el în acel moment se afla la volanul automobilului de serviciu și suna ANSA și alte organe competente solicitându-le prezența la fața locului, a solicitat să părăsească automobilul de serviciu, l-a încuiat, cheile aflându-se la dânsul în buzunar și a solicitat prezența grupei operative a IP Rîșcani. Prodan i-a propus de 3 sau 4 ori să nu-l documenteze propunându-i 200 lei la ce el îi explica că aceste acțiuni sunt ilegale. Nu l-a invitat în automobilul de serviciu, doar i-a spus să aștepte, așezându-se la volan pentru a telefona serviciile competente și el singur s-a așezat pe bancheta din față dreapta șoferului (f.d.83);

- prin proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 21.05.2019 prin care a fost ridicată și examinată bancnota cu valoarea nominală de 200 lei transmise de către Prodan Mihail (f.d. 9-16);

- prin Ordonanță din 21.05.2019 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (banii ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2019) (f.d. 17);

- prin Ordonanță și proces verbal de ridicare din 21.05.2019 prin care au fost ridicate de la \*\*\*\*\* înregistrările video a discuției sale cu Prodan Mihail. (f.d.20-21);

- prin proces verbal de examinare din 21.05.2019, în care se examinează CD-ul și înregistrările VIDEO ridicate de la \*\*\*\*\* cu stenografierea acestora, (f.d. 50-51);

- prin proces verbal de examinare din 01.07.2019, în care se examinează telefonul martorului \*\*\*\*\* cu stenografierea secvenței video integrale IMG 2799. (f.d. 84-85);

- prin Ordonanță din 08.05.2019 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (CD-ul cu înregistrările VIDEO integrale efectuate de către martorul \*\*\*\*\*), (f.d. 86);

- prin Ordonanță și proces verbal de ridicare din 25.06.2019 prin care au fost ridicate de la IP Rîșcani materialul contravențional acumulat în privința lui Prodan Mihail. (f.d.52- 53)

-prin proces verbal de examinare din 28.06.2019, în care se examinează materialul contravențional acumulat în privința lui Prodan Mihail ridicat de la IP Rîșcani. (f.d.71);

- prin Ordonanță din 28.06.2019 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive, (materialul contravențional acumulat în privința lui Prodan Mihail ridicat de la IP Rîșcani). (f.d. 72);

- revendicarea forma 246 eliberată pe numele lui Prodan Anatolie din 14.06.2019 prin care se atestă că ultimul nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.73);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Prodan Anatolie a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Prodan Anatolie corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal – cu următoarele semne calificative: promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Prodan Anatolie potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibil liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Prodan Anatolie urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Sanctiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, se califică drept infracțiune **gravă**.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont că, Prodan Anatolie a comis o infracțiune gravă, de corupere, cu intenție, la fel, ține cont de personalitatea acesteia, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.73), este încadrat în câmpul muncii, căința sinceră, vârsta acestuia. Circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Cod penal, nu s-au stabilit, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.104).

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.

364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care anterior nu a avut atingere cu legea penală, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului **Prodan Anatolie** poate fi aplicat pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili quantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează, dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos;

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.

Prin urmare, instanța conchide, că în privința inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, prin care se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu acordarea unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art.90 Cod penal, cu amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și ținând cont de prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și de prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) din Cod penal.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele

pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cât privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – un suport electronic cu memorie CD-Disc cu inscripția ”Arena” DVR-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt fixate două secvențe video, cu lungimea de 1 minut și 17 secunde și respectiv 5 minute și 00 secunde, care se află în materialele cauzei penal (f.d.27), recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019 (f.d.28), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – materialul de control înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr. 20193001970 din 21.05.2019, care se află cusut la cauza penală (f.d. 54 – 71), recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.06.2019 (f.d.72), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – un CD de model ”Barges” format DVD cu capacitatea memoriei de 4,7 GB împachetat într-un plic de cancelarie cu inscripție manuscrisă ”Anexa nr. 2 la procesul verbal de examinare din 01.07.2019 orele 10:30 – 10:45, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, eliberată în anul 2015, cu seria G 0158 și numărul 210145, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019 (f.d.12) în temeiul art. 106 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.art.90, 78, Cod penal, art.art. 364<sup>1</sup>, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

### ***c o n d a m n ă:***

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art. 78 alin. (1) lit. b) din Cod penal în baza acestor Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen 2(doi) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.*



În temeiul art.90 Cod Penal instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de \*\*\*\*\* pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict – un suport electronic cu memorie CD-Disc cu inscripția ”Arena” DVR-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt fixate două secvențe video, cu lungimea de 1 minut și 17 secunde și respectiv 5 minute și 00 secunde, care se află în materialele cauzei penal, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – materialul de control înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr. 20193001970 din 21.05.2019, care se află cusut la cauza penală, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.06.2019, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – un CD de model ”Barges” format DVD cu capacitatea memoriei de 4,7 GB împachetat într-un plic de cancelarie cu inscripție manuscrisă ”Anexa nr. 2 la procesul verbal de examinare din 01.07.2019 orele 10:30 – 10:45, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, eliberată în anul 2015, cu seria G 0158 și numărul 210145, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019 în temeiul art. 106 din Codul penal, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîșcani.**

Sentința motivată pronunțată public la data de 01 noiembrie 2019.

Președintele ședinței, judecător

Mariana Sajin