

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 iulie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău

Preşedinte şedinţei, judecătorul	Victoria Hadîrca
Grefier	Anna Erimei
Cu participarea	
Procurorului	xxxxNUMExxxx
Avocatului	xxxxNUMExxxx
Interpretului	xxxxNUMExxxx

a judecat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui,-

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar din r. Floreşti, s. Cuhureştii de Jos, domiciliat în mun. Chişinău, str. A. Sciusev 41 „B”, cetăţean al RM, deţine cetăţenie română, nesupus militar, cu studii superioare, fost director general al Agenţiei „Moldsilva”, anterior nu a fost condamnat, pensionar, nu are persoane la întreţinere, studii superioare, deţine distincţia de stat, ordinul „Znac pociota”, pentru prima dată fiind în conflict cu legea penală, reţinut sau arestat nu a fost pe cauza dată-

învinuit de comiterea infracţiunii în baza art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal al RM.

Procurorul în procuratura anticorupţie xxxNUMExxxx a pledat pentru ca xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. b),d) CP RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcţii publice în sensul art. 123 alin.(2) şi alin.(3) CP RM, pe un termen de 3 ani.

Inculpatul xxxNUMExxxx şi avocatul acestuia xxxNUMExxxx Ion în şedinţa de judecată s-au pronunţat pentru pronunţarea unei hotărâri privind achitarea inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Cauza penală a parvenit în judecătoria Buiucani mun. Chişinău la data de 22.07.2014 şi examinată la data de 06.07.2015, în ordine generală.

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul xxxNUMExxxx, deţinând în baza Hotărârii Guvernului nr.638, din 04 noiembrie 2009, funcţia de director general al Agenţiei „Moldsilva”, având calitatea de persoană cu funcţie de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, în timpul îndeplinirii obligaţiilor de funcţie contrar prevederilor art.2 alin.(1); 6 alin.(4) al Legii cu nr.91-XVI din 05 aprilie 2007, „privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor”; art.8 din Codul silvic, care stipulau că terenurile din domeniul public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locaţiune în condiţiile legii; nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanţii reale; nu pot fi dobândite de terţi prin uzucapiune; trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern sau, după caz, prin decizie a consiliului raional, a Adunării Populare a unităţii teritoriale autonome Găgăuzia, a consiliului oraşenesc (municipal), sătesc (comunal) dacă Constituţia sau legea organică nu dispune altfel; de competenţa Guvernului ţine realizarea administrării de stat a fondurilor forestiere şi cinegetic prin abilitarea autorităţii centrale de specialitate respective a administraţiei publice cu dreptul de a transmite în folosinţă terenurile fondului forestier proprietate publică, dar fără dreptul de a dispune de ele, intenţionat a săvîrşit acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:

2. La 10 noiembrie 2010, xxxNUMExxxx acţionînd cu intenţie directă, fiind conştient despre faptul că conform prevederilor art.18 alin.(1) din Codul silvic, atribuirea terenurilor din fondul forestier pentru edificarea obiectelor (sedii de ocoale şi cantoane silvice, blocuri de producţie, construcţii, locuinţe, linii de comunicaţii etc.) în scopuri ce ţin de gospodărirea fondului forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autorităţile administraţiei publice locale, aflîndu-se în sediul Agenţiei „Moldsilva”, amplasat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.124, a emis ordinul nr.279p „Despre asigurarea angajaţilor ramurii silvice cu spaţiu locativ”, prin care s-a alocat un sector cu suprafaţa de 7,8 ha. din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Dureşti, (parcele 107 A, B, C, D) din cadrul ÎS „Chişinău” pentru construcţia caselor individuale de locuit angajaţilor Institutului de Cercetări şi Amenajări Silvice - 2,2 ha, ÎS „Chişinău” - 1,4 ha, aparatului Central al Agenţiei „Moldsilva” şi Comitetului Executiv al Federaţiei „Sindsilva” - 1,49 ha., obligînd directorul Institutului de Cercetări şi Amenajări Silvice Galupa Dumitru, să organizeze şi să desfăşoare lucrările de proiectare a organizării interioare a teritoriului pentru complex.

3. Ulterior, la 29 decembrie 2011 şi la 18 decembrie 2012, întru executarea ordinului ilegal emis de xxxNUMExxxx, Î.S. „Institut de Cercetări şi Amenajări Silvice” a achitat suma de 120,7 mii lei, pentru lucrările topografo-geodezice şi prospecţiuni inginer-geologice efectuate la obiectul denumit „Cartier locativ din com.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx vina nu a recunoscut-o și a declarat că a activat în domeniul silviculturii timp de 35 de ani, dintre care 8 ani în funcția de director General al Agenției „Moldsilva”, timp în care s-a condus de legislația de domeniu. În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul de funcționare al Agenției Moldsilva, a avut dreptul în vederea emiterii ordinilor pentru atribuțiile Agenției Moldsilva, care este autoritatea publică centrală în domeniul Silviculturii. Conform art. 9 pct. 28 al Regulamentului dat, Agenția Moldsilva are atribuții de stabilire a modului de folosire a pădurilor și terenurilor fondului forestier, adică trecerea acestora dintr-o categorie de folosință în alta în dependență de necesități. Privitor la ordinul nr. 279p din 10.11.2010, privind asigurarea angajaților cu spațiu locativ, acesta a trecut toate etapele de elaborare precedente semnării lui. Locuințele ce urmau au fi construite, puteau fi doar sociale, doar pentru serviciu și cuvintele care au fost folosite „locuințe individuale”, nicicum nu necesită înțelegerea că ele sunt private. Pe terenul în cauză relieful este de așa natură, încât casele multietajate nu puteau fi construite și necesita mai multe cheltuieli pe care Agenția „Moldsilva” nu le putea suporta. În fondul forestier, la inițiativa „Moldsilva”, cu acordul administrației publice locale pot fi construite locuințe de serviciu pentru angajații din ramura silvică, orice altă construcție care nu are atribuție cu ramura silvică și angajații ei, poate fi îndeplinită numai cu excluderea terenului din fondul forestier de stat care se efectuează doar prin decizii de guvern. Menționează inculpatul că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu prin emiterea acestui ordin. În perioada activității sale acest ordin nici nu a fost pus în executare, nu poate purta răspundere pentru ceea ce s-a petrecut după ce a plecat din funcția de director al Agenției „Moldsilva”, care în calitate de entitate publică centrală este finanțată din bugetul public, surse proprii și alte venituri. Directorul general al Agenției „Moldsilva”, stabilește și aprobă indicii economico-financiari, fondatori ai cărora sunt Agenția „Moldsilva”, aceasta aprobă programul anual privind finanțarea activităților silvice, și cheltuielile de investiții capitale, la care se atribuie și construcțiile. Din planurile de finanțare a ramurii silvice pentru anii 2010-2011, se vede că nu sunt prevăzute careva cheltuieli capitale în construcții, lucru care în opinia sa denotă că cu cheltuielile efectuate cu 7 luni după plecarea sa din funcția de director al Agenției „Moldsilva”, nu are careva atribuții, deoarece aceste cheltuieli nu pot fi efectuate fără avizul directorului general, respectiv dacă nu au fost avizate de către dînsul, au fost avizate de către o altă persoană. Referitor la ordinul nr. 279 din 10.11.2010, în el este indicat construcția locuințelor sociale, însă nicăieri nu sunt numite careva cheltuieli, doar niște termeni care prevedeau obligațiunile ale specialiștilor Agenției „Moldsilva”, pentru a fi prezentate propuneri și soluții de înfăptuire a acestui proiect. Indică că necătfînd la toate discuțiile cu referință la acest ordin, acesta nici nu a fost anulat.

5. Necătfînd la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră vina acestuia demonstrată integral prin următoarele probe, administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

6. --declarațiile martorului Galupa Dumitru Fiodor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activînd în calitate de director al Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice atribuțiile acestuia fiind executarea lucrărilor de cercetare silvică. Conform statului și prevederilor legale din actele legislative în vigoare. Referitor la ordinul privind executarea lucrărilor indică că la pregătire au participat și lucrătorii Institutului. Proiectul a fost prezentat la Agenție. în competența Agenției, conform legislației silvice se conține atribuția de a aproba/modifica categoria de folosință a terenului din fondul forestier. Pentru efectuarea lucrărilor de proiectare care se preconizau a fi efectuate pe acest teren era nevoie de concretizat caracteristicile acestui teren. Persoanele care au fost la fața locului cunosc că terenul este amplasat pe traseul care duce spre aeroport, și acesta este supus alunecărilor de teren. În acest sens era absolut necesară stabilirea stării acestuia pentru orice tip de lucrări. Pentru a efectua aceste cercetări a fost angajat Institutul „Iprocom”, care a executat aceste lucrări, pentru care a fost achitată suma indicată de 120000 lei. Despre rezultatele primite s-a informat directorul general Ion Lupu și urma să fie luată decizia corespunzătoare, sau de continuare a lucrărilor de proiectare sau a altor decizii. Documentația de proiect este transmisă la întreprinderii Silvice din Chișinău care este beneficiară al acestui teren. Suma de 120000 lei a fost restituită Institutului prin transferul executat de Moldsilva. Stipularea punctului 4 al ordinului era obligat să-l execute. Ordinul este valabil pînă în prezent și nu a fost abrogat niciodată. Documentația se numește lucrări tehnico-geologice pentru cartierul locativ din comuna Băcioi. Contractul a fost încheiat de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. Bani au fost transmiși de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. La momentul încheierii contractului din 11.10.2011 și 05.12.2011 cît și ordinile de plată nr. 18.12.2012, au fost efectuate cînd director al întreprinderii Moldsilva era d-nul Ion Lupu. La momentul transferului banilor și încheierii contractelor d-nul xxxNUMExxxx nu era la funcția de director. Încheierea contractelor și prevederilor contractului este prerogativa Institutului, dar conducerea Moldsilva cunoștea despre continuarea lucrărilor de prospecțiune pe obiectul menționat. Consideră că ordinul este legal și are valoare juridică, deoarece nu a fost emis nici-un alt act care ar abroga prevederile acestui ordin, iar conducătorii anteriori au confirmat interesul față de obiect și lucrările care urmau să fie efectuate. La momentul de față pe teren nu s-au făcut lucrări care ar schimba caracteristicile terenului sau destinația lui. Toate activitățile întreprinse au ținut de proiectare, și cunoașterea unor condiții pentru luarea deciziilor ulterioare. Viitorul complex se preconiza să fie doar de serviciu din motiv că terenul este în fondul forestier și înregistrat la oficiul Cadastral și schimbarea destinației nu era examinată și era imposibilă din situația prevederilor legale. Ordinul nu prevede sume concrete pentru executarea lucrărilor ci doar mecanismul de finanțare, care trebuia să fie elaborat de d-nul Platon care era responsabil de serviciile economico-financiare. Lucrări pe teren care ar schimba caracteristica terenului nu au fost executate. Conform ordinului la Institut au început activitățile de concretizare a colaboratorilor care au nevoie de îmbunătățire condițiilor de trai. La baza ordinului au participat lucrătorii de la amenajarea pădurilor care nu au condiții de trai, aceasta fiind o problemă mai veche și adresările colectivului de la Chișinău și aparatul Central. Decizia luată asupra terenului putea fi luată fără a schimba destinația terenului aceasta putea fi modificată doar prin Hotărîre de Guvern. Pentru spațiu locativ privat prevederile legale prevăd schimbarea destinației terenului forestier, iar pentru locuință de serviciu nu se cere schimbarea destinației terenului. Terenul dat se află în raza mun. Chișinău. Contractul din f.d. 118 dînsul l-a semnat. Motivele încheierii acestui contract erau elaborarea proiectului Cartierului locativ din com. Băcioi și anexa deviz nr. 1 pentru lucrările tehnico-geologice a obiectivului locativ din com. Băcioi. Pentru proiectare și construcție era necesar eliberarea certificatului de urbanism. Certificat de urbanism se eliberează pentru terenul cu destinație forestieră cu schimbarea doar a categoriei de folosință. Locuința de serviciu individuală a fost construită practic în fiecare întreprindere silvică. Cantoanele silvice sunt încăperi de serviciu. La toate lucrările de amenajare efectua lucrări geodezice. La planația pădurilor sunt efectuate lucrări geodezice, la drumuri forestiere, depozite finale. Atribuția de bază a Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice este amenajarea pădurilor, proiectări legate de alte lucrări în afara lucrărilor de amenajare și o mică parte de cercetare științifică. Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice nu are posibilitatea de a efectua prospecțiuni geologice pentru amenajări silvice din cauza lipsei de date, tehnici speciale, a specialiștilor licențiați. Amenajările silvice sunt lucrări speciale și cazuri speciale cînd acestea sunt obiecte deosebite aceste prospecțiuni se comandă. □

7. --declarațiile martorului Botnari Fiodor Filaret, fiind audiat în ședința instanței de judecată a declarat că la 10.11.2010 activa în funcția de vice - director al Agenției Moldsilva. Cunoaște ordinul nr. 279 din 10.11.2010 care a apărut în urma discuțiilor care au avut loc în ramură între angajații ramurii, federației Sindicatelor și Conducerii Agenției. În ramura silvică existau probleme ce se referă la asigurarea cu spațiu locativ. Este o hotărîre comună a administrației și a Sindicatelor în urma necesității de asigurare cu spațiu locativ. Cea mai stringentă problemă este în mun. Chișinău și se referă la Gospodăria Silvică Chișinău, Institutul de Proiectări și amenajări Silvice, angajații aparatului central în total circa 300 de persoane care au cea mai mare necesitate de spațiu locativ, în marea majoritate tineri. Conform prevederilor codului Silvic art. 18 s-a selectat un sector, s-au făcut lucrările de delimitare și lucrările geologice fapt prevăzut prin ordin, un studiu de prefesiabilitate pentru a cunoaște starea sectorului și dacă există posibilitatea de proiectare a construcțiilor inclusiv cu multe etaje. De Institutul de Amenajări Silvice, care dispune de specialiști pe unele poziții s-au solicitat implicarea instituțiilor specializate pentru obținerea documentației respective. Scopul general a fost și rămîne a avea în ramura silvică un complex locativ pentru asigurarea angajaților cu spațiu locativ de serviciu. Problema însă rămîne actuală și la momentul actual conducerea agenției intenționează să amplaseze în acest complex și un centru de instruire a cadrelor. Din lipsa de resurse financiare nu poate merge mai departe în proiectul respectiv, dar ceea ce s-a făcut pînă la moment inclusiv cercetările geologice, reflectă o claritate că sunt posibile construcții pe terenul respectiv. Agenția Moldsilva a fost datoare să petreacă lucrări de delimitare și lucrări geologice pentru a putea iniția procedura respectivă. Prin acțiunile care s-au făcut nu s-a schimbat destinația terenului silvic, el rămîne la evidență în cadrul fondului forestier, fiind schimbată doar funcționalitatea, fapt prevăzut la art. 18 al Codului Silvic. În general se prevedea construcția unui complex locativ de serviciu, dar prin termenul „individual” s-a avut în vedere că vor fi niște construcții separate. Institutul condus de d-nul Galupa este o instituție specializată în cadrul ramurii. Institutul condus de d-nul Galupa a fost împuternicit de a efectua lucrările și el a purces la serviciile instituțiilor specializate. În cazul dat, conducătorul institutului a îndeplinit cerințele ordinului, coordonînd activitățile cu conducerea agenției. Din 2010-2014 bugetul agenției este de la 270000000 lei pînă la 320000000 lei anual. Nu poate fi vorba despre prejudiciul adus agenției, dar despre faptul că conducerea agenției întreprinde măsuri și problema rămîne actuală și la moment pentru a asigura angajații cu spațiu locativ. O parte din suma despre care se indică a fost destinată delimitării sectorului care sunt dator să o facă din oricare sector din fondul forestier, suma care nu are nimic cu spațiu locativ. Altă parte din sumă a mers la cercetările instituției specializate care nu poate fi atribuită ca fiind

prejudiciu, doar în cadrul Institutului de cercetări și Amenajare activează 94 de persoane din care 62 sunt cu vârsta de până la 35 de ani și este o stringentă problemă de asigurare a acestora cu spațiul locativ. Despre careva prejudiciu nu poate fi vorba deoarece s-au făcut doar cercetări. Sunt niște intenții care stau la baza activităților de mai departe fără de care nu putea fi rezolvată problema. La moment problema nu este rezolvată, alte activități decât cele enumerate nu s-au făcut, deoarece se află la perioada de identificare a surselor financiare și la moment sunt în discuții cu colegii din Polonia care doresc să aducă aportul la construcția unui centru de instruire în cadrul ramurii silvice. Când vor fi obținute susținere financiară vor merge cu procedurile legale la soluționarea acestei probleme. Au fost examinate atribuirea sumelor și petrecerea lucrărilor la ședința consiliului de administrare și a fost propunerea către fondator de atribuire a sumelor respective. Pentru persoanele responsabile au fost stabilite competențele în cadrul ordinului. Locuiește în spațiul locativ de serviciu amplasat pe str. Calea Ieșilor 69. Destinația terenului pe care este amplasat blocul locativ de serviciu în care locuiește este teren din fondul forestier întărit după întreprinderea silvică Chișinău. Ca mod de folosință este teren amplasat sub construcții și anume încăperi administrative. Ședința consiliului de administrare nu poate spune la ce dată a avut loc, urmează să ridice procesele-verbale ale ședințelor. Cunoaște că d-nul Galupa a coordonat activitatea sa, din acțiunile care le desfășoară în cadrul agenției. Cunoaște raportul auditului despre activitatea agenției Moldsilva. Cunoaște că în raportul dat, ordinul emis de inculpatul xxxNUMExxxx este recunoscut ca unul ilegal, în acest sens a încercat să explice reprezentanților Curții de Conturi acțiunile și nu poate înțelege de ce au fost clasificate ca ilegale. Asupra faptului dat nu i s-au dat explicații concrete despre faptul care anume constituie ilegalitatea. Curtea de Conturi nu a făcut propunerea de anulare a ordinului respectiv. Odată ce ordinul nu a fost anulat el este în vigoare, dar careva prelungiri a termenului nu a fost efectuate. Au fost perfectate liste la nivel de Institutul de Amenajări Chișinău, aparatul Central și Gospodăria Silvică Chișinău, dînsul nu era inclus în aceste liste, deoarece avea la acel moment spațiul locativ de serviciu.

8. --declarațiile martorului Grosu Radu, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că din constatările actului Curții de Conturi, din anul 2013 luna decembrie, a fost citat la Procuratura Generală, pentru a da explicații, privind scoaterea din fondul forestier a 7,8 ha, de teren din ocolul silvic Durlăști, pădure Băcioi. Conform datelor de la Oficiul Cadastral terenul dat nici până la ziua de azi nu a fost scos din fondul forestier, pe acest teren nu au fost construite locuințe. Din câte cunoaște actele se află la federația Sindsilva și Institutul de Cercetări și Amenajări. Nu cunoaște careva circumstanțe și motivul de ce nu s-au întreprins careva măsuri în vederea folosirii terenului dat. Redistribuirea acestui teren a fost făcută în anul 2010, cu acordul comun al Sindicatelor. Nu s-a ocupat de pregătirea proiectului sau a ordinului. Nu există o interdependență dintre ordin și decizie. Hotărârea comună dintre sindicate nu este obligatorie în procesul emiterii sau alocării edificțiilor necesare fondului forestier. Făcînd trimitere la prevederile Codului Silvic, care acordă prerogative autorităților silvice centrale, în acest sens emitera unei hotărâri comune între sindicate pe de o parte și angajator pe de o altă parte, consideră că este necesară, mia mult în stabilirea criteriilor și persoanelor care întrunesc condițiile necesare pentru a beneficia de spațiul locativ. Nu cunoaște ce e scris cu certitudine în ordinul nr. 279 din 10.11.2010. Ordinele sau actele în cadrul Agenției „Moldsilva”, sunt pregătite de fiecare specialist în parte, dar nu cunoaște cine a întocmit ordinul nr. 279 din 10.11.2010 și nu cunoaște dacă acesta este anulat sau este în vigoare. Cu ordinul am făcut cunoștință cînd a fost semnat, discuții erau asupra locuințelor de serviciu, sau case individuale, sau un bloc cu apartamente. În urma emiterii acestui ordin, Agenției „Moldsilva”, nu i-a fost cauzat un careva prejudiciu, la momentul dat acolo tot este pădure și nu s-a schimbat nimic. Pentru angajații Agenției „Moldsilva”, nu s-au întreprins careva măsuri și nimic nu a fost îndeplinit.

9. --declarațiile martorului Nagrudni Ludmila, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că a activat în ramura silvică pînă în anul 2010. La ședința privind aprobarea ordinului în cauză au fost discutate două chestiuni, prima repartizarea unui lot de teren în incinta Institutului pentru Amenajări Silvice pentru vice-directorul Butmaru. La ședință erau transmise listele persoanelor pentru construcția caselor, unele liste nu erau aprobate de către comitetul sindical, astfel s-a discutat aprobarea listelor persoanelor care necesită îmbunătățirea și crearea condițiilor de trai. Despre necesitatea atribuirii acestor loturi de teren, dînsa personal s-a adresat către xxxNUMExxxx, care a promis că va soluționa problema dată, ceea ce a și făcut, din câte cunoaște terenul silvic nu a fost distribuit din balanța silvică, nici la ziua de azi nu se cunoaște care este soarta acestui teren. Cunoaște că a fost emis de către Agenția „Moldsilva”, un ordin privind repartizarea și distribuția terenului. Fiecare ordin necesită emitera unui ordin bănesc. A văzut careva scheme de amenajare a acestui teren, însă nu cunoaște dacă a fost construit ceva. Între Agenția „Moldsilva” și Sindsilva, a fost semnat un contract de muncă ramural, prevederile căruia le permite administrației să ceară asigurarea salariaților cu spațiul locativ. În prerogativa șefului Agenției „Moldsilva”, stau mai multe atribuții, spre exemplu emitera unor ordine privind alocarea anumitor terenuri în favoarea funcționarilor sau anumite scutiri. Administrația Agenției „Moldsilva”, putea emite ordine fără acordul lor. Cunoaște cazul privind alocarea de către Agenția „Moldsilva”, a terenului în or. Durlăști. Nu cunoaște dacă decizia dată a fost coordonată cu administrația publică locală. La ședința sindicatelor se discuta despre terenul din or. Durlăști, scoaterea de la balanță a terenului și respectiv transmiterea acestuia administrației publice locale, se discuta ambele variante însă varianta finală nu a fost stabilită. A fost emis ordinul, s-a emis o hotărâre, însă mecanismul de punere în aplicare nu a fost stabilit. Nu cunoaște dacă a fost emisă o decizie pe marginea celui de-al doilea caz, crede că nu era cazul ca să fie pierdut terenul cu suprafața de 4 ha din or. Durlăști. Casele urmau a fi construite pe acel lot de teren, care era predestinat doar funcționarilor silvici. Casa de serviciu era casa acordată de către angajator și care urma a fi eliberată după demisia din funcție. Federația Sindsilva a fost inițiatorul ordinului nr. 279 din 10.11.2010. Nu a fost influențat de către Vdovii Valentin pentru a fi incluse și alte persoane străine. Lista persoanelor care necesita crearea, sau îmbunătățirea condițiilor de trai, a fost întocmită reieșind din cererile depuse de către salariați către comitetul sindical sau administrația întreprinderilor a căror angajați erau. Nu era posibilă transmiterea în proprietate privată a spațiului locativ, deoarece aceasta are loc prin emitera unei hotărâri comune, în cazul în care administrația lua o decizie unilaterală de a transmite acest bun. Investițiile nu puteau fi de către funcționari, deoarece cheltuielile și le asuma Agenția „Moldsilva”. Din câte cunoaște, terenul nu este scos din fondul forestier, nici ordinul și nici hotărârea comună nu au fost executate pînă în prezent.

10. --ordinul nr. 279p din 10.11.2010 - conform căruia ex-directorul Agenției „Moldsilva” a dispus asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiul locativ, prin alocarea unui sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeropot” al ocolului silvic Durlăști (parcele 107 A,B,C,D) din gestiunea ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha. ÎS „Chișinău” - 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” - (1,49 ha). La fel, în baza acestui ordin, s-a pus în sarcina directorului Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice organizarea și desfășurarea lucrărilor de proiectare și a organizării interioare a teritoriului pentru complexul locativ (Vol.I.f.d.115-116);

11. --hotărârea comună dintre Agenția „Moldsilva” și federația „Sindsilva” nr.24/5 din 23.11.2010, conform căreia s-a decis alocarea unui sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeropot” al ocolului silvic Durlăști (parcele 107 A,B,C,D) din gestiunea ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha, ÎS „Chișinău” — 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” - 1,49 ha (Vol.I.f.d.117);

12. --contractul nr. 8147/1/19 din „05” 31.12.2011 - conform căruia Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” urma să elaboreze proiectul „Cartierul locativ din com. Băcioi” pentru Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, contra sumei de 87 048 lei (Vol.I.f.d.118);

13. --devizul nr. 1 anexă la contractul nr. 8147/1 (Vol.I.f.d.119);

14. --planul calendaristic de lucru (Vol.I.f.d.120);

15. --contractul nr. 14 din 11.10.2011 - conform căruia Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” urma să efectueze ridicarea topografică pentru aprecierea hotarelor terenului pentru Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, contra sumei de 33 660 lei (Vol.I.f.d.121-122);

16. --planul calendaristic de lucru (Vol.I.f.d.123);

17. --devizul pentru lucrările topografico-geodezice (Vol.I.f.d.124);

18. --procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08 aprilie 2014, în cadrul examinării a fost stabilit că, la 10.11.2010, ex-directorul Agenției

„Moldsilva”, xxxNUMExxxx, a emis ordinul nr. 279p „despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ” prin care s-a alocat un sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Durlăști (parcele 107 A,B,C,D) din gestiunea ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha. ÎS „Chișinău” - 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” - 1,49 ha. În baza aceluiași ordin, a pus în sarcina directorului Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice (ICAS) să organizeze și să desfășoare lucrările de proiectare a organizării interioare a teritoriului pentru complexul locativ. Ulterior, ICAS întru executarea ordinului nominalizat a încheiat cu Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” contractul nr. 14 din 11.10.2011 (de achiziționare a serviciilor privind ridicarea topografică pentru apreciere hotarelor terenului) și nr. 814/1/16 din 05.12.2011 (crearea producției de proiect) în sumă de 33660,0 lei și respectiv 87048,0 lei. Astfel, pentru lucrările contractate și recepționate de la Iprocom ICAS în baza dispozițiilor de plată nr. 635 din 13.11.2011, nr. 744 din 18.12.2012 și nr. 826 din 29.12.2012 a achitat 120708,0 lei (Vol.I.f.d.110-112);

19. --procesul-verbal de ridicare din 01.04.2014, prin care au fost ridicate următoarele documente: ordinul nr.279p din 10.11.2010 al Agenției „Moldsilva”, fotocopia Hotărârii comune al administrației Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” din Republica Moldova din 23.11.2010, nr.24/5, contractul nr.8147/1/19 din 05--31.12.2011. devizul nr.1 pentru lucrările tehnico-geologice, obiectivul - Cartierul locativ din com. Băcioi, beneficiarul - Î.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice”, planul calendaristic de lucru, actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, contractul nr.14 de achiziționare a serviciilor din 11.10.2011, planul calendaristic de lucru, actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, deviz pentru lucrările topografo-geodezice, extrasul din Harta Ocolului Silvic Durlăști și descrierea stațiunilor și arboreturilor (Vol.I.f.d.108);

20. --raportul auditului gestionării patrimoniului public de Agenția „Moldsilva” și întreprinderile din subordine pentru anii 2011-2012, potrivit căruia, conform prevederilor art.2 alin.(l) din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007, terenurile din domeniul public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, respectiv, nu pot fi înstrăinate, dar pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobîndite de terți prin uzucapiune. În pofida prevederilor legale și regulatorii, Agenția a alocat (printr-un ordin emis în anul 2010) un teren cu suprafața de 7,8 ha din intravilanul trupului de pădure „Aeroport”, gestionat de ÎSS Chișinău, pentru construcția caselor individuale ale angajaților ICAS, ÎSS Chișinău și ai aparatului central al Agenției. Mai mult decît atît, sectorul de pădure a fost alocat cu referință la art. 18 alin.(l) din Codul silvic, care prevede că atribuirea terenurilor din fondul forestier pentru edificarea obiectelor (sedii de ocoale și cantoane silvice, blocuri de producție, construcții, locuințe, linii de comunicații etc.) în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autoritățile administrației publice locale, totodată, sediul cantonului silvic fiind o încăpere de serviciu, care nu poate fi privatizată, vîndută, dată în arendă ori supusă altor acțiuni care i-ar schimba destinația sau deținătorul. Prin urmare, alocarea terenurilor din intravilanul trupului de pădure pentru edificarea locuințelor (inclusiv pentru 18 funcționari ai Agenției și 2 ai aparatului Federației Sindicatelor „Sindsilva”) contravine prevederilor legale. Totodată, în perioada auditată, ICAS a contractat și a recepționat lucrările topografo-geodezice și prospecțiunile inginer-geologice la obiectul „Cartierul locativ din com. Băcioi” (pe terenul sus-menționat), în scopul obținerii certificatului de urbanism pentru proiectarea construcțiilor. Valoarea lucrărilor menționate a însumat 120,7 mii lei, fiind achitată și înregistrată în evidența contabilă a ICAS cu titlu de active în curs de execuție (Vol.I.f.d.12-13);

21. --actul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la IS „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” din 26 iunie 2014, prin care a fost stabilit că, la 10.11.2010, ex-directorul Agenției „Moldsilva”, xxxNUMExxxx, a emis ordinul nr. 279p „despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ” prin care s-a alocat un sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Durlăști (parcele 107 A,B,C,D) din gestiunea ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha, ÎS „Chișinău” - 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” - 1,49 ha. În baza aceluiași ordin, a pus în sarcina directorului Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice (ICAS) să organizeze și să desfășoare lucrările de proiectare a organizării interioare a teritoriului pentru complexul locativ. Ulterior, ICAS întru executarea ordinului nominalizat a încheiat cu Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” contractul nr. 14 din 11.10.2011 (de achiziționare a serviciilor privind ridicarea topografică pentru apreciere hotarelor terenului) și nr. 814/1/16 din 05.12.2011 (crearea producției de proiect) în sumă de 33660,0 lei și respectiv 87048,0 lei. Astfel, pentru lucrările contractate și recepționate de la Iprocom ICAS în baza dispozițiilor de plată nr. 635 din 13.11.2011, nr. 744 din 18.12.2012 și nr. 826 din 29.12.2012 a achitat 120 708,0 lei (Vol.II.f.d.1-5);

22. --informația Agenției Relații Funciare și Cadastru, potrivit căreia în perioada anilor 2011-2014, în adresa Agenției din partea Agenției „Moldsilva” nu au parvenit solicitări privind întocmirea materialelor premergătoare adoptării unei hotărîri de Guvern, referitor la schimbarea destinației terenului cu numărul cadastral 5511108302. Circumstanță care combate declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx conform cărora emiterea ordinului a avut ca scop acțiuni premergătoare de schimbare a destinației terenului în modul stabilit (Vol.I.f.d.135);

23. --ordinul de plată nr.382 din 26 iunie 2014, care confirmă transferul de Agenția Moldsilva, în beneficiul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a banilor în sumă de 125 000 lei, ca plată pentru lucrările de proiectare efectuate în temeiul ordinului ilegal emis de inculpat la 10 noiembrie 2010 (Vol.I.f.d.183).

24. În conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM, ”fiecăre probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.”

25. Cercetînd probele administrate prin prisma prevederilor normei precitate supra, din punctul de vedere al concludenței, veridicității, pertinentei și coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina lui xxxNUMExxxx, de comiterea acțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică avînd calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. b), d) Cod penal al RM, demonstrată incontestabil prin probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

26. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină or, în acest context nu poate fi reținut argumentul invocat de apărare cu referire la aprecierea critică a declarațiilor martorilor și a probelor administrate or, martorii au depus declarații consecvente aflîndu-se sub jurămînt, mai mult decît atît, declarațiile acestora, sunt confirmate și prin alte materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nefiind combătute prin alte careva probe de către partea apărării.

27. La caz, instanța de judecată reiterează că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane. Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

28. Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

29. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile făptuitorului care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

30. Astfel instanța de judecată remarcă că prin ordinul nr. 279p din 10.11.2010, fostul director al Agenției „Moldsilva”, xxxNUMExxxx, a dispus asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ, prin alocarea unui sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Durlești (parcele 107 A,B,C,D) din gestiunea ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha. ÎS „Chișinău” - 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” - 1,49 ha. La fel, în baza acestui ordin, s-a pus în sarcina directorului Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice organizarea și desfășurarea lucrărilor de proiectare și a organizării interioare a teritoriului pentru complexul locativ.

31. Nu poate fi admis motivul invocat de inculpat privind legalitatea acțiunilor sale, având în vedere prevederile art. 18 alin.(l) din Codul silvic al RM, care indică că „atribuirea terenurilor din fondul forestier pentru edificarea obiectelor (sedii de ocoale și cantoane silvice, blocuri de producție, construcții, locuințe, linii de comunicații etc.), în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autoritățile administrației publice locale”, or, conform prevederilor normei precitate este stipulat expres că se atribuie terenuri în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier, dar nu pentru construcția caselor individuale de locuit precum este indicat în ordinul nr. 279p din 10.11.10, emis de către xxxNUMExxxx în calitate de director al Agenției de Stat „Moldsilva”.

32. Tot aici, este de evidențiat și faptul că terenul cu suprafața de 1,49 ha este alocat Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva”, care în atribuțiile sale nu are ca scop gospodărirea fondului forestier, mai mult ca atât că în ordinul nominalizat este invocat și faptul că ordinul este emis în conformitate cu prevederile Hotărârii comune dintre Federația „Sindsilva” și Agenția „Moldsilva”, pe când hotărârea este adoptată la 23.11.2010, cu 13 zile după emiterea ordinului. De asemenea, conform prevederilor art. 18 Codul silvic „atribuirea terenurilor din fondul forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autoritățile administrației publice locale, iar în cazul dat vreun acord din partea autorităților administrației publice locale nu este, în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită nici intenția (efectuarea unor acțiuni concrete) din partea factorilor de decizie ai Agenției întru obținerea unui asemenea acord”.

33. Nu poate fi admis motivul invocat de apărare precum că semnarea ordinului nr. 279p din 10.11.2010, nu ar fi probată latura obiectivă a infracțiunii, or, este vag că prin aprobarea ordinului dat inculpatul xxxNUMExxxx a inițiat o procedură de înstrăinare a terenului cu suprafața de 7,8 ha, din cadrul trupului de pădure „Artopot”, pentru construcția caselor individuale de locuit pentru angajații Agenției de Stat „Moldsilva”, fiind vag că alocarea terenului în rezultat urma să fie finalizată cu construcția locuințelor și prin asigurarea angajaților cu spațiul locativ, ultimii ar fi devenit proprietari cu dreptul de proprietate asupra imobilelor date, cu ulterioara radiere a sectorului de pământ din proprietatea statului, respectiv Agenția de Stat „Moldsilva”, a permis transferarea pe contul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a sumei de 120708 lei, pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice și prospecțiuni inginer-geologice.

34. În acest sens, nu pot fi admise declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx, precum că loturile de teren pentru construcții, locuințele ar fi alocate pentru îmbunătățirea condițiilor de trai a angajaților, or, este vag că în ordinul nr. 279p din 10.11.2010, este specificat clar și elocvent construcția caselor individuale, această mențiune fiind indicată în scop de inducere în eroare și crearea unei neclarități la capitolul executării ordinului dat, acesta fiind pasibil de executare nemijlocit prin privatizarea spațiului locativ viitor, cât și folosirea acestuia pentru colaboratorii angajați ai Agenției de Stat „Moldsilva”.

35. În susținerea acestor fapte vin și declarațiile martorilor Galupa Dumitru, Nagrudnă Ludmila, Grosu Radu și Botnari Fiodor, din care reiese clar că ordinul vizat conținea asemenea mențiuni.

36. Este lipsită de temei și argumentarea precum că Agenției de Stat „Moldsilva”, nu i-ar fi cauzat o careva prejudiciu, având în vedere că prin inițierea procedurii date în baza ordinului nr. 279p din 10.11.2010, Agenția de Stat „Moldsilva”, a permis transferarea pe contul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a sumei de 120708 lei, pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice și prospecțiuni inginer-geologice, prejudiciul dat fiind unul constat, mai mult decât atât că procedura de construcție a locuințelor nu a fost finalizată.

37. Nu poate fi admis nici motivul precum că ordinul nr. 279p din 10.11.2010, nu ar fi fost anulat, or, în cazul de față este vag că în urma emiterii acestui act administrativ Agenției de Stat „Moldsilva” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 120708 lei, iar în al doilea rând anularea/abrogarea ordinului dat ține de competența nemijlocit a Agenției de Stat „Moldsilva”, după caz a instanței de judecată pe calea contenciosului administrativ, faptul că ordinul la moment este în vigoare nu influențează într-un careva mod învinuirea formulată.

38. Este neîntemeiat și argumentul precum că la data efectuării transferului sumei de 120708 lei în baza ordinelor de plată nr. 826 și nr. 744 din 18.12.12 și 29.12.2011, inculpatul xxxNUMExxxx era deja demisionat din funcția de director al Agenției de Stat „Moldsilva”, instanța de judecată remarcă că urmările prejudiciabile ale faptei comise de către inculpat au fost deja realizate, dat fiind faptul că transmiterea sumei de bani către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice a sumei de 120708 lei, s-a efectuat nemijlocit în baza ordinului nr. 279p din 10.11.2010 semnat de inculpat, indiferent de către cine au fost făcute aceste transferuri ulterior.

39. În contextul dat, instanța de judecată constată că învinuirea formulată și-a găsit pe deplină confirmare pe parcursul cercetării judecătorești, având în vedere că partea apărării nu a combătut prin careva probe învinuirea formulată, or, nu pot fi reținute afirmațiile apărării privind pornirea urmăririi penale cu încălcarea art. 274 CPP RM.

40. Reieșind din acest fapt, instanța de judecată stabilește că conform art. 262 alin.(1) CPP RM, „organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: pct. 1) plîngere; pct. 2) denunț; pct. 3) autodenunț; pct. 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni”.

41. Respectiv, instanța de judecată stabilește că urmărirea penală a început în baza sesizării Curții de Conturi, la sesizarea procurorului șef al secției investigații financiar economice a Procuraturii Generale Nichita Alexandru, în baza sesizării procurorului în procuratura Centru, mun. Chișinău, astfel că prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir din 18.02.2014, s-a dispus pornirea urmăririi penale, cu transmiterea cauzei penale spre continuarea urmăririi penale conform competenței Centrului Național Anticorupție, conform competenței materiale, prin intermediul procuraturii anticorupție, astfel instanța de judecată stabilește că urmărirea penală a fost începută fără careva încălcări de procedură.

42. Instanța de judecată stabilește că nu este obligatoriu după cum invocă apărarea întocmirea unui proces-verbal privind sesizarea despre comiterea infracțiunii, având în vedere că în acest caz, existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu a fost depistată în rezultatul examinării sesizării de către un organ de stat abilitat cu funcții de control, nemijlocit sub igida depistării nemijlocit de către de către procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

43. Analizând invocarea prevederilor art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța relevă că în conformitate cu norme legală menționată, „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor

procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act”.

44. În virtutea normei expuse supra, instanța menționează că nulitatea este o sancțiune care intervine atunci când un act procedural s-a îndeplinit cu încălcarea condițiilor de fond și de forma prevăzută de lege.

45. Instanța de judecată stabilește că argumentele invocate de partea apărării nu întrunesc condițiile nulității prevăzute la art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală.

46. Nu pot fi admise motivele privind nulitatea ordonanței de punere sub învinuire a lui xxxxNUMExxxx, având în vedere că norma art. 63 CPP RM, la caz a fost respectată, or, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir din 18.02.2014, s-a dispus pornirea urmăririi penale nemijlocit în baza art. 328 alin.(1) CP RM, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie din cadrul ÎS „Moldsilva”, însă aici organul de urmărire penală nu a făcut careva mențiuni privind începerea urmăririi penale nemijlocit în privința inculpatului xxxxNUMExxxx.

47. Este de reținut că în situația de fapt, urmărirea penală a fost pornită doar pentru fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu și nicidecum în privința persoanei, astfel nefiind afectate careva drepturi ale inculpatului xxxxNUMExxxx, fiind investigate circumstanțele care au stat la baza emiterii ordinului nr. 279p din 10.11.2010, cit și alte circumstanțe ale cauzei penale.

48. Astfel nu poate fi luat în considerație faptul că organul de urmărire penală a desfășurat acțiunile de urmărire penală nemijlocit în privința inculpatului xxxxNUMExxxx, or, este vag că urmărirea penală a fost începută pe faptul depășirii atribuțiilor de decizie din cadrul Agenției „Moldsilva” și nicidecum nemijlocit în privința inculpatului xxxxNUMExxxx

49. La capitolul nimirii pedepsei, instanța de judecată reiterând rigorile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 CP RM, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul xxxxNUMExxxx o pedeapsă privativă de libertate, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

50. În contextul enunțat, norma art. 61 alin. (1 și 2) CP RM, care prevede că, “ (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

51. Astfel, având în vedere prevederile art.76 și art.77 CP RM, la nimirii pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante și atenuante, faptul că infracțiunea comisă de către xxxxNUMExxxx este calificată ca fiind una gravă, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat cit și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

52. Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de xxxxNUMExxxx, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, aplicând totodată sancțiunea complementară privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

53. Astfel că prin stabilirea pedepsei exprimându-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului xxxxNUMExxxx, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

54. Instanța de judecată relevă și faptul că procurorul a înaintat în cadrul urmăririi penale o cerere de chemare în judecată (Vol.I.f.d.185-186), astfel că instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea civilă înaintată la caz, reieșind din faptul că nu este probată temeinicia încasării acesteia de la inculpatul xxxxNUMExxxx, având în vedere că suma dată nu a fost însușită de către dînsul.

55. În conformitate cu prevederile art. 221 CPP RM, „alin.(2) acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. Alin. (3) în cererea de înaintare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acțiunii civile. Alin. (4) procurorul înaintează sau susține acțiunea civilă înaintată în cazul în care persoana fizică sau juridică cu drept de înaintare a acesteia nu are posibilitate de a-și proteja interesele. Procurorul poate înainta acțiune civilă privitor la prejudiciul moral numai la cererea părții vătămate care nu are posibilitate de a-și proteja interesele”.

56. În acest context, instanța de judecată relevă că procurorul solicită încasarea prejudiciului material în beneficiul statului în mărime de 120708 lei, invocând transferarea ilegală de la Agenția de Stat „Moldsilva” către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice și prospecțiuni ingenero-geologice, însă acuzatorul de stat nu a luat în considerație că urmările materiale ale infracțiunii au fost cauzate prin acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx, însă suma dată nu a fost însușită de către dînsul, respectiv, Agenția de Stat „Moldsilva” deține dreptul legal de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice cu solicitarea de încasare a sumei vizate.

57. Corpurile delictului ordinul nr.279p din 10.11.2010 al Agenției „Moldsilva”, despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ, semnat de către Directorul general xxxxNUMExxxx, pe două file; fotocopia Hotărârii comune al administrației Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” din Republica Moldova din 23.11.2010, nr.24/5, numărul de intrare la Î.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” 48 din 06.02.2014, pe o filă; contractul nr.8147/1/19 din 05.31.12.2011 pentru crearea producției de proiect, pe o filă; deviz nr. 1 pentru lucrările tehnico-geologice, obiectivul - Cartierul locativ din com. Bacioi, beneficiarul - Î.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice”, pe o filă; planul calendaristic de lucru, Actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, costul devizului de 87048 lei, inclusiv TVA de 14508 lei, pe o filă; contractul nr.14 de achiziționare a serviciilor din 11.10.2011, pe două file; planul calendaristic de lucru, Actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, costul devizului de 33660 lei, inclusiv TVA de 5610 lei, pe o filă; deviz pentru lucrările topografo-geodezice, obiectivul - Ridicarea topografică pentru aprecierea hotarelor terenului, pe o filă; extrasul din Harta Ocolului Silvic Durlești, întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău, trupul de pădure „Aeroport”, suprafața de 7,83 ha, scara 1:1000, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 22A, 1,5 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 22B, 0,5 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 22C, 2,2 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 22D, 3,3 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 22E, 0,3 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 107A, 2,6 ha, pe o filă; descrierea stațiunii și arboretului, 107C, 2,1 ha, pe o filă; urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

58. În cele din urmă, instanța de judecată constată că circumstanțele elucidate supra, denotă clar și evident existența în acțiunile lui xxxxNUMExxxx a elementelor constitutive ale infracțiunii vizate, respectiv, în acest sens, urmînd a fi pronunțată sentința de condamnare.

59. În conformitate cu prevederile art.338-341, art.382, art.384, art.385, art.387, art.389, art.392-395, art.397 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe xxxxNUMExxxx (a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx) de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) CP, aplicându-i-se astfel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii lui xxxxNUMExxxx.

Acțiunea civilă înaintată de către procuror, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive:

--ordinul nr.279p din 10.11.2010 al Agenției „Moldsilva”, despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ, semnat de către Directorul general xxxxNUMExxxx, pe două file;

--fotocopia Hotărîrii comune al administrației Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” din Republica Moldova din 23.11.2010, nr.24/5, numărul de intrare la Î.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” 48 din 06.02.2014, pe o filă;

--contractul nr.8147/1/19 din 05.31.12.2011 pentru crearea producției de proiect, pe o filă.;

--Deviz nr. 1 pentru lucrările tehnico-geologice, obiectivul - Cartierul locativ din com. Bacioi, beneficiarul - Î.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice”, pe o filă;

--planul calendaristic de lucru, Actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, costul devizului de 87048 lei, inclusiv TVA de 14508 lei, pe o filă;

--contractul nr.14 de achiziționare a serviciilor din 11.10.2011, pe două file;

--planul calendaristic de lucru, Actul coordonării prețului contractual al producției de proiect, costul devizului de 33660 lei, inclusiv TVA de 5610 lei, pe o filă;

--deviz pentru lucrările topografo-geodezice, obiectivul - Ridicarea topografică pentru aprecierea hotarelor terenului, pe o filă;

--extrasul din Harta Ocolului Silvic Durluști, întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău, trupul de pădure „Aeroport”, suprafața de 7,83 ha, scara 1:1000, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 22A, 1,5 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 22B, 0,5 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 22C, 2,2 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 22D, 3,3 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 22E, 0,3 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 107A, 2,6 ha, pe o filă;

--descrierea stațiunii și arboretului, 107C, 2,1 ha, pe o filă;

a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentița fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 06 iulie 2015.

Sentița poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecător

Victoria Hadîrca