

SENTINȚĂ

în numele Legii

03 aprilie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

În componența:

Președinte ședință,

Judecător: T. R.

Grefier M.C.

Cu participarea:

Procuror S.R.

Avocat V.A. C.C. P. Al.

judecând în ședință de judecată deschisă, în perioada 04 octombrie 2013 - 03 aprilie 2014 cauza penală de învinuire a lui I.V.N., născută la 00.00.0000, cetățeană al Republicii Moldova, dom. mun. Chișinău, str. X, ap. X, studii superioare, fără antecedente penale, director al liceului "N.I.", mun. Chișinău,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul Penal,

a constatat:

Cet. I.V.N., exercitând funcția director al liceului Teoretic „N.I.” din mun. Chișinău, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, acți.ând cu intenție directă, a pretins și acceptat, personal pentru sine, prin extorcare de la L. A., bani în sumă de 600 euro (echivalent conform cursului BNM a 10260.48 lei), bani ce nu i se cuvin, promițându-i cet. L. A. admiterea, prin transfer, la studii în clasa a 5-a a elevului L. I., prin ce a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, în următoarele împrejurări:

Cet. L. A. de rând cu soția acestuia, s-a adresat către directorul Liceului Teoretic „N.I.”, din mun. Chișinău, I.V.N. în vederea stabilirii procedurii de transfer a copilului său, elev al clasei a 4-a Liceului „A. cel Bun” din com. Sîngera, mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a studiilor în cadrul liceului nominalizat.

Ca urmare, în urma înțelegerii avute cet. I.V. cu toate că a eliberat o confirmare în vederea admiterii pentru studii în clasa a 5-a a elevului L. I., a pretins și acceptat prin extorcare de la tatăl acestuia, cet. L. A., mijloace bănești în sumă de 600 euro, pentru admiterea de facto și înregistrarea corespunzătoare a copilului în liceul respectiv.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpată, aceasta a declarat că nu își recunoaște vinovăția, precizând că nu-și susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale unde fiind audiată a recunoscut integral vinovăția, astfel la urmărirea penală nu a făcut declarații sincere din cauza avocatului, și fiind influența de el, a fost nevoită săfac ă alte declarații.

În cadrul examinării judecătorești inculpata I. V., a declarat însă că precum în perioada 13-15 august 2103, în birou ei a venit dl. L. Al. cu o doamnă pe care nu o cunoscuse anterior și a întrebat-o dacă î-și poate înmatricula copilul în liceu.

Inculpata le-a explicat că vrea să vadă copilul. Peste o săptămână a venit o doamnă, care s-a prezentat drept mama copilului, cu copilul. Atunci ea i-a spus secretarei sa ia copilul și să se ducă într-un alt birou unde să scrie un rezumat a cărții sale preferate.

Peste o perioadă scurtă de timp, la ea în birou s-a prezentat mama copilului, secretara și copilul L. A., unde secretara i-a transmis lucrarea scrisă de copil. După ce a verificat lucrarea și a depistat multe greșeli, i-a explicat doamnei L. I. că lucrarea este slabă, la ce doamna i-a răspuns că este plecată peste hotare și de educarea copilului se ocupă bunei.

A doua zi a venit de unul singur tatăl copilului, L. A. și i-a comunicat că vrea să-și înmatriculeze copilul la acest liceu. Inculpata i-a arătat lucrarea, iar cet. L. A. i-a spus lă lucrul acesta o săfie remunerat.

I-Ă explicat lui L. A. că nu este la piața unde se vinde și se cumperă, dar dacă el vrea să o mulțumească, să o facă ca în cazul unui medic, adică îl mulțumeștă, fără ca să-l întrebe. În discuție l-a mai întrebat pe cet. L. unde lucrează și în calitate de cine, la ce ultimul i-a răspuns, că activează la o companie turistică, scriindu-i denumirea pe foaie și numărul de telefon.

L-a mai întrebat cât costă o viză turistică, la ce el i-a răspuns că costă în jur de 500 euro, în dependență de fiecare caz în parte. L-a întrebat dacă ar

vrea ea să se odihnească ce reducere ar putea face, la 1e ultimul i-a răspuns că 10 %.

La acel moment cet. L. A. scris cu propria mână pe o foiță o cifră. Astfel a înțeles că era vorba de bani. Atunci ea s-a gândit că este un gest frumos către instituția de învățământ pe care o conduce. L. A. încă odată a rugat-o foarte frumos să-i înmatriculeze copilul. Atunci inculpata a scos confirmarea și a scris-o. A precizat că confirmarea se eliberează de comisie cu semnătura directorului și ștampila instituției.

A mai explicat că la 28.08.2013, în liceul a fost comisia și toate cabinetele erau pregătite pentru anul școlar, aproximativ la ora 19:00 a intrat dl. L. A., unde ea l-a întrebat dacă acesta a adus actele, iar el a spus că nu a reușit pentru că a fost cu familia la mare, la ce inculpata i-a spus să le aducă pe 1 septembrie ora 07:00, deoarece trebuie să fie dosarele elevilor în r. A.

A precizat că ultima dată seara după ce a plecat comisia, cet. L. a scos din buzunar niște bani și a încercat să-i numere, iar ea a înțeles că elte o provocare și că ceva urât se organizează. Fiind speriată a luat creșutul și cu el a dat banii la o parte fără să pună mâna pe ei, iar el a luat telefonul staționar și l-a pus peste bani. El i-a spus la revedere și imediat au intrat colaboratorii CNA.

La întrebarea instanței a precizat că nu permanent supune copiii unor testări. Copilului respectiv nu i-a dat dictare, ci l-a pus să scrie un rezumat, iar inițiativa a fost a ei.

La întrebarea instanței a precizat că nu ea personal înmatriculează ci este comisia care se ocupă de înmatriculare, iar înmatricularea se face prin ordin.

Când a eliberat acea confirmare și-a asumat responsabilitatea de director.

La întrebarea procurorului, a explicat că prin agest frumos de a primi 600 euro, a avut în vedere că este o contribuție din partea lui L. A. către liceu pentru repara ie.

Necâtând la nerecunoașterea vinovăției de către inculpata I.V., culpa sa a fost pe deplin demonstrată prin probele acumulate atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- **depozițiile martorului L. I.**, care în cadrul cercetării judecătorești a precizat că susține întru totul declarațiile date de ea în cadrul urmăririi penale precizând totodată că la 23 august 2013 s-a prezentat la directorul liceului teoretic „N.I.” mun. Chișinău, care s-a dovedit a fi, cet. I.V., în vederea stabilirii procedurii de transfer a copilului său, L. I. de la liceul „A. cel Bun” com. Sîngera, în clasa a cincea a acestui liceu.

A precizat că în cadrul discuției purtate cu D-na Director, aceasta i-a dat o filă curată din hârtie fiului său ca să scrie un text sub dictarea ei.

După ce a verificat fugitiv lucrarea, I.V. i-a comunicat că, copilul posedă cunoștințe foarte slabe, dar acesta este un liceu de elită și nu sînt primiți toți copiii, și pentru ca să-l primească la acest liceu, i-a sugerat clar că va trebui de achitat niște bani, că altfel nu va fi posibil.

Auzind așa discuții, L. I. a întrebat de câți bani va fi nevoie, deoarece familia din care face parte este o familie din punct de vedere material - medie și nu are posibilități exagerate de a achita bani pentru orice serviciu, care ar trebui să fie gratuit.

Drept răspuns, cet. I.V., i-a comunicat că „cu așa cunoștințe cum are acest copil, nici 300 euro nu vor ajunge”.

Ca răspuns cet. L. I. a menționat că nu dispune de așa bani și e necesar să vorbească cu soțul său. D-na I.V. a căzut de acord, spunând că îi va elibera o confirmare, însă dacă va decide să achite banii ceruți, să aducă și documentele înr-o zi.

Despre discuția purtată cu I.V. i-a comunicat soțului, care i-a comunicat că el singur se va ocupa de situația dată.

La întrebarea procurorului a precizat precum că în urma discuțiilor purtate cu I.V. a înțeles clar că de la ea se estorcă o sumă de bani, concret nu i-a fost spus însă, transmiterea sumei de bani solicitate era drept condițiile pentru transferul copilului său de la liceul din Sîngera la liceul „N.I.”

- **depozițiile martorului L. A.**, care în cadrul cercetării judecătorești a precizat că susține întru totul declarațiile date de el în cadrul urmăririi penale precizând totodată că la 23 august 2013 soția sa i-a comunicat despre faptul că, directorul Liceului Teoretic „N.I.” mun. Chișinău pretinde bani pentru transferul copilului de la liceul „A. cel Bun” din Sîngera la acest liceu. Ca urmare, în aceeași zi el s-a prezentat în biroul de serviciu a D-nei I.V., unde a purtat o discuție pe marginea transferului copilului său de la un liceu la altul. Astfel în cadrul discuției, D-na I.V., inițial l-a întrebat unde activează și ce salariu are, după ce l-a întrebat dacă cunoaște ce înseamnă un loc în liceul „N.I.”, la ce acesta i-a răspuns că nu cunoaște și că să-i spună.

Tot el a declarat că, în același context, D-na director i-a spus că copilul, L. I. posedă cunoștințe minime exprimându-se că „e pe zero”, luând o bucată de hârtie unde a notat „600 euro” și l-a întrebat dacă pentru el ar fi foarte greu să facă, respectiv acesta i-a răspuns că nu. La fel cet. L. A. a menționat că cet. I.V. i-a explicat că aceasta sumă este necesară din cauza că ea trebuie să fie răsplătirea lor pentru mai mulți ani și ei trebuie s-o facă din suflet și din respect față de ea. Ca urmare, la 28 august 2013, în jurul orelor 16.00-16.30 cet. L. A. s-a prezentat la D-na director al liceului teoretic „N.I.” mun. Chișinău, V. I. în vederea transmiterii acesteia a mijloacelor bănești pretinse de la el. Ca urmare aceasta l-a anunțat să se prezinte după orele 7 (19:00) deoarece avea o comisie de la Direcție.

Astfel, prezentându-se în jurul orei 19:00, la dumneai în birou i-a transmis banii în sumă de 600 euro, pretinși de la el, pe care cet. I.V. i-a plasat sub telefonul fix (cu ajutorul unui stilou) ce se afla pe masa din fața sa. Tot atunci ea i-a promis că o să-i includă copilul într o clasă bună, dar ei ca părinți la rândul său, să fie educați, cu „soviste”, cu onenie și să susțină copilul. În același context spunându-i să nu-i pară rău de tot ceia ce fac (fiind subînțeles faptul achitării acestor bani, fiindcă altceva nu a făcut nimic).

La întrebarea procurorului a precizat precum că în urma discuțiilor purtate cu I.V. la 24.08.2014 a înțeles clar că de la el se estorcă o sumă de bani, și anume 600 euro, suma indicată fiind înscrisă personal de I.V. cu mâna sa pe o foaie de hârtie.

Tot el a menționat că transmiterea sumei de bani solicitate era drept condițiile pentru transferul copilului său de la liceul din Sîngera la liceul „N.I.”

Mai mult, i-a fost sugerat tranșant precum că suma de bani cerută este obligatorie, fiindu-i insinuat că copilul urmează să efectueze studiile în acest liceu pe o perioadă de 12 ani.

I.V., în discuție, a încercat să justifice suma de 600 euro extorcată, făcând o analogie cu suma de bani care se plătește pentru o viză în străinătate în coraport cu perioada pentru care aceasta se emite și 12 ani de studii în liceu.

La întrebarea avocatului a precizat că după ce a discutat cu soția a decis să meargă personal la I.V. pentru a se încredința în cele spuse de soție, mai mult din proprie inițiativă a înregistrat discuția purtată cu I.V. □

Ulterior s-a adresat IACNA, unde la plângere, a anexat suportul electronic pe care era discuția cu I.V. din 23.08.2013.

La 28.08.2013 s-a prezentat în biroul directorului fiind echipat cu tehnică specială de la CNA, banii de asemenea i-au fost transmisi de la CNA.

- **depozițiile martorului apărării G.E.**, care în cadrul audierii judecătorești a explicat că activează în calitate de secretară a liceului Teoretic „N.I.” din mun. Chișinău.

A precizat că comisia din cadrul liceului lucrează cu actele și copilul și în acest sens se emite ordin și directorul emite. A mai precizat că în luna august comisia nu era, deoarece profesorii vin la sfârșit de august la servicii, iar doamna V. a emis acest ordin.

Tot ea a precizat că anume Comisia și nu altcineva aduce listele copiilor care trebuie înmatriculați, apoi se face ordin de înmatriculare. Dacă comisia a constatat că actele nu sunt suficiente și nu întrunește careva condiții, comisia poate refuza înmatricularea.

Necâtând la faptul că inculpata nu recunoaște vinovăția sa în cadrul examinării judecătorești, precum și la faptul că inculpata I.V. a renunțat la declarațiile de recunoaștere a vinovăției depuse în cadrul urmăririi penale în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatei este dovedită pe deplin de următoarele procese-verbale și acte procesuale din dosarul penal și anume:

- **raportul de expertiză nr.297, 298 din 28 august 2013**, prin care a fost efectuată expertiza tehnică a documentelor (bancnotelor) în sumă de 8 bucăți (4 cu nominalul 100 euro și 4 cu nominalul 50 euro), în sumă de 600 euro, transmisi de către cet. L. A. cet. I.V., fiind constatat faptul că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (zd.26);

- **Corpurile delictive și anume și anume:** banii în sumă de 600 euro, în patru bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro fiecare cu seria și numărul după cum urmează: S 02866571701; S 25524132658; L 12605650313; S 0149059194; precum și patru bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro fiecare cu seria și numărul după cum urmează: S 44271912463, Z 67467954861; V 18640819174; V 43006910683(f.d.67);

- **Procesul-verbal și percheziție din 28 august 2013** prin care a fost constat că, în biroul de serviciu a cet. V. I. situat în incinta Liceului Teoretic „N.I.” mun. Chișinău str. X. se aflau mijloacele bănești în sumă de 600 euro pretinse și primite de către aceasta de la cet. L. A. (f.d.61);

- **Procesul-verbal de examinare din 23.09.2013**, prin care au fost examinate: confirmarea eliberată pe numele cet. L. I., precum și fila din hârtie ce conține textul scris de către L. I. (dictare), precum și fila de hârtie ce conține înscrisuri cu referire la cauza penală, ridicată la 28.08.2013 de la I.V. (f.d.74);

- **Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești** (în valută lei MD) ridicate de la cet. I.V. la 28.08.2013 (f.d.81);

- **Procesul-verbal de examinare din 23.09.2013 a CD-R fără număr**, care conține înregistrarea discuției purtate de către cet. I.V. și L. A. din 23.08.2013, precum și a CD-R cu nr. 1210, care conține înregistrarea audio și video a discuției purtate de către persoanele nominalizate la 28.08.2013, precum și imaginile video care confirmă primirea sumei de 600 euro de către cet. I.V. de la petiționar (f.d.10,77).

Documentele:- confirmarea emisă pe numele cet. L. I., privind înmatricularea la Liceul Teoretic „N.I.”, mun. Chișinău.

- Fila din hârtie format A4, care conține textul scris de către cet. L. I. sub dictarea cet. I.V..

- CD-R prezentat de către cet. L. A., care conține discuția purtată cu cet. I.V. la 23.08.2013

- CD-R cu nr. 1210, care conține înregistrările care confirmă faptul primirii sumei de 600 euro de către I.V. de la cet. L. A.;

- DVD cu nr. 1219, care conține înregistrarea video a percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. I.V., fiind relatat faptul depistării pe masa acesteia a mijloacelor bănești, inclusiv sumei de 600 euro pretinse de la cet. L. A..

Înregistrările audio sau video, fotografiile: - înregistrările audio video, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripția 1210 și unul fără nr., precum și DVD cu inscripția 1219.

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigație: - Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor și urmărirea vizuală.

- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.36-38).

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin învinuirea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatei în faptele imputate.

Depozițiile inculpatei I.V. precum că nici „300 euro nu ar fi de ajuns” și „ar fi un gest frumos de 600 euro către liceu pentru reparație”, instanța le apreciază critic și fără suport probant.

Or, în atare situație instanța de judecată dispune de just temei de a considera expresiile sus-numite drept o constrângere psihică îndreptată spre extorcarea de bunuri, întrucât victima sub presiunea acțiunilor inculpatei a fost impusă să transmită foloase nepatrimoniale necuvenite funcționarului corupt, faptul dat fiind condițiat și de perioada de timp în care victima ar fi dependentă de bunăvoința inculpatei în cazul transferului copilului (ciclul liceal, în cazul dat 7 ani).

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic și celelalte declarații a inculpatei I.V., iar versiunea acesteia o consideră drept una de apărare, înaintată cu scopul evitării răspunderii penale, de aceea o respinge totalmente. Deși dacă a supune studiului conținutul declarațiilor acesteia de fapt se constată precum că aceasta prin declarațiile sale confirmă probele prezentate și examinate din partea acuzării.

Astfel, este de menționat că inculpata I.V. recunoaște faptul existenței discuției cu privire la suma de bani (600 euro), iar unica inconveniență s-ar reduce la faptul cine a inițiat și generat scrierea sumei de bani (martorul L. sau inculpata I.).

De fapt, inculpata fiind audiată în instanță, personal a menționat precum că și-a dat seama că în cadrul discuției cu L. A. este vorba de bani, și a acceptat situația de fapt creată. Elocvență pentru această afirmație este aluzia inculpatei cu mulțumirea medicului pe care-l mulțumești fără să-l întrebi.

Mai mult, declarațiile inculpatei probează indirect faptul extorcării, menționând că să o mulțumească fără a o întreba, (importante declarațiile martorului I. L. „nici 300 euro nu o să ajungă”, prin urmare se probează și confirmă faptul că I. V. a sugerat transmiterea banilor fără a menționa suma, prin urmare s-a impus concretizarea de către martor a pretențiilor financiare a inculpatei.

Totodată, instanța apreciază critic i lipsite de suport probant și legal în același timp și declarațiile apărătorului inculpatei I.V., avocata C.C. și Primac A., care au declarat că ar fi fost o provocare din partea cet. L. A., fiind un martor provocator, nu au fost demonstrate pe tot parcursul cercetării judecătorești.

La acest capitol, instanța relevă că prin Hotărârea nr.10 din 16 aprilie 2010, prin care s-a revizuit Hotărârea Curții Constituționale nr.16 din 28 mai 1998 "Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova în redacția Hotărârii nr.39 din 9 iulie 2001, la pct.7, Curtea Constituțională a relevat că în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg. Jurisprudența CTEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*), ea devenind parte integrantă a dreptului intern.

Astfel este relevantă hotărârea în cauza *Edwards și Lewis c. Regatul Unit*, din 27 octombrie 2004, unde sunt enunțate *criteriile* pe baza cărora judecătorul național trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției și anume:

- motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată,
- natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni,
- natura determinării sau a presiunilor efectuate de poliție.

De asemenea, în susținerea poziției acuzării privind inexistența provocării, consider posibilă aplicării la speța examinată cauza *Eurofinacom c. Franței* – adică gestul angajaților CNA de a documenta fapta infracțională a inculpatei nu poate fi catalogată ca instigare deoarece petiția din proprie inițiativă a înregistrat discuțiile purtate, probe pe care le-a prezentat Organului de Urmărire penală. Prin urmare la data pornirii urmăririi penale și intervenirii angajaților CNA aveau deja informații potrivit cărora inculpata a comis infracțiunea (pretinderea de mijloace bănești care a avut loc până la pornirea urmăririi penale deja este o infracțiune consumată prevăzută de art.324 din Codul Penal).

O altă speță aplicabilă ar putea fi elucidată prin cauza *Sequeira c. Portugaliei* – denunțatorul au început să colaboreze cu serviciul CNA după ce inculpata îi extorcaser sumele de bani. Începând cu acea dată, acțiunile denunțatorilor au fost supravegheate de către serviciul de cercetări penale, iar departamentul de urmărire penală a fost înștiințat cu privire la această operațiune, ceea ce demonstrează că acțiunile angajaților CNA nu le-au depășit pe cele ale unor observatori pasivi nu sunt agenți provocatori.

Mai mult, în argumentarea poziției sale, instanța reține ca demonstrat de acuzare, faptul extorcării mijloacelor bănești de către inculpata I.V. de la martorul L. I., sub pretextul că acesta urmează să decidă transferul copilului, iar pentru faptul dat urmează să-i transmită o sumă de bani, suma concretă nefiind stabilită, dar fiind condiționat că mai mult de 300 euro.

De asemenea, martorul L. I. a fost menționat precum că copilul are cunoștințe slabe, și datorită acestui fapt pentru ca copilul să fie transferat urmează să achite suma de bani. Și doar după ce martorul dat a acceptat condițiile, inculpata a eliberat confirmare privind primirea copilului.

Or, extorcarea a fost resimțită de cet. L. I. prin testarea improvizată și aprecierea ca slabă a copilului, exprimările inculpatei „*cu așa cunoștințe, nici 300 euro nu ar fi de ajuns*” suma arbitrară stabilită unipersonal de inculpată.

Exprimările utilizate de aceasta denotă disponibilitatea acesteia la dialog și negociere aferent sumelor estorcate, întrebându-l pe L. A. dacă suma estorcată ar fi greu pentru acesta de a o transmite.

În această ordine de idei și circumstanțe organul de urmărire penală și observatorul obiectiv, are just temei de a considera expresiile sus-numite drept o constrângere psihică îndreptată spre extorcarea de bunuri, întrucât victima sub presiunea acțiunilor inculpatei a fost impusă să transmită foloase patrimoniale necuvenite funcționarului corupt. Iar potrivit probatoriului se infirmă orice alte eventuale versiuni de apărare privind scopul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 600 euro de către familia L. către inculpata I.V..

Totodată, I.V. a săvârșit anume infracțiunea de corupere pasivă, întrucât decizia de acceptarea de transfer a copilului îi aparține anume ei.

Mai mult, nu poate fi reținută poziția apărătorului privind inadmisibilitatea reținerii probelor, pe motivul încălcării prevederilor art. 132/9 CPP, or în acest sens instanța precizează că convorbirile interceptate și redată în cadrul conținutului stenogramelor anexate la procesul-verbal anexat la dosarul penal dat, adevărate pe deplin declarațiile martorilor L. A. și I. privind extorcarea de către I.V. a sumei de 600 euro în vederea contribuției la soluționarea problemei transferul copilului de la un liceu la altul.

Totodată, instanța remarcă faptul, că conform înregistrărilor, I.V. conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și suspectând o eventuală interceptare a comunicărilor, în limbajul său ce se referea la suma de bani extorcată și soluționarea problemei, a folosit diverse jargoane și expresii, inclusiv gesticulări ale mâinilor, precum și alte mijloace de comportament, care în context sugerau anume ideea primirii banilor și soluționarea problemei privind transferul copilului precum și suma extorcată.

Se impune de reținut și faptul că îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau depășirea unor atribuții de serviciu conform fișei de post, s-a manifestat din partea inculpatei I. V., precum că contrar fișei de post, ultima a testat copilul L. I., fără a avea o împuternicire în acest sens.

Testarea necorespunzătoare se probează și prin declarațiile martorului apărării G.E., care a explicat că anume comisia din cadrul liceului lucrează cu actele și copilul și emite ordin și nu directorul. Anume Comisia și nu alt cineva aduce listele copiilor care trebuie înmatriculați, apoi se face ordin de înmatriculare. Dacă comisia a constatat că actele nu sunt suficiente și nu întrunește careva condiții, comisia poate refuza înmatricularea.

Or, inculpata I.V. de la sine putere a acționat și contrar prevederilor *Regulamentului privind evaluarea rezultatelor, învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal*, aprobat prin Ordinele Ministerului Educației al RM nr. 718/2012 și nr. 187/13, care la pct. 88 statuează că "aprobările pentru transferul regulamentar al elevilor se dau de către consiliile de administrație ale celor două instituții de învățământ preuniversitar".

Instanța remarcă și faptul că în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate ei și-a găsit confirmare, mai mult ca atât, au fost scoase la iveală aspectele personalității vinovatei, care rezultă din modalitatea comiterii infracțiunii, indiferența acesteia față de consecințele faptelor sale.

Nu persistă în atitudinea inculpatei I.V. cântă față de infracțiunea comisă, vina căreia a fost integral dezvăluită instanței de judecată prin cercetarea probelor, punându-le la dispoziția tuturor participanților la proces.

Instanța la stabilirea vinovăției inculpatei ține cont și de prevederile art.11 al Codului de conduită a funcționarului, unde I.V. putea accepta, ca o excepție, conform normelor de politețe și de ospitalitate unanim recunoscute, un semn de atenție ori un suvenir simbolic a căror valoare nu depășește un salariu minim pe țară, stabilit prin hotărâre de Guvern, situație de altfel neglijată de inculpată (a se vedea în acest sens și Hotărârea Plenului CSJ a RM din 30.03.2009, nr.5

”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”).

Mai mult, potrivit art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoicile apărute au fost înlăturate.

Analizând pertinent, veridic și concludent totalitatea probelor în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că prin acțiunile sale, **I.V. a comis corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită prin extorcere, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal.**

Instanța ajunge la concluzia aplicării unei măsuri coercitive statale în privința lui I.V., resocializarea căruia instanța o consideră imposibilă în condiția aflării ei în stare de libertate.

Mai mult ca atât, funcția deținută denotă o tendință și predispoziție accentuată a acesteia în comiterea infracțiunii date.

Această infracțiune, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece s-a manifestat într-o structură preuniversitară de învățământ, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromite activitatea acestora.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile conștinite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Pedeapsa stabilită de instanța de judecată nu numai că este una legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, este una justă, adică la stabilirea ei s-a respectat criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului.

În același timp, instanța a respectat și prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane. În acest sens, instanța a ținut cont și de Recomandarea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”

În cazul de speță inculpata I.V. utilizând statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție, trebuie să fie privată de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de ea.

Prin săvârșirea infracțiunii imputate, inculpata a cauzat daune intereselor publice, a afectat imaginea instituției - Liceului Teoretic „N.I.”, dar și a întregii societăți.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu art. 75 a Codului penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave) de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 76 CP, circumstanțe ce atenuează răspunderea nu s-au stabilit. Însă statutul diferitor persoane publice, prevede drept condiție pentru numirea, alegerea acestora în funcție lipsa antecedentelor penale. Deci, lipsa antecedentelor penale nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă sau ca indice pozitiv ce caracterizează persoana.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 CP, săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

La aplicarea pedepsei instanța va ține cont de legea penală mai blândă valabilă la momentul comiterii infracțiunii de către inculpată și anume că la momentul comiterii infracțiunii incriminate, august 2013, sancțiunea articolului 324 alin. (2) CP prevedea ca pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Odată cu operarea modificărilor în Codul Penal prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Însă, speței examinate se aplică prevederile articolului 8 din Codul penal care indică că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar articolul 10 alin.(2) din Codul penal indică că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea inculpatei I.V., poate fi efectuată numai în condițiile izolării acesteia de societate, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare în penitenciar de tip semi-închis (pentru femei) pe o perioadă de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei MD) și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea didactică pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatei I.V., este necesar de a o înlocui cu măsura preventivă – arestul, arestând-o imediat din sala de ședințe.

Corpurile delictive - confirmarea emisă pe numele cet. L. I., privind înmatricularea la Liceul Teoretic „N.I.”, mun. Chișinău, fila din hîrtie format A4, care conține textul scris de către cet. L. I. sub dictarea cet. I.V.; CD-R prezentat de către cet. L. A., care conține discuția purtată cu cet. I.V. la 23.08.2013; CD-R cu nr. 1210, care conține înregistrările care confirmă faptul primirii sumei de 600 euro de către I.V. de la cet. L. A.; DVD cu nr. 1219, care conține înregistrarea video a percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. I.V., fiind relatat faptul depistării pe masa acesteia a mijloacelor bănești, sunt necesare de păstrat la cauza penală dată.

Banii - 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 (una sută) EURO cu seria și numărul - S 02866571701; S 25524132658; L 12605650313; S 01491059194, toate cu anul de emisie 2002 și 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) EURO cu seria și numărul - S 44271912463; Z 67467954861; V 18640819174; V 43006910683, în sumă de 600 euro, sunt necesari de restituit proprietarului - Centrului Național Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

a hotărît:

A o recunoaște pe I.V.N. vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 (o mie) u.c. ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei MD și cu privarea de dreptul de a exercita activitate didactică pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui I.V.N. a o înlocui cu măsura preventivă – arestul, luând-o imediat din sala de ședințe.

Termenul pedepsei lui I.V.N., a-l socoti din 03 aprilie 2014.

În termenul de ispășire a pedepsei a include perioada reținerii lui I.V.N. și anume începând cu 28.08.2013 ora 19:10 până la 29.08.2013 ora 17:10.

Corpurile delictive - confirmarea emisă pe numele cet. L. I., privind înmatricularea la Liceul Teoretic „N.I.”, mun. Chișinău, fila din hârtie format A4, care conține textul scris de către cet. L. I. sub dictarea cet. I.V.; CD-R prezentat de către cet. L. A., care conține discuția purtată cu cet. I.V. la 23.08.2013; CD-R cu nr. 1210, care conține înregistrările care confirmă faptul primirii sumei de 600 euro de către I.V. de la cet. L. A.; DVD cu nr. 1219, care conține înregistrarea video a percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. I.V., fiind relatat faptul depistării pe masa acestuia a mijloacelor bănești, de păstrat la cauza penală dată.

Banii: - 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 (una sută) EURO cu seria și numărul - S 02866571701; S 25524132658; L 12605650313; S 01491059194 și 4 (patru) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) EURO cu seria și numărul - S 44271912463; Z 67467954861; V 18640819174; V 43006910683, în sumă de 600 (șase sute) euro de restituit proprietarului Centrului b ațional Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ț.R.