

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 ianuarie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

- Elena Cazacov

Părţi vătămate

- Antonina Bernavski

Avocaţilor

- Ion Negura, Cotruţa Artur, Iulian Timotin,
Berliba Viorel, Ivan Ungureanu

Inculpatului

- Constantin Țuțu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 17.02.2022 privind învinuirea lui

Țuțu Constantin ***** *născut la ******, cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, loc. ***** , str. ***** 122, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzația în materie penală.

1. **Țuțu Constantin ******* deținând funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, fiind membru al Comisiei Permanente în cadrul Secretariatului Parlamentului și membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, aproximativ în perioada 19-21 septembrie 2017, aflându-se în incinta cafenelei „Cherry cafe” amplasată în mun. Chişinău, bd. Dimitrie Cantemir 3/2, acționând cu intenție directă, a pretins de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze pe bănuitul Grigore Bernavski, reținut în cadrul cauzei penale nr. 2016481684, precum și să nu înainteze demers privind aplicarea măsurii preventive - „arestarea preventivă”.

2. După ce au fost acumulate mijloacele bănești, în aceeași perioadă cet. Galanciuc Andrei la contactat și la informat pe Constantin Țuțu despre aceasta, la ce ultimul a comunicat ca mijloacele bănești să fie transmise cet. Golban Stanislav.
3. În continuare, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Stanislav Golban în apropierea restaurantului „Vasabi Sushi” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 4/1, unde a transmis mijloacele bănești anterior pretinse.
4. La 21 septembrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Svetlana Tizu, prin încheierea nr. 14-646/2017, a admis integral demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și aplicat față de Grigore Bernavski măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
5. Peste câteva zile după ce a fost aplicată măsura preventivă, „arestarea preventivă”, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu în cadrul întâlnirii avute cu cet. Galanciuc Andrei în restaurantul din incinta hotelului „Jolly Alon” amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 33, a comunicat că situația lui Bernavski Grigore este destul de complicată și în privința acestuia se vor mai intenta două dosare penale, și că procurorii nu pot să-l elibereze pe acesta din arest preventiv.
6. În cadrul aceleiași discuții, Constantin Țuțu pe lângă suma de 10 000 Euro a pretinse și primite anterior, a mai pretins suplimentar de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința învinutului Grigore Bernavski, și anume de al scoate pe acesta de sub urmărire penală și clasarea cauzelor penale.
7. Astfel, în următoarea zi, fiind acumulate mijloacele bănești pretinse, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Golban Stanislav pe str. *****, mun. Chișinău, în apropierea podului de la Telecentru și a transmis mijloacele bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017).
8. La 17 octombrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu, prin încheierea nr. 16-1606/2017, a admis integral demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și a prelungit față de Grigore Bernavski măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
9. Luând în considerație că Constantin Țuțu nu și-a onorat promisiunea în schimbul căreia a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 20 000 euro, cet. Galanciuc Andrei și soția învinutului Bernavski Grigore, Bernavski Antonina, au insistat față de primul ca acesta să restituie mijloacele bănești anterior transmise.
10. Astfel, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu, aflându-se în incinta cafenelei „Cherry cafe” amplasată pe bd. Dimitrie Cantemir 3/2. Bucurei 14, mun. Chișinău, a restituit lui Galanciuc Andrei, mijloace bănești în sumă de 18 000 Euro, iar diferența restantă în sumă de 2000 Euro, nu a restituit, motivând prin faptul că aceasta formează costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor.
11. Tot el, **Țuțu Constantin ******* aproximativ la începutul lunii noiembrie 2017, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, fiind în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, neștiind ce soluție vor adopta procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul principal față de învinutul Grigore Bernavski, acționând din intenție directă, urmărind scopul dobândirii

ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi, cunoscând că aceasta este disponibilă și predispusă să transmită suma de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) pentru eliberarea din arest a soțului său, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi, deși în realitate nu avea asemenea influență, s-a apropiat de Galanciuc Andrei și a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017).

12. Cet. Galanciuc Andrei fiind încrezut că Constantin Țuțu prin funcția deținută poate să intervină pe lângă procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, după ce a discutat cu Bernavschi Antonina condițiile expuse de către Constantin Țuțu, a căzut de acord să dea suma pretinsă, doar cu condiția că mijloacele bănești vor fi transmise după ce Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest.
13. La 14 noiembrie 2017, Țuțu Constantin, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017), pentru al convinge pe cet. Galanciuc Andrei și cet. Antonina Bernavschi că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la informat cifrat pe Galanciuc Andrei, că învinuitul Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest la 16 noiembrie 2017.
14. În continuare, la 16 noiembrie 2017, după ce Grigore Bernavschi a fost eliberat din arest preventiv, Constantin Țuțu la telefonat pe Galanciuc Andrei și a solicitat ca acesta să-i aducă mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) anterior pretinse.
15. Conform înțelegerii avute, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Galanciuc Andrei, aflându-se în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, i-a comunicat lui Constantin Țuțu că mijloacele bănești sunt cu el și că poate să-i le transmită, doar că deține suma de 18000 Euro.
16. Astfel, Țuțu Constantin, i-a comunicat lui Galanciuc Andrei să transmită mijloacele bănești în sumă de 18 000 Euro lui Victor Mihailov, precum și să aducă suplimentar suma de 2000 Euro, deoarece suma de 2000 Euro care a fost transmisă anterior a fost costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor și nu se include în suma de 20 000 Euro anterior pretinse.
17. Conform înțelegerii avute, Galanciuc Andrei a transmis suma de 18 000 Euro lui Mihailov Victor, iar ulterior peste câteva zile a transmis personal lui Constantin Țuțu suplimentar suma de 2000 Euro.
18. În continuare, aproximativ la 20 iunie 2019, Galanciuc Andrei, aflând că Țuțu Constantin la dus în eroare pe el și pe cet. Bernavschi Antonin și i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, precum că ar avea influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi, și că în realitate nu a realizat nici o influență în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, și că el și cet. Bernavschi Antonina au fost înșelați, i-a solicitat lui Golban Stanislav ca să-i transmită lui Constantin

- Țuțu să restituie mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro, motivînd prin faptul că Constantin Țuțu nu a făcut nimic pentru banii primiți.
19. Cet. Golban Stanislav, discutînd telefonic cu Constantin Țuțu, ultimului fiindu-i frică de a nu fi denunțat la organele de drept, prin intermediul cet. Golban Stanislav a restituit cet. Galanciuc Andrei suma de 20 000 Euro.
 20. Tot el, **Țuțu Constantin ******* fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționînd cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvârșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
 21. Țuțu Constantin, la 30.03.2018, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2017, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vîndut două autoturisme, și anume automobil de model MERCEDES-BENZ SL55, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2006, cu prețul de 20 000 MDL și automobil de model MERCEDES-BENZ S350, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, cu prețul de 80 000 EUR, însă nu a inclus venitul obținut din vânzarea mijlocului de transport de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2010, care conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.02.2017 a fost vîndut cet. Gîrbea Vasile cu suma de 31 000 lei.
 22. Totodată, suma de 80 000 EUR indicată în declarație ca fiind venit din vânzarea mijlocului de transport marca/model MERCEDES S350 BLUE TEC, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, nu corespunde sumei indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 20.05.2017, potrivit căruia Constantin Țuțu a vîndut cet. Rapcea Serghei autoturismul de model MERCEDES S350 BLUE TEC cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, la prețul de 75 000 EUR.
 23. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, nu a inclus datele ce se referă la obținerea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0069 ha din terenul cu nr. cadastral 0131124534 și alipită la terenul nr. cadastral 0131124533, care conform contractului de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din 10.10.2017, a fost procurată la prețul de 20 000 MDL.
 24. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model MERCEDES V250D cu numărul de înmatriculare WIP777, anul fabricării 2015; asupra mijlocului de transport de model AUDI SQ7 cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC999, anul fabricării 2017.
 25. De asemenea, Țuțu Constantin, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2017, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare

și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.

26. Tot el, **Țuțu Constantin ******* fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționînd cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvârșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
27. La 21.06.2019 și 26.06.2019, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vîndut în anul 2017 automobilul de model MERCEDES-BENZ S63 AMG cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2014, la prețul de 450 000 lei, deși potrivit contractului de vânzare-cumpărare, mijlocul de transport a fost vîndut la 19.06.2019, iar mijloacele bănești au fost transmise către Țuțu Constantin în luna aprilie 2020.
28. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, nu a inclus datele ce se referă la împrumutul bănesc acordat societății SRL „Constant Petrol” în sumă de 64 600,00 lei, conform contractului de împrumut nr. 24/04.18 din 24.04.2018, mijloace bănești transferate la 25.04.2018 în contului bancar nr 22240300000217MDL deschis la BC ”Victoriabank” SA.
29. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la înstrăinarea în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 19.03.2018, a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0717 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Dimitrie Cantemir 10, cu numărul cadastral 5511214.096 la prețul de 909 lei, precum și nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model PORSCHE CAYENNE S cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2017; asupra mijlocului de transport de model VOLKSWAGEN PASSAT cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2016 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017.
30. De asemenea, Țuțu Constantin, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2018, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.
31. Concomitent, Țuțu Constantin, pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute și cheltuielilor efectuate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale

pentru anul 2018, la capitolul 7, „Datorii” că a împrumutat de la Bivol Simion mijloace financiare în sumă de 2 000 000 lei, deși în acest sens nu a fost întocmit nici un act juridic confirmativ, iar de facto mijloacele financiare indicate nu au fost transmise către Țuțu Constantin.

32. La fel, de către organul de urmărire penală **Țuțu Constantin ******* se învinuiește că, acesta deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014 „privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor deputaților aleși”, fiind în perioada 28.01.2015 – 17.03.2016 membru al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 9 din 28.01.2015 „privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului”, iar în perioada 18.03.2016 – 09.03.2019 membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică conform Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 18.03.2016 „privind modificarea unor hotărâri ale Parlamentului”, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, a comis fapta prejudiciabilă de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:
33. În perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a realizat venituri din mai multe surse a căror proveniență este justificată prin documente oficiale și acte juridice civile în sumă totală de 6 455 350,72 lei, după cum urmează:
- venit obținut din salariul din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova - 521 027,38 lei;
 - venit obținut din indemnizații de la locul de muncă - 147 237,00 lei;
 - venit obținut din vânzarea terenului nr. cadastral 5511214.096, adresa mun. Chișinău, sat. ***** str. Dimitrie Cantemir 10 – 909 lei;
 - venit obținut din vânzarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 61 909 lei;
 - venit obținut din cadouri/donații, evenimente de familie, împrumuturi de la persoane fizice, încasări de datorii, venituri din transferuri bănești, dobânzi – 5 725 177,34 lei.
34. De asemenea, în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a efectuat cheltuieli în sumă totală de 10 012 207,94 lei, după cum urmează:
- cheltuieli pentru procurarea terenurilor cu nr. cadastral ***** , nr. 0131124.534 amplasate în mun. Chișinău, or. ***** , str. ***** 122 – 170 000 lei;
 - cheltuieli pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit cu nr. cadastral 0131124.233.01 amplasată în mun. Chișinău, or. ***** , str. ***** 122 – 4 038 051,07 lei;
 - cheltuieli pentru întreținerea locuinței – 29 601,3 lei;
 - plăți la furnizorii de servicii – 25 709,6 lei;
 - cheltuieli pentru dotarea locuinței – 22 445,9 lei;
 - cheltuieli pentru procurarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 2 596 784,50 lei;
 - cheltuieli de consum pentru transport – 92 452,07 lei;
 - servicii de asigurare: RCA, Carte Verde – 11 939,72 lei;

- servicii de inspecție/testare auto – 600 lei;
 - taxe pentru înmatriculare/reînmatriculare unităților de transport, perfectarea plăcilor de înmatriculare la comandă – 5 135 lei;
 - taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova – 22 300 lei;
 - plăți pentru călătorii cu avionul – 45 711 lei;
 - împrumuturi la persoane juridice – 64 600 lei;
 - împrumuturi la persoane fizice – 2 138 400 lei;
 - capitalul social al societăților fondate – 5 500 lei;
 - cheltuieli pentru produse alimentare – 92 546,53 lei;
 - cheltuieli pentru alcool și tutungerie – 69 278 lei;
 - cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte - 120 260,7 lei;
 - cheltuieli pentru îngrijirea medicală și sănătate – 11914 lei;
 - cheltuieli pentru învățământ – 1244,60 lei;
 - cheltuieli pentru agrement, beauty – 184 428,3 lei;
 - cheltuieli pentru hoteluri, restaurante, cafenele – 35 872,8 lei;
 - cheltuieli pentru comunicații – 65 816,31 lei;
 - donații/cotizații pentru partid politic – 71 500 lei;
 - cheltuieli pentru înregistrarea mărcii comerciale – 4519,13 lei;
 - impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice – 4000,17 lei;
 - impozitul pe avere încasat în bugetul de stat – 22019,31 lei;
 - plata pentru certificatele de urbanism și autorizările de construire sau desființare – 100 lei;
 - Alte taxe de stat – 40 lei;
 - plăți conform rulajelor bancare – 59 438,31 lei.
35. În acest context, fiind contrapusă suma veniturilor realizate de către Constantin Țuțu pentru perioada 09.12.2014 – 31.12.2019 cu suma cheltuielilor efectuate de către acesta pentru aceeași perioadă, se constată o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli, suma cheltuielilor prevalând asupra sumelor de venituri obținute cu 3 556 857,22 lei, mijloace care nu puteau fi obținute licit.

II. Procedura examinării cauzei:

36. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

37. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Țuțu Constantin ******* a comunicat că în general învinuirea nu îi este clară și vina nu o recunoaște. Inculpatul a menționat, cu referire la învinuirea ce i-a fost înaintată în temeiul art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, că aceasta nu îi este clară nici la momentul audierii, considerând-o nelegală și abuzivă. Acesta a declarat că nu își recunoaște vina și a menținut integral afirmațiile făcute

la etapa urmăririi penale. Inculpatul a subliniat că, în legătură cu cauza examinată, nu a dobândit, solicitat sau pretins vreunei persoane sume de bani ori alte bunuri. A menționat expres că nu cunoaște familia Bernavschi și că persoana respectivă a văzut-o pentru prima dată în sala de judecată. Totodată, inculpatul a menționat că nu a pretins niciodată vreo sumă de bani de la martorul Andrei Galanciuc și nu a susținut vreodată că ar avea influență asupra procurorilor sau judecătorilor. Acesta a relatat că, la o dată pe care nu și-o amintește cu exactitate, probabil Andrei Galanciuc, s-a apropiat de el în sala de sport situată în sectorul Botanica, solicitându-i informații privind un birou de avocați. Persoana respectivă i-ar fi comunicat că o rudă de a sa, persoană publică, fusese reținută. Inculpatul i-a răspuns că va contacta avocații cu care colabora pentru a le expune problema ridicată, urmând ca aceștia să analizeze situația. De asemenea, inculpatul a menționat că Galanciuc Andrei i-a comunicat că există un „buget pentru avocați”, fără a preciza natura sau cuantumul acestuia, aspect asupra căruia inculpatul afirmă că nu a solicitat detalii. Ulterior, inculpatul a discutat cu avocata Caliga Mariana, care și-a exprimat disponibilitatea de a prelua cauza, iar acesta a transmis părților interesate datele de contact ale acesteia pentru a putea fi apelată de rudele persoanei arestate. Inculpatul a precizat că nu cunoaște modul în care au evoluat ulterior discuțiile dintre aceștia. Inculpatul a mai menționat că depozitia martorului Andrei Galanciuc din ședința de judecată confirmă cele relatate, întrucât acesta a recunoscut că a apelat la inculpat deoarece știa că acesta colaborează cu avocați puternici, care l-ar putea ajuta. Totodată, martorul a declarat că inculpatul nu i-a afirmat niciodată că ar avea influență asupra procurorilor sau judecătorilor, ci doar că va apela la un birou de avocați. Inculpatul a conchis că aceasta reprezintă întreaga sa declarație cu privire la episodul imputat.

38. Inculpatul, cu referire la învinuirile înaintate în temeiul art. 330² alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod penal, a declarat că le consideră ilegale și abuzive, menționând că nu își recunoaște vina. Acesta a susținut că își menține integral declarațiile oferite în faza urmăririi penale.
39. Inculpatul a expus că, pe parcursul activității sale sportive, a obținut un număr semnificativ de premii și donații, care i-au permis procurarea, fără dificultăți financiare, a diferitor bunuri. A menționat că, în luna decembrie 2014, la momentul în care a devenit deputat în Parlamentul Republicii Moldova, dispunea de un capital financiar consistent acumulat din activitatea sportivă, incluzând, doar pentru anul 2014, venituri în sumă de aproximativ 145.000 euro. A subliniat că, în acea perioadă, nu exercita funcții publice, activând exclusiv ca sportiv, și obținând anterior numeroase succese și realizări profesionale.
40. Inculpatul a precizat că nu a accedat într-o funcție publică într-o situație materială precară, iar în anul 2014, la momentul alegerii sale în Parlament, deținea deja două automobile, declarate cu valoarea de aproximativ 60.000 euro și 15.000 euro. Ulterior, pe durata mandatului său de deputat, a beneficiat de salariu, indemnizații, donații și cadouri bănești.
41. Totodată, inculpatul a menționat că a contractat împrumuturi de la persoane fizice pentru edificarea locuinței și alte necesități personale. A mai arătat că mai mulți prieteni l-au sprijinit efectiv în construcția casei, oferindu-i materiale de construcție, realizând lucrări și prestând muncă necalificată, pentru care acesta nu a achitat.
42. Inculpatul a subliniat că, în prezenta cauză, nu există niciun act emis de Autoritatea Națională de Integritate sau de Serviciul Fiscal de Stat care să constate faptul că ar deține,

personal sau prin intermediul unor terțe persoane, bunuri a căror valoare ar depăși substanțial veniturile sale declarate. A susținut că acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că bunurile sale nu ar fi putut fi obținute în mod licit.

43. Acesta a mai menționat că, pe întreaga perioadă în care a exercitat funcția de deputat, a depus declarațiile de avere și interese personale în conformitate cu cerințele legale, fără a comite fals în declarații. Inculpatul a menționat că a comunicat toate aceste aspecte pe parcursul urmăririi penale și în continuare a declarat că refuză să răspundă la întrebările procurorului, judecătorului și apărătorului.

Probele prezentate de partea acuzării:

44. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

45. ***Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Constantin Țuțu în baza art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal***

- declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, inculpatul Țuțu Constantin îi este cunoscut fizic doar din ședințele de judecată. Aceasta a precizat că nu se află în relații de rudenie sau relații ostile cu inculpatul și că înțelege motivele pentru care a fost citată la judecată. Menționând că, în luna septembrie 2017, soțul său, Grigorii Bernavschi, care deținea funcția de președinte al asociației AITA, a fost reținut din motive necunoscute. A menționat că, în primele zile, nu a primit nicio informație oficială privind cauza reținerii. După aproximativ două zile, a fost contactată telefonic de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat drept „Andrei”, fără a-i comunica numele de familie, ulterior a aflat că acesta se numește Galanciuc. Potrivit declarațiilor acesteia, Andrei Galanciuc i-a comunicat că o poate ajuta în legătură cu situația soțului ei. Partea vătămată a acceptat ajutorul, fără a cunoaște natura exactă a intervenției. Ulterior, acesta i-a comunicat că, pentru eliberarea soțului, este necesară transmiterea sumei de 10.000 euro, afirmând că cunoaște o persoană influentă care ar putea interveni în acest sens. Partea vătămată a menționat că nu a cerut detalii despre identitatea acelei persoane. Aceasta a relatat că suma respectivă era foarte mare pentru ea, însă, având în vedere starea de sănătate precară a soțului, aflat în detenție, a acceptat să ofere banii. A declarat că, în decurs de una sau două zile, a reușit să adune suma de 10.000 euro. Respectiv, s-a întâlnit cu Andrei Galanciuc și i-a transmis suma respectivă. Tot, atunci a fost și prima dată când s-a văzut cu acesta. Partea vătămată a menționat că avocatul soțului ei, Vasile Tarnovschi, a depus un recurs la Curtea de Apel, sperându-se eliberarea acestuia, fapt care nu s-a produs. A afirmat că l-a contactat pe Andrei Galanciuc pentru explicații, iar acesta i-a spus că va discuta cu persoana respectivă. Ulterior, acesta i-a comunicat că situația este foarte complicată și că persoana influentă ar solicita încă 10.000 euro. Partea vătămată a precizat că s-a revoltat și i-a spus că nu dispune de acești bani. Însă Andrei Galanciuc i-a sugerat să încerce să îi găsească în câteva zile. În consecință, partea vătămată a amanetat careva bunuri personale,

a împrumutat o parte din bani de la rude și astfel a acumulat 7.000 euro. Când l-a informat pe Galanciuc despre suma disponibilă, acesta i-a spus că va completa diferența de 3.000 euro din surse proprii. Partea vătămată i-a transmis astfel cei 7.000 euro. Aceasta a relatat că, aproximativ o lună mai târziu, după prelungirea măsurii arestului preventiv, l-a contactat din nou pe Andrei Galanciuc pentru explicații, întrucât nu se întâmplase nimic. Acesta i-a comunicat că situația este în continuare dificilă, că au intervenit „încă două cazuri” și că „persoana influentă” ar fi dispusă să returneze banii dacă ea nu mai are încredere. Partea vătămată a solicitat returnarea banilor, iar după câteva zile s-a întâlnit cu Galanciuc, care i-a restituit suma totală de 17.000 euro. Cu aceeași ocazie, acesta i-a spus că persoana influentă pretinde o recompensă pentru eforturile depuse. Partea vătămată a declarat că a acceptat, crezând că va fi vorba despre o sumă modestă (100–200 euro). Însă Galanciuc i-a comunicat că persoana respectivă solicită 2.000 euro. Partea vătămată a afirmat că nu a fost de acord, însă acesta i-a spus că trebuie să achite „domnilor”, fără a preciza cine sunt aceștia. Pentru a nu-l pune într-o situație dificilă, i-a dat lui Galanciuc suma de 2.000 euro din cei 17.000 euro restituiți. Partea vătămată a mai relatat că, în luna noiembrie 2017, a fost din nou contactată de Andrei Galanciuc, care i-a comunicat că „persoana influentă” i-a transmis că eliberarea soțului este iminentă și că trebuie să îi dea banii, suma rămânând neschimbată. Având în vedere starea gravă de sănătate a soțului, partea vătămată a acceptat, stabilind însă două condiții: transmiterea banilor să fie făcută după eliberare și închiderea dosarului, cu restituirea tuturor documentelor și bunurilor ridicate la percheziție (documente ale firmei, calculatoare, ștampile etc.), care o împiedicau să desfășoare activitate economică. Aceasta a precizat că, la mijlocul lunii noiembrie 2017, instanța a dispus eliberarea soțului din penitenciar și aplicarea arestului la domiciliu. În aceeași zi, partea vătămată i-a transmis lui Andrei Galanciuc suma de 18.000 euro. Seara, a fost sunată din nou, fiind informată că suma transmisă este de 18.000 și nu de 20.000 euro și că trebuie să mai achite 2.000 euro, întrucât „altfel se poate schimba decizia instanței”. După câteva zile, partea vătămată a transmis și această sumă. Aceasta a declarat că, în continuare, documentele nu i-au fost restituite timp de aproximativ jumătate de an, calculatoarele nu i-au fost înapoiate, iar soțul ei a rămas în arest la domiciliu timp de două luni, urmând ulterior o măsură de control judiciar pe alte două luni. Partea vătămată a afirmat că, în acel moment, a înțeles că a fost indusă în eroare. Avocatul soțului său i-a spus că Judecătoria Chișinău, stabilise că dosarul fusese pornit cu încălcarea procedurii, motiv pentru care nu ar fi putut fi menținută detenția. Ulterior, partea vătămată a sesizat procuratura printr-o cerere oficială.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, partea vătămată Bernavski Antonina Clementie, a comunicat că, îl cunoaște pe Andrei Galanciuc întrucât acesta era membru al Asociației AITA (Asociația Transportatorilor Auto) și se întâlnea frecvent cu soțul său, cei doi fiind, de asemenea, foști colegi, care au studiat împreună în cadrul aceluiași institut. Partea vătămată a menționat că, în momentul în care a fost contactată de Andrei Galanciuc, acesta s-a prezentat drept coleg al soțului ei, Grigorii Bernavski, și i-a comunicat că poate încerca să îl ajute în legătură cu situația detenției. S-a menționat că prima sumă de bani transmisă i-a fost împrumutată de rudele sale din Israel. Partea vătămată a precizat că prima tranșă de bani i-a fost transmisă personal lui Andrei Galanciuc pe str. Vasile Alecsandri din mun. Chișinău. Cu aceeași ocazie, Galanciuc i-a spus că are o persoană „foarte influentă”, „legată nemijlocit cu cel de sus”, exprimare prin care partea vătămată a înțeles că ar fi vorba despre Vladimir Plahotniuc, însă acesta nu i-a

comunicat numele persoanei respective și discuțiile se purtau în șoaptă. Aceasta a menționat că a aflat ulterior, abia după ce a fost citată la Procuratură pentru a fi audiată, că Andrei Galanciuc ar fi recunoscut în fața procurorului că a primit bani de la ea și că i-ar fi transmis lui Constantin Țuțu. Referitor la a doua tranșă, partea vătămată a declarat că suma de 7.000 euro a fost transmisă în sectorul Râșcani, la stația PECO Lukoil de pe str. Studenților. Partea vătămată a menționat că, după restituirea sumei de 17.000 euro din care a reținut 2.000 euro drept „compensare”, la solicitarea lui Andrei Galanciuc nu a mai purtat discuții cu alte persoane despre problema eliberării soțului său. Aceasta a mai menționat că a doua oară suma de 18.000 euro i-a fost transmisă lui Andrei Galanciuc imediat după eliberarea soțului din penitenciar, în apropierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pe o stradă alăturată. Partea vătămată a afirmat că ulterior nu i-au mai fost solicitate alte sume de bani. Totuși, suma totală de 20.000 euro transmisă lui Andrei Galanciuc nu i-a fost restituită până în prezent. Partea vătămată a presupus că Galanciuc a obținut numărul său de telefon de la membrii Asociației AITA, întrucât era cunoscută cu mai multe persoane din cadrul acestei organizații. A menționat că nu își amintește ca Galanciuc să îi fi spus vreodată că soțul său i-ar fi cerut ajutorul. Partea vătămată a reiterat că sumele de 10.000 euro și 7.000 euro au fost transmise în scopul eliberării soțului din detenție. A menționat că, la prima transmitere a banilor, nu a impus nicio condiție. Ulterior, însă, după ce a constatat că anumite condiții formulate de ea nu au fost respectate, respectiv, că soțul său a continuat să se afle în arest la domiciliu timp de două luni, ulterior sub control judiciar alte două luni, nici ștampilele și nici documentele de la firmele „Trans Comunicații” și „Berton Trans”, ridicate la percheziție, nu au fost restituite, a înțeles că a fost indusă în eroare. Aceasta a mai declarat că a aflat de la avocatul soțului său despre existența unei hotărâri a instanței care ar fi constatat că dosarul fusese pornit cu încălcarea procedurii, fapt ce i-a confirmat suspiciunile privind inducerea sa în eroare. Partea vătămată a subliniat că nu a discutat cu nimeni despre înțelegerile cu Andrei Galanciuc, deoarece acesta i-a spus că „toate telefoanele sunt ascultate” și că ea ar fi supravegheată. Prin urmare, din teamă, aceasta a evitat să comunice cu alte persoane în legătură cu aceste aspecte.

La întrebările avocatului Ion Negura, partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie, a comunicat că, soțul său se numește Grigorii Bernavschi și că nu cunoaște exact de cât timp Andrei Galanciuc îl cunoștea pe soțul ei, nici cât de frecvent comunicau cei doi. Aceasta a menționat că, înainte de a fi contactată telefonic de Andrei Galanciuc, cunoștea doar că o persoană cu prenumele Andrei era membru al Asociației AITA, însă nu îl cunoștea personal și nu îl văzuse vreodată. Ulterior, după evenimentele petrecute, a aflat că acesta a fost coleg cu soțul său. Menționând că cunoștea membrii asociației doar după nume și nu își poate aminti circumstanțele în care a aflat că persoana cu numele Andrei făcea parte din Asociație. Partea vătămată a declarat că soțul său a fost reținut, probabil de către Procuratura Centru, deși nu cunoștea cu exactitate, fiind informată astfel în urma percheziției. Soțul său era vizat de anchetă pentru faptul că ar fi eliberat o persoană de la serviciu, în cadrul Asociației AITA, însă partea vătămată nu a intrat în detalii. Ea a precizat că Andrei Galanciuc a inițiat discuția și a telefonat-o primul, menționând că îl cunoaște pe soțul ei și poate încerca să-l ajute. Partea vătămată a subliniat că Andrei Galanciuc a aflat despre reținerea soțului său ca urmare a informațiilor privind cazul de la AITA și de la

televizor, însă nu cunoaște modul exact de informare. Acesta nu i-a oferit niciun plan concret de acțiune, ci doar i-a spus că are o persoană influentă cu care se cunoaște bine și care ar putea să o ajute. La momentul discuției cu Andrei Galanciuc, partea vătămată nu avea contractat un avocat pentru soțul său, în afară de avocatul Vasile Tarnovschi, care activează la AITA care s-a oferit să apere interesele soțului. Partea vătămată a declarat că soțul său a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, iar procurorii de caz erau Mircea Ciobanu și Victor (al cărui nume de familie nu îl reține). În discuțiile cu Andrei Galanciuc, partea vătămată nu a fost informată despre avocat sau despre vreun plan de acțiune concret. La momentul transmiterii sumei de 10.000 euro, Andrei Galanciuc nu i-a eliberat recipisă, iar partea vătămată nu a solicitat întocmirea acesteia. Menționându-se că la primele trei întâlniri nu au fost prezente alte persoane. Personal nu a achitat avocaților careva sume bănești cu titlu de onorariu pentru aceștia. Partea vătămată a relatat că sumele de bani au fost adunate prin împrumuturi de la rude și persoane din Chișinău și că nu cunoștea persoana influentă până la audierea la Procuratură, când a aflat că este vorba despre Constantin Țuțu. Ea a spus că a dorit să cunoască cine era persoana influentă, iar procurorul i-a comunicat că Andrei Galanciuc a dezvăluit identitatea acesteia. Partea vătămată a precizat că, după transmiterea banilor către Andrei Galanciuc, acesta i-a comunicat că suma va fi transmisă persoanei influente și că aceasta ar putea interveni pentru eliberarea soțului său. Aceasta a declarat că Andrei Galanciuc i-a garantat că banii vor ajunge la persoana respectivă. Ultima sumă de bani a fost transmisă imediat după eliberarea soțului, respectând condițiile formulate de partea vătămată, care solicita eliberarea acestuia și închiderea dosarului. Partea vătămată a menționat că nu a văzut hotărârile instanței, însă avocatul Vasile Tarnovschi i-a comunicat că Judecătoria Râșcani din mun. Chișinău a decis că dosarul nu a fost intentat legal. Nu a văzut nici hotărârea prin care soțul său a fost eliberat, ci doar l-a văzut acasă. Din discuțiile cu soțul și avocatul, a înțeles că a fost indusă în eroare. Ea nu a discutat cu avocatul și nu i-a comunicat că a transmis bani lui Andrei Galanciuc. Partea vătămată a precizat că nu a contactat ulterior pe Andrei Galanciuc pentru restituirea banilor și că, atunci când a realizat că a fost indusă în eroare, s-a adresat procuraturii, depunând plângere. Când a fost audiată de procurorul Niculiță nu a fost însoțită de persoane terțe.

*La întrebările inculpatului Țuțu Constantin ****** partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie, a comunicat că, nu a fost informată despre clasarea dosarului penal intentat în privința inculpatului la faza urmăririi penale. Aceasta nu își amintește cu exactitate dacă a fost audiată ulterior, după aproximativ un an și ceva, de la clasarea dosarului.

Ulterior, la data de 17 august 2023, partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie a fost audiată suplimentar la solicitarea procurorului Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov. Cu această ocazie, partea vătămată a declarat că, până la acel moment, prejudiciul cauzat nu i-a fost restituit. Totodată, aceasta a solicitat încasarea de la persoana vinovată a sumei de 22.000 euro, cu titlu de reparare a prejudiciului material suportat.

- *declarațiile martorului Bernavschi Grigore Anton*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată o cunoaște doar pe soția sa, Bernavschi Antonina Clementie, alte persoane nu cunoaște.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, în luna septembrie a anului 2019, activa în funcție de administrator în cadrul întreprinderii „BertonTrans”. În septembrie 2017, își desfășura activitatea în cadrul Asociației AITA, unde deținea funcția de președinte. Potrivit declarațiilor sale, la data de 19 septembrie 2017, acesta s-a prezentat la serviciu și își exercita atribuțiile de serviciu în cadrul asociației. În jurul orei 10:00 urma să se deplaseze la bancă pentru a transmite adjunctului său semnăturile necesare pentru operațiunile bancare. În momentul în care a ieșit cu automobilul de serviciu, împreună cu contabilă și adjunctul său, la bariera de la intrarea pe teritoriul asociației, a fost blocat de către un grup de procurori, care au intervenit cu automobile și strigăte, procedând la reținerea sa. Ulterior, martorul a fost escortat la DP mun. Chișinău de pe str. Tighina, unde a fost deținut aproximativ trei zile, după care a fost prezentat în fața instanței, care a dispus aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 de zile în Penitenciarul nr. 13. Concomitent, organele de urmărire penală au efectuat percheziții la domiciliul său, în automobil și în alte locuri aflate în legătură cu persoana sa. Conform afirmațiilor martorului, acesta a executat două luni de arest preventiv în Penitenciarul nr. 13, ulterior două luni de arest la domiciliu, iar în continuare două luni sub control judiciar, însumând o perioadă totală de aproximativ șase luni. Acesta a menționat că, pe durata aflării sale în sediul DP mun. Chișinău, nu a purtat nicio discuție cu nimeni. După plasarea în Penitenciarul nr. 13, din discuțiile cu alți condamnați, a aflat că are dreptul de a efectua convorbiri telefonice, câte 20 de minute pe săptămână. Ulterior, a vorbit cu soția sa și cu un coleg, pe nume Galanciuc Andrei. În discuția avută cu acesta, martorul l-a întrebat motivul pentru care a fost plasat în penitenciar. După eliberarea sa, martorul a declarat că nu a avut nicio discuție cu soția sa referitoare la eventuale acțiuni întreprinse de aceasta pentru obținerea eliberării sale. Totuși, despre faptul că soția sa ar fi întreprins anumite acțiuni în acest sens a aflat de la Galanciuc Andrei, fără a putea preciza momentul exact, menționând că, din câte își amintește, el deja fusese eliberat, iar Galanciuc era reținut la CNA. Martorul a relatat că a aflat că, pentru eliberarea sa, ar fi fost remisă o sumă considerabilă de bani. Potrivit celor comunicate de Galanciuc Andrei, suma ar fi constituit 20 000 – 22 000 euro, bani care, conform afirmațiilor acestuia, ar fi fost luați de la soția martorului. Din discuțiile ulterioare, soția martorului i-a spus că banii au fost obținuți prin împrumuturi de la rude și cunoștințe, precum și prin amanetarea unor bijuterii. Martorul a mai declarat că, în urma discuțiilor cu Galanciuc, acesta i-a indicat că suma urma a fi transmisă unei familii cunoscute sub numele „Țuțu Constantin”. Martorul a precizat că nu cunoștea această persoană, văzându-l doar în presă. Potrivit afirmațiilor lui Galanciuc Andrei, acesta se antrena într-un club sportiv împreună cu persoana numită Țuțu. De asemenea, Galanciuc i-a comunicat martorului că urma să transmită banii în scopul obținerii eliberării sale din detenție.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, pe durata aflării sale în Penitenciarul nr. 13, l-a contactat telefonic pe Galanciuc Andrei, întrucât acesta îi era mai apropiat și îl cunoștea încă din perioada facultății. Martorul a precizat că, la momentul reținerii, era asistat de avocatul său, Tarnovschii Vasile, iar discuțiile cu Galanciuc Andrei au avut loc ulterior, din proprie inițiativă, fără ca avocatul să fi avut vreo implicare în această decizie. Acesta a menționat că nu poate preciza circumstanțele exacte în care i-a

fost adusă la cunoștință informația referitoare la persoana numită „Țuțu”. Potrivit celor declarate, martorul a aflat de la procurorul Grigorii Niculiță despre faptul că suma de bani ar fi fost restituită, însă el personal nu a primit nicio sumă înapoi. De asemenea, acesta a precizat că nu i-a solicitat lui Galanciuc Andrei restituirea banilor pe care soția sa i-ar fi oferit în contextul eliberării sale. Martorul a subliniat că nu a discutat niciodată personal cu Constantin Țuțu subiecte legate de soluționarea unor probleme, nu a purtat cu acesta vreo convorbire relevantă în acest sens și îl vede fizic pentru prima dată în ziua audierii. De asemenea, a precizat că nu i-a transmis niciodată inculpatului careva mijloace bănești.

- *declarațiile martorului Galanciuc Andrei Vasile*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată, l-a recunoscut pe inculpatul Constantin Țuțu, precizând că nu se află cu acesta în raporturi de rudenie sau de dușmănie. De asemenea, a menționat că cunoaște motivele pentru care a fost citat în ședință. Martorul a menționat că îl cunoaște pe Bernavschii Grigorie de aproximativ 20 de ani, inclusiv din faptul că ambii au fost membri activi ai Asociației AITA, Bernavschii deținând funcția de președinte al acesteia. Relatând că, în jurul anului 2017, Bernavschii ar fi fost reținut, iar în perioada aflării acestuia în Penitenciarul nr. 13, l-ar fi contactat telefonic de două-trei ori. Martorul a subliniat că situația creată la surprins, întrucât, atât el, cât și ceilalți membri AITA, îl considerau pe Bernavschii o persoană cinstită, care își exercita corect atribuțiile, fără a fi implicat în fraude în cadrul Asociației. Martorul a relatat că Bernavschii Grigorii l-a contactat și a solicitat ajutor în vederea eliberării sale afirmând că nu mai poate rezista condițiilor de detenție. Ulterior, martorul s-ar fi adresat inculpatului Constantin Țuțu, întrebându-l dacă îl poate ajuta cu identificarea unui avocat, propunând, drept recompensă, să discute cu consilierii companiei de asigurări „MoldCargo” pentru a-i determina să devină sponsori ai clubului sportiv „ȚuțuProTeam”. Potrivit declarațiilor martorului, inculpatul Constantin Țuțu i-a comunicat că dispune de persoane care pot acorda sprijin material clubului sportiv, precizând totodată că, pentru soluționarea problemei lui Bernavschii Grigorie, ar fi necesară suma de 10 000 euro. Martorul a precizat că a informat-o imediat pe soția lui Bernavschii Grigorie, Bernavschii Antonina, despre situație și despre suma solicitată, aceasta cerând un termen de două-trei ore pentru a lua o decizie. În scurt timp, aceasta l-ar fi contactat și i-ar fi comunicat că este de acord să achite suma solicitată. Conform declarației martorului, suma de 10 000 euro a fost transmisă inculpatului Constantin Țuțu prin intermediul unei persoane pe nume Stanislav Golban. După două-trei zile, inculpatul Constantin Țuțu l-ar fi contactat din nou, comunicându-i că situația lui Bernavschii este mult mai gravă decât se apreciasse inițial și că ar fi necesară încă de 10 000 euro. Martorul a afirmat că a informat-o din nou pe soția lui Bernavschii, care s-ar fi arătat indignată, motivând că nu dispune de suma suplimentară. În aceste condiții, martorul a susținut că a acceptat să contribuie personal cu 3 000 euro. Ulterior, suma de 10 000 euro, parte a celei de-a doua tranșe, a fost transmisă lui Constantin Țuțu, de asemenea, prin intermediul lui Golban Stanislav. Martorul a menționat că, în pofida acestor plăți, arestul lui Bernavschii Grigorie a continuat să fie prelungit, fapt ce a determinat-o pe soția acestuia să își exprime nemulțumirea și intenția de a solicita restituirea sumelor achitate. Potrivit martorului, banii au fost restituiți, cu excepția sumei de 2 000 euro, pe care inculpatul Constantin Țuțu ar fi solicitat-o drept acoperire a unor cheltuieli de deplasare și combustibil, sumă pe care Antonina ar fi acceptat să o achite. Martorul a mai declarat că, aproximativ o lună mai târziu, în timp ce se deplasa spre Kiev, a fost contactat de inculpatul Constantin Țuțu, care, din cauza conexiunii slabe la internet,

i-ar fi comunicat doar că problema va fi soluționată, fiind necesar să discute cu soția lui Bernavschii pentru transmiterea sumei solicitate. Potrivit martorului, soția lui Bernavschii ar fi transmis suma de 18 000 euro, ținând cont că, anterior, martorul îi transmisese deja inculpatului 2 000 euro. Această sumă finală ar fi fost transmisă inculpatului prin intermediul lui Victor Mihailov în incinta clubului sportiv unde acesta activa ca antrenor. Martorul a relatat că inculpatul Constantin Țuțu s-a arătat nemulțumit de faptul că suma nu era completă și, în urma unei noi discuții cu Antonina, diferența de 2 000 euro ar fi fost transmisă ulterior, astfel că, în total, familia Bernavschii ar fi remis inculpatului suma de 22 000 euro. Martorul a subliniat că personal a primit banii de la soția lui Bernavschii și i-a remis mai departe conform solicitărilor inculpatului Constantin Țuțu. Totodată, a precizat că, după transmiterea ultimei sume, măsura preventivă aplicată lui Bernavschii Grigorie ar fi fost înlocuită cu arest la domiciliu.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că știa că banii urmau a fi remiși prin intermediul lui Golban Stanislav, conform indicațiilor primite de la inculpatul Constantin Țuțu. Martorul a menționat că, în momentul în care i-a transmis banii lui Golban Stanislav, acesta nu cunoștea scopul real al transmiterii, situație identică și în cazul lui Victor Mihailov. Martorul a explicat că s-a adresat inculpatului Constantin Țuțu deoarece era pasionat de sport, îl cunoștea pe acesta, îl percepea ca pe o persoană publică și considera că inculpatul avea legături mai bune, astfel încât abordarea acestuia a survenit „automat”. Prima sumă de bani i-a fost transmisă lui Golban Stanislav pe str. ***** din mun. Chișinău, întrucât acesta venea din direcția or. Hâncești, iar a doua tranșă a fost predată pe str. Dacia, unde Golban se afla la o frizerie. În ceea ce îl privește pe Victor Mihailov, martorul a menționat că i-a remis banii în vestiarul clubului sportiv în care acesta activa, club amplasat în incinta complexului „Olimpia”. Martorul a precizat că nu își amintește dacă a numărat banii primiți de la doamna Antonina, soția lui Bernavschii Grigorie, deoarece acestea erau ambalate în hârtie. Referitor la suma de 2 000 euro, martorul a relatat că aceasta a fost transmisă direct inculpatului Constantin Țuțu, în incinta restaurantului „McDonald’s” din sectorul Botanica din mun. Chișinău, în interiorul unui automobil de tip crossover. În autoturism se aflau trei persoane. Inculpatul Constantin Țuțu ocupând locul din față, pe scaunul din dreapta, iar pe bancheta din spate se afla o altă persoană pe nume Andrei Mocanu. Martorul a menționat că, atunci când Bernavschii Antonina a fost informată despre suma de bani care urmează a fi transmisă, aceasta a pus condiția ca, în schimbul achitării acesteia, Bernavschii Grigorie să fie eliberat. Ulterior, atunci când banii au fost restituiți, aceștia i-au fost înapoiați direct martorului de către inculpatul Constantin Țuțu, în zona str. Dimitrie Cantemir. Potrivit martorului, atât banii, cât și ambalajul în care se aflau aceștia, corespundeau cu cele transmise anterior. Martorul a declarat că, din discuțiile purtate, a înțeles că inculpatul Constantin Țuțu urma să contacteze avocați pentru a soluționa problema lui Bernavschii Grigorie. În legătură cu cea de-a doua solicitare de bani, martorul a menționat că i s-a comunicat că persoana va fi eliberată, însă, în realitate, Bernavschii Grigorie a fost plasat în arest la domiciliu, fapt ce a generat nemulțumiri din partea Antoninei. Martorul a relatat că, în momentul în care Antonina și-a exprimat disponibilitatea de a achita suma de bani în schimbul soluționării complete a dosarului, a transmis această informație inculpatului Constantin Țuțu. Totodată, martorul a menționat că nu cunoaște identitatea avocaților lui

Bernavschii Grigorie în perioada respectivă și că, în urma tuturor plăților efectuate, problema nu a fost soluționată. Doamna Antonina nu a formulat nicio pretenție la adresa martorului pentru faptul că situația nu a fost rezolvată, iar martorul a subliniat că nu i-a comunicat niciodată acesteia cine anume ar urma să soluționeze cauza. Martorul a precizat că, după ce a fost transmisă ultima tranșă, în cuantum de 20 000 euro, având în vedere că problema nu a fost soluționată, el i-a solicitat inculpatului Constantin Țuțu restituirea sumei. Cu această ocazie, martorul s-a întâlnit cu inculpatul, explicându-i că și-a afectat imaginea în relația cu familia lui Bernavschii Grigorie, că banii au fost remiși fără rezultat și că este necesară restituirea acestora integrală. Ulterior, Golban Stanislav s-ar fi prezentat la biroul martorului, rugându-l să semneze o recipisă pentru restituirea sumei de 20 000 euro. Martorul a refuzat, condiționând întocmirea recipisei de restituirea sumei integrale de 22 000 euro. Golban a invocat că nu poate restitui decât suma de 20 000 euro. Martorul a arătat că aceste sume i-au fost transmise și, la scurt timp, au fost ridicate de către angajații CNA, respectiv în termen de două-trei săptămâni de la momentul ajungerii banilor în posesia sa. Martorul a informat-o pe doamna Antonina despre restituirea banilor, însă nu își amintește dacă acest lucru s-a întâmplat înainte sau după ridicarea acestora de către CNA. Martorul a mai relatat că doamna Antonina nu i-a comunicat modalitatea concretă prin care a obținut sumele de bani, el înțelegând doar, din cele auzite, că aceasta s-ar fi adresat la un lombard, ar fi contractat împrumuturi sau ar fi utilizat economii personale. În momentul restituirii banilor de către Golban, ar fi fost prezentă și o altă persoană, numită Iurie Colesnic. Potrivit martorului, în acel moment Golban cunoștea motivele restituirii sumelor. Martorul a declarat că lui Victor Golban i s-a comunicat conținutul recipisei care urma a fi întocmită, acesta prezentându-se ulterior cu documentul și afirmând că doar acea formă poate fi acceptată. Martorul a menționat că, la momentul întocmirii recipisei, Golban nu a contactat pe nimeni. Referitor la transmiterea sumei de 2 000 euro, martorul a precizat că dialogul cu inculpatul Constantin Țuțu a fost minimal. Martorul a reiterat că cea de-a doua tranșă de bani a fost transmisă de doamna Antonina cu condiția expresă ca problema să fie soluționată definitiv, ceea ce, în viziunea acesteia, presupunea atât eliberarea, cât și clasarea dosarului. Martorul a menționat că, după transmiterea celei de-a doua tranșe, constatând că situația nu se soluționează, întrucât s-a dispus doar plasarea în arest la domiciliu, l-a contactat pe inculpatul Constantin Țuțu, care s-ar fi enervat, între cei doi având loc o discuție tensionată. Ulterior acestei discuții, martorul a fost reținut. Martorul a afirmat că, pe durata discuțiilor avute, inculpatul Constantin Țuțu nu i-a comunicat niciodată că ar fi purtat vreo discuție cu avocați, procurori sau judecători în vederea soluționării problemei lui Bernavschii Grigorie.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, până în anul 2017, îl cunoștea pe inculpatul Constantin Țuțu de aproximativ trei ani, relație determinată de interesul comun față de sport. Martorul a precizat că, anterior incidentului examinat, nu a purtat cu inculpatul nicio discuție referitoare la soluționarea unor probleme de natura celei în cauză. Acesta a menționat că prima discuție privind soluționarea situației lui Bernavschii Grigorie a avut loc într-o cafenea situată pe str. Cantemir. Cu această ocazie, martorul i-a comunicat inculpatului că există o problemă și o neclaritate, întrucât considera că Bernavschii nu este vinovat, solicitându-i sprijinul. Potrivit martorului, inculpatul i-ar fi

spus că este necesară suma de 10 000 euro și că Bernavschii va fi acasă sâmbătă, discuția având loc într-o zi de luni sau marți. Pe parcursul acestei întrevederi, inculpatul nu i-ar fi explicat metoda prin care urma să fie soluționată problema. Martorul a menționat că nu își amintește ca inculpatul să-i fi comunicat modalitatea concretă prin care urma să fie realizată intervenția. Martorul a relatat că a doua întâlnire cu inculpatul a avut loc la un hotel din centrul orașului, în zona Ministerului Justiției, unde i s-a comunicat că situația este mai dificilă decât se considera inițial. Martorul a presupus că inculpatul discutasese cu un avocat, întrucât menționase că lui Bernavschii i se incriminează mai multe fapte infracționale, aproximativ trei, dintre care una ar fi fost delapidarea, și că este necesar un onorariu mai mare. Martorul a subliniat că inculpatul nu i-a comunicat că ar fi discutat cu procurori sau judecători despre soluționarea problemei. În percepția martorului, inculpatul Constantin Țuțu discuta cu un avocat. După ce i-au fost remiși banii de către Golban Stanislav, respectiv suma finală de 20 000 euro, martorul i-a comunicat acestuia că trebuie restituită și suma de 2 000 euro. Golban Stanislav i-a comunicat martorului că îi este dificil să restituie suma de 2 000 euro, deoarece la momentul respectiv nu dispunea de ea. Din câte își amintește martorul, inculpatul Constantin Țuțu în acel moment nu se afla în țară, iar Golban Stanislav nu a explicat motivul pentru care obligațiile inculpatului de a restitui banii au fost transferate în sarcina sa. Martorul a declarat că banii restituiți au fost păstrați aproximativ două-trei săptămâni într-un safeu, iar el nu a informat familia Bernavschii despre restituirea acestora deoarece aștepta și suma de 2 000 euro, pentru a restitui întreaga sumă. Martorul a mai menționat că a avut câteva tentative de a se întâlni cu Bernavschii Grigorie, însă acesta i-ar fi spus că se află în concediu. Acesta a relatat că a fost reținut de CNA în baza art. 243 Cod penal, într-o altă cauză, fără legătură cu prezenta cauză. Denunțul în cauza penală referitoare la Bernavschii l-a făcut în momentul în care se afla în izolator. Martorul a menționat că avocatul său, Alexandru Zmeu, i-a comunicat că doamna Antonina Bernavschii a depus un denunț în cauză și că urmează să facă declarații. Martorul a precizat că denunțul său corespunde integral celor consemnate în rechizitoriu și celor declarate de el în prezent. Acesta a arătat că, în baza denunțului depus de soția lui Bernavschii, el a prezentat consecutiv toate faptele și evenimentele care au avut loc, fără a le califica juridic. Martorul a afirmat că a aflat despre pornirea cauzei penale după aproximativ o lună de izolare, de la avocații săi, Balaban Sergiu și Alexandru Zmeu. Martorul a declarat că nimeni nu i-a condiționat eliberarea în schimbul declarațiilor făcute împotriva inculpatului Constantin Țuțu. Totodată, el a menționat că a înțeles că soția lui Bernavschii a fost invitată la CNA și amenințată că, în cazul în care nu va depune denunț, va fi plasată în izolator, motiv pentru care aceasta nu ar fi avut alternativă. Martorul a subliniat că nu a avut temeri în privința laturii penale a situației, ci doar temeri de natură morală, pentru a nu crea impresia că ar fi depozitat familia Bernavschii de bani. Acesta a precizat că nu a restituit banii familiei Bernavschii, ci i-a predat angajaților CNA, după ce a fost contactat telefonic de procurorul Grigorii Niculiță, care i-a solicitat să îi prezinte. Martorul a explicat că banii i-au fost restituiți după ce el a fost reținut, fiind deținut timp de cinci luni. Martorul a menționat că a fost reținut în iarna anului 2018, iar banii i-au fost restituiți în vara aceluiași an. Denunțul a fost depus anterior restituirii banilor de către

Golban Stanislav. În final, martorul a menționat că suma de 2 000 euro a fost solicitată de inculpatul Constantin Țuțu pentru sine, drept „deranj” și pentru acoperirea unor deplasări.

- declarațiile martorului Mircea Ciobanu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că este angajat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Martorul a menționat că din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Neavând cu acesta relații de rudenie sau raporturi ostile. Acesta a menționat că, aproximativ în luna septembrie 2017, i-a fost repartizată spre conducere cauza penală în care făptuitor figura Bernavschii Gheorghe, acesta din urmă deținând funcția de conducător al AITA și fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 360 și art. 335 Cod penal. Martorul a precizat că dosarul fusese anterior în gestiunea Procuraturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, care adoptase o soluție procesuală în privința cauzei, însă, ulterior, în luna septembrie, urmărirea penală a fost reluată și transmisă spre conducere grupului din care acesta făcea parte. Martorul a menționat că, în cadrul cauzei, a fost constituit un grup de urmărire penală compus din mai mulți ofițeri de urmărire penală și procurori din cadrul Procuraturii mun. Chișinău. În aceeași perioadă, Bernavschii a fost reținut și, ulterior, prin încheierea instanței de judecată, plasat în arest preventiv. De asemenea, martorul a declarat că procurorul Victor Cazacu era membru al aceluiași grup, acesta substituindu-l în ședințele de judecată atunci când participarea martorului nu era posibilă, în special în ședințele privind prelungirea măsurii preventive a arestului preventiv aplicat în privința lui Bernavschii. Potrivit declarațiilor, măsura arestului preventiv a fost prelungită de două sau trei ori, martorul neputând indica cu exactitate numărul acestora, întrucât procedura a durat o perioadă îndelungată. Dacă nu greșește, în luna noiembrie 2017 a fost depus un nou demers privind prelungirea măsurii preventive, însă, în cadrul unei ședințe interne a grupului de urmărire penală, s-a constatat că starea de sănătate a învinuitului se înrăutățise, iar majoritatea acțiunilor de urmărire penală fuseseră deja efectuate. În aceste circumstanțe, s-a apreciat că menținerea în continuare a învinuitului în stare de arest preventiv este inoportună, motiv pentru care procurorul Victor Cazacu, în ședința de judecată în care se examina demersul privind prelungirea măsurii preventive, a solicitat aplicarea arestului la domiciliu în privința lui Bernavschii. Instanța a admis demersul, dispunând aplicarea măsurii arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile. Martorul a mai declarat că, ulterior, partea apărării a contestat ordonanța de reluare a urmăririi penale, iar, aproximativ în iarna anilor 2017–2018, prin încheierea judecătorului de instrucție, ordonanța de reluare a urmăririi penale a fost anulată, fiind declarată nulitatea tuturor actelor procesuale efectuate după reluarea urmăririi penale.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că procurorul ierarhic superior responsabil de Secția control în anul 2017 era Vitalie Sibov. Referitor la ședința internă în cadrul căreia s-a discutat demersul privind prelungirea măsurii preventive și, totodată, oportunitatea modificării acesteia, martorul a precizat că nu își amintește cu exactitate componența participanților. Cu toate acestea, își amintește cu certitudine că la ședință au participat procurorul Victor Cazacu, ofițerul de urmărire penală Alexandru Gherman, precum și o persoană din conducere, posibil Vitalie Sibov sau Ștefan Șaptefrați însă nu poate indica cu precizie identitatea acesteia. Martorul a mai menționat că, dacă nu greșește, la ședință a mai fost prezent și un reprezentant al subdiviziunilor operative, fără a-și putea aminti numele. Potrivit afirmațiilor martorului, discuțiile privind modificarea măsurii preventive au avut loc fie

chiar în ziua în care a fost depus demersul de prelungire, fie într-o zi foarte apropiată. Acesta a mai arătat că nu își amintește ca persoane care nu aveau atribuții procesuale în dosar să se fi interesat de cauză și nici să fi existat solicitări din partea Parlamentului sau a altor instituții cu privire la cauza respectivă. Martorul a menționat că nu poate explica de ce anumite persoane terțe au ajuns să cunoască informații privind măsura preventivă aplicată lui Bernavschii Gheorghe și nici prin ce modalitate acestea ar fi putut obține asemenea date, în condițiile în care informațiile erau gestionate de organele de urmărire penală. Totuși, având în vedere numărul persoanelor implicate în efectuarea acțiunilor de urmărire penală și accesul acestora la circumstanțele cauzei, martorul nu exclude posibilitatea ca, din neatenție sau chiar din culpă, unele informații să fi fost divulgate către persoane terțe.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, Bernavschii Gheorghe a beneficiat, de la început, de asistență juridică din partea a doi avocați. Din câte își amintește, unul dintre aceștia era Tighineanu Sorin, iar cel de-al doilea, cu care Bernavschii avea încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu AITA, ar fi fost Ternovschii, însă martorul nu reține exact numele. Martorul a precizat că nu poate răspunde dacă ambii avocați au participat concomitent la ședințele de judecată în care au fost aplicate măsurile preventive, întrucât nu a participat întotdeauna la toate ședințele de judecată și nu poate afirma cu certitudine cine a fost prezent la momentul reluării urmăririi penale sau ulterior. Acesta a menționat că, din câte își amintește, ambii avocați erau angajați pe bază de contract, însă admite că se poate înșela. De asemenea, martorul a declarat că pe întreaga durată a aplicării, prelungirii sau eventualei înlocuiri a măsurilor preventive, inclusiv în cazul revocării acestora, domnul Constantin Țuțu nu l-a contactat niciodată, la fel cum nu au existat contacte din partea altor persoane care să reprezinte interesele inculpatului. Martorul a menționat că nu a auzit despre discuții inițiate de colegi referitoare la eventualul interes al domnului Constantin Țuțu în cauza respectivă.

- *declarațiile martorului Victor Cazacu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că activează în calitate de procuror la Procuratura Anticorupție. Martorul a declarat că pe Țuțu Constantin îl cunoaște doar din mass-media, neavând cu acesta relații de rudenie sau ostile. Menționând că, în perioada 2016–2019, a activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal. În anul 2017, aproximativ în luna septembrie, a fost inclus într-un grup de urmărire penală constituit în cadrul unui dosar penal pornit pe numele fostului șef al AITA, pe atunci conducător al instituției. Potrivit martorului, dosarul viza fapte de abuz și sustragerea documentelor oficiale. Martorul a precizat că a aflat despre calitatea sa de membru al grupului de urmărire penală în ziua efectuării acțiunilor procesuale, respectiv percheziția, la care a participat împreună cu ofițerul de urmărire penală Denis Miheev și alți lucrători operativi. Acțiunea a avut loc în cursul dimineții, iar martorul s-a deplasat la sediul vizat împreună cu restul membrilor grupului, având asupra sa plicul cu actele necesare (mandat și ordonanță). Martorul a declarat că percheziția a început în biroul domnului Bernavschii Grigore, căruia i-au fost aduse la cunoștință toate drepturile legale, ulterior fiind efectuată percheziția propriu-zisă. După finalizarea acesteia, Bernavschii a fost transportat la sediul Direcției de Poliție din mun. Chișinău, str. Tighina nr. 6, unde a fost reținut. Martorul a explicat că, ulterior reținerii, s-a ocupat de întocmirea demersului privind arestarea persoanei. Acesta a întocmit ordonanța de inițiere a aplicării măsurii de arest și demersul corespunzător.

Ulterior, demersul a fost înmănat și apărătorului. Martorul nu își amintește cine a dispus arestarea, însă confirmă că a susținut personal demersul și a fost prezent la pronunțarea deciziei. Prima măsură preventivă aplicată a fost de 20 sau 30 de zile de arest preventiv, însă martorul nu poate preciza exact. Martorul a arătat că, ulterior, a depus un demers de prelungire a măsurii preventive pentru o lună suplimentară, care a fost admis. Înainte de expirarea acestei perioade, a mai depus un demers similar, cu cinci zile înainte de termen. În ziua sau cu o zi înainte de ședința programată, s-a decis înlocuirea măsurii preventive cu arest la domiciliu, invocându-se starea precară de sănătate a învinutului. Martorul a întocmit un demers corespunzător, în contextul demersului depus anterior, astfel încât măsura să fie atât înlocuită, cât și prelungită sub forma arestului la domiciliu, conform solicitării părții apărării, cererea fiind examinată concomitent. Martorul a precizat că ședința a avut loc, din câte își amintește, în prima jumătate a zilei, iar pronunțarea deciziei a fost amânată pentru partea a doua a zilei. La momentul pronunțării, martorul nu a mai fost prezent, însă știe că i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu. Ulterior, martorul nu a mai avut atribuții în cadrul dosarului respectiv.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, în cadrul grupului de urmărire penală care a gestionat dosarul, își amintește că a fost purtată o discuție referitoare la înlocuirea măsurii preventive, însă nu a fost organizată o ședință oficială cu proces-verbal, așa cum se procedează de regulă. Martorul a precizat că la acea discuție a participat Mircea Ciobanu, însă nu își amintește prezența altor persoane, dat fiind că evenimentul s-a petrecut de mult timp și în acea perioadă erau gestionate numeroase dosare. Martorul a menționat că nu își amintește nici biroul în care s-a desfășurat discuția. Referitor la momentul întreruperii percheziției pentru ca domnul Bernavschii să-și poată invoca dreptul la un apărător, martorul a declarat că avocatul Vasile Tarnovschii s-a prezentat la fața locului. La înaintarea și examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive față de Bernavschii, martorul a participat împreună cu avocatul Vasile Tarnovschii. Martorul a subliniat că, în ceea ce privește arestarea la care a participat, nu au fost prezenți alți avocați decât Vasile Tarnovschii. Martorul a mai declarat că nu a cunoscut despre implicarea sau interesul unor terțe persoane în legătură cu cauza respectivă. În privința judecătorilor, a precizat că ședințele de aplicare sau prelungire a măsurii preventive s-au desfășurat la sediul Judecătoriei Chișinău, de pe bd. Ștefan cel Mare nr. 73, unde se află în prezent Procuratura Generală. Martorul nu își amintește dacă rudele lui Bernavschii au fost prezente la aplicarea sau prelungirea măsurii preventive.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, avocatul Vasile Tarnovschii a fost invitat de către domnul Bernavschii. Martorul a precizat că posibilitatea înlocuirii măsurii preventive a fost discutată cu conducătorul grupului de urmărire penală, însă nu a fost purtată nicio discuție cu șeful procuraturii. A fost invocată starea de sănătate a domnului Bernavschii, însă martorul nu își amintește detaliile, întrucât cererile respective nu erau examinate de el, ci de instanță, împreună cu demersul corespunzător. Martorul a subliniat că, pe tot parcursul aplicării măsurii preventive, prelungirii acesteia sau eventualei înlocuiri ori revocări, domnul Țuțu Constantin nu l-a contactat niciodată și nici alte persoane din partea acestuia nu au avut astfel de contacte.

- declarațiile martorului Mihailov Victor Corneliu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu și cu acesta nu se află în relații de rudenie și anterior careva conflicte nu au avut. Martorul a precizat că cunoaște motivul pentru care a fost invitat în ședință.
La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu cunoaște în ce relații se află Constantin Țuțu cu Galanciuc Andrei. Martorul a precizat că personal îl cunoaște pe Galanciuc Andrei și că, în anul 2017, l-a văzut pe acesta la sala Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale. Martorul a comunicat că Galanciuc Andrei i-a transmis un plic în anul 2017, destinat lui Constantin Țuțu. Martorul a menționat că Constantin Țuțu l-a telefonat și i-a solicitat să preia plicul de la Galanciuc, urmând ca ulterior să îl transmită acestuia. Transmiterea plicului de către domnul Galanciuc a avut loc inițial în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, plicul fiind ulterior predat lui Constantin Țuțu în preajma Centrului Comercial Atrium. Martorul a declarat că Galanciuc nu i-a comunicat conținutul plicului, iar el nu își amintește nici volumul acestuia. Martorul a transmis plicul domnului Țuțu în aceeași zi, la aproximativ 2–3 ore după ce l-a primit. Constantin Țuțu nu i-a comunicat conținutul plicului. Motivul pentru care Constantin Țuțu l-a contactat pe martor a fost relația de cunoaștere între aceștia. Martorul a menționat că Țuțu Constantin se antrena la sala respectivă și nu deținea atribuții oficiale în cadrul acesteia. În perioada respectivă, martorul a precizat că în sală nu se antrenau persoane de demnitate publică, precum ar fi procurori, judecători etc., fiind prezenți exclusiv sportivi.
La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, incidentul privind plicul s-a produs în toamna anului 2017. Martorul a explicat că și-a amintit anul respectiv deoarece cu doi ani înainte fusese interogat de procurorul anticorupție și atunci cunoștea exact contextul. Martorul a precizat că îl cunoaște pe Galanciuc Andrei de la momentul transmiterii plicului, acesta fiind a doua întâlnire dintre ei. În perioada anilor 2017–2019, martorul nu a avut relații economice cu Galanciuc și nici alte legături de natură personală, cei doi interacționând exclusiv în cadrul sălii de antrenament, unde martorul exercita funcția de director adjunct al Centrului de Pregătire a Lotului Național. În ceea ce privește Constantin Țuțu, martorul a declarat că îl cunoaște și că între ei exista o relație de prietenie, fără a fi implicați în relații economice. Martorul a menționat că, în perioada 2017–2019, a avut anumite contacte economice cu domnul Galanciuc doar în legătură cu reparația sălii de antrenament. Prima interacțiune de acest gen cu Galanciuc a avut loc anterior, în anul 2016, când acesta a venit cu bârne metalice pentru instalare în sală. Referitor la plicul primit de la Galanciuc, martorul a precizat că acesta a fost primit într-o zi, în sala de antrenament, care era luminată, iar predarea către Constantin Țuțu a avut loc noaptea, la aproximativ 2–3 ore de la primire. Martorul nu-și amintește dimensiunile exacte ale plicului. Martorul a declarat că Galanciuc nu i-a comunicat motivul pentru care plicul trebuia predat inculpatului și că plicul era sigilat, fără posibilitatea de a fi deschis.
- declarațiile martorului Golban Stanislav Gheorghe, care fiind audiat sub jurământ prin intermediul videoconferinței a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu și cu acesta nu se află în relații de rudenie și anterior careva conflicte nu au avut.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, ceva timp în urmă a fost contactat telefonic de către inculpat, care l-a întrebat dacă se afla la sala de sport și dacă ar putea să se întâlnească cu Andrei Galanciuc, pentru ca acesta să îi transmită un anumit obiect. Martorul a precizat că întâlnirea cu Galanciuc a avut loc pe podul din zona Telecentru, unde acesta i-a înmănat un plic de tip A4, sigilat și alb, fără înscrisuri, care conținea anumite acte, pentru a fi transmis lui Constantin. Martorul a menționat că nu s-a interesat de conținutul plicului, nu l-a deschis și nu a avut curiozitatea sau interesul de a verifica ce se afla în interior. Ulterior, martorul i-a predat plicul lui Constantin Țuțu la sala de sport, fără a mai purta vreo discuție suplimentară cu acesta despre conținutul acestuia ori scopul predării. Martorul a menționat că, ulterior, Galanciuc i-a solicitat să îi restituie „ceea ce i-a transmis pe pod la Telecentru”, precizând că în plic se aflau bani și insistând pentru restituirea acestora. Martorul i-a comunicat ultimului că nu a cunoscut nimic despre conținutul plicului. Dat fiind faptul că Andrei Galanciuc era foarte insistent în vederea restituirii banilor i-a comunicat despre acest fapt lui Constantin Țuțu. La ce ultimul prin intermediul unei persoane necunoscute martorului i-a transmis 10 000 de Euro pentru a fi restituiți lui Galanciuc Andrei. Martorul a menționat că între el și Galanciuc a fost întocmită o recipisă care confirma restituirea sumei indicate, care ulterior a fost prezentată la CNA. Martorul a precizat că suma restituită lui Galanciuc Andrei a fost cea indicată în recipisă, deși nu este sigur de valoarea exactă, însă din câte își aduce aminte este vorba de suma de 10 000 de euro. De asemenea, martorul a precizat că îl cunoaște pe Ștefan Șaptefrați, însă nu își amintește dacă acesta frecventa sala de sport la care se antrena împreună cu Constantin. Martorul a menționat că în fața organului de urmărire penală a declarat aceleași circumstanțe. Martorul a subliniat că declarațiile oferite în faza urmăririi penale au fost făcute benevol, fără a fi supus vreunei forme de influențare, presiune sau amenințare. Martorul a confirmat că a citit declarațiile înainte de a le semna și că acestea reflectau corect cele relatate. Totodată, martorul a menționat că nu cunoștea natura raporturilor sau a eventualelor treburi dintre Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu și că își menține integral declarațiile date în faza urmăririi penale.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, nu își mai amintește conținutul exact al declarațiilor oferite în faza urmăririi penale. Acesta a menționat că îl cunoștea pe Galanciuc Andrei de la sala de sport, unde se antrenau împreună în cadrul clubului sportiv „Constantin Țuțu”. Martorul a precizat că, anterior întâlnirii din ziua în care s-a deplasat în zona Telecentru, a mai avut ocazia să se întâlnească cu Galanciuc la sala de sport. Susținând că anume la solicitarea lui Constantin, martorul a acceptat să se întâlnească cu Galanciuc pentru a primi un obiect care urma să fie transmis acestuia. Întâlnirea a avut loc în zona Telecentru, pe pod, deoarece martorul se deplasa din direcția or. Hîncești, iar locul respectiv îi era mai convenabil. Martorul a subliniat că, după momentul în care a dat declarații organelor de urmărire penală, nu s-a mai întâlnit cu Galanciuc Andrei. Acesta a declarat că, la prima întâlnire cu Galanciuc, nu s-a discutat despre întocmirea vreunei recipise și nici nu a știut că plicul primit conținea bani. Martorul a arătat că recipisa a fost întocmită abia la cea de-a doua întâlnire, când Galanciuc i-a solicitat restituirea sumei pe care susținea că i-ar datora-o. Martorul a menționat că nu își

amintește identitatea persoanei care i-a înmănat banii pe care ulterior i-a transmis lui Galanciuc și că nu mai reține nici împrejurările concrete în care a avut loc întâlnirea cu acea persoană. El a subliniat că nu cunoaște motivul pentru care au fost remiși banii și că nu era la curent cu raporturile sau înțelegerile dintre Constantin și Galanciuc. Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște dacă a fost citat ulterior de procuror pentru a oferi noi declarații, menționând că, la momentul respectiv, se afla peste hotare.

46. ***Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate inculpatului Constantin Țuțu în baza art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal următoarele probe:***

- procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2019, prin care a fost ridicată de la Golban Stanislav recipisa, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, aceasta fiind suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal). (Vol.XIII,f.d.81-82);
- procesul-verbal de examinare din 02 octombrie 2019, prin care a fost examinată recipisa ridicată de la Golban Stanislav, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal), sub pretextul rambursării unei datorii. (Vol.XIII,f.d.84);
- procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil „Samsung” SM-G925F număr de serie R58G70L0NKZ, cu nr. IMEI 359523069467312 în care se află cartela SIM cu logotipul „Orange” cu nr. 069150150, prezentat de Andrei Galanciuc, fiind accesată aplicația „call recorder” și introdus nr. 069719999 a apărut contactul „Konstantin Țuțu” la fel și înregistrarea cu nr. „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out” care este efectuată la data de 14.11.2017, aceasta fiind o discuție cifrată între Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu, care confirmă înțelegerea acestora de a fi transmiși banii prin intermediar. (vol.XIII,f.d.88-89);
- procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2019, prin care au fost ridicate de la Galanciuc Andrei mijloacele bănești care i-au fost restituite de către Țuțu Constantin în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N31078261461;N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii

și numere: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595. (vol.XIII,f.d.93-94);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.284 din 03.10.2020, potrivit căruia se concluzionează că bancnotele ridicate și examinate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol.I,f.d.101-106);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2020, prin care a fost supus examinării materialul dosarului nr. 16-1736/17 din 10 noiembrie 2017. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate copii ale actelor care adevăresc circumstanțele ce au importanță pentru cauza penală, păstrează asupra sa urme ale infracțiunii și servește ca mijloc pentru descoperirea infracțiunii. (Vol.XIII,f.d.122-197);

Documente:

- recipisa ridicată de la Golban Stanislav, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal), sub pretextul rambursării unei datorii;
- înregistrarea audio cu denumirea „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”. Prin discuțiile date se confirmă faptul că Galanciuc Andrei a avut o înțelegere cu Țuțu Constantin de a transmite mijloacele financiare prin intermediar în vederea eliberării lui Bernavski Grigore.
- Actele ridicate de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în cadrul cercetării la fața locului a dosarului 16-1736/17 care adevăresc circumstanțele ce au importanță pentru cauza penală, păstrează asupra sa urme ale infracțiunii și servește ca mijloc pentru descoperirea infracțiunii.
- CD marca „Esperanza” ce conține înregistrarea audio cu denumire „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”, cu inscripția „înregistrare Constantin Țuțu” obținută în rezultatul examinării telefonului ce aparține lui Andrei Galanciuc la 23.09.2019;

Corpurile delictive:

- Mijloacele financiare ridicate la 26 septembrie 2019 de la Galanciuc Andrei care i-au fost restituite de către Țuțu Constantin în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N31078261461;N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 19678003378; X 20760356018;

X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595.

47. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Constantin Țuțu în baza art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal

- *declarațiile martorului Bodașco Oleg Tudor*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că personal pe inculpatul Constantin Țuțu nu-l cunoaște. Menționând că, cunoaște obiectul audierii sale, respectiv circumstanțele legate de înstrăinarea unui automobil de model Mercedes S63 AMG fabricat în anul 2014.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, în anul 2014, deținea funcția de administrator al SC „Auto Car Impex” SRL pe care o deține și în prezent. În aceeași perioadă, compania sa a procurat de la „Mercedes Centru” un automobile de model Mercedes S63 AMG. Martorul a menționat că nu își amintește cu exactitate prețul de achiziție, iar vehiculul a fost utilizat în scop personal aproximativ doi ani. Martorul a relatat că, în perioada anilor 2016–2017, de el s-a apropiat Chirpii Vadim, care i-a comunicat că există o persoană interesată să procure automobilul, indicându-l pe Constantin Țuțu ca potențial cumpărător. Martorul i-a răspuns inițial că nu intenționează să vândă automobilul, însă Chirpii Vadim a insistat, revenind de aproximativ trei ori cu aceeași solicitare și susținând că domnul Țuțu își dorește foarte mult să cumpere vehiculul. În final, martorul a decis să înstrăineze automobilul. El a precizat că Chirpii Vadim se ocupă de procurarea și vânzarea automobilelor și că, anterior, i-a mai vândut acestuia alte vehicule. Martorul a explicat că, prin intermediul contabilității, i-a eliberat lui Chirpii Vadim o procură, acesta urmând să se ocupe de procedura de înstrăinare a automobilului. Ulterior, martorul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu Țuțu Constantin, contractul fiind semnat personal de martor. El a relatat că nu s-a întâlnit direct cu Țuțu Constantin, întrucât Chirpii Vadim i-a prezentat contractul deja semnat de acesta din urmă. Automobilul a fost vândut la un preț de 80.000 sau 85.000 euro, martorul menționând că prețul real coincidea cu cel indicat în contract. După semnarea contractului, automobilul a fost predat lui Chirpii Vadim, acesta comunicând că îl va transmite lui Țuțu Constantin. Martorul a menționat că, potrivit contractului, suma de bani urma să fie achitată în termen de o lună prin transfer pe contul companiei. După expirarea termenului, Chirpii Vadim a solicitat prelungirea perioadei de plată la un an, fiind întocmite anexe la contract în acest sens. Cu toate acestea, martorul a declarat că nici după expirarea termenului prelungit plata nu a fost efectuată, motiv pentru care compania s-a adresat organelor de poliție. Până în prezent, compania nu a primit nicio plată. Martorul a menționat că nu știe dacă Țuțu Constantin s-a achitat direct cu Chirpii Vadim. Martorul a reiterat că contractul de vânzare-cumpărare i-a fost adus cu semnătura lui Țuțu Constantin deja aplicată.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, potrivit procurii eliberate, Chirpii Vadim era împuternicit să se ocupe de înregistrarea și perfectarea actelor necesare înstrăinării automobilului, însă contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat personal de martor. El a arătat că documentul contractual a fost, cel mai probabil, redactat de juristul

companiei, iar prețul vânzării a fost negociat cu Chirpii Vadim, părțile târguindu-se până la atingerea sumei finale. Martorul a menționat că, la momentul transmiterii automobilului, nu își amintește dacă a fost întocmit un proces-verbal de predare-primire, însă vehiculul a fost transmis lui Chirpii Vadim imediat după semnarea contractului. Acesta a confirmat ulterior că a transmis automobilul lui Țuțu Constantin. În ceea ce privește plata, martorul nu își amintește modalitatea exactă de achitare prevăzută în contract. El a subliniat că Chirpii Vadim nu era împuternicit prin procură să negocieze prelungirea termenului de plată, însă prelungirea a fost negociată direct cu acesta, martorul menționând că a avut încredere în Chirpii Vadim din cauza relațiilor comerciale anterioare în care nu au existat probleme. Anexele prin care a fost prelungit termenul au fost întocmite, însă martorul nu își amintește denumirea lor exactă. Martorul a menționat că nu a existat o comunicare directă cu Constantin Țuțu pentru prelungirea termenului de achitare, întrucât nu considera necesar, de toate aspectele se ocupa Chirpii Vadim. După expirarea termenului de un an, martorul a purtat discuții repetate cu Chirpii Vadim, acesta asumându-și în scris obligația de a achita suma datorată. Martorul a precizat că nu afirmă că numai Chirpii Vadim trebuia să achite, ci că responsabilitatea revenea ambelor persoane implicate. Martorul a mai declarat că, după expirarea termenului de plată, nu a fost transmisă nicio notificare către Constantin Țuțu privind neexecutarea obligației. Compania s-a adresat exclusiv către Chirpii Vadim pentru recuperarea datoriei. Martorul a confirmat că plângerea depusă la poliție a vizat persoana lui Chirpii Vadim, iar cu privire la acțiunea civilă introdusă împotriva acestuia, martorul a arătat că probabil a fost formulată, însă nu deține certitudinea acestui fapt. În cadrul audierilor din procuratură, Chirpii Vadim a consemnat în scris că urmează să achite suma datorată. Martorul a relatat că Chirpii Vadim nu i-a indicat motivele imposibilității de a achita. De asemenea, el a precizat că i-a fost indiferent cine restituie suma – fie Constantin Țuțu, fie Chirpii Vadim – însă pretențiile au fost înaintate față de Chirpii Vadim, acesta fiind intermediarul și persoana care a efectuat toate demersurile de înstrăinare.

- declarațiile martorului Chirpii Vadim Vitalie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată, l-a recunoscut pe Constantin Țuțu, precizând că nu există între ei raporturi de rudenie sau relații ostile. Acesta a menționat că cunoaște motivul citării sale în ședința de judecată. Astfel a relatat că, aproximativ în anii 2016-2017, în cadrul unor discuții purtate cu Constantin Țuțu, acesta din urmă i-a comunicat intenția de a procura un alt automobil. Întrucât martorul se ocupa de activități legate de comercializarea automobilelor, l-a întrebat pe Țuțu ce model anume își dorește, iar acesta i-a indicat că este interesat de un automobil de marca „Mercedes S63”. Martorul a menționat că astfel de automobile nu erau frecvente în Republica Moldova, însă cunoștea existența a două astfel de vehicule în țară, precum și identitatea proprietarilor lor, unul dintre aceștia fiind Oleg Bodașco. Martorul a declarat că l-a contactat telefonic pe Bodașco Oleg, întrebându-l dacă ar fi dispus să își vândă automobilul, la care acesta a răspuns că nu s-a gândit anterior la o vânzare, dar că ia act de propunere. Ulterior, Bodașco Oleg l-a telefonat pe martor și i-a comunicat că este dispus să vândă automobilul. Martorul a convenit cu Bodașco Oleg asupra unui preț de 115 000 euro pentru automobilul „Mercedes S63”. În paralel, acesta purta discuții și cu Constantin Țuțu, care i-a propus ca, în schimbul automobilului „Mercedes S63”, să ofere propriul său

automobil „Mercedes S350”, evaluat la aproximativ 70 000 euro, urmând să achite suplimentar diferența de 45 000 euro. Martorul a acceptat această soluție. Acesta a precizat că a existat o înțelegere privind termenul de achitare a diferenței de bani, iar, în același timp, s-a convenit că, în eventualitatea vânzării ulterioare a automobilului „Mercedes S63”, diferența de 45 000 euro urma să fie încasată din suma respectivă. Ambele automobile se aflau la vânzare în acea perioadă. Martorul a declarat că, fiind prieteni, Constantin Țuțu i-a comunicat că va restitui suma datorată ulterior. Totodată, martorul a menționat că, la un moment dat, Constantin Țuțu a întâmpinat unele probleme, iar ulterior nu a mai avut contact cu acesta și, în consecință, nu a primit suma de 45 000 euro. Martorul a arătat că automobilul „Mercedes S350” a fost preluat de la Constantin Țuțu, iar automobilul „Mercedes S63” a rămas în posesia lui Țuțu. Martorul a menționat că întreaga tranzacție a fost realizată în baza unui contract de vânzare-cumpărare încheiat prin intermediul firmei lui Bodașco Oleg, fără a putea preciza cu exactitate denumirea acesteia. De asemenea, a afirmat că nu își amintește suma indicată în contract. El a precizat că deținea împuternicire pentru a se prezenta la MRAO în vederea perfectării actelor. Martorul a relatat că ulterior a vândut automobilul „Mercedes S350” către Sergiu Rapcea, pentru suma de aproximativ 65 000 - 70 000 euro, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, la aproximativ una-două luni după ce l-a preluat de la Constantin Țuțu. Martorul a mai precizat că contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Constantin Țuțu și Sergiu Rapcea a fost un formular tipizat („blanc”) eliberat de Agenția Servicii Publice, utilizat în mod obișnuit la perfectarea actelor de înstrăinare a vehiculelor. De asemenea, martorul a arătat că automobilul evaluat la suma de 70 000 euro ar fi putut avea o valoare mai mare pe piață, cu aproximativ 5 000–10 000 euro, în funcție de anul de fabricație, kilometraj și starea tehnică a acestuia.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că automobilul de model „Mercedes S350” se afla într-o stare bună, însă nu își mai amintește cu exactitate anul fabricației acestuia. De asemenea, a menționat că și automobilul de model „Mercedes S63” era într-o stare tehnică bună, precizând că anul producerii acestuia era 2014. Martorul a explicat că achitarea automobilului „Mercedes S63” către Bodașco Oleg a fost efectuată în temeiul unei înțelegeri prealabile. Potrivit celor relatate, Bodașco i-a comunicat că nu avea nevoie de acel automobil și că urma să primească suma de 115 000 euro. Martorul a menționat că a acumulat o parte din sumă - respectiv 45 000 euro, bani personali - și a transmis această sumă companiei lui Bodașco, prin intermediul contabilității firmei. Pentru diferența de 70 000 euro, martorul a precizat că a convenit cu Bodașco Oleg achitarea acesteia într-un termen de aproximativ un an. Menționând că, până în prezent, nu a achitat integral suma respectivă. Referitor la contractul privind vânzarea automobilului „Mercedes S63”, martorul a relatat că părțile contractante au fost compania „IMPEX” SRL, reprezentată de Bodașco Oleg, și Constantin Țuțu. El a deținut o procură eliberată de Bodașco, în baza căreia a înregistrat contractul la ASP. Martorul nu își amintește dacă Constantin Țuțu a fost prezent personal la Agenția Servicii Publice. Acesta a susținut că nu poate indica perioadele exacte în care au avut loc vânzările, întrucât a trecut mult timp. Totodată, a precizat că, până în prezent, Constantin Țuțu nu s-a achitat cu suma datorată, existând însă o înțelegere verbală potrivit căreia urmau să clarifice situația. Martorul a menționat că suma restantă pe care trebuia să o primească de la Țuțu este de 45 000 euro. Precizând că, îl cunoaște pe Constantin Țuțu din perioada anilor 2010-2012. În anul 2017, Constantin Țuțu era deputat în Parlamentul

Republicii Moldova, iar anterior exercitase activitate sportivă. Acesta a mai menționat că a fost prezent la semnarea contractului dintre Constantin Țuțu și Bodașco, însă la acel moment Bodașco nu era prezent personal, contractul fiind reprezentat de un angajat al companiei, al cărui nume martorul nu și-l mai amintește. Martorul a precizat suplimentar că valoarea unui automobil de tip „Mercedes S63”, în perioada cuprinsă între 2017 și 2020, ar fi putut scădea cu aproximativ 10 000–20 000 euro, având în vedere caracteristicile speciale ale acestui model. Martorul a declarat că, referitor la automobilul de model „Mercedes S63”, în perioada anului 2019, când acesta se afla în proprietatea lui Constantin Țuțu, nu cunoaște cine s-a ocupat de vânzarea acestuia. În luna iulie 2019, Constantin Țuțu nu i-a solicitat sprijinul pentru vânzarea automobilului. Martorul a precizat că persoana pe numele Ghidenco Mihail îi este cunoscută, fiind un prieten și fost proprietar al unui club de noapte denumit „Faimos”. Martorul nu își amintește dacă, în anul 2019, l-a rugat pe Ghidenco Mihail să se ocupe de vânzarea automobilului „Mercedes S63”, care aparținea lui Constantin Țuțu. De asemenea, nu cunoaște dacă Ghidenco Mihail îl cunoștea personal pe Constantin Țuțu. Martorul a mai menționat că persoana pe numele Alexei Petrache îi este cunoscută, însă nu cunoaște circumstanțele în care domnul Petrache a devenit proprietarul automobilului „Mercedes S63”. Martorul a subliniat că în perioada anului 2019 nu își amintește să fi rugat pe Ghidenco Mihail să elibereze procură pentru automobilul „Mercedes S63”. De asemenea, a menționat că, începând din iulie 2019, nu a comunicat cu Constantin Țuțu, întrucât acesta se afla plecat din țară, și că în această perioadă nu a avut acces la automobilul „Mercedes S63”, aflat în proprietatea lui Țuțu.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Constantin Țuțu și Sergiu Rapcea a fost un formular tipizat („blanc”), aflat în evidența Agenției Servicii Publice (ASP). Martorul a admis că automobilul vândut pentru suma de 70 000 euro ar fi putut avea o valoare mai mare pe piață, cu aproximativ 5 000–10 000 euro, în funcție de anul de fabricație, kilometraj și starea tehnică a acestuia.

- *declarațiile martorului Petrachi Alexei Vasile*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu, acesta fiind fostul soț al fiicei sale. Martorul a precizat că, la momentul audierii, între el și Constantin Țuțu nu există relații ostile sau conflictuale.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu își amintește anul în care automobilul Mercedes S350 a fost vândut de compania „Autoparcom”. El a precizat că contractul de vânzare-cumpărare aferent acestui vehicul a fost încheiat personal cu inculpatul Țuțu Constantin, însă nu își amintește prețul de comercializare. Totodată, martorul a menționat că prețul înscris în contract corespundea prețului real de vânzare. În continuare, martorul a menționat că automobilul de model Mercedes S63 AMG l-a procurat de la inculpatul Constantin Țuțu după o perioadă îndelungată de la achiziția automobilului de către inculpat, cel mai probabil în anul 2019. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul l-a contactat telefonic și i-a propus să cumpere automobilul. Martorul nu își amintește prețul la care a fost tranzacționat acest vehicul. Acesta a explicat că banii nu au fost achitați anterior scoaterii automobilului de la evidență, inculpatul comunicându-i că va trimite o persoană împuternicită prin

procură pentru efectuarea formalităților de radiere și reînmatriculare. Martorul a menționat că nu își amintește identitatea persoanei împuternicite. Martorul a declarat că achitarea integrală a sumei s-a efectuat abia după revenirea inculpatului în țară, în perioada 2021–2022. Totodată, martorul a indicat că, din anul 2019, după procurare, s-a folosit de automobil, care fusese destinat soției sale și înmatriculat pe numele acesteia. Suma de bani destinată achitării a fost transmisă fiicei sale, Beatricia, care a predat ulterior banii inculpatului Țuțu. Martorul a arătat că între el și inculpat a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, contract care a fost semnat de soția sa, Adelina, precum și de o a doua persoană responsabilă din partea inculpatului. El a confirmat că nu au fost întocmite recipise privind primirea banilor, nici între el și inculpat, nici între soția sa și acesta. Referitor la starea tehnică a automobilului Mercedes S63 AMG, martorul a menționat că aceasta era „lăsată de dorit”, fiind necesare investiții considerabile. După efectuarea reparațiilor, vehiculul a fost vândut unei persoane din Franța, pe numele Alexandru, la un preț estimat între 70 000 și 80 000 de euro. În contractul întocmit la Agenția Servicii Publice între soția sa, Adelina, și persoana responsabilă din partea inculpatului, a fost indicat un preț de aproximativ 20 000 de euro (circa 400 000 lei). Martorul a precizat că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale au fost veridice și că anii menționați anterior în cadrul audierilor sunt corecți.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, referitor la automobilul de model Mercedes S350, prețul de vânzare a fost negociat direct între el și inculpatul Constantin Țuțu. Martorul a menționat că nu își amintește cu exactitate tipul contractului încheiat cu privire la acest vehicul, întrucât forma contractului depindea de calitatea părților, respectiv persoană fizică sau persoană juridică. Martorul a precizat că, la momentul respectiv, era fondatorul companiei implicate în tranzacție. În ceea ce privește modalitatea de achitare a prețului, martorul a menționat că nu își amintește exact detaliile, însă își amintește că plata ar fi fost efectuată în numerar. Cu referire la automobilul Mercedes S63 AMG, martorul a explicat că, la momentul procurării, vehiculul prezenta anumite defecțiuni, inclusiv la cutia de viteze, componentă despre care a menționat că era foarte costisitoare, acesta fiind motivul pentru care prețul a fost diminuat. El a menționat că automobilul a fost cumpărat de la inculpat prin intermediul unei procuri, iar prețul declarat la Agenția Servicii Publice a fost indicat chiar de martor, în conformitate cu suma stabilită de comun acord cu inculpatul Constantin Țuțu.

- *declarațiile martorului Telescu Adelina Victor*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu, menționând că, deși în trecut acesta a fost ginerele său, în prezent nu se află cu acesta în relații de rudenie și nici în raporturi ostile. Referitor la automobilul de model Mercedes S63 AMG, martora a menționat că aspectele legate de procurarea acestuia au fost discutate și gestionate de soțul său, Petrachi Alexei Vasile. Menționând că nu își amintește anul în care a avut loc achiziția și nici persoana de la care a fost procurat vehiculul. Martora a precizat că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, s-a prezentat împreună cu soțul său, însă nu își amintește identitatea celorlalte persoane prezente. Totodată, nu a putut indica prețul cu care a fost achiziționat automobilul și nici modalitatea de achitare, menționând că de aceste aspecte s-a ocupat exclusiv soțul. Martorul a mai

susținut că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale au fost veridice și că susține în totalitate declarațiile oferite anterior organelor de urmărire penală.

- *declarațiile martorului Bivol Simion Petru*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile. De fapt sunt consăteni.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că aproximativ în anul 2017 inculpatul Constantin Țuțu a obținut autorizație de construcție pentru un imobil de locuit. Dat fiind faptul că martorul se ocupă cu construcția caselor inculpatul l-a rugat să îl ajute la construirea respectivei case. Martorul a precizat că între ei a existat o înțelegere, conform căreia o parte din cheltuieli urma să fie suportată de martor, inclusiv plata muncitorilor și a materialelor de construcție, iar cealaltă parte urma să fie achitată de inculpat. Ulterior, martorul și inculpatul au convenit să întocmească o recipisă pentru suma suportată de martor, care a fost fixată la 2 000 000 lei. Martorul a declarat că, pe parcursul lucrărilor, a îndeplinit toate activitățile necesare, ocupându-se și de supravegherea șantierului în calitate de diriginte. El a menționat că la construcție au mai intervenit echipe de muncitori (de exemplu, electricieni) care au lucrat fără plată, din respect față de inculpat, care era sportiv de performanță. De asemenea, inculpatul și prietenii săi au efectuat anumite lucrări gratuit, inclusiv săpătura unei gropi de canalizație de aproximativ 1 metru adâncime și 80–90 cm diametru, efectuată personal de inculpat. Martorul a precizat că, până la final, a terminat construcția casei și că inculpatul i-a comunicat că va achita suma de 2 000 000 lei după ce va fi ridicat sechestrul de pe imobil și după vânzarea acestuia. El a menționat că nu poate estima exact cheltuielile suportate de inculpat, acestea fiind probabil în mărime de aproximativ 3 000 000 lei. Martorul a mai menționat că tencuiala din apartament a fost realizată gratuit și că recipisa menționată a fost semnată după ce lucrările începuseră, anterior audierii sale la CNA. Aceasta a fost semnată fără prezența altor persoane și stabilea suma de 2 000 000 lei, bani care fizic nu i-au fost transmiși și care până în prezent nu au fost restituiți. La momentul semnării recipisei inculpatul activa în calitate de deputat în Parlamentul R. Moldova. Toate lucrările și materialele necesare construcției se încadrează în suma de 2 000 000 lei. Martorul a indicat că nu cunoaște identitatea echipelor de muncitori care au refuzat plata și nu poate preciza exact cine a achiziționat geamurile, ușile și alte materiale de construcție, menționând că o parte din acestea, inclusiv cărămida, au fost aduse de prietenii ai inculpatului. Martorul a confirmat că era prezent la instalarea porților de la garaj și a ușii de la intrare și că imobilul, la finisarea lucrărilor, se afla în variantă „albă”, cu lucrările pe interior realizate, dar fără finisaje complete (teracotă, finisaj pe pereți), nefiind gata pentru locuit. Martorul a menționat că și-a încetat activitatea de supraveghere probabil la sfârșitul anului 2019 sau la mijlocul anului 2020, fără a putea preciza exact data. Martorul a susținut că construcția casei a durat aproximativ 2-3 ani. La sfârșit nu a semnat careva procese-verbale de recepție finală. Martorul a declarat că afirmațiile oferite anterior în cadrul audierii la CNA au fost veridice și le menține în totalitate.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, suma de 3 000 000 lei, menționată anterior, include toate cheltuielile și lucrările efectuate până la realizarea casei în varianta „albă”. Martorul a precizat că această sumă a fost estimată pe baza cheltuielilor

efective suportate pe parcursul lucrărilor de construcție. De asemenea, martorul a subliniat că suma de 3 000 000 lei include și suma de 2 000 000 lei stabilită prin recipisă, sumă pe care inculpatul Constantin Țuțu îi este dator martorului.

- declarațiile martorului Pantea Ștefan Nicolai, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată, îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu, precizând că între ei nu există raporturi de rudenie ori relații ostile.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, l-a cunoscut pe Constantin Țuțu în perioada executării lucrărilor de construcție a casei de locuit ce îi aparținea acestuia, situată pe str. ***** din mun. Chișinău, aproximativ în anul 2018. El a indicat că a efectuat verificările la construcție în calitate de diriginte de șantier, la solicitarea superiorului său, domnul Nicolai Ionichi. Martorul a menționat că a vizitat șantierul în sezonul de primăvară spre vară, iar la momentul primei vizite se executa fundația imobilului. Supravegherea lucrărilor a fost exercitată doar pe durata etapelor de betonare și zidărie a pereților, ulterior martorul nemaifiind prezent la lucrările ulterioare. Conform calculelor anterioare, a apreciat că lucrările ajunseseră la aproximativ 30% din volumul total, însă nu își amintește exact procentajul. Martorul a mai precizat că nu poate reda la această etapă cantitățile exacte de materiale utilizate, însă confirmă că datele declarate în faza urmăririi penale sunt corecte și își menține acele declarații. A afirmat că, în perioada vizitelor sale la imobil, l-a văzut pe Constantin Țuțu, moment în care a și făcut cunoștință cu acesta. Întrucât Constantin venea periodic la șantier pentru a verifica stadiul lucrărilor, martorul a presupus că acesta era beneficiarul construcției, deși nu a văzut acte confirmative în acest sens. A mai indicat că nicio altă persoană, în afară de Constantin Țuțu, nu urmărea desfășurarea lucrărilor. Martorul a menționat că, la momentul în care pereții erau ridicați, imobilul nu dispunea de izolație termică exterioară. De asemenea, a declarat că nici el și nici compania din care făcea parte nu au procurat materiale pentru construcția respectivă. A relatat că își amintește desfășurarea lucrărilor, însă nu își amintește cifrele exacte, pe care le confirmă însă în forma declarată la urmărirea penală. Martorul a menționat că procesul-verbal de recepție finală a fost semnat la finalizarea lucrărilor, însă nu își amintește data exactă. A precizat că la momentul semnării imobilul era finalizat, ridicat și acoperit. La întocmirea procesului-verbal au participat proiectantul și responsabilul tehnic. Beneficiarul imobilului a ridicat actul semnat prin intermediul unei persoane necunoscute martorului.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, nu a fost responsabil de ținerea evidenței stocurilor de materiale la șantier. Martorul a mai declarat că între compania sa și proprietarul imobilului nu a fost încheiat vreun contract privind verificarea sau supravegherea lucrărilor, acesta fiind rugat personal de superiorul său să se deplaseze la fața locului pentru verificări. Referitor la procentajul de aproximativ 30% menționat anterior, martorul a arătat că acesta rezulta din anumite formule de calcul, însă detaliile exacte nu și le mai amintește. A precizat că nu a întocmit vreun act de constatare ori vreun raport de expertiză privind volumul lucrărilor supravegheate. De asemenea, martorul a menționat că, la momentul audierii sale în faza urmăririi penale, a identificat o agendă veche în care avea anumite notări referitoare la comenzile efectuate, iar cifrele prezentate

în acea fază se bazau pe aceste înscrisuri. Datele nu au fost corelate cu facturi de livrare, ci constituiau estimări personale. Martorul a declarat că pentru lucrările respective nu au fost semnate careva acte, el efectuând doar comenzi și verificând ulterior modul de execuție a lucrărilor. A afirmat că pentru activitatea de supraveghere nu a primit nicio remunerație din partea proprietarului imobilului. Durata supravegherii a fost de aproximativ 3-4 luni. În ceea ce privește materialele pentru zidărie, martorul a menționat că acestea erau comandate de Constantin Țuțu, iar el îi comunica doar cantitatea necesară, calculată conform proiectului. Proiectul era disponibil la șantier și i-a fost înmănat de Constantin. Martorul a explicat că, în calitate de diriginte de șantier, avea obligația de a verifica cantitățile și calitatea lucrărilor înainte de a le consemna în cartea tehnică a construcției, urmând ca ulterior să se întocmească procesul-verbal de recepție. Cartea tehnică era completată de martor doar cu privire la lucrările la care participa efectiv. Activitatea sa s-a încheiat odată cu finalizarea volumului de lucrări supravegheate, fără a mai avea alte tangențe ulterioare.

- declarațiile martorului Lupușor Iurie Gheorghe, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că activează în cadrul SRL „PROGEOCAD” din anul 2016. Acesta a menționat că nu își amintește dacă, în cursul anului 2017, a efectuat lucrări pe teritoriul mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122. Martorul a precizat că a desfășurat două acțiuni cadastrale referitoare la un teren aparținând lui Constantin Țuțu și altor persoane. Astfel, în anul 2018, a efectuat măsurarea imobilului în vederea recepției finale a construcției, iar ulterior a realizat formarea bunului imobil prin combinarea terenurilor, fără a-și aminti cu exactitate ordinea cronologică a acestora, dar subliniind că nu au fost efectuate concomitent. Acesta a relatat că în cadrul urmăririi penale a indicat corect perioada și numerele cadastrale, iar formarea terenului a fost realizată în baza documentelor ce confirmau dreptul de proprietate, precum și, după caz, în baza certificatului de urbanism informativ eliberat de primărie și a cererii proprietarilor. Martorul a menționat că își amintește că unul dintre terenuri îl avea ca proprietar pe Constantin Țuțu, iar identitatea proprietarului celui de-al doilea teren nu o mai reține. Martorul a declarat că a ieșit personal la fața locului pentru efectuarea lucrărilor, fără a-și aminti dacă Constantin Țuțu a fost prezent, existând posibilitatea ca la fața locului să fi fost un reprezentant al acestuia. În vederea recepției finale, martorul a efectuat măsurări ale construcției, precizând că, la acel moment, imobilul se afla în varianta albă la interior, iar la exterior era finalizat, însă fără lucrările de finisare (vopsire, tencuire). Acesta a relatat că nu își amintește dacă proprietarul a fost prezent la efectuarea măsurărilor pentru recepția finală și că, potrivit actelor, proprietarul bunului imobil era Constantin Țuțu. Nu își amintește identitatea reprezentantului acestuia și nici cine a semnat procesul-verbal în calitate de beneficiar, însă a menționat că, în mod logic, acesta ar fi trebuit să fie proprietarul sau reprezentantul său legal. Martorul a precizat că nu a inclus proprietarul în procesul-verbal de măsurare, întrucât acesta este introdus ulterior de către comisie, iar în cadrul acțiunilor efectuate nu au fost realizate măsurări privind volumul lucrărilor, ci strict măsurări ale imobilului. De asemenea, martorul a arătat că nu își amintește cine a achitat serviciile prestate de SRL

„PROGEOCAD” și că nu cunoaște modalitatea în care societatea a fost contactată pentru efectuarea lucrărilor. Martorul a explicat că a fost informat despre obiect și despre acțiunile ce urmau a fi realizate de către administratorul SRL „PROGEOCAD”, Zara Gheorghe.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, la momentul când a efectuat lucrări de măsurare la casa respectivă, a avut acces și în interior. Nu era casa gata, se făceau lucrări atât pe interior cât și exterior. După aceasta, la fața locului nu am mai fost. La momentul acela de locuit în imobil nu se putea deoarece era necesar efectueze mai multe lucrări la rețele, finisarea pereților interiori și exteriori. În urma măsurărilor nu a stabilit o valoare cadastrală, SRL PROGEOCAD nu are licență în sensul dat.

- *declarațiile martorului Mocanu Andrian Andrei*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că aproximativ în anul 2018–2019 a deschis o companie cu denumirea „TCVIPSECURITY”, în care inculpatul Constantin Țuțu figura ca fondator, iar martorul ca administrator. Martorul a precizat că activitatea companiei era specializată în domeniul pazei și securității. Martorul a menționat că, pentru perfectarea documentelor privind constituirea persoanei juridice, s-a ocupat personal, în mod clar prin intermediul unei procuri eliberate de inculpatul Constantin Țuțu, în scopul reprezentării acestuia în fața autorităților statului. Martorul a menționat că adresa juridică a societății era pe str. Uzinelor nr. 4, după cum își amintește. Totodată, martorul a declarat că societatea practic nu a desfășurat activitate, limitându-se la deschiderea contului bancar și înregistrarea SRL-ului, nefiind realizate demersuri pentru obținerea licenței de la Ministerul Afacerilor Interne. Martorul a precizat că pentru constituirea SRL-ului a fost achitată de către fondator suma de 5 000 lei. Alegerea adresei juridice a fost realizată de către administrator, adică de martor, acesta optând pentru str. Uzinelor nr. 4 din mun. Chișinău deoarece a găsit o încăpere disponibilă prin intermediul unor cunoscuți, la un preț convenabil. Acesta a explicat că la acea adresă se află o clădire cu mai multe oficii închiriate agenților economici și că oficiul ales de martor se afla la etajul 4. Martorul a menționat că oficiul a fost închiriat pentru o perioadă de aproximativ 1-2 luni, la prețul de 100 lei pe lună, și că nici măcar această chirie nu a fost achitată. De asemenea, martorul a menționat că fizic nu prea s-a aflat în imobilul închiriat. La acesta a fost o dată sau două ori pentru a se clarifica cu căsuța poștală.

- *declarațiile martorului Paniș Chiril Ion*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile.

La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că în anul 2016, se ocupa în mina Făurești cu cultivarea ciupercilor. Ulterior, a dorit să își legalizeze activitatea și, întrucât terenul aparținea satului Pașcani, s-a adresat primarului cu scopul obținerii autorizației necesare. Primarul s-a interesat de activitate și a venit personal să inspecteze modul în care erau cultivate ciupercile. Martorul a menționat că primarului i-a plăcut activitatea și a exprimat intenția de a încerca personal mai târziu. Peste ceva timp de el s-a apropiat o persoană și i-a propus să-i fie partener în activitatea respectivă Constantin Țuțu. Neavând careva obiecții în acest sens. Respectiv, tot

atunci a făcut pentru prima dată cunoștință cu Constantin Țuțu. În acea perioadă îl mai avea în calitate de partener de afaceri pe Ciuculeav Alexandru. Martorul a precizat că primarul, Vasile Gîrbea, i-a propus să cultive ciuperci champignon, iar acesta a acceptat. La fel, primarul i-a propus să devină administratorul SC „ConstantPetro” SRL, fapt pe care l-a acceptat. Martorul a menționat că nu cunoaște cine a fost administratorul companiei înainte de el, dar a precizat că fondatorul companiei era inculpatul Constantin Țuțu. Martorul a menționat că a fost înregistrat ca administrator al companiei, având o procură semnată de inculpat, însă toate acțiunile s-au efectuat prin intermediul primarului. Pentru desfășurarea activității, martorul a achiziționat din Ucraina un tir cu compost, material special pentru cultivarea ciupercilor. La moment nu ține minte care a fost prețul acestuia. Compostul a fost pus la incubat aproximativ o lună, ulterior fiind necesar un acoperământ numit torf, achiziționându-se aproximativ 15 tone. Inițial, afacerea a decurs normal, însă ulterior ciupercile au fost afectate de o boală, din cauza lipsei de dezinfectare corectă și a pretențiilor specifice ale ciupercilor, rezultatul fiind nereușit. Martorul a precizat că s-a mai întâlnit o singură dată cu inculpatul Constantin Țuțu, care a venit însoțit de o domnișoară pentru a inspecta ciupercile, după care nu l-a mai văzut. Au încercat să scoată la vânzare ciupercile cultivate însă oricum au ieșit în minus. Materialele săditori și torful au fost procurate pe banii primarului de la Pașcani, care a oferit suma în numerar, aproximativ 3 500 Euro, achitată treptat. Martorul nu a fost informat despre sursa acestor bani și nu a întrebat. Primarul nu avea nicio calitate oficială în compania „ConstantPetro” sau în altă firmă. La momentul predării companiei, contul bancar era gol. Martorul a precizat că nu au fost efectuate împrumuturi pe numele companiei nici de către el, nici de către alte persoane, iar colaborarea cu compania ConstantPetro a durat aproximativ trei luni. Martorul a declarat că nu poate preciza exact anul în care a devenit administrator al companiei. Din numele inculpatului Constantin Țuțu nu au fost efectuate împrumuturi pentru companie și nu cunoaște dacă primarul Vasile Gîrbea avea vreo apartenență politică. *La întrebările avocatului Ion Negura*, martorul a mai declarat că, pe perioada a trei luni cât a activat la companie aceasta nu a înregistrat careva profit.

- *declarațiile martorului Tataroi Vladimir Constantin*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau în relații ostile. *La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov*, martorul a declarat că îl cunoaște pe Constantin Țuțu din perioada anilor 2003–2004, ambii fiind originari din aceeași localitate, comuna *****. Potrivit acestuia, între ei există relații bune, iar în trecut au practicat împreună sportul. Martorul a relatat că, în jurul anului 2014, a contractat de la Constantin Țuțu un împrumut în sumă de aproximativ 110 000 Euro, bani de care avea nevoie pentru necesități personale. Potrivit celor declarate, Constantin Țuțu, care la acel moment probabil practica sportul, i-a transmis personal suma respectivă în numerar. Împrumutul fusese acordat pe un termen de un an, însă martorul a restituit suma după aproximativ un an și jumătate, fără aplicarea vreunei penalități pentru întârziere. Martorul a mai menționat că nu au fost întocmite acte privind transmiterea sumei împrumutate, iar la înmânarea banilor nu a asistat nicio altă persoană. Cu privire la locul în care a primit suma, martorul a susținut că nu își amintește cu exactitate. Referitor la

restituirea banilor, acesta presupune că a avut loc în sectorul Botanica al mun. Chișinău, în incinta „McDonald’s”, fără prezența altor persoane. Martorul a precizat că nu i-a oferit niciodată sume de bani cu împrumut lui Constantin Țuțu. În continuare, acesta a menționat că a deținut terenuri în mun. Chișinău, orașul *****. Inițial, a cumpărat, în jurul anului 2016, un teren mai mare, pe care ulterior l-a divizat în două sau trei parcele situate pe str. ***** nr. 126 sau 129, numărul exact nefiindu-i cunoscut. Terenul, cu o suprafață de aproximativ 30 de ari, fusese dobândit în baza unui contract de vânzare-cumpărare de la o persoană fizică, însă martorul nu își amintește identitatea acesteia și nici prețul achitat. Martorul a declarat că, în anul 2017, i-a vândut lui Constantin Țuțu o parte din teren, cu suprafață de aproximativ 5–6 ari, iar ulterior încă o jumătate de ar, rezultând două vânzări distincte. Potrivit declarațiilor, primul lot a fost vândut la prețul de 150 000 lei, iar cel de-al doilea, peste câteva luni, la prețul de 20 000 lei. În contractul inițial de vânzare-cumpărare al terenului mare era indicat prețul real al tranzacției, corespunzător valorii de piață de la acel moment. Martorul a precizat că primul contract de vânzare a fost, probabil, semnat la biroul notarial situat vizavi de restaurantul „McDonald’s” din sectorul Botanica, acesta nu își amintește cine a ales notarul. La semnarea contractului au fost, probabil, prezenți martorul și Constantin Țuțu, însă nu poate afirma cu certitudine. Contractul privind al doilea teren a fost încheiat la același notar. Achitarea prețului pentru ambele terenuri s-a făcut integral la momentul tranzacției, în lei. Martorul a indicat că soția sa a participat la tranzacțiile de vânzare-cumpărare. Acesta a menționat că nu își poate explica motivul pentru care există două contracte referitoare la același teren, cu același număr, dar cu prețuri diferite. De asemenea, a menționat că, la momentul înregistrării contractului cu Constantin Țuțu, deținea familia „Mardar”. La o altă întrebare a procurorului, martorul a declarat că suma de bani pe care ar fi împrumutat-o lui Constantin Țuțu pentru construcția casei era, probabil, în Euro, însă nu își amintește cuantumul exact. Totodată, nu își amintește dacă a împrumutat sume de ordinul sutelor de mii de Euro. Martorul a reiterat că, nici cu privire la acest eventual împrumut, nu au fost întocmite acte justificative.

La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, Constantin Țuțu ar fi împrumutat de la acesta anumite mijloace bănești, probabil în perioada anilor 2018–2019. Martorul a menționat că nu își amintește cuantumul sumei împrumutate, însă își amintește că banii au fost transmiși în numerar. Potrivit declarației sale, Constantin Țuțu ar fi avut nevoie de bani întrucât, la acel moment, își construia locuința, aspect de care martorul își amintește cu siguranță. De asemenea, martorul a relatat că suma împrumutată a fost restituită de către Constantin Țuțu într-un termen scurt, însă acesta nu își amintește perioada exactă.

48. ***Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate inculpatului Constantin Țuțu în baza art. art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal următoarele probe:***

- *procesul-verbal de ridicare din 06 septembrie 2021*, prin care de la Simion Bivol au fost ridicate documente în original, după cum urmează: **1.** Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; **2.** Anexa nr. 1 la contractul de mandat încheiat între „Partener–Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; **3.** Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată

- de „Partener-Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; **4.** Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.; **10.** Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; **11.** Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; **12.** Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; **13.** Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; **14.** Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; **15.** 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; **16.** Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei (Vol.X,f.d.185-188);
- procesul-verbal de cercetare din 07 septembrie 2021, prin care au fost examinate documentele ridicate la 06 septembrie 2021 de la Simion Bivol, după cum urmează: **1.** Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; **2.** Anexa nr.1 la contractul de mandat încheiat între „Partener – Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; **3.** Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Partener – Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; **4.** Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1,

eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.; **10.** Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; **11.** Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; **12.** Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; **13.** Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; **14.** Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; **15.** 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; **16.** Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei (Vol.X,f.d.189-194);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 septembrie 2021, prin care a fost cercetată pagina web cu adresa <https://www.luchianiuc.com/blog/>, ce reprezintă o publicație web, intitulată „blogul lui eugen, un alt blog”, care conține articole periodice afișate în ordine cronologică inversă, publicate de jurnalistul Eugen Luchianiuc. Pe pagină au fost identificate două articole ce se referă la edificarea la diferite etape a bunului imobil, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122, ce aparține lui Constantin Țuțu, și anume articolul cu link-ul <https://www.luchianiuc.com/blog/2017/11/14/Țuțu-si-vecinii-sai-au-ingradit-accesul-mamelor-cu-copii-spre-parc-foto/> și articolul cu link-ul <https://www.luchianiuc.com/blog/2018/12/11/constantin-Țuțu-isi-termina-de-contruit-saray-ul-%f0%9f%99%82/> (Vol.X,f.d.197-205);

Documente.

- Actele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Oleg Bodașco din 13.03.2020 și anume: Contract de vânzare-cumpărare nr.58/040614 din 04.06.2014, încheiat între „Grand Premium” S.R.L., în calitate de vânzător, și „Autocar-Imex” S.R.L., în calitate de cumpărător, obiectul contractului reprezentînd autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 178 000 EUR, și anexa nr.2 la contract, ce reprezintă actul de primire-predare a autoturismului din 04.06.2014, în total 5 file, în copie; Factura nr.28 din 04.06.2014, emisă de „Grand Premium” S.R.L., în calitate de furnizor, pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 178 000 EUR, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Factura Invoice seria, nr.04PT 383681 din 04.06.2014, eliberată de „Grand Premium” S.R.L., pentru posesorul autoturismului marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748 „Autocar-Imex” S.R.L., în valoare de 3 353 235,20 lei, pe 1 filă, în copie; Factura fiscală seria, nr. WI3160530 DIN 04.06.2014, furnizor „Grand

Premium” S.R.L., beneficiar „Autocar-Imex” S.R.L., pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 3 353 235,20 lei, pe 1 filă, în copie; Extras în cont bancar nr.2224710SV11874817100 din 04.06.2014, deţinut de „Autocar-Imex” S.R.L. la BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” S.A., pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.28 din 04.06.2014 pentru suma de 1 649 000 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L., destinaţia plăţii – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.44 din 04.08.2014 pentru suma de 820 050 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L., destinaţia plăţii – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.45 din 07.08.2014 pentru suma de 811 980,40 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L., destinaţia plăţii – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Contract de vânzare-cumpărare nr.2 din 11.05.2017, încheiat între „Autocar-Imex” S.R.L., în calitate de vânzător, şi „Ţuţu Constantin, în calitate de cumpărător, obiectul contractului reprezentînd autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG, în valoare de 80 000 EUR, anexa nr.1 la contract, de modificare a pct.2.2 din contract, şi anexa nr.1 la contract, ce reprezintă actul de primire-predare a autoturismului din 12.05.2017, în total 4 file, în copie; Factura de expediţie seria, nr. BB975554 din 11.05.2017, furnizor „Autocar-Imex” S.R.L., destinat Ţuţu Constantin pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 1 737 950,20 lei, pe 1 filă, în copie; Dispozitivul Hotărîrii Judecătorei Orhei, sediul Central nr.2-843/2019 din 11.09.2019, de admitere parţală a cererii depuse de reclamantul Bodaşco Oleg în privinţa pîrîtului Chirpii Vadim cu privire la încasarea datoriei, în sumă de 80 000 EUR, şi penalităţi, pe 2 file, în copie; Citaţie Curtea de Apel Chişinău, Colegiul Civil la dosarul civil nr.2-19057852-02-2a-11112019, pe 1 filă, în copie; Plîngere din numele lui Bodaşco Oleg, datată cu 31.01.2020, adresată IP Botanica al DP mun. Chişinău, privind tragerea la răspundere penală a lui Chirpii Vadim, pe 1 filă, în copie.

- Actele anexate la scrisoarea din numele companiei „Inamstro” S.R.L. nr.23A din 06.08.2021, parvenită ca rezultat al expedierii demersului PA nr.9139 din 23.07.2021, şi anume: Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.38 din 24.07.2017, eliberat de Primăria or. *****, mun. Chişinău, privind proiectarea unei case de locuit individuale P+E, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131124533, pe 2 file, în copie; Planul de încadrare în teritoriu, anexă la certificatul de urbanism pentru proiectare nr.38 din 24.07.2017, pe 1 filă, în copie; Prospekţiune inginero-geodezică în construcţii pentru proiectarea casei de locuit din str. ***** 122, or. ***** din 11.07.2017, perfectat de „Geogrim” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0131124533, perfectat la 10.07.2017 de „Progeocad” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Proiect de execuţie – Proiectarea unei case de locuit individuală P+E, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131124533 din str. ***** 122, or. *****, mun. Chişinău, pe 57 file.
- Actele anexate la scrisoarea din numele companiei „Progeocad” S.R.L. nr.1 din 19.08.2021, parvenită ca rezultat al expedierii demersului PA nr.9140 din 23.07.2021, şi anume: Dosarul tehnic (al lucrărilor cadastrale) pentru casa de locuit amplasată pe str. ***** 122, or. *****, mun. Chişinău, executat de „Progeocad” S.R.L., pe 8 file, în copie; Bonul de plată pentru suma de 1500 lei, anexă la registrul maşinii de casă şi control al „Progeocad” S.R.L., pe 1 filă, în copie.

- Documentele ridicate la 06 septembrie 2021 de la Simion Bivol, după cum urmează: **1.** Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; **2.** Anexa nr.1 la contractul de mandat încheiat între „Partener – Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; **3.** Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Partener – Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; **4.** Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.; **10.** Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; **11.** Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; **12.** Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; **13.** Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; **14.** Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; **15.** 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; **16.** Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei.
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 21.09.2021, executat de către specialistul principal al Procuraturii Anticorupție Elena Vasilachi, în cadrul căruia s-a stabilit că valoarea totală a lucrărilor executate pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****.01 amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr.122 este de 4 038 051,07 MDL (patru milioane treizeci și opt mii cincizeci și unu lei) (Vol.XI,f.d.2-146);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în cauza penală nr. 2019978200 din 07.09.2020, cu anexe.
Potrivit procesului-verbal, cet. Țuțu Constantin a obținut venituri după cum urmează:

Veniturile declarate conform bazei Serviciului Fiscal de Stat. Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView) și Sistemul Informațional „Protecția Socială” al CNAS, în perioada 25.02.2014-31.12.2019, cet. Țuțu Constantin a înregistrat venituri salariale în sumă totală de 521 027,38 lei, după cum urmează: - anul 2014 de la SRL ” LEMANOS-PLUS”- salariu, 6700,86 lei (venit exclus din suma totală); - anul 2014 de la SRL ” GROCOR-AUTO”- salariu, 4 015,85 lei (venit exclus din suma totală); - anul 2015 de la Secretariatul Parlamentului R.M. - salariu, 10 6695,58 lei; - anul 2016 de la Secretariatul Parlamentului R.M - salariu, 113 401,12 lei; - anul 2017 de la Secretariatul Parlamentului R.M - salariu, 126 202,03 lei; - anul 2018 de la Secretariatul Parlamentului R.M - salariu, 111 224,43 lei; - anul 2019 de la Secretariatul Parlamentului R.M - salariu, 63 504,22 lei.

Potrivit Actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate, nr. 04/24 din 04.02.2016, în Declarația cu privire la venituri și proprietate, cet. Țuțu Constantin nu a indicat venituri salariale în anul 2014, însă conform fișei de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit din baza de date a SFS, acesta a obținut venituri de la întreprinderile LEMANOS-PLUS S.R.L în sumă de 6700,86 lei și GROCOR-AUTO S.R.L, suma de 4015,85.

Potrivit contractelor de vânzare-cumpărare prezentate la Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, în perioada 09.12.2014 - prezent, cet. Țuțu Constantin a înregistrat venituri din înstrăinarea bunurilor imobile în sumă totală de 909,00 lei, după cum urmează: - teren cu nr. cadastral 5511214.096, amplasat în mun. Chișinău, sat. *****, str. Dimitrie Cantemir, 10, înstrăinat la 19.03.2018 cu prețul de 909,00 lei.

Totodată, potrivit contractelor de vânzare-cumpărare prezentate la Serviciile înmatricularea mijloacelor de transport ale Agenției Servicii Publice, în perioada 09.12.2014 - prezent, cet. Țuțu Constantin a înregistrat venituri din înstrăinarea unităților de transport în sumă totală de 61 000,00 lei, după cum urmează: - înstrăinarea autoturismului de model „Skoda Octavia”, negru, a/f 2006, n/î KTC99 la 09.11.2016 cu prețul de 10 000,00 lei; - înstrăinarea autoturismului de model „MERCEDES S500 4 MATIC LONG”, negru, a/f 2010, n/î KTC9 la 20.02.2017 cu prețul de 31 000,00 lei; - înstrăinarea autoturismului de model „MERCEDES SL55AMG”, negru, a/f 2006, n/î KTC99 la 09.08.2017 cu prețul de 20 000,00 lei.

Potrivit Declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2014-2019, cet. Țuțu Constantin are declarate venituri din donații de la evenimente de familie, indemnizații de la locul de muncă, precum și un împrumut de la persoană fizică, în sumă totală de 3 399 373,40 lei, după cum urmează: Venituri din donații: 75 000 lei și 57 000 euro, echivalentul la 1 177 136,40 lei (calculat la cursul mediu anual pentru perioada obținerii mijloacelor): total 1 252 136,40 lei; Indemnizații de la locul de muncă: 147 237 lei; Împrumut de la persoană fizică: 2 000 000 lei.

Astfel, în perioada a. 2014 - 2019, cet. Țuțu Constantin a înregistrat venituri în sumă totală de 6 6455 350,72 lei, după cum urmează: venituri salariale – 521 027,38 lei; înstrăinarea bunurilor mobile și imobile în sumă de – 61 909 lei; venituri din indemnizații – 147 237 lei; venituri din împrumuturi, donații, dobânzi, cadouri bănești, evenimente de familie – 5 725 177,34 lei.

Totodată, potrivit datelor prezentate de Comisia Electorală Centrală a RM, în perioada 2015-2018, cet. Țuțu Constantin a donat pentru Partidul Democrat din Moldova suma totală de 71 500 lei, sub formă de donații ca persoană fizică sau cotizații de membru.

Conturi bancare, valori mobiliare/acțiuni:

Potrivit informațiilor furnizate de instituțiile bancare referitor la deținerea conturilor bancare, a casetelor de siguranță, precum și efectuarea/primirea transferurilor bănești, inclusiv internaționale în perioada 25.02.2014-31.12.2019 de către cet. Țuțu Constantin, s-au stabilit următoarele: în anul 2015 a ridicat de la BC „Eximbank” SA suma de 43 219,86 lei, transfer de la PNUD Moldova; a înregistrat dobândă la conturi curente de card în sumă totală de 4321,09 lei; a efectuat achitări cu cardul în sumă totală de 419 787,98 lei; retrageri de numerar în sumă totală de 392 868,30 lei.

Bunuri imobile aflate în proprietate sau în folosință:

Bunuri imobile în proprietate: cet. Țuțu Constantin deține în proprietate 1.0 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, 122, care reprezintă un teren pentru construcții cu suprafața de 0,0752 m.p, evaluat cadastral la suma de 100 058 lei.

La 26.06.2017, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața inițială de 0,0683 ha, a fost format prin separare din lotul cu nr. cadastral 0131124.424, la cererea proprietarilor Mardar Vladimir Constantin, (a.n.15.08.1976), IDNP 0962308440189 și Mardar (Bivvol) Veronica Vasile, (a.n.09.04.1983), IDNP 0992406427890. La 03.07.2017, terenul cu nr. cadastral ***** (0,0683 ha) a fost înstrăinat de cet. Mardar Vladimir către cet. Țuțu Constantin, în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 4397 din 03.07.2017.

Potrivit materialelor furnizate de Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 a Departamentului cadastru, la 03.07.2017 (ora 15:20) a fost înregistrată cererea nr. 0101/17/19327 de la cet. Țuțu Constantin ***** reprezentat de către cet. Mihailov Victor Corneliu, IDNP 200002403112, care a solicitat înregistrarea curentă a dreptului de proprietate asupra terenului neagricol cu nr. cadastral *****. La cerere a fost prezentată copia contractului de vânzare/cumpărare nr. 4397 din 03.07.2017, cu prețul vânzării imobilului de 100 000 lei.

Ulterior, la 19.09.2017, cet. Țuțu Constantin de comun cu soții Mardar Vladimir și Veronica au depus cererea cu privire la formarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, la care a fost prezentată o altă copie a contractului de vânzare/cumpărare nr. 4397 din 03.07.2017, unde prețul vânzării aceluiași imobil cu nr. cadastral ***** este de 50 223,00 lei.

Potrivit copiei contractului de vânzare-cumpărare nr. 4397 din 03.07.2017 prezentate de către notarul public Florea Adelina la 19.05.2020, la pct. 3.1 din contract prețul vânzării bunului imobil cu nr. cadastral ***** este 50 223,00 lei.

Ulterior, la 10.10.2017, cet. Țuțu Constantin mai procură de la soții Mardari o porțiune de teren cu suprafața de 0,0069 ha, din terenul cu nr. cadastral 0131124.534, conform contractului de înstrăinare cu combinare nr. 7084 din 10.10.2017, la prețul de 20 000 lei.

Terenul cu suprafața de 0,0069 a fost alipit la bunul imobil adiacent cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, 122, conform Proiectului de formare

a bunului imobil prin combinare nr. 919-1/2017 din data de 19.09.2017, elaborat de către Societatea cu Răspundere Limitată „PROGEOCAD” SRL, IDNO 1015600020139.

Conform Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 38 din 24.07.2017, eliberat de Primăria or. *****, mun. Chișinău, a fost certificată construcția casei de locuit individuale în limita terenului privat cu nr. cadastral *****.

Potrivit Autorizației de construire nr. 43 din 30.10.2017, documentația de proiect pentru construcția casei de locuit a fost elaborat de către „INAMSTRO” SRL.

Conform Procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 22.06.2018, a fost înregistrată și dată în exploatarea construcția cu nr. cadastral *****.01, care reprezintă o casă individuală de locuit cu suprafața la sol de 302,5 m.p, suprafața totală 402,9 m.p, dintre care suprafața locativă este 193,8 m.p.

Valoarea estimată a construcției cu nr. cadastral *****.01 este 2 752 414 lei.

Potrivit declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2018-2019, s-a stabilit că cet. Țuțu Constantin are declarat un împrumut de mijloace bănești în sumă de 110 000 euro, obținut de la cet. Mardar ***** conform recipisei de împrumut din ianuarie 2015, precum și o datorie în sumă de 2 000 000 MDL, către cet. Bivol Simion, contractată pentru perioada 2019-2022, cu rata dobânzii 0%.

Automobile aflate în proprietate, înstrăinate, sau aflate în folosință:

Automobile în proprietate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), din data de 19.06.2019, cet. Țuțu Constantin nu deține în proprietate unități de transport.

Automobile în folosință/anterior utilizate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), cet. Țuțu Constantin nu deține unități de transport în folosință din 19.06.2019.

În perioada 2014-2018, cet. Țuțu Constantin a avut înregistrat dreptul de uzufruct (comodat) pentru nouă unități de transport.

Automobile înstrăinate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), în perioada 2010-2019, cet. Țuțu Constantin are înstrăinate 7 unități de transport.

Urmare a investigațiilor efectuate, nu au fost stabilite circumstanțe ce ar da temei unei bănuieli rezonabile că cet. Țuțu Constantin este beneficiarul efectiv al careva unități de transport.

Cota parte în capitalul social al persoanelor juridice

Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice al RM cet. Țuțu Constantin este înregistrat în calitate de fondator la două societăți, iar până în anul 2017 a fost înregistrat în calitate de administrator la două asociații obștești cu profil sportiv.

La 25.05.2016 cet. Țuțu Constantin a înregistrat Asociația Obștească „Clubul Sportiv „C.ȚUȚU – PROTEAM”, IDNO 1016620003377, cu adresa juridică în mun. Chișinău, s. *****, str. Ion Inculeț, nr.3 (care este adresa de domiciliul a mamei sale, Ghinda Parascovia, a.n. 15.10.1948). În perioada 25.05.2016-13.04.2017, cet. Țuțu Constantin a fost membru și președintele Clubului sportiv. Asociația deține cont bancar deschis la BC „Victoriabank” SA, în perioada de gestiune nu a avut înregistrată nici o tranzacție financiară, sold total 0,00 lei. Potrivit datelor Sistemului de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada de activitate, asociația are efectuate procurări pe bază de facturi fiscale în sumă totală de 71 970, 68 lei. În perioada 2016-2019, asociația nu înregistrează profituri, nu declară cifre de afaceri, nu este înregistrată ca plătitor de TVA, și nu are efectuate plăți

în favoarea persoanelor fizice. Potrivit Sistemului Informațional Integrat Vamal, asociația nu are declarate importuri/exporturi, inclusiv în calitate de responsabil financiar.

Asociația obștească nu deține în proprietate bunuri imobile sau mobile, și nu are înregistrate subdiviziuni la organele fiscale.

În perioada 23.02.2017-30.03.2017, cet. Țuțu Constantin a fost președintele Asociației Obștești „Federația Națională de Muay Thai și Kickboxing din Republica Moldova”, IDNO 1015620008216, fondată la 19.02.2001, cu adresa juridică în mun. Chișinău, loc. *****, str. Ion Inculeț, 3.

Asociația deține 9 conturi bancare multivalutare. Potrivit informațiilor prezentate de BC „Energbank” SA, contul a fost deschis la 17.05.2004, în care a fost plasată suma de 3000 lei, ce reprezentau cotele de membru al asociației, iar din 25.03.2013 până în prezent soldul contului este 0,00 lei.

Conform informațiilor BC „Mobiasbanca OTP Group” SA, Federația deține cont multivalutar deschis la 23.03.2016, cu soldul 0,00 lei.

Potrivit datelor Sistemului de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada 2010-2019 Asociația are efectuate procurări pe bază de facturi fiscale în sumă totală de 1 582, 19 lei. Pentru perioada de activitate, Asociația nu a declarat cifre privind salariul și alte plăți achitate în folosul angajaților sau persoanelor fizice, nici nu a depus declarațiile anuale pe venit. Potrivit Sistemului Informațional Integrat Vamal, asociația nu are declarate importuri/exporturi, inclusiv în calitate de responsabil financiar. Asociația obștească nu deține în proprietate bunuri imobile sau mobile și nu are înregistrate subdiviziuni la organele fiscale.

La 04.02.2016 cet. Țuțu Constantin a înregistrat Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTANT PETROL”, codul fiscal 1016600003467, capital social de 100 lei, cu adresa juridică în mun. Chișinău, sec. Botanica, str. Brâncuși Constantin, 112, telefon de contact 069997199. „Constant Petrol” SRL are ca genuri de activitate: intermediari în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie, intermediari în comerțul cu produse diverse, intermediari în comerțul cu produse alimentare, inclusiv băuturi și Țuțun, iar la 03.04.2018 au fost incluse noi genuri de activitate, specializându-se în sfera agricolă. Societatea deține un cont bancar în lei MDL, deschis la BC „Victoriabank” SA, iar în perioada de activitate a avut tranzacții în sumă totală de 72 557,44 lei, cu soldul 0,00 lei la data de 11.02.2020.

Conform contractului de împrumut din 24.08.2018, cet. Țuțu Constantin are acordat împrumut societății în sumă de 64 600,00 lei, depuși în numerar pe contul bancar la 25.04.2018. În declarațiile de avere pentru anul 2018, cet. Țuțu Constantin nu are declarat acest împrumut bănesc. În aceeași zi, la 25.04.2018, din contul societății au fost transferați 64 370 lei către societatea „CART IMPEX” SRL, drept plată pentru compost de ciuperci champinon. Ultima operațiune în contul firmei a avut loc la data de 31.07.2018.

Potrivit datelor Sistemului de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada de activitate, societatea are efectuate livrări în sumă de 8 174,00 lei către societatea „Histrios” SRL și procurări pe bază de facturi fiscale în sumă totală de 48 250,60 lei.

În perioada 2016-2018, societatea nu înregistrează profituri, declara pierderi și datorii, nu este înregistrată ca plătitor de TVA și nu are efectuate plăți în favoarea angajaților sau

persoanelor fizice. Potrivit Sistemului Informațional Integrat Vamal, societatea nu are declarate importuri/exporturi, inclusiv în calitate de responsabil financiar. Societatea nu deține în proprietate bunuri imobile sau mobile, și nu are înregistrate subdiviziuni la organele fiscale.

La 15.02.2018 cet. Țuțu Constantin a înregistrat Societatea cu Răspundere Limitată „TC-VIPSECURITY”, codul fiscal 10180600006484, capital social de 5400 lei, cu adresa juridică în mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Uzinelor, 4/2, telefon de contact 069997199. Societatea are înregistrate genuri de activități nelicențiate: activități de securitate privată, activitate de investigații, activități de servicii privind sistemele de securizare.

De la înregistrare și până în prezent, societatea nu are livrări/procurări pe bază de facturi fiscale, nu are declarate importuri sau exporturi de mărfuri, nu a depus declarațiile anuale pe venit și nu a declarat notele de informare privind salariul și alte plăți achitate în folosul angajaților sau persoanelor fizice. Societatea nu deține în proprietate bunuri imobile sau mobile, și nu are înregistrate subdiviziuni la organele fiscale. Potrivit IGP al MAI întreprinderea nu are înregistrate în posesie sau folosință arme sau muniții.

În anul 2017, cet. Țuțu Constantin și-a lansat o linie vestimentară și un magazin online de haine. Magazinul activează doar prin intermediul rețelelor de socializare, având pagini pe Instagram și Facebook. Pe paginile magazinului online sunt comercializate articole sportive, inclusiv costume, hanorace și tricouri pe care sunt imprimate inițialele „Ț.C”, precum și însemnele clubului său de lupte.

Potrivit bazei de date AGEPI, cet. Țuțu Constantin a înregistrat la 21.02.2018 marca cu nr. depozit 042042, valabilă până la 21.02.2028. Marca reprezintă o emblemă în galben-pal și negru având în centru inițialele solicitantului CȚ, înconjurată de două ramuri similare și o coroană suprapusă. Marca este solicitată pentru servicii și produse aferente activității unui club sportiv. Pentru înregistrarea și eliberarea Certificatului de înregistrare a mărcii cu nr. depozit 042042, Țuțu Constantin a achitat la 21.02.2018 taxa în cuantum de 220 euro, echivalentul a 4 519,13 lei.

În declarațiile de avere și interese personale din anii 2017-2019, Țuțu Constantin nu a indicat venituri de la firmele sale, de la clubul sportiv, sau de la magazinul de haine online.

Mama: GHINDA (SÎLI) PARASCOVIA ANDREI, născută la 15.10.1948, IDNP 2004042017099, originară și domiciliată în Ialoveni, loc. *****, văduvă, deține cetățenia R. Moldova.

Venituri înregistrate: Potrivit datelor Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView) și Sistemul Informațional „Protecția Socială” al CNAS, în perioada 2001-2009, cet. Ghinda Parascovia a înregistrat venituri salariale brute în sumă totală de 35 920,88 lei, iar în perioada iunie 2015- mai 2020 a beneficiat de pensie pentru limita de vîrstă în sumă de 86 296,69 lei.

Organizații fondate și/sau administrate:

Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice al RM, cet. Ghinda Parascovia nu este înregistrată în calitate de fondator sau administrator de întreprinderi.

Bunuri imobile în proprietate: Rezultat al informațiilor obținute din Registrul de evidență a bunurilor imobile al RM, cet. Ghinda Parascovia deține terenuri agricole în extravilanul com. ***** și un teren cu construcții în aceeași localitate, dobîndite pînă în anul 2013 în

baza certificatelor de proprietate sau de moștenitor legal. Totodată, cet. Ghinda Parascovia nu are înscris dreptul de gestiune economică, folosință și administrare economică asupra bunurilor imobile din R. Moldova.

Bunuri imobile înstrăinate: Rezultat al informațiilor obținute din Registrul de evidență a bunurilor imobile al RM, cet. Ghinda Parascovia nu are înstrăinate bunuri imobile.

Automobile în proprietate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), cet. Ghinda Parascovia nu deține și nu avut în proprietate sau folosință unități de transport. Potrivit datelor SII al Poliției de frontieră a MAI, în ultimii cinci ani Ghinda Parascovia are înregistrată o singură traversare de frontieră în perioada 03.08.2019-06.08.2019, în calitate de pasager al automobilului „Porche Cayenne”, n/î MOS 494, înregistrat în proprietatea firmei „Autoparcom” SRL.

Tata: ȚUȚU VLADIMIR SERGHEI, născut la 07.08.1962, IDNP 2007042006265, originar din Ialoveni, loc. *****, are înregistrat decesul la 31.12.2012.

Ex-soție: În perioada 15.10.2010-21.06.2011 cet. Țuțu Constantin a avut înregistrată căsătoria cu cet. Senchevici Ecaterina Igor, a.n. 08.11.1988, IDNP 2005052022495, domiciliată în mun. Chișinău, loc. *****, str. Ion Inculeț, 3, originară din or. Dubăsari, de naționalitate rusă, divorțată, deține cetățenia R. Moldova.

Potrivit postărilor de pe site-urile de socializare și articolelor din presă, cet. Țuțu Constantin de facto și-a continuat relația cu Senchevici Ecaterina până în anul 2016.

Activitatea de muncă: Aceasta în prezent nu este angajată în câmpul muncii și nu este înregistrată ca fondator sau administrator de întreprinderi.

Până în anul 2011 a fost salariată la societatea „Diagaras” SRL, iar în perioada 2016-2017 a fost angajată la „Fitness Era” SRL.

În perioada 04.02.2016-03.04.2018 a fost administrator la Societatea cu Răspundere Limitată „CONSTANT PETROL”, codul fiscal 1016600003467.

Bunuri imobile: Conform Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Senchevici Ecaterina nu deține și nu a avut în proprietate bunuri imobile. Totodată, cet. Senchevici Ecaterina nu are înscris dreptul de gestiune economică, folosință și administrare economică asupra bunurilor imobile din R. Moldova.

Bunuri mobile: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), cet. Senchevici Ecaterina nu deține în proprietate sau folosință unități de transport.

Ca urmare a investigațiilor efectuate nu au fost stabilite bunuri imobile sau mobile înregistrate în prezent în proprietatea rudelor, dar deținute, de fapt, de către cet. Țuțu Constantin în calitate de beneficiar efectiv.

Totodată, în cadrul investigației financiare paralele pe cauza penală nr. 2019670194, în conformitate cu art. 14 alin. (11) al Legii Republicii Moldova nr. 48 din 30.03.2017 privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, s-a stabilit că potrivit informației prezentate de către BC ”Mobiasbancă – OTP Grup” SA, la situația de 11.02.2020, învinuitul Țuțu Constantin ***** IDNP *****, deținea mijloace bănești în sumă totală de 61 995,22 MDL pe contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis în sucursala nr.9 ”Centru” al BC ”Mobiasbancă – OTP Grup” SA.

Ca urmare, prin încheierea nr. 12-114/2020 din 27.02.2020 a judecătorului Veniamin Chihai din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost autorizată punerea sub

sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 800 000 lei, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate cet. Țuțu Constantin ***** născut la *****, IDNP *****, și anume: - contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis în sucursala nr.9 "Centru" al BC "Mobiasbancă – OTP Grup" SA., cu soldul 61 995,22 MDL.

Astfel, potrivit datelor avizului consultativ al specialistului nr.342 din 30.07 2020, în perioada 09.12.2014-31.12.2019, Țuțu Constantin Vladimir a obținut venituri în sumă totală de 6 455 350,72 lei, inclusiv: venituri sub formă de salariu în suma de 521 027,38 lei, înstrăinarea bunurilor mobile în suma de 61 909 lei, înstrăinarea bunurilor imobile în suma de 909,00 lei indemnizații în suma de 147 237 lei, împrumuturi, donații, dobânzi, cadouri bănești, evenimente de familie în suma de 5 725 177,34 lei.

La fel, în perioada supusă analizei, potrivit datelor avizului consultativ al specialistului nr.342 din 30.07 2020, s-a constatat că Țuțu Constantin Vladimir a suportat cheltuieli în sumă totală de 8 726 571,37 lei, inclusiv: a.2014 – 3 632,32 lei (1 lună), a.2015 – 2 298 357,87 lei, a.2016 – 145 815,48 lei, a.2017 – 2 948 224,41 lei, a.2018 – 3 096 470,67 lei, a.2019 – 234 020,62 lei.

În așa mod, în rezultatul efectuării investigației financiare paralele în privința învinutului Țuțu Constantin ***** s-a constatat că valoarea bunurilor dobândite de către Țuțu Constantin ***** începând cu 09.12.2014 până la 31.12.2019, depășește veniturile dobândite licit cu suma de **2 271 220,65 lei**. (Vol.III,f.d.1-250; Vol.IV,f.d.1-250; Vol.V,f.d.1-240; Vol.VI,f.d.1-160; Vol.VII,f.d.1-250; Vol.VIII,f.d.1-244; Vol.IX,f.d.1-244; Vol.X,f.d.1-102);

- ACTUL de constatare al Autorității Naționale de Integritate a R. Moldova nr. 51/03 din 28.04.2023, s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Constantin ȚUȚU, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în circumstanțele descrise în prezentul Act de constatare. S-a constatat existența unei diferențe substanțiale între avere, venituri și cheltuielile dlui Constantin ȚUȚU, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru perioada 2017, 2018, 2019 și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime totală de 4 374 168,76 lei. S-a transmis instanței de judecată competente prezentul act de constatare în vederea aplicării măsurilor de asigurare necesare și dispunerea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau confiscării acesteia. S-a decăzut Constantin ȚUȚU, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, din dreptul de a exercita o funcție publică și/sau de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive a actului de constatare sau din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, în condițiile art. 23, alin. (7) din Legea 133/2016. S-a înscris Constantin ȚUȚU, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data rămânerii definitive a actului de constatare sau data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, în condițiile art. 23, alin. (7) din Legea 133/2016 (vol.XX,f.d.45-50).

Probele prezentate de partea apărării:

49. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Caliga Mariana Iure.

50. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:

- *declarațiile martorului Caliga Mariana Iurie*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, activează în calitate de avocat în cadrul CA „Caliga Mariana”.

La întrebările avocatului Ion Negura, martora a declarat că, îl cunoaște pe Constantin Țuțu, cu acesta a făcut cunoștință în anul 2017, cel mai probabil la sfârșitul primăverii, prin intermediul unei persoane cunoscute. În acea împrejurare, martora se afla împreună cu sora sa pentru a lua masa în oraș, iar persoana cunoscută se afla la masă împreună cu Constantin Țuțu. Martora și sora sa s-au apropiat, s-au salutat, iar cei doi au fost prezentați unul altuia, după care martora și sora sa și-au continuat deplasarea, în timp ce cei doi bărbați au rămas la masă. Martora a relatat că, din momentul în care au făcut cunoștință, Constantin Țuțu a contactat-o telefonic în toamna anului 2017, solicitându-i o întrevvedere pentru a-i expune o anumită situație. Aceasta a acceptat, menționând că dispune de puțin timp deoarece se afla în pregătiri pentru nuntă, iar Constantin Țuțu a precizat că nu este o problemă. Întâlnirea a avut loc în oraș și a durat aproximativ 10–15 minute, întrucât martora se grăbea. Martora a menționat că nu poate afirma cu certitudine dacă discuția a avut caracterul unei consultații juridice, însă au fost abordate anumite aspecte de natură juridică. Constantin Țuțu i-ar fi solicitat să ofere consultanță unor persoane în legătură cu o cauză penală. Martora nu își amintește toate detaliile, însă reține că acesta i-a spus că i s-a adresat un coleg, prieten sau amic de la „club”, cel mai probabil referindu-se la un club sportiv. Conform relatării sale, persoana în cauză ar fi fost reținută sau plasată în arest, aflându-se în custodia statului. Martora nu își amintește cu certitudine numele persoanei vizate, însă reține că ar fi fost vorba despre un funcționar de la AITA. Aceasta a menționat că, potrivit modului în care a perceput discuția, Constantin Țuțu îi solicita „să pună un cuvânt”, respectiv să se întâlnească cu rudele persoanei reținute pentru a analiza situația și a acorda, la nevoie, o opinie juridică în baza actelor ce urmau să-i fie prezentate. Martora nu își amintește ce rude urmau să se apropie, deși este posibil ca acest detaliu să-i fi fost comunicat. În cadrul discuției nu au fost abordate chestiuni privind eventuale sume de bani, martora explicând că astfel de aspecte sunt discutate în mod normal cu rudele sau cu beneficiarul serviciilor juridice. Aceasta a precizat că obișnuiește să întrebe despre modalitatea de plată atunci când primește astfel de solicitări, fiind sigură că a ridicat și în acest caz problema achitării. Constantin Țuțu i-ar fi spus să nu-și facă griji, întrucât rudele vor achita și că urmează să discute aceste aspecte direct cu acestea. Martora a declarat că, după acea discuție, nu a fost contactată nici de rudele persoanei reținute, nici de Constantin Țuțu. Ulterior, la începutul lunii decembrie, când a aflat că este însărcinată, l-a contactat ea însăși pe Constantin Țuțu - la fel cum procedase și cu alți clienți ale căror cauze erau complexe - pentru a-l informa că, în funcție de starea de sănătate, ar putea lipsi ocazional. Cu această ocazie, martora l-a întrebat și despre evoluția cauzei penale, menționând că trebuie să țină cont de situația ei personală, întrucât nu va putea asigura un randament optim în cazul în care dosarul ar

necesita intervenției juridice avansate. Potrivit declarației martorei, Constantin Țuțu i-ar fi răspuns că nu este nicio problemă și că o va anunța atunci când va fi necesar. Martora a afirmat că, după această discuție, nu a mai avut nicio altă convorbire cu Constantin Țuțu, nici referitor la cauza menționată, nici la alte subiecte. Aceasta este sigură că ultima discuție a avut loc în luna decembrie, întrucât în aceeași perioadă a aflat că este însărcinată. *La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov*, martorul a declarat că după discuția purtată la sfârșitul lunii septembrie - începutul lunii octombrie cu Constantin Țuțu, acesta nu i s-a mai adresat cu alte întrebări sau solicitări, întrucât, în esență, nici nu se cunoșteau suficient. Aceasta a precizat că Constantin Țuțu a aflat despre ea prin intermediul unei persoane cunoscute, pe nume Sorin, care este cunoscut al surorii martorei. De asemenea, martora a menționat că în legătură cu cazul la care a făcut referire Constantin Țuțu nu i-au fost prezentate niciun fel de documente. Potrivit declarației sale, acesta i-a expus doar o relatare verbală, succintă, privind situația respectivă.

51. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea apărării a mai prezentat spre cercetare următoarele probe:

- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29.05.2020, prin care s-a admis parțial plângerea apărătorului Ivan Ungureanu, susținută în ședința de judecată de apărătorul Viorel Berliba, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Constantin Țuțu, prin care au solicitat anularea ordonanței din 18.09.2019 emisă de Procurorul General interimar al R. Moldova, Dumitru Robu, prin care s-a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 11.05.2018 și dispusă pornirea urmăririi penale în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal. S-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților petiționarului Constantin Țuțu la emiterea ordonanței din 18.09.2019 de Procurorul General interimar Dumitru Robu și conturate în toate amănuntele în conținutul prezentei încheieri, inclusiv și consecințele acestora (vol.XIX,f.d.158-170);
- hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, prin care s-a anulat actul de control fiscal al Direcției persoane fizice a Direcției generale administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-711119 prelungit pe formularul nr. 5-711120 din 16 septembrie 2021, Decizia nr. 52605/5219 din 22.12.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către persoana fizică Constantin Țuțu și actul administrativ nr. 26-24-11/41445 din 27.06.2022 emis în procedura prealabilă (vol.XIX,f.d.171-200).

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

- 52. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Elena Cazacov**, a susținut că s-a finisat examinarea cauzei penale de învinuirea lui Țuțu Constantin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 330² alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod Penal.
- 53.** Astfel, acuzatorul de stat a menționat că, în cadrul urmăririi penale Țuțu Constantin a fost pus sub învinuire pentru aceea, că deținând funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, fiind membru al Comisiei Permanente în cadrul Secretariatului Parlamentului și membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, aproximativ în perioada 19-21 septembrie 2017, aflându-se în incinta cafenelei „Cherry Cafe” amplasată în mun. Chișinău, bd. Dimitrie Cantemir 3/2, acționând cu intenție directă,

- a pretins de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze pe bănuitul Grigore Bernavschi, reținut în cadrul cauzei penale nr. 2016481684, precum și să nu înainteze demers privind aplicarea măsurii preventive - „arestarea preventivă”.
54. După ce au fost acumulate mijloacele bănești, în aceeași perioadă cet. Galanciuc Andrei la contactat și la informat pe Constantin Țuțu despre aceasta, la ce ultimul a comunicat ca mijloacele bănești să fie transmise cet. Golban Stanislav.
55. În continuare, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Stanislav Golban în apropierea restaurantului „Vasabi Sushi” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 4/1, unde a transmis mijloacele bănești anterior pretinse.
56. La 21 septembrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Svetlana Tizu, prin încheierea nr. 14-646/2017, a admis integral demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și aplicat față de Grigore Bernavschi măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
57. Peste câteva zile după ce a fost aplicată măsura preventivă, „arestarea preventivă”, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu în cadrul întâlnirii avute cu cet. Galanciuc Andrei în restaurantul din incinta hotelului „Jolly Alon” amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 33, a comunicat că situația lui Bernavschi Grigore este destul de complicată și în privința acestuia se vor mai intenta două dosare penale, și că procurorii nu pot să-l elibereze pe acesta din arest preventiv.
58. În cadrul aceleiași discuții, Constantin Țuțu pe lângă suma de 10 000 Euro pretinse și primite anterior, a mai pretins suplimentar de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința învinutului Grigore Bernavschi, și anume de al scoate pe acesta de sub urmărire penală și clasarea cauzelor penale.
59. Astfel, în următoarea zi, fiind acumulate mijloacele bănești pretinse, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Golban Stanislav pe str. *****, mun. Chișinău, în apropierea podului de la Telecentru și a transmis mijloacele bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017).
60. La 17 octombrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu, prin încheierea nr. 16-1606/2017, a admis integral demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și a prelungit față de Grigore Bernavschi măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
61. Luând în considerație că Constantin Țuțu nu și-a onorat promisiunea în schimbul căreia a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 20 000 euro, cet. Galanciuc Andrei și soția învinutului Bernavschi Grigore, Bernavschi Antonina, au insistat față de primul ca acesta să restituie mijloacele bănești anterior transmise.
62. Astfel, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu, aflându-se în incinta cafenelei „Cherry cafe” amplasată pe bd. Dimitrie Cantemir 3/2. Bucureii 14, mun. Chișinău, a restituit lui Galanciuc Andrei, mijloace bănești în sumă de 18 000 Euro, iar

- diferența restantă în sumă de 2000 Euro, nu a restituito, motivînd prin faptul că aceasta formează costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor.
63. Tot el, aproximativ la începutul lunii noiembrie 2017, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, fiind în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, neștiind ce soluție vor adopta procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul principal față de învinuitul Grigore Bernavschi, acționând din intenție directă, urmărind scopul dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi, cunoscînd că aceasta este disponibilă și predispusă să transmită suma de suma de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) pentru eliberarea din arest a soțului său, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi, deși în realitate nu avea asemenea influență, s-a apropiat de Galanciuc Andrei și a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017).
64. Cet. Galanciuc Andrei fiind încrezut că Constantin Țuțu prin funcția deținută poate să intervină pe lîngă procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, după ce a discutat cu Bernavschi Antonina condițiile expuse de către Constantin Țuțu, a căzut de acord să dea suma pretinsă, doar cu condiția că mijloacele bănești vor fi transmise după ce Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest.
65. La 14 noiembrie 2017, Țuțu Constantin, urmărind scopul dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017), pentru al convinge pe cet. Galanciuc Andrei și cet. Antonina Bernavschi că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la informat cifrat pe Galanciuc Andrei, că învinuitul Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest la 16 noiembrie 2017.
66. În continuare, la 16 noiembrie 2017, după ce Grigore Bernavschi a fost eliberat din arest preventiv, Constatnin Țuțu la telefonat pe Galanciuc Andrei și a solicitat ca acesta să-i aducă mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) anterior pretinse.
67. Conform înțelegerii avute, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Galanciuc Andrei, aflîndu-se în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, i-a comunicat lui Constantin Țuțu că mijloacele bănești sunt cu el și că poate să-i le transmită, doar că deține suma de 18000 Euro.
68. Astfel, Țuțu Constantin, i-a comunicat lui Galanciuc Andrei să transmită mijloacele bănești în sumă de 18 000 Euro lui Victor Mihailov, precum și să aducă suplimentar suma de 2000 Euro, deoarece suma de 2000 Euro care a fost transmisă anterior a fost costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor și nu se include în suma de 20 000 Euro anterior pretinse.
69. Conform înțelegerii avute, Galanciuc Andrei a transmis suma de 18 000 Euro lui Mihailov Victor, iar ulterior peste cîteva zile a transmis personal lui Constantin Țuțu suplimentar suma de 2000 Euro.

70. În continuare, aproximativ la 20 iunie 2019, Galanciuc Andrei, aflînd că Țuțu Constantin la dus în eroare pe el  i pe cet. Bernavschi Antonin  i i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, precum că ar avea influen  asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chi in u, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi,  i că în realitate nu a realizat nici o influen  în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chi in u, oficiul principal,  i că el  i cet. Bernavschi Antonina au fost  n ela i, i-a solicitat lui Golban Stanislav ca să-i transmite lui Constantin Țuțu să restituie mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro, motiv nd prin faptul că Constantin Țuțu nu a făcut nimic pentru banii primiți.
71. Cet. Golban Stanislav, discut nd telefonic cu Constantin Țuțu, ultimului fiindu-i frică de a nu fi denun at la organele de drept, prin intermediul cet. Golban Stanislav a restituit cet. Galanciuc Andrei suma de 20 000 Euro.
72. Tot el, deținând deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014 „privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014  i validarea mandatelor deputaților ale i”, fiind în perioada 28.01.2015 – 17.03.2016 membru al Comisiei cultură, educa ie, cercetare, tineret, sport  i mass-media, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 9 din 28.01.2015 „privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului”, iar în perioada 18.03.2016 – 09.03.2019 membru al Comisiei securitate națională, apărare  i ordine publică conform Hot r rii Parlamentului nr. 41 din 18.03.2016 „privind modificarea unor hotărâri ale Parlamentului”, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, a comis fapta prejudiciabilă de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:
73.  n perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a realizat venituri din mai multe surse a căror provenien  este justifică prin documente oficiale  i acte juridice civile în sumă totală de 6 455 350,72 lei, după cum urmează: venit obținut din salariul din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova - 521 027,38 lei; venit obținut din indemnizații de la locul de muncă - 147 237,00 lei; venit obținut din vânzarea terenului nr. cadastral 5511214.096, adresa mun. Chi in u, sat. ***** str. Dimitrie Cantemir 10 – 909 lei; venit obținut din vânzarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/  KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/  KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/  KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/  KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/  KTC99 – 61 909 lei; venit obținut din cadouri/donații, evenimente de familie, împrumuturi de la persoane fizice, încasări de datorii, venituri din transferuri bănești, dobânzi – 5 725 177,34 lei.
74. De asemenea, în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a efectuat cheltuieli în sumă totală de 10 012 207,94 lei, după cum urmează: cheltuieli pentru procurarea terenurilor cu nr. cadastral *****, nr. 0131124.534 amplasate în mun. Chi in u, or. *****, str. ***** 122 – 170 000 lei; cheltuieli pentru construirea  i darea în exploatare a casei de locuit cu nr. cadastral 0131124.233.01 amplasată în mun. Chi in u, or. *****, str. ***** 122 – 4 038 051,07 lei; cheltuieli pentru întreținerea locuinței – 29 601,3 lei; plăți la furnizorii de servicii – 25 709,6 lei; cheltuieli pentru dotarea locuinței – 22 445,9 lei; cheltuieli pentru procurarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/  KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/  KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/  KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/  KTC99; MERCEDES S63

AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 2 596 784,50 lei; cheltuieli de consum pentru transport – 92 452,07 lei; servicii de asigurare: RCA, Carte Verde – 11 939,72 lei; servicii de inspecție/testare auto – 600 lei; taxe pentru înmatriculare/reînmatriculare unităților de transport, perfectarea plăcilor de înmatriculare la comandă – 5 135 lei; taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova – 22 300 lei; plăți pentru călătorii cu avionul – 45 711 lei; împrumuturi la persoane juridice – 64 600 lei; împrumuturi la persoane fizice – 2 138 400 lei; capitalul social al societăților fondate – 5 500 lei; cheltuieli pentru produse alimentare – 92 546,53 lei; cheltuieli pentru alcool și tutungerie – 69 278 lei; cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte - 120 260,7 lei; cheltuieli pentru îngrijirea medicală și sănătate – 11914 lei; cheltuieli pentru învățământ – 1244,60 lei; cheltuieli pentru agrement, beauty – 184 428,3 lei; cheltuieli pentru hoteluri, restaurante, cafenele – 35 872,8 lei; cheltuieli pentru comunicații – 65 816,31 lei; donații/cotizații pentru partid politic – 71 500 lei; cheltuieli pentru înregistrarea mărcii comerciale – 4519,13 lei; impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice – 4000,17 lei; impozitul pe avere încasat în bugetul de stat – 22019,31 lei; plata pentru certificatele de urbanism și autorizările de construire sau desființare – 100 lei; Alte taxe de stat – 40 lei; plăți conform rulajelor bancare – 59 438,31 lei.

75. În acest context, fiind contrapusă suma veniturilor realizate de către Constantin Țuțu pentru perioada 09.12.2014 – 31.12.2019 cu suma cheltuielilor efectuate de către acesta pentru aceeași perioadă, se constată o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli, suma cheltuielilor prevalând asupra sumelor de venituri obținute cu 3 556 857,22 lei, mijloace care nu puteau fi obținute licit.
76. Tot el, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționând cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvârșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
77. Țuțu Constantin, la 30.03.2018, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2017, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vândut două autoturisme, și anume automobil de model MERCEDES-BENZ SL55, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2006, cu prețul de 20 000 MDL și automobil de model MERCEDES-BENZ S350, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, cu prețul de 80 000 EUR, însă nu a inclus venitul obținut din vânzarea mijlocului de transport de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2010, care conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.02.2017 a fost vândut cet. Gîrbea Vasile cu suma de 31 000 lei.
78. Totodată, suma de 80 000 EUR indicată în declarație ca fiind venit din vânzarea mijlocului de transport marca/model MERCEDES S350 BLUE TEC, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, nu corespunde sumei indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 20.05.2017, potrivit căruia Constantin Țuțu a vândut cet. Rapcea Serghei autoturismul de model MERCEDES S350 BLUE TEC cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, la prețul de 75 000 EUR.

79. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, nu a inclus datele ce se referă la obținerea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0069 ha din terenul cu nr. cadastral 0131124534 și alipită la terenul nr. cadastral 0131124533, care conform contractului de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din 10.10.2017, a fost procurată la prețul de 20 000 MDL.
80. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model MERCEDES V250D cu numărul de înmatriculare WIP777, anul fabricării 2015; asupra mijlocului de transport de model AUDI SQ7 cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC999, anul fabricării 2017.
81. De asemenea, Țuțu Constantin, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2017, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.
82. Tot el, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționând cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvârșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
83. La 21.06.2019 și 26.06.2019, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vândut în anul 2017 automobilul de model MERCEDES-BENZ S63 AMG cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2014, la prețul de 450 000 lei, deși potrivit contractului de vânzare-cumpărare, mijlocul de transport a fost vândut la 19.06.2019, iar mijloacele bănești au fost transmise către Țuțu Constantin în luna aprilie 2020.
84. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, nu a inclus datele ce se referă la împrumutul bănesc acordat societății SRL „Constant Petrol” în sumă de 64 600,00 lei, conform contractului de împrumut nr. 24/04.18 din 24.04.2018, mijloace bănești transferate la 25.04.2018 în contului bancar nr 22240300000217MDL deschis la BC ”Victoriabank” SA.
85. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la înstrăinarea în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 19.03.2018, a terenului pentru construcții, cu suprafața de

- 0,0717 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Dimitrie Cantemir 10, cu numărul cadastral 5511214.096 la prețul de 909 lei, precum și nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model PORSCHE CAYENNE S cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2017; asupra mijlocului de transport de model VOLKSWAGEN PASSAT cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2016 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017.
86. De asemenea, Țuțu Constantin, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2018, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.
87. Concomitent, Țuțu Constantin, pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute și cheltuielilor efectuate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 7, „Datorii” că a împrumutat de la Bivol Simion mijloace financiare în sumă de 2 000 000 lei, deși în acest sens nu a fost întocmit nici un act juridic confirmativ, iar de facto mijloacele financiare indicate nu au fost transmise către Țuțu Constantin.
88. Astfel, acțiunile inculpatului Constantin Țuțu au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal.
89. Cu referire la învinuirea adusă lui Țuțu Constantin în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, acuzarea menționează că la momentul comiterii faptei și întocmirii rechizitoriului erau în vigoare prevederile Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 (în vigoare din 24.05.2009), potrivit căroră sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 până la 15 ani închisoare, respectiv prin prisma prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, această infracțiune se încadra în categoria infracțiunilor deosebit de grave.
90. La data de 07 septembrie 2024 au intrat în vigoare modificările operate la Codul penal prin Legea nr. 136/06.06.2024, și respectiv, acțiunile lui Țuțu Constantin s-ar încadra în art. 190 alin. (6) Cod penal, unde pedeapsa este formă de închisoare tot de la 8 până la 15 ani închisoare, însă cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
91. În aceste circumstanțe, având în vedere faptul, că legea nouă îi înăsprește situația, acuzarea consideră că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile Legii în vigoare la momentul comiterii faptei.
92. Faptele imputate inculpatului, comise în perioada exercitării mandatului de deputat, relevă existența unei conduite infracționale elaborate și premeditate, orientate în mod deliberat spre obținerea de foloase necuvenite, deturnarea scopului funcției publice și denaturarea adevărului juridic prin utilizarea unor mecanisme frauduloase.
93. În aceste circumstanțe, acuzarea apreciază că inculpatul a acționat cu vinovăție directă, încălcând în mod flagrant nu doar normele de drept penal, ci și principiile etice și

constituționale ce guvernează exercitarea mandatului unui demnitar public, afectând grav încrederea societății în autoritatea publică.

94. În consecință, acuzarea solicită instanței de judecată să examineze în mod obiectiv și complet ansamblul probelor administrate în cauză și să pronunțe o hotărâre legală, temeinică și justă, proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și cu pericolul social concret al acestora.
95. În continuare acuzarea atrage atenția, că deși aparent, s-ar reține faptul, că acțiunile cercetate a lui Țuțu Constantin au avut loc cu mult timp în urmă (2017-2019) și acestea nu mai prezintă pericol odată cu scurgerea timpului, Însă, urmează a se ține cont de către instanța de judecată, că în pofida scurgerii timpului, acțiunile acestuia nu pot fi tolerate și privite doar ca o simplă faptă infracțională, ci urmează a fi privite în contextul statutului persoanei de către care aceste fapte au fost comise și impactului acestora asupra imaginii funcției unei persoane cu demnitate publică.
96. Suplimentar, acuzarea reține că infracțiunile comise de către Țuțu Constantin prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii judecătorești și subminează credibilitatea și activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității judecătorești în ochii societății.
97. Vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și cercetate nemijlocit în instanța de judecată.
98. Consideră acuzarea că, deși inculpatul Țuțu Constantin nu și-a recunoscut vina nici pe una dintre infracțiunile incriminate, vinovăția acestuia se dovedește și prin probele expuse mai jos.

Cu referire la episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

- depozițiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acesteia, se demonstrează comiterea faptei prejudiciabile de trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de mijloace bănești în vederea influențării procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, pentru ca aceștia să modifice măsura preventivă aplicată soțului său, Grigore Bernavschi. Totodată, se constată că partea vătămată este persoana care a transmis, prin intermediul martorului Galanciuc Andrei, inculpatului Țuțu Constantin, mijloace bănești în sumă totală de 20.000 euro, bani primiți de către acesta din urmă. De asemenea, declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie sunt confirmate prin depozițiile martorului Galanciuc Andrei, precum și prin ansamblul celorlalte probe și mijloace de probă administrate în prezenta cauză penală;
- depozițiile martorului Galanciuc Andrei Vasile, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că martorul este persoana care a negociat nemijlocit condițiile impuse de inculpatul Țuțu Constantin, acesta fiind cel care a pretins și a primit mijloace bănești în vederea influențării procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Totodată, se constată că martorul Galanciuc Andrei a preluat mijloacele bănești de la Bernavschi Antonina și a transmis, prin intermediari, inculpatului suma de 20.000 euro, iar suplimentar i-a remis personal inculpatului suma de 2.000 euro. Prin urmare, același martor este și persoana care a solicitat și a primit înapoi suma de 20.000 euro de la Țuțu Constantin, prin intermediul lui Golban Stanislav, fapt pentru care a fost întocmită o recipisă.

- depozițiile martorului Bernavski Grigore Anton, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează faptul că a avut loc transmiterea mijloacelor bănești către inculpatul Țuțu Constantin prin intermediul martorului Galanciuc Andrei, informație pe care martorul a obținut-o atât de la Galanciuc Andrei, cât și de la soția sa, Bernavski Antonina. Totodată, se confirmă că Țuțu Constantin era persoana care a pretins că poate influența persoane cu funcție de demnitate publică în vederea eliberării martorului. De asemenea, declarațiile martorului relevă faptul că, în realitate, Țuțu Constantin nu a exercitat nicio influență asupra procurorilor;
- depozițiile martorului Mihailov Victor, cu privire la care partea acuzării reține că declarațiile acestuia, oferite în ambele etape ale procesului, sunt în esență similare, aspect ce conferă credibilitate declarațiilor sale. Se face însă distincția că, în instanța de judecată, martorul a declarat că nu cunoștea conținutul plicului remis, deși în declarațiile date în faza urmăririi penale (vol. I, f.d. 76) a indicat expres că în plic se aflau bani destinați inculpatului Țuțu Constantin. Faptul că în plic se aflau anume mijloace bănești destinate inculpatului este confirmat prin declarațiile martorului Galanciuc Andrei, care a arătat că, prin intermediul lui Mihailov Victor, a transmis inculpatului Țuțu Constantin mijloacele bănești respective. Astfel, prin depozițiile martorului Mihailov Victor se confirmă declarațiile martorului Galanciuc Andrei referitoare la transmiterea banilor destinați inculpatului pentru soluționarea problemei, precum și faptul că Țuțu Constantin a primit personal aceste mijloace bănești de la Mihailov Victor;
- depozițiile martorului Golban Stanislav Gheorghe, cu privire la care partea acuzării reține că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează transmiterea mijloacelor bănești și se confirmă declarațiile martorului Galanciuc Andrei, Golban Stanislav fiind intermediarul care inițial a primit banii de la Galanciuc Andrei și i-a transmis inculpatului Țuțu Constantin. Totodată, același martor a arătat că, ulterior, la solicitarea restituirii banilor, a primit suma de 20.000 euro de la o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca fiind din partea lui Țuțu Constantin, după care a restituit suma martorului Galanciuc Andrei, solicitând întocmirea unei recipise. Se mai constată că, pentru restituirea mijloacelor bănești, martorul Golban Stanislav l-a contactat anume pe Țuțu Constantin, întrucât acestuia îi fuseseră transmise inițial sumele respective;
- depozițiile martorului Cazacu Victor, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se combate versiunea inculpatului Țuțu Constantin potrivit căreia acesta ar fi urmat să se implice prin angajarea unui avocat pentru Bernavski Grigore. Astfel, rezultă că acesta din urmă, pe tot parcursul investigării cauzei, a fost asistat de un singur avocat, ales personal încă de la etapa efectuării percheziției, și anume de Tarnovski Vasile, care a participat la toate acțiunile de urmărire penală, fără intervenția altor avocați în proces;
- depozițiile martorului Ciobanu Mircea Ion, cu privire la care partea acuzării reține că, prin declarațiile acestuia, se combate de asemenea versiunea inculpatului Țuțu Constantin referitoare la presupusa implicare prin angajarea unui avocat pentru Bernavski Grigore. Din aceste declarații rezultă că, pe tot parcursul investigării cauzei, acesta a fost apărat de avocați aleși personal încă de la etapa efectuării percheziției, și anume de Tarnovski Vasile și Tighineanu Sorin, primul participând la toate acțiunile de urmărire penală, fără ca alți avocați să fi intervenit în proces;
- procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2019, prin care a fost ridicată de la Golban Stanislav recipisa, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui

Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, aceasta fiind suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal). Totodată, prin recipisa respectivă se confirmă cu certitudine faptul, că prin intermediul lui Andrei Galanciuc a fost transmisă suma de 20000 euro, anume lui Țuțu Constantin, Ori coroborat cu declarațiile lui Golban Stanislav acesta a comunicat că faptul solicitării banilor de către Galanciuc l-a transmis telefonic lui Țuțu C. care la acel moment se afla peste hotarele țării. (Vol.I,f.d.81-82);

- procesul-verbal de examinare din 02 octombrie 2019, prin care a fost examinată recipisa ridicată de la Golban Stanislav, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal), sub pretextul rambursării unei datorii. (Vol.I,f.d.84);
- procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil „Samsung” SM-G925F număr de serie R58G70L0NKZ, cu nr. IMEI 359523069467312 în care se află cartela SIM cu logotipul „Orange” cu nr. 069150150, prezentat de Andrei Galanciuc, fiind accesată aplicația „call recorder” și introdus nr. 069719999 a apărut contactul „Konstantin Țuțu” la fel și înregistrarea cu nr. „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out” care este efectuată la data de 14.11.2017 cu stenograma discuției, aceasta fiind o discuție cifrată între Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu, care confirmă înțelegerea acestora de a fi transmiși banii prin intermediar. (Vol.I,f.d.88-89);
- procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2019, prin care au fost ridicate de la Galanciuc Andrei mijloacele bănești care i-au fost restituite de către Țuțu Constantin în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N31078261461;N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595. (Vol.I,f.d.93-94);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.284 din 03.10.2020, potrivit căruia se concluzionează că bancnotele ridicate și examinate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol.I,f.d.101-106);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2020, prin care a fost supus examinării materialul dosarului nr. 16-1736/17 din 10 noiembrie 2017. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate copii ale actelor care adevăresc circumstanțele ce au importanță pentru cauza penală, păstrează asupra sa urme ale infracțiunii și servește ca mijloc pentru descoperirea infracțiunii. (Vol.I,f.d.122-197);
- recipisa ridicată de la Golban Stanislav, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019 din numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20 000 Euro de la cet. Golban Stanislav, suma transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura municipiului Chișinău (oficiul principal), sub pretextul rambursării unei datorii.
- înregistrarea audio cu denumirea „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”. Prin discuțiile date se confirmă faptul că Galanciuc Andrei a avut o înțelegere cu Țuțu Constantin de a transmite mijloacele financiare prin intermediar în vederea eliberării lui Bernavski Grigore.
- Actele ridicate de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în cadrul cercetării la fața locului a dosarului 16-1736/17 care adevăresc circumstanțele ce au importanță pentru cauza penală, păstrează asupra sa urme ale infracțiunii și servește ca mijloc pentru descoperirea infracțiunii.
- CD marca „Esperanza” ce conține înregistrarea audio cu denumire „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”, cu inscripția „înregistrare Constantin Țuțu” obținută în rezultatul examinării telefonului ce aparține lui Andrei Galanciuc la 23.09.2019.
- Corpurile delictelor: mijloacele financiare ridicate la 26 septembrie 2019 de la Galanciuc Andrei care i-au fost restituite de către Țuțu Constantin în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N31078261461; N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595.

Cu referire la episodul de învinuire în baza art.190 alin. (5) Cod penal.

99. Probele care confirmă vinovăția inculpatului Țuțu Constantin pe acest capăt de acuzare sunt reprezentate de declarațiile martorilor expuse anterior în capitolul intitulat „Cu referire la episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal”.
100. Suplimentar, raportat la declarațiile martorilor, partea acuzării menționează că, prin declarațiile martorului Cazacu Victor, se demonstrează că intenția de a solicita înlocuirea

măsurii preventive aplicate cetățeanului Bernavschi Grigore a intervenit la sugestia conducătorului grupului de urmărire penală, Ciobanu Mircea, determinată de starea de sănătate a învinutului, și nu ca urmare a vreunei influențe sau solicitări din partea altor persoane. Totodată, aceste declarații confirmă săvârșirea infracțiunii de escrocherie de către Țuțu Constantin.

101. De asemenea, prin declarațiile martorului Ciobanu Mircea se demonstrează că inițiativa înlocuirii măsurii preventive aplicate cetățeanului Bernavschi Grigore i-a aparținut acestuia, fără a fi fost influențat în vreun mod în cadrul cauzei penale, aspect care confirmă, la rândul său, comiterea infracțiunii de escrocherie de către Țuțu Constantin.

Cu referire la episodul de învinuire în baza art.330² alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod penal.

- depozițiile martorului Bodașco Oleg Tudor, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că, potrivit înțelegerilor avute cu Chirpii Vadim, autoturismul de model „Mercedes-Benz S63 AMG L” a fost procurat de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Țuțu Constantin, la prețul de 80.000 euro, preț indicat și în contractul de vânzare-cumpărare. Totodată, din coroborarea acestor declarații cu depozițiile martorului Chirpii Vadim, rezultă că autoturismul a fost vândut la prețul de 115.000 euro, din care suma de 45.000 euro a fost achitată direct de către Țuțu Constantin, iar pentru diferența de 80.000 euro, acesta a transmis în schimb propriul său autoturism, de model Mercedes 350, care urma a fi vândut, iar mijloacele bănești obținute urmau a fi transmise martorului Bodașco Oleg Tudor;
- depozițiile martorului Chirpii Vadim Vitalie, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că suma achitată de către inculpatul Țuțu Constantin pentru mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz S63 AMG L” a constituit 45.000 euro în numerar, iar suplimentar, în schimb, inculpatul a transmis autoturismul de model „Mercedes-Benz S350 Diesel AMG”, evaluat la 70.000 euro. Din declarațiile martorului rezultă că Chirpii Vadim nu a restituit aceste mijloace financiare către inculpat, Țuțu Constantin acceptând tacit transmiterea autoturismului la schimb și achitând suplimentar suma de 45.000 euro. De asemenea, prin declarațiile date se demonstrează includerea de date false în declarația cu privire la avere și interese personale pentru anul 2017, și anume că inculpatul nu a vândut autoturismul de model MERCEDES S350 BlueTEC la prețul de 80.000 euro, așa cum este indicat în declarație, ci la suma reală de 70.000 euro;
- depozițiile martorului Teleșcu Adelina Victor, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acesteia, se demonstrează că mijlocul de transport „Mercedes-Benz S63 AMG L” a fost procurat de la Țuțu Constantin la suma de 450.000 lei, în vara anului 2019, însă mijloacele financiare au fost efectiv transmise în luna aprilie 2020. Astfel, rezultă că, în perioada iunie 2019 – aprilie 2020, inculpatul Țuțu Constantin nu a avut posibilitatea fizică de a dispune de suma de 450.000 lei, aceasta aflându-se efectiv în posesia martorei Teleșcu Adelina;
- depozițiile martorului Petrachi Alexei Vasile, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că mijlocul de transport „Mercedes-Benz S63 AMG L” a fost procurat de la inculpatul Țuțu Constantin de către soția sa, Teleșcu Adelina, la suma de 450.000 lei, în vara anului 2019, însă mijloacele financiare către Țuțu Constantin au fost efectiv transmise în luna aprilie 2020. Din declarațiile martorului rezultă că, în perioada iunie 2019 – aprilie 2020, inculpatul Țuțu Constantin nu a avut posibilitatea

fizică de a dispune de suma de 450.000 lei, aceasta aflându-se efectiv în posesia martorei Teleșcu Adelina;

- depozițiile martorului Paniș Chiril Ion, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că martorul a administrat compania Constant Petrol SRL în perioada aprilie 2018 – mai 2018, însă nu a fost responsabil de partea financiară a întreprinderii și nu a ținut evidența contabilă a acesteia. Totodată, potrivit contractului nr. 24/04.18 din 24.04.2018, la data de 25.04.2018, în contul bancar al agentului economic a fost transferată, sub formă de împrumut, suma de 64.600 lei;
- depozițiile martorului Mocanu Andrian Andrei, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că, la momentul fondării companiei, Țuțu Constantin a fost inclus în calitate de fondator unic. Totodată, se reține că compania fondată nu a desfășurat activitate, nu a obținut profituri și nu a avut în bilanț bunuri;
- depozițiile martorului Tataroi Vladimir Constantin, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că împrumutul bănesc în sumă de 110.000 euro a fost contractat de la Țuțu Constantin în anul 2015 și restituit în anul 2016. De asemenea, se constată că inculpatul a procurat două loturi de teren: unul cu suprafața de 0,068 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122, la suma de 150.000 lei, și altul cu suprafața de 0,0069 ha, la suma de 20.000 lei, sumele fiind achitate cash de către Țuțu Constantin;
- depozițiile martorului Bivol Simion Petru, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că Țuțu Constantin nu a primit mijloace financiare de la martor, acestea fiind investiții ale martorului în construcția casei amplasate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122. De asemenea, se arată că multe dintre materialele de construcție utilizate la imobil au fost comandate și achitate direct de către Țuțu Constantin, fără contribuția financiară a martorului;
- depozițiile martorului Pantea Ștefan Nicolae, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează volumul și cantitatea materialelor de construcție utilizate pentru edificarea casei de locuit amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122. Totodată, se reține că, la momentul predării în exploatare, în luna iunie, imobilul era finisat, iar suplimentar se mai efectuau lucrări de finisare;
- depozițiile martorului Lupușor Iurie Gheorghii, în raport cu care partea acuzării consideră că, prin declarațiile acestuia, se demonstrează că, la momentul predării în exploatare, în luna iunie 2018, casa de locuit era finisată, iar suplimentar se efectuau lucrări de finisare a imobilului. De asemenea, se confirmă că valoarea cadastrală a imobilului este apreciată în baza parametrilor bunului, și nu ca rezultat al volumului lucrărilor efectuate sau a cantității materialelor de construcție utilizate.
- procesul-verbal de ridicare din 06 septembrie 2021, prin care de la Simion Bivol au fost ridicate documente în original, după cum urmează: **1.** Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; **2.** Anexa nr.1 la contractul de mandat încheiat între „Partener – Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; **3.** Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Partener – Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; **4.** Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător

Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.; **10.** Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; **11.** Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; **12.** Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; **13.** Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; **14.** Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; **15.** 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; **16.** Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei (Vol.X,f.d.185-188);

- procesul-verbal de cercetare din 07 septembrie 2021, prin care au fost examinate documentele ridicate la 06 septembrie 2021 de la Simion Bivol, după cum urmează: **1.** Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; **2.** Anexa nr.1 la contractul de mandat încheiat între „Partener – Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; **3.** Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Partener – Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; **4.** Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.;

10. Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; 11. Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; 12. Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; 13. Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; 14. Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; 15. 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; 16. Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei (Vol.X,f.d.189-194);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 septembrie 2021, prin care a fost cercetată pagina web cu adresa <https://www.luchianiuc.com/blog/>, ce reprezintă o publicație web, intitulată „blogul lui eugen, un alt blog”, care conține articole periodice afișate în ordine cronologică inversă, publicate de jurnalistul Eugen Luchianiuc. Pe pagină au fost identificate două articole ce se referă la edificarea la diferite etape a bunului imobil, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122, ce aparține lui Constantin Țuțu, și anume articolul cu link-ul <https://www.luchianiuc.com/blog/2017/11/14/Țuțu-si-vecinii-sai-au-ingradit-accesul-mamelor-cu-copii-spre-parc-foto/> și articolul cu link-ul <https://www.luchianiuc.com/blog/2018/12/11/constantin-Țuțu-isi-termina-de-construit-saray-ul-%f0%9f%99%82/> (Vol.X,f.d.197-205);
 - Actele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Oleg Bodașco din 13.03.2020 și anume: Contract de vânzare-cumpărare nr.58/040614 din 04.06.2014, încheiat între „Grand Premium” S.R.L., în calitate de vânzător, și „Autocar-Imex” S.R.L., în calitate de cumpărător, obiectul contractului reprezentînd autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 178 000 EUR, și anexa nr.2 la contract, ce reprezintă actul de primire-predare a autoturismului din 04.06.2014, în total 5 file, în copie; Factura nr.28 din 04.06.2014, emisă de „Grand Premium” S.R.L., în calitate de furnizor, pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 178 000 EUR, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Factura Invoice seria, nr.04PT 383681 din 04.06.2014, eliberată de „Grand Premium” S.R.L., pentru posesorul autoturismului marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748 „Autocar-Imex” S.R.L., în valoare de 3 353 235,20 lei, pe 1 filă, în copie; Factura fiscală seria, nr. WI3160530 DIN 04.06.2014, furnizor „Grand Premium” S.R.L., beneficiar „Autocar-Imex” S.R.L., pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 3 353 235,20 lei, pe 1 filă, în copie; Extras în cont bancar nr.2224710SV11874817100 din 04.06.2014, deținut de „Autocar-Imex” S.R.L. la BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” S.A., pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.28 din 04.06.2014 pentru suma de 1 649 000 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L.,

destinația plății – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.44 din 04.08.2014 pentru suma de 820 050 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L., destinația plății – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Ordin de plată nr.45 din 07.08.2014 pentru suma de 811 980,40 lei, plătitor „Autocar-Imex” S.R.L., beneficiar „Grand Premium” S.R.L., destinația plății – pentru autovehicul conform cont.28 din 04.06.2014 fără TVA, pe 1 filă, în copie; Contract de vânzare-cumpărare nr.2 din 11.05.2017, încheiat între „Autocar-Imex” S.R.L., în calitate de vânzător, și „Țușu Constantin, în calitate de cumpărător, obiectul contractului reprezentînd autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG, în valoare de 80 000 EUR, anexa nr.1 la contract, de modificare a pct.2.2 din contract, și anexa nr.1 la contract, ce reprezintă actul de primire-predare a autoturismului din 12.05.2017, în total 4 file, în copie; Factura de expediție seria, nr. BB975554 din 11.05.2017, furnizor „Autocar-Imex” S.R.L., destinat Țușu Constantin pentru autoturismul marca „Mercedes-Bez” S63AMG L 4M, VIN: WDD2221781A068748, în valoare de 1 737 950,20 lei, pe 1 filă, în copie; Dispozitivul Hotărîrii Judecătorei Orhei, sediul Central nr.2-843/2019 din 11.09.2019, de admitere parțială a cererii depuse de reclamantul Bodașco Oleg în privința pîrîtului Chirpii Vadim cu privire la încasarea datoriei, în sumă de 80 000 EUR, și penalități, pe 2 file, în copie; Citație Curtea de Apel Chișinău, Colegiul Civil la dosarul civil nr.2-19057852-02-2a-11112019, pe 1 filă, în copie; Plîngere din numele lui Bodașco Oleg, datată cu 31.01.2020, adresată IP Botanica al DP mun. Chișinău, privind tragerea la răspundere penală a lui Chirpii Vadim, pe 1 filă, în copie;

- Actele anexate la scrisoarea din numele companiei „Inamstro” S.R.L. nr.23A din 06.08.2021, parvenită ca rezultat al expedierii demersului PA nr.9139 din 23.07.2021, și anume: Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.38 din 24.07.2017, eliberat de Primăria or. *****, mun. Chișinău, privind proiectarea unei case de locuit individuale P+E, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131124533, pe 2 file, în copie; Planul de încadrare în teritoriu, anexă la certificatul de urbanism pentru proiectare nr.38 din 24.07.2017, pe 1 filă, în copie; Prospekțiune inginer-geodezică în construcții pentru proiectarea casei de locuit din str. ***** 122, or. ***** din 11.07.2017, perfectat de „Geogrim” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0131124533, perfectat la 10.07.2017 de „Progeocad” S.R.L., pe 1 filă, în copie; Proiect de execuție – Proiectarea unei case de locuit individuală P+E, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131124533 din str. ***** 122, or. *****, mun. Chișinău, pe 57 file;
- Actele anexate la scrisoarea din numele companiei „Progeocad” S.R.L. nr.1 din 19.08.2021, parvenită ca rezultat al expedierii demersului PA nr.9140 din 23.07.2021, și anume: Dosarul tehnic (al lucrărilor cadastrale) pentru casa de locuit amplasată pe str. ***** 122, or. *****, mun. Chișinău, executat de „Progeocad” S.R.L., pe 8 file, în copie; Bonul de plată pentru suma de 1500 lei, anexă la registrul mașinii de casă și control al „Progeocad” S.R.L., pe 1 filă, în copie;
- Documentele ridicate la 06 septembrie 2021 de la Simion Bivol, după cum urmează: 1. Contract de mandat nr.07.02.18 din 07.02.2018; 2. Anexa nr.1 la contractul de mandat încheiat între „Partener – Moldceramica” S.R.L., și Simion Bivol și bonul nr.0004 din 07.02.2018 pentru suma de 120 000,00 lei; 3. Factura Seria, nr.LV4833255 din 14.03.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Partener – Moldceramica” S.R.L. cumpărătorului Simion Bivol și bonul pentru suma de 120 755,00 lei din 14.03.2018; 4.

Contract de antrepriză nr.095/05/18 din 11.05.2018, încheiat între S.C. „Gardecor” S.R.L., în calitate de Antreprenor și Simion Bivol, anexa nr.1 din 11.05.2018 și bonul nr.0002 din 11.05.2018 pentru suma de 49 278,00 lei; **5.** Factura Seria, nr.AAG3896391 din 06.06.2019, eliberată de S.C. „Gardecor” S.R.L., cumpărător Simion Bivol, Actul de prestare de servicii nr.110 din 06.06.2019 și bonul nr.0004 din 06.06.2019 pentru suma de 73 380,00 lei; **6.** Factura Seria, nr.IV1326358 din 21.06.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L., cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0017 din 21.06.2018 pentru suma de 83 300,00 lei; **7.** Factura Seria, nr.IV33082282 din 26.10.2018, exemplarul nr.1, eliberată de „Company ABC” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol și bonul nr.0008 din 26.10.2018 pentru suma de 27 625,00 lei; **8.** Factura Seria, nr.IV2839708 din 04.10.2018, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Ecolux” S.R.L. în calitate de furnizor, cumpărător Simion Bivol, și bonul nr.0004 din 04.10.2018 pentru suma de 29 830,00 lei; **9.** Act de măsurare din 21.02.2019, efectuat de „Pereflex” S.R.L.; **10.** Comanda nr.K08825–190225–00071 din 25.02.2019, elaborată de „Pereflex” S.R.L.; **11.** Contract de vânzare – cumpărare nr.4/1 din 05.03.2019, încheiat între „Pereflex” S.R.L., în calitate de vânzător și Simion Bivol, în calitate de cumpărător; **12.** Factura nr.00202184 din 06.03.2019, eliberată de „Pereflex” S.R.L. și bonul pentru suma de 232 000 lei din 06.03.2019; **13.** Contract de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 02.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol; **14.** Anexa la Contractul de vânzare – cumpărare nr.0219/P1 din 01.04.2019, încheiat între „Victoria STAR” S.R.L. și Simion Bivol și bonurile fiscale nr.0001 din 02.04.2019 pentru suma de 97 715,00 lei, nr.0002 din 02.04.2019 pentru suma de 97 335,00 lei, nr.0003 din 02.04.2019 pentru suma de 87 336,00 lei, nr.0004 din 02.04.2019 pentru suma de 74 560,00 lei și nr.0005 din 02.04.2019 pentru suma de 37 992,00 lei; **15.** 3 bonuri fiscale eliberate de „Matimcons” S.R.L., cu nr.0001 din 03.04.2019 pentru suma de 32 602,00 lei, nr.0002 din 15.04.2019 pentru suma de 67 248,00 lei și nr.0001 din 15.04.2019 pentru suma de 50 000,00 lei; **16.** Factura Seria, nr.IV0530637 din 05.11.2019, exemplarul nr.1 și nr.3, eliberată de S.C. „Casa Practica” S.R.L. și cumpărător Simion Bivol, și 2 bonuri fiscale eliberate de S.C. „Casa Practica” S.R.L., cu nr.0001 din 05.11.2019 pentru suma de 17 270,00 lei și nr.0005 din 05.11.2019 pentru suma de 38 072,00 lei;

- Raportul de constatare tehnico – științifică nr.1 din 21.09.2021, executat de către specialistul principal al Procuraturii Anticorupție Elena Vasilachi, în cadrul căruia s-a stabilit că valoarea totală a lucrărilor executate pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****.01 amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr.122 este de 4 038 051,07 MDL (patru milioane treizeci și opt mii cincizeci și unu lei).
 - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în cauza penală nr. 2019978200 din 07.09.2020, cu anexe (Vol.III,f.d.1-250; Vol.IV,f.d.1-250; Vol.V,f.d.1-240; Vol.VI,f.d.1-160; Vol.VII,f.d.1-250; Vol.VIII,f.d.1-244; Vol.IX,f.d.1-244; Vol.X,f.d.1-102).
102. Consideră partea acuzării că, cercetând probele în instanța de judecată și verificând declarațiile persoanelor audiate pe parcursul fazei de judecată, în contradictoriu, s-a stabilit că fapta infracțiunii constă în deținerea de către inculpatul Țutu Constantin, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, a unor bunuri a căror valoare depășește substanțial mijloacele licit obținute. Pe baza probelor administrate, aceste bunuri nu puteau fi obținute în mod licit.

103. Aceste concluzii rezultă din aprecierea fiecărei probe în parte, precum și a acestora în ansamblu. În acest sens, partea acuzării menționează inclusiv Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 51/03 din 28.04.2023, potrivit căruia asupra inculpatului s-a derulat un control al averii și intereselor personale, vizând perioada de deținere a mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, respectiv de la 1 ianuarie 2015 până la data încetării mandatului – 21 martie 2019.
104. În cauză, depășirea substanțială a constituit o diferență mult mai mare decât 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, atât înainte, cât și după modificările legislative, încadrându-se astfel în prevederile alin. (2) al art. 303² Cod penal, în redacția din 7 septembrie 2024.
105. Se precizează că, pentru anul 2019, quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat, a fost stabilit la suma de 6.975 lei, conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, în vigoare din 19 ianuarie 2019. În consecință, 60 de salarii medii pe economie prognozate constituie suma de 418.500 lei.
106. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bernavschi Antonina, partea acuzării consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, întrucât din suma totală solicitată prin acțiunea civilă, în quantum de 22.000 euro, suma de 20.000 euro a fost restituită de către inculpatul Țuțu Constantin, prin intermediul altor persoane, inclusiv a lui Galanciuc Andrei, sume care au fost ridicate de către organul de urmărire penală și recunoscute în calitate de corpuri delictive. În aceste condiții, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la Țuțu Constantin a sumei restante de 2.000 euro, în folosul părții vătămate Bernavschi Antonina.
107. De asemenea, partea acuzării consideră că, reieșind din faptul că suma de 20.000 euro a fost transmisă inculpatului Țuțu Constantin prin intermediul lui Galanciuc Andrei, în perioada lunii septembrie 2017, în vederea influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică, aceasta constituie mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii.
108. În consecință, contravaloarea sumei respective urmează a fi supusă confiscării speciale în proprietatea statului, ca valori valutare provenite din săvârșirea infracțiunii.
109. Totodată, se reiterează că, deși s-a constatat cu certitudine că suma bănească de 20.000 euro a fost restituită de către inculpatul Țuțu Constantin părții vătămate Bernavschi Antonina, prin intermediul lui Galanciuc Andrei, urmează a fi avut în vedere faptul că, până la momentul restituirii, inculpatul a deținut efectiv aceste mijloace bănești și a avut posibilitatea reală de a dispune de ele după propria voință, acestea fiind bani rezultați din infracțiune.
110. Prin urmare, faptul restituirii ulterioare a mijloacelor bănești provenite din infracțiune către declarant nu înlătură caracterul ilicit al provenienței acestora și nu poate constitui un impediment pentru aplicarea măsurii de confiscare a contravalorii lor, întrucât, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, se supun confiscării speciale bunurile destinate săvârșirii infracțiunii sau contravaloarea acestora.
111. Suplimentar, partea acuzării susține că, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), alin. (2) lit. b) și lit. e) din Codul penal, urmează a fi supusă confiscării speciale și contravaloarea sumei de 3.556.857,22 lei (trei milioane cinci sute cincizeci și șase mii opt sute cincizeci și șapte lei și 22 bani), întrucât aceasta constituie bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, deținute contrar dispozițiilor legale.
112. În baza celor expuse, procurorul Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, solicită recunoașterea vinovăției inculpatului Țuțu Constantin Vladimir pentru comiterea

- infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul penal.
- pentru art. 352¹ alin. (2) Cod penal – a-l libera de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal;
 - pentru art. 352¹ alin. (2) Cod penal – a-l libera de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal;
 - pentru art. 190 alin. (5) Cod penal – a-i stabili pedeapsă 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani;
 - pentru art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal – a-i stabili pedeapsă 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
 - pentru art. 330² alin. (2) Cod penal – a-i stabili pedeapsă 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 10 ani.
113. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 15 ani.
114. În scopul executării pedepsei a aplica în privința lui Țuțu Constantin măsura preventivă arestul, pînă la definitivarea sentinței, în vederea asigurării executării acesteia – fiind luat sub strajă din sala de judecată.
115. Conform art. 106 Cod penal, a supune confiscării speciale din contul lui Țuțu Constantin în beneficiul Statului contravaloarea mijloacelor bănești în valoare de 3 556 857,22 lei (trei milioane cinci sute cincizeci și șase mii opt sute cincizeci și șapte), 22 de lei (episodul pe art. 330² CP) ca bunuri rezultate din infracțiune și deținute contrar dispozițiilor legale, precum și suma de 20 000 euro (episodul pe art.326 alin.(3) lit. a) CP), ca bunuri destinate pentru săvîrșirea infracțiunii, sau echivalentul acestora în lei MD la data executării, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.
116. În scopul asigurării reparării acțiunii civile și al asigurării confiscării speciale a menține sechestrul aplicat prin:
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.10.2019 în privința cotei-părți de 1/0 (proprietate) asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,752 ha și casei de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 302,5 m², amplasate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 112;
 - încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.02.2020 în privința mijloacelor bănești, în limita sumei de 600.000 lei, ce aparțin cu drept de proprietate lui Constantin Țuțu, din contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis în sucursala nr.9 „Centru” al BC „Mobiasbancă – OTP Grup” SA, cu soldul de 61995,22 lei MD.
117. Corpurile delict – banii în sumă de 20.000 euro, ridicați la 26.09.2019 de la Galanciuc Andrei și recunoscuți în această calitate prin ordonanța din 28.01.2020, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, prin actul de primire-predare din 04.02.2020, a le restitui părții vătămate Bernavski Antonina. Restul corpurilor delict, sub forma documentelor, care se află la materialele cauzei penale, a le lăsa la păstrare în continuare la materialele cauzei penale. A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea

vătămată Bernavschi Antonina și a încasa de la Țuțu Constantin în folosul acesteia suma restantă nerestituită din cuantumul acțiunii civile de 22.000 euro, în mărime de 2000 euro.

118. **În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorii inculpatului Constantin Țuțu – Ion Negura, Iulian Timotin și Artur Cotruța** – au menționat că, în opinia apărării, cauza dedusă judecății reflectă existența unei erori judiciare, susceptibile să transforme actul de justiție într-o aparență formală. Apărarea consideră că materialul probator administrat nu susține vinovăția inculpatului, ci relevă existența unor abuzuri, lipsa faptului infracțional și desfășurarea unei urmăririi penale întemeiate pe presupuneri, iar nu pe dovezi certe.
119. Apărarea susține că, într-un stat de drept, libertatea și onoarea unei persoane nu pot fi supuse arbitrarului, iar în prezenta cauză rolul apărării nu se limitează la combaterea acuzațiilor formulate, ci vizează readucerea în centrul dezbaterii judiciare a adevărului, a echității și a respectării demnității legii.
120. Totodată, apărarea consideră că obiectul real al examinării nu îl constituie săvârșirea infracțiunilor de influență, escrocherie sau îmbogățire ilicită, în sensul legii penale, ci modul în care un fapt unic ar fi fost distorsionat și fragmentat în multiple acuzații penale, precum și ignorarea dreptului la apărare prin întocmirea unui rechizitoriu confuz și lipsit de claritate, contrar exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
121. Apărarea a subliniat că orice proces penal este guvernat de o limită morală fundamentală, respectiv aceea de a nu distruge destinul unei persoane în lipsa unei fapte dovedite, a unei probe certe și a unei vinovății stabilite conform legii.
122. În acest context, apărarea susține că, pentru a înțelege natura acuzațiilor formulate și pentru a distinge între realitatea faptică și o construcție artificială a vinovăției, se impune revenirea la succesiunea reală a evenimentelor și la cadrul juridic aplicabil prezentei cauze.
123. Apărarea a arătat că, începând cu plângerile depuse în anul 2018, organele de urmărire penală ar fi emis ordonanțe contradictorii, inițial de refuz al pornirii urmăririi penale, iar ulterior de reluare a acesteia după un interval de aproximativ 17 luni, încălcând principiile legalității și stabilității raporturilor juridice.
124. Totodată, apărarea a invocat că, prin ordonanța din 11 mai 2018, procurorul care a instrumentat cauza a constatat lipsa faptului infracțiunii, apreciind că probele administrate nu confirmă comiterea vreunei fapte prejudiciabile. Cu toate acestea, aceleași circumstanțe de fapt ar fi fost ulterior reinterpretate și supuse unei duble calificări penale, în contradicție cu principiile fundamentale ale dreptului penal.
125. În concluzie, apărarea susține că între acuzațiile formulate și materialul probator existent persistă un hiatus logic și juridic semnificativ, care nu poate fi acoperit prin simple supoziții, ci doar prin constatarea obiectivă a inexistenței faptei imputate.
- Referitor la anumite elemente de fapt privind presupusele infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 190 alin. (5) CP, art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) CP.**
126. Apărarea a arătat că, la data de 12 aprilie 2018, Antonia Bernavschi a depus la Procuratura Anticorupție două plângeri, înregistrate sub nr. 1-165pr/18 și 1-166pr/18. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculiță, a dispus, prin ordonanță din 23 aprilie 2018, conexarea celor două cauze într-un singur proces penal, căruia i s-a atribuit numărul comun 1-165pr/18.
127. Apărarea a invocat că, prin ordonanța din 11 mai 2018, procurorul Grigore Niculiță a constatat, după examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor, lipsa elementelor

constitutive ale infracțiunii în privința lui Constantin Țuțu și a dispus refuzul pornirii urmăririi penale. Apărarea a subliniat că probele administrate, constând preponderent în declarații ale martorilor, nu demonstrează săvârșirea unei fapte prejudiciabile, iar toate mijloacele legale de probă au fost epuizate.

128. Apărarea consideră că ordonanța din 11 mai 2018 confirmă inexistența elementelor infracțiunii de trafic de influență, întrucât nu au fost identificate modalitățile faptice ale laturii obiective, cum ar fi pretinderea, acceptarea sau primirea mijloacelor bănești care nu se cuvin. Totodată, s-a constatat că lipsa oricărui element principal al componenței de infracțiune determină inexistența temeiului juridic al răspunderii penale.
129. Apărarea a arătat că, la data de 18 septembrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a dispus, abuziv, anularea ordonanței din 11 mai 2018 și redeschiderea urmăririi penale sub nr. 2019978200, la o distanță de 17 luni, invocând semnele constitutive ale art. 326 alin. (3) lit. a) CP. Apărarea a susținut că decizia Procurorului General interimar a fost prematură și neîntemeiată, întrucât materialul probator nu fusese coroborat integral, iar procurorul Grigore Niculiță, anterior, nu a ignorat sau neglijat probele.
130. În continuare, apărarea a menționat că, la 1 octombrie 2019, a fost inițiată urmărirea penală nr. 2019670194, conform art. 330/2 alin. (2) CP.
131. Prin ordonanța din 6 februarie 2020, cauzele penale nr. 2019978200 și nr. 2019670194 au fost conexate, atribuindu-li-se numărul unic 2019978200.
132. La 28 aprilie 2020, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală nr. 2020960030 pentru infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari, prevăzută de art. 190 alin. (5) CP.
133. Prin ordonanța procurorului din 28 aprilie 2020, cauzele nr. 2019978200 și 2020960030 au fost conexate într-o singură procedură, cu numărul unic 2019978200.
134. La 29 aprilie 2020, procurorul Grigore Niculiță a dispus disjungerea într-o procedură separată a materialelor referitoare la art. 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 190 alin. (5) CP, atribuindu-le cauzei penale nr. 2020960031.
135. Ulterior acuzația privind infracțiunea de art. 330/2 alin. (2) CP a rămas la etapa urmăririi penale, după disjungerea materialelor referitoare la art. 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 190 alin. (5) CP, în cadrul dosarului nr. 2019978200.
136. La 11 mai 2020, pe baza dosarului nr. 2020960031, cauza a fost sesizată instanței de judecată.
137. În perioada 29 aprilie 2020 – 12 octombrie 2021, în cauza nr. 2019978200, nu a fost efectuată nicio acțiune de urmărire penală, fără informarea învinuitului Constantin Țuțu sau a părții apărării.
138. La 12 octombrie 2021, Constantin Țuțu și partea apărării au fost notificați, pentru prima dată, cu privire la ordonanța de punere sub învinuire, incriminându-l pe inculpat pentru infracțiunile prevăzute de art. 330/2 alin. (2) CP, art. 352/1 alin. (2) CP și art. 352/1 alin. (2) CP. Rechizitoriul a fost semnat la 2 noiembrie 2021 și transmis instanței fără ca inculpatul sau partea apărării să primească copia acestuia, ceea ce, potrivit apărării, a încălcat drepturile fundamentale ale inculpatului, principiul legalității, contradictorialitatea și egalitatea armelor, în sensul art. 6 din CEDO.
139. La 2 august 2020, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2020960067, iar la 9 septembrie 2020, cauzele nr. 2019978200 și 2020960067 au fost conexate, atribuindu-li-se numărul 2019978200.

140. La 2 noiembrie 2021, prin rechizitoriu, instanța de judecată a fost sesizată cu privire la infracțiunile prevăzute de art. 330/2 alin. (2) CP, art. 352/1 alin. (2) CP și art. 352/1 alin. (2) CP, fără ca inculpatul sau partea apărării să fi primit copia actului de sesizare, ceea ce a afectat echitatea procesului și dreptul la apărare.
141. Apărarea susține că faptele descrise în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu, reținute în sarcina inculpatului Constantin ȚUȚU, prezintă un caracter confuz, neclar și contradictoriu. În opinia apărării, această lipsă de claritate constituie temei pentru a invoca nulitatea absolută a actului de sesizare a instanței de judecată.
142. Apărarea consideră că, potrivit art. 66 alin. (2) pct. 1) CP, învinuitul are dreptul să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației. Lipsa unei informări corecte împiedică pregătirea eficientă a apărării și afectează grav principiile generale ale procesului penal, inclusiv dreptul la apărare (art. 17 CPP) și principiul contradictorialității (art. 24 CPP).
143. În opinia apărării, ordonanța de punere sub învinuire, conform art. 281 CPP, trebuie să includă formularea clară a învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinovăției și semnele calificative pentru încadrarea juridică. Rechizitoriul, conform art. 297 CPP, constituie actul de sesizare a instanței și trebuie să respecte aceleași standarde de claritate, întrucât notificarea oficială a inculpatului este fundamentală pentru exercitarea drepturilor procesuale și pentru echitatea procesului.
144. Apărarea a invocat jurisprudența constantă a CtEDO care subliniază importanța unei acuzații clare și detaliate: De Torres c. Spania (24 octombrie 1996); Sassi c. Franța (25 septembrie 1999); Dragotoni c. România (24 mai 2007); Drassich c. Italia (11 decembrie 2007); Seliverstov c. Rusia (25 decembrie 2008); Adrian Constantin c. România (12 aprilie 2011), unde se reține că rechizitoriul reprezintă un act de acuzare care trebuie să asigure informarea completă și precisă a inculpatului; Vaudelle c. Franța (30 ianuarie 2001), care stabilește obligația statului de a adopta măsuri pozitive pentru garantarea drepturilor prevăzute de art. 6 CEDO; Blok c. Ungaria (25 ianuarie 2011), pct. 20, și Penev c. Bulgaria (7 ianuarie 2010, pct. 33-34), care subliniază dreptul inculpatului de a fi informat asupra naturii și cauzei acuzației, inclusiv a încadrării juridice.
145. Apărarea subliniază că, potrivit art. 6 par. 1 și 3 din Directiva 2012/13/UE, statele membre trebuie să asigure transmiterea promptă și detaliată a informațiilor despre acuzare, astfel încât inculpatul să își poată exercita eficient dreptul la apărare și să se asigure echitatea procesului.
146. În lumina celor expuse, apărarea consideră că claritatea învinuirii este esențială pentru stabilirea adevărului în cauză, iar neclaritatea acesteia constituie o încălcare a art. 6 par. 3 lit. a) CEDO. Conform art. 296-297 CPP și art. 251 CPP, neîndeplinirea cerințelor legale privind sesizarea instanței atrage nulitatea absolută a actului procedural, care poate fi invocată în orice etapă a procesului și trebuie luată în considerare de instanță pentru asigurarea adevărului și a justei soluționări a cauzei.
147. Apărarea a arătat că încălcarea normelor referitoare la sesizarea instanței, în raport cu art. 275 pct. 9), art. 285 alin. (1) și art. 332 alin. (1) CPP, constituie temei legal pentru încetarea procesului penal. În jurisprudența națională (Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, 25 septembrie 2012, dosar nr. 1ra-582/12), s-a decis încetarea procesului penal în temeiul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, atunci când acuzațiile reținute în rechizitoriu nu indică concret elementele esențiale ale faptei și ale persoanelor implicate, afectând astfel fundamentul legal al sesizării instanței.

Neclaritatea ordonanței de punere sub învinuire și a învinuirii

reținute în actul de sesizare a instanței de judecată.

148. La data de 14 februarie 2020, pe numele procurorului a fost depusă o cerere prin care se solicita explicarea învinuirii în cauza penală nr. 2019978200, vizând persoana învinuită Constantin ȚUȚU. În cerere s-au solicitat răspunsuri detaliate la o serie de întrebări referitoare la datele concrete ale comiterii faptelor de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești, la inițiativa realizării acestor fapte prejudiciabile, la echivalentul bănesc al sumelor ilicite, la scopul infracțional reținut și la corelarea acestuia cu persoanele asupra cărora s-ar fi exercitat influență, precum și la implicarea eventualelor persoane mijlocitoare.
149. Prin ordonanța din 21 februarie 2020, procurorul Grigore NICULIȚĂ a respins ca neîntemeiată cererea de clarificare a învinuirii. În considerentele ordonanței s-au făcut trimiteri generale la recomandările Curții Supreme de Justiție, fără a se răspunde concret la întrebările formulate. Astfel, datele privind momentul comiterii fiecărei fapte au fost indicate doar aproximativ, fără precizie, iar răspunsurile privind scopul infracțional și modul de realizare a acestuia au rămas evazive.
150. Ulterior, la 28 aprilie 2020, Procuratura Anticorupție a inițiat urmărirea penală nr. 2020960030 pentru infracțiunea de escrocherie săvârșită în proporții deosebit de mari (art. 190 alin. (5) CP), punând rapid sub învinuire pe Constantin ȚUȚU și sesizând instanța. În aceste condiții, învinuirea a devenit și mai neclară, întrucât, pe baza unui singur complex factual și a unei presupuse remunerații ilicite, au fost atribuite simultan două infracțiuni care, prin natura lor, se exclud reciproc.
151. La 4 mai 2020, pe numele procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Sergiu GAVAJUC, a fost depusă o plângere prin care s-a solicitat anularea Ordonanței de punere sub învinuire din 29 aprilie 2020, considerată neclară, abstractă și abuzivă, încălcând dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție a lui Constantin ȚUȚU. La această plângere nu s-a oferit răspuns.
152. În viziunea apărării, nu au fost respectate principiile legalității incriminării și clarității învinuirii, lipsind semne constitutive obligatorii, atât de natură obiectivă, cât și subiectivă, ale infracțiunilor reținute. Lipsa răspunsurilor la întrebările formulate în cererea de clarificare a învinuirii demonstrează absența temeiului juridic pentru atribuirea răspunderii penale în cauzele privind traficul de influență și escrocheria, precum și pentru infracțiunile de îmbogățire ilicită și fals în declarații.
153. În mod concret, cu privire la art. 326 alin. (3) lit. a) CP, întrebările fără răspuns se referă la: datele exacte ale comiterii faptelor de pretindere, acceptare și primire; inițiativa realizării acestor fapte; echivalentul bănesc al sumelor; scopul și conținutul infracțional al acțiunilor; posibilitatea realizării scopului de către persoanele asupra cărora s-ar fi exercitat influență; rolul eventualelor persoane mijlocitoare; proporționalitatea dintre remunerația ilicită și scopul presupus.
154. Referitor la art. 190 alin. (5) CP, întrebările fără răspuns vizează: identitatea mijloacelor financiare reținute pentru traficul de influență și escrocherie; existența unui singur sau mai multor acte infracționale; claritatea și consumarea acțiunilor; credibilitatea influenței asupra factorului de decizie; momentul comiterii infracțiunii; modul de inducere în eroare.
155. În contextul cauzei penale nr. 2019978200, lipsa semnelor constitutive obligatorii ale infracțiunilor de îmbogățire ilicită (art. 330/2 CP) și fals în declarații (art. 352/1 CP) se evidențiază prin absența răspunsurilor privind: perioada în care Constantin ȚUȚU a deținut funcții publice; calculul veniturilor și cheltuielilor; stabilirea sursei fondurilor și modul de

valorificare a mijloacelor financiare; determinarea diferențelor între venituri și cheltuieli; verificarea respectării perioadei relevante pentru fiecare infracțiune.

156. Apărarea subliniază că, potrivit jurisprudenței CSJ și CEDO, actul de sesizare trebuie să fie clar, precis și detaliat, astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare și să evite dubla incriminare a aceluiași fapt material. În cazul de față, lipsa delimitării clare între pretindere, acceptare și primire, precum și între infracțiunile de trafic de influență și escrocherie, atrage nulitatea absolută a actului de sesizare, conform art. 251 CPP RM, și justifică fie recalificarea unică, fie încetarea procesului penal.

Încălcarea dreptului la un proces echitabil (modul de citare, dreptul la apărare și egalitatea armelor) a lui Constantin Țuțu, statuat la art. 6 din CEDO, cu privire la nulitatea actului de sesizare a instanței.

157. La 18 septembrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru ROBU, a reluat cauza penală nr. 2019978200, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP (Vol.I,f.d.12-13).
158. Prin ordonanța din 20 septembrie 2019 (Vol.I,f.d.202), fără citarea legală a lui Constantin ȚUȚU, contrar art. 235-239 CPP, și în lipsa apărătorului acestuia, contrar art. 69 alin. (1) pct. 6) CPP, Constantin ȚUȚU a fost recunoscut ca bănuít, fiind incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP. Aceasta a constituit o încălcare directă a dreptului său la un proces echitabil, inclusiv a dreptului la citare, la apărare și la egalitatea armelor, garantat de art. 6 CEDO, art. 26 Constituția RM și art. 64 CPP.
159. În mod evident, dreptul lui Constantin ȚUȚU de a fi informat, în prezența apărătorului și în limba pe care o înțelege, despre conținutul bănuíelii și încadrarea juridică a faptelor imputate, a fost încălcat, contrar art. 6 CEDO. Recunoașterea calității de bănuít este destinată protecției persoanei, conferind drepturi suplimentare și impunând restrângeri semnificative, cum ar fi limitarea libertății de circulație, conform art. 64 CPP și jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010).
160. Organul de urmărire penală nu a întocmit proces-verbal care să stabilească drepturile și obligațiile bănuítului Constantin ȚUȚU, participarea apărătorului fiind obligatorie, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, care, în sens restrâns, include accesul efectiv la un avocat (Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18 noiembrie 2016, pct. 25).
161. Prin ordonanța din 25 septembrie 2019 (Vol.I,f.d.206-207), fără citarea legală și fără participarea apărătorului, Constantin ȚUȚU a fost pus sub învinuire, încălcându-se din nou dreptul său la un proces echitabil.
162. Consideră apărarea că, autoritățile nu au depus eforturi rezonabile pentru a-l cita pe Constantin ȚUȚU, în ciuda faptului că participarea sa și a apărătorului era obligatorie. Materialele dosarului nu conțin probe care să ateste încercări de informare a lui ȚUȚU privind procedura penală. În mod paradoxal, pe 25 septembrie 2019 s-a dispus arestarea sa pentru neprezentare, deși traversase legal frontiera la 14 iunie 2019 și nu fusese înștiințat legal.
163. Există indicii că reluarea procesului penal a fost influențată de factori politici, având în vedere că Constantin ȚUȚU era fost deputat al unei formațiuni aflate în opoziție. La domiciliul său și al părinților nu a fost expediată nicio citație, iar Constantin ȚUȚU a declarat în mod autentic că nu s-a eschivat și nu a recepționat nicio citație.
164. Calea legală de citare conform art. 235, 238-240 și 242 CPP nu a fost respectată. Citarea trebuie să fie personală, consemnată în proces-verbal, cu dovada primirii, inclusiv prin

servicii poștale sau mijloace electronice, cu cel puțin 5 zile înainte de prezentarea la organul de urmărire penală.

165. Autoritățile au ignorat obligațiile legale privind citarea, inclusiv predarea citației la domiciliu sau locul de muncă și consemnarea acestui fapt într-un proces-verbal.
166. În aceste condiții, recunoașterea calității de bănuít, punerea sub învinuire și aplicarea arestului preventiv în privința lui Constantin Țuțu nu pot fi considerate echitabile și legale, întrucât au fost dispuse cu încălcarea dreptului la apărare, fiind arbitrar și contrare art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Dreptul la apărare este garantat atât la nivel constituțional, prin art. 21 și 26 din Constituție, cât și la nivel internațional, prin art. 6 CEDO, acesta incluzând dreptul persoanei acuzate de a fi asistată de un avocat încă din etapele inițiale ale procedurii penale, pentru a-și exercita efectiv apărarea și a evita autoincriminarea, conform jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.
167. Jurisprudența constantă a CtEDO stabilește obligația autorităților de a respecta solicitările acuzatului privind asistența juridică și timpul necesar pregătirii apărării, cu admiterea unor restricții doar în cazuri strict justificate și proporționale, dreptul la apărare presupunând și egalitatea armelor între acuzare și apărare. Totodată, directivele europene aplicabile impun asigurarea accesului efectiv la avocat, informarea completă cu privire la drepturile procedurale și posibilitatea comunicării confidențiale cu apărătorul pe întreaga durată a procesului penal.
168. În speță, deși participarea apărătorului este obligatorie în cazul infracțiunilor grave, majoritatea actelor procedurale au fost realizate în lipsa apărării, cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală, ceea ce a condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului. Astfel, autoritățile au declanșat urmărirea penală, au recunoscut calitatea de bănuít, au formulat învinuirea și au aplicat măsura arestului preventiv fără respectarea dreptului la informare, citare și apărare efectivă, contrar standardelor naționale și internaționale aplicabile.

Nulitatea absolută a actelor procesuale întocmite de procurorul Grigore NICULIȚĂ, începând cu 18 septembrie 2019, inclusiv actul de învinuire finală.

169. Prin ordonanța din 11 mai 2018, procurorul Grigore NICULIȚĂ de la Procuratura Anticorupție, în cadrul procesului penal nr. 1-165pr/18, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Constantin ȚUȚU, constatând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP.
170. Analiza probelor administrate, în mod obiectiv și complet, a arătat că declarațiile martorilor și restul probatoriului nu susțin existența vreunei fapte prejudiciabile imputabile lui Constantin ȚUȚU. Prin urmare, procesul penal nu putea fi continuat legal, fiind epuizate toate mijloacele de a acumula probe suplimentare.
171. La 18 septembrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru ROBU, a anulat ordonanța din 11 mai 2018 și a pornit abuziv urmărirea penală sub nr. 2019978200, fără a ține cont de opinia de nevinovăție exprimată anterior de procurorul NICULIȚĂ.
172. Aceeași persoană, Grigore NICULIȚĂ, aflată în situație de incompatibilitate conform art. 33 CPP, a întocmit acte procesuale pe cauza nr. 2019978200, încălcând astfel principiul legalității și imparțialității.
173. Cererea de recuzare a procurorului NICULIȚĂ, depusă la 9 ianuarie 2020, a fost respinsă prin ordonanța din 15 ianuarie 2020, fără a fi analizate exigențele privind imparțialitatea și incompatibilitatea, prevăzute de art. 6 CEDO și art. 54 CPP.

174. Constituția RM (art. 26 alin. (2)) garantează dreptul fiecărei persoane de a reacționa la încălcarea drepturilor sale prin mijloace legitime, inclusiv prin recuzarea persoanelor incompatibile în procesul penal.
175. Curtea Constituțională (Decizia nr. 62/19.09.2016) a subliniat că incompatibilitatea constituie un remediu procesual pentru asigurarea imparțialității și obiectivității, iar art. 33 alin. (2) CPP impune procurorului să se abțină în cazul existenței unor cauze de incompatibilitate.
176. Art. 54 CPP statuează că procurorul nu poate participa la cauza penală dacă se află într-una din circumstanțele de incompatibilitate, inclusiv dacă și-a exprimat anterior opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului (art. 33 alin. (2) pct. 5-6 CPP).
177. CtEDO (art. 6 par. 1) garantează dreptul la un proces echitabil, public și în termen rezonabil, desfășurat de o instanță independentă și imparțială, ceea ce include și imparțialitatea procurorului, esențială pentru egalitatea armelor și corectitudinea procesului.
178. Jurisprudența CtEDO (Cauza Piersack c. Belgia, Cauza Mežnarić c. Croația, Cauza Padovani c. Italia) confirmă necesitatea asigurării atât a imparțialității subiective, cât și a celei obiective, pentru a evita orice îndoială legitimă asupra imparțialității organului procesual.
179. În speță, procurorul NICULIȚĂ a luat anterior hotărâri în care și-a exprimat opinia asupra nevinovăției lui Constantin ȚUȚU (ordonanța din 11 mai 2018). Ulterior, aceleași persoane au fost audiate, iar procurorul a dispus punerea sub învinuire, generând incompatibilitate evidentă, afectând principiul imparțialității și ridicând temeri justificate în mod obiectiv ale inculpatului.
180. Această situație constituie o încălcare a art. 6 CEDO și art. 33 și 54 CPP, întrucât procurorul s-a expus anterior asupra nevinovăției și ulterior a procedat contrar, încălcând principiul „fructului pomului otrăvit” și generând nulitatea absolută a actelor întocmite ulterior.
181. Nulitatea absolută este fundamentată pe: art. 251, 251/1 și 251/2 CPP RM, care prevăd că încălcarea normelor privind competența sau participarea persoanelor incompatibile atrage nulitatea actului procedural; art. 6 CEDO, garantând proces echitabil; jurisprudența CtEDO (Cauza Lee Davies c. Belgia), care recunoaște excluderea probelor sau actelor obținute ilegal pentru păstrarea corectitudinii procesului; principiul legalității (Curtea Constituțională nr. 5 din 17.03.2009).
182. În concluzie, actele procesuale întocmite de procurorul Grigore NICULIȚĂ, începând cu 18 septembrie 2019, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire, sunt lovite de nulitate absolută, iar Constantin ȚUȚU beneficiază de protecția dreptului la un proces echitabil și la respectarea principiului legalității.

**Este contrară legii începerea urmăririi penale constatându-se la etapa inițială
expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, fapt care indică
la nulitatea rechizitoriului.**

183. În acest sens susține apărarea, că prin Ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculiță, din 11 mai 2018, s-a constatat că, după examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, se dispune refuzul pornirii urmăririi penale în privința lui Constantin Țuțu. La 18 septembrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a anulat abuziv ordonanța din 11 mai 2018 și a pornit urmărirea penală nr. 2019978200, în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP al RM.

- Ulterior, la 1 octombrie 2019, același procuror a pornit urmărirea penală nr. 2019670194, conform art. 3302 alin. (2) CP al RM. Prin ordonanța din 6 februarie 2020, cele două cauze au fost conexe într-un singur dosar cu numărul unic 2019978200.
184. La 28 aprilie 2020, Procuratura Anticorupție a inițiat urmărirea penală nr. 2020960030 pentru infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari, prevăzută la art. 190 alin. (5) CP al RM, iar ulterior, prin ordonanța din aceeași dată, s-a dispus conexarea acesteia cu dosarul 2019978200. La 29 aprilie 2020, ordonanța procurorului Grigore Niculiță a dispus disjungerea materialelor din cauza penală 2019978200 într-o procedură separată, fiind atribuit dosarului disjuns numărul 2020960031. Capătul de acuzare privind art. 330-2 alin. (2) CP a rămas la etapa urmăririi penale în dosarul 2019978200.
185. În perioada 29 aprilie 2020 – 12 octombrie 2021, în dosarul 2019978200 nu s-a efectuat nicio acțiune de urmărire penală, iar învinuitul și partea apărării nu au fost informați. La 12 octombrie 2021, Constantin Țutu și partea apărării au fost notificați pentru prima dată despre ordonanța de punere sub învinuire care îl incrimina pentru infracțiunile prevăzute de art. 3302 alin. (2) și art. 3521 alin. (2) CP al RM. La 2 noiembrie 2021, actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriul) a fost semnat și cauza remisă pentru examinare.
186. Prin ordonanța din 2 august 2020 a fost începută urmărirea penală în cauza nr. 2020960067, iar la 9 septembrie 2020, aceasta a fost conexată cu dosarul 2019978200. Actul de sesizare a instanței din 2 noiembrie 2021 reține faptele comise la 30 martie 2018 și la 21 și 26 iunie 2019, în contextul infracțiunilor prevăzute de art. 3521 alin. (2) CP. Totodată, actul menționează intervenirea prescripției pentru aceste capete de acuzare, dar fără consimțământul învinuitului, astfel că prevederile legale privind încetarea urmăririi penale nu au putut fi aplicate.
187. Se constată, astfel, încălcări grave ale modului de sesizare a instanței, întrucât rechizitoriul a fost întocmit pe baza unor infracțiuni prescrise la momentul pornirii urmăririi penale. Această situație indică vicierea procesului penal de la etapa inițială, afectând dreptul la un proces echitabil și implicând aplicarea principiului „fructul pomului otrăvit”.
188. Principiile fundamentale ale procesului penal, consacrate în Hotărârile Curții Constituționale nr. 5 din 17 martie 2009 și nr. 26 din 23 noiembrie 2010, precum și prevederile art. 20 alin. (1) din Constituție și art. 6 CEDO, subliniază obligația statului de a asigura protecția drepturilor fundamentale și desfășurarea unui proces echitabil. Normele procedurale din RM prevăd drepturi speciale pentru persoanele suspectate sau învinuite, iar respectarea termenului de prescripție conform art. 275 pct. 4) CPP este esențială pentru legalitatea urmăririi penale.
189. În speța de față, una dintre infracțiuni era prescrisă la 30 martie 2020, anterior pornirii urmăririi penale din 25 august 2020, iar a doua infracțiune a fost prescrisă la 21 iunie 2021, ceea ce indică clar încălcarea art. 275 pct. 4) CPP. Această ilegalitate afectează toate acțiunile procesual-penale ulterioare, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire din 12 octombrie 2021.
190. Prescripția tragerii la răspundere penală, conform art. 60 CP și art. 352/1 alin. (2) CP, eliberează persoana de răspundere penală, iar pornirea urmăririi penale cu termenul de prescripție expirat este contrară legii. Jurisprudența CtEDO (Cauza Felix Guțu c. RM, Cauza Stirmanov c. Rusia, Cauza Simeonovici c. Bulgaria) confirmă că încetarea urmăririi penale nu poate avea loc fără acordul învinuitului, iar orice acțiune contrară principiilor procesului echitabil constituie viciu fundamental.

191. Prin urmare, în cauza lui Constantin Țuțu se constată pornirea ilegală a urmăririi penale, afectarea procesului echitabil și necesitatea analizării de către instanța de judecată a încetării procedurilor penale, conform art. 350 CPP, pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanei și a corecta încălcările de la etapa inițială a procedurilor.

**Ilegalitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 septembrie 2019,
precum și încălcarea principiului fundamental Non bis in idem.**

192. La data de 12 aprilie 2018, Antonia Bernavschi a depus la Procuratura Anticorupție două plângeri, înregistrate sub nr. 1-165pr/18 și nr. 1-166pr/18. Ulterior, la 23 aprilie 2018, procurorul Grigore Niculiță, în cadrul exercitării atribuțiilor sale, a dispus conexarea celor două cauze penale într-un singur proces cu numărul comun 1-165pr/18.
193. Prin ordonanța din 11 mai 2018, procurorul Grigore Niculiță a constatat, după examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, dispunând refuzul în pornirea urmăririi penale în privința domnului Constantin Țuțu. În motivarea acestei decizii, procurorul a apreciat probele în ansamblul lor, sub toate aspectele, inclusiv prin control premărgător, din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității și veridicității.
194. Procurorul a stabilit că probele administrate, bazate în principal pe declarațiile martorilor, nu demonstrează săvârșirea unei fapte prejudiciabile de către Constantin Țuțu. De asemenea, s-a constatat lipsa elementelor obiective ale infracțiunii de trafic de influență, inclusiv pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești care nu i se cuvin, precum și inexistența vinovăției subiective a inculpatului, conform art. 17–22 CP.
195. La 18 septembrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a anulat ordonanța din 11 mai 2018 și a dispus pornirea urmăririi penale nr. 2019978200, invocând cercetarea completă și multilaterală a speței. Această decizie, adoptată după 17 luni de la ordonanța inițială, a fost emisă fără temei juridic expres și contrar dispozițiilor legale.
196. În mod paradoxal, cauza penală a revenit în gestiunea aceluiași procuror, Grigore Niculiță, care anterior constatase lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ceea ce subliniază caracterul ilegal și arbitrar al intervenției Procurorului General interimar.
197. Ordonanța din 18 septembrie 2019 este incompatibilă cu standardele naționale și internaționale privind dreptul la un proces echitabil, fiind contestată la 22 ianuarie 2020 în instanță, invocând prevederile art. 6 CEDO, art. 66 alin. (2) pct. 18) și 27), art. 68 alin. (1) pct. 7) și 14), precum și art. 313 CPP.
198. La 1 octombrie 2019, procurorul a inițiat urmărirea penală nr. 2019670194, pentru infracțiunea prevăzută de art. 330/2 alin. (2) CP. Prin ordonanța din 6 februarie 2020, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 2019978200 și nr. 2019670194 într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic 2019978200.
199. La 28 aprilie 2020, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală nr. 2020960030, pe faptul escrocheriei săvârșite în proporții deosebit de mari, prevăzută de art. 190 alin. (5) CP. Ulterior, prin ordonanța procurorului din 28 aprilie 2020, s-au conexas cauzele nr. 2019978200 și 2020960030, atribuindu-li-se un număr unic de evidență, 2019978200.
200. La 29 aprilie 2020, procurorul Grigore Niculiță a dispus disjungerea cauzei penale nr. 2019978200 pe faptele prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP și art. 190 alin. (5) CP, creând cauza disjunsă nr. 2020960031.

201. Incriminarea ambelor infracțiuni se bazează pe același set de fapte și circumstanțe, identic cu cel invocat anterior în ordonanța din 11 mai 2018, care nu a demonstrat comiterea vreunei fapte prejudiciabile de către Constantin Țuțu.
202. La 29 mai 2020, judecătorul de instrucție a admis parțial plângerea apărătorilor, obligând procurorul să elimine încălcările drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Constantin Țuțu constatate prin ordonanța din 18 septembrie 2019. Instanța a constatat lipsa unui temei legal pentru verificarea ordonanței din 11 mai 2018 de către Procurorul General interimar și absența plângerilor sau solicitărilor în ordinea art. 299-299/2 CPP care să fi justificat intervenția acestuia. Decizia Procurorului General interimar de anulare a ordonanței de refuz din 11 mai 2018, după 17 luni, fără temei expres prevăzut de art. 274 alin. (7) CPP, a fost calificată ca arbitrară.
203. Interpretarea normelor procesual-penale utilizată de Procurorul General interimar contravine principiilor fundamentale în materie penală și dreptului la un proces echitabil, conform art. 6 CEDO.
204. Instanța a apreciat critic argumentele procurorului Grigore Niculiță privind necesitatea emiterii ordonanței din 18 septembrie 2019, constatând că acesta însuși apreciasse anterior lipsa elementelor infracțiunii. Procurorul General interimar nu a invocat temeiul legal necesar pentru anularea ordonanței din 11 mai 2018. În aceste circumstanțe, încălcările legale constatate nu puteau fi remediate decât prin admiterea parțială a plângerii apărătorilor, ceea ce a fost dispus de instanță.
205. Faptul că instanța de apel a anulat o încheiere irevocabilă nu exclude problemele ridicate, acestea fiind supuse soluționării de către judecătorul de fond, respectându-se dreptul la un proces echitabil. Încălcarea dreptului la un proces echitabil de la etapa inițială a procedurilor penale determină caracterul viciat al întregului proces penal, aplicându-se principiul „fructul pomului otrăvit”.
206. La caz lui Constantin Țuțu îi sunt constatate încălcări grave ale principiilor fundamentale, inclusiv prin actele care au determinat demararea urmăririi penale și aplicarea măsurilor preventive. Încălcările continue indică necesitatea aplicării unor măsuri individuale pentru protejarea drepturilor fundamentale, inclusiv încetarea procesului penal conform art. 350 și art. 391 alin. (1) pct. 6 CPP.
207. Consideră apărarea că, instanța trebuie să analizeze posibilitatea încetării procesului penal, pentru a restabili drepturile lui Constantin Țuțu și a preveni starea de incertitudine. Situația se raportează la jurisprudența CtEDO privind art. 6 par. 1 CEDO și principiul securității raporturilor juridice, care impune respectarea caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești (*res judicata*). Principiul securității juridice impune că o decizie finală să nu poată fi contestată, cu excepția cazurilor de fapte noi sau vicii fundamentale, oferind certitudine juridică.
208. În privința lui Constantin Țuțu, ordonanța de începere a urmăririi penale din 18 septembrie 2019, fiind lovită de nulitate, a generat repercusiuni grave asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia. Incriminarea ambelor infracțiuni se bazează pe același sistem de fapte, ceea ce contravine principiului non bis in idem, nefiind permisă urmărirea penală dublă pentru fapte identice substanțial.
209. Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 19 iunie 2018 și jurisprudența CtEDO (Sergey Zolotukhin c. Rusia) interzic ca o persoană să fie pedepsită de două ori pentru aceleași fapte substanțial identice. Art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO prevede trei garanții distincte, impunând că nimeni să nu fie trimis în judecată, judecat sau condamnat de două

ori pentru aceeași infracțiune, exceptând situațiile de conexiune temporară și complementaritate a procedurilor, cu condiția respectării proporționalității și previzibilității pentru persoanele vizate.

Referitor la lipsa temeiului juridic al răspunderii penale a persoanei Constantin Țuțu conform art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a), art. 330/2 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) CP al RM.

210. Curtea Constituțională reține că, din perspectiva principiului „*ultima ratio*” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate care să justifice răspunderea și sancțiunea penală (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28 martie 2017, pct. 85).
211. Apărarea subliniază că art. 1 alin. (3), art. 7 alin. (1) și art. 10 alin. (1) și (4) CPP prevăd că procesul penal se desfășoară strict conform principiilor dreptului internațional, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, Constituției RM și normelor CPP.
212. Apărarea constată că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești trebuie să acționeze astfel încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și să nu fie supusă arbitrar măsurilor procesuale de constrângere ori încălcării drepturilor fundamentale. Orice persoană are dreptul la apărare efectivă și respectarea demnității sale.
213. Apărarea reține că organul de urmărire penală este obligat să cerceteze complet și obiectiv circumstanțele cauzei, să examineze cererile și demersurile participanților și ale altor persoane interesate, conform art. 254 alin. (1) și art. 278 CPP.
214. Apărarea mai invocă art. 6 din CEDO, care reglementează întregul proces penal, indiferent de rezultatul urmăririi, și nu doar temeinicia acuzației (Cauza Poncelet c. Belgia, Hotărârea din 30 martie 2010, pct. 50; Cauza Minelli c. Elveția, Hotărârea din 25 martie 1983, pct. 30; Cauza Garycki c. Polonia, Hotărârea din 06 februarie 2007, pct. 68).
215. Potrivit art. 275 CPP, organul de urmărire penală trebuie să analizeze simultan temeiul răspunderii penale și absența circumstanțelor care împiedică urmărirea penală, înainte de a dispune începerea urmăririi penale.
216. Apărarea constată că urmărirea penală în cauza nr. 2020960031, pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (5) CP și art. 326 alin. (3) lit. a) CP, fiind sesizată și instanța de judecată, este arbitrară, având la bază premisa că procesul penal este pendinte, deși fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
217. Potrivit art. 3 alin. (1) CP, nimeni nu poate fi declarat vinovat sau supus pedepsei decât prin hotărâre judecătorească și în strictă conformitate cu legea.
218. Temeiul răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă, iar componența infracțiunii prevăzută de lege reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii.
219. Apărarea subliniază că rechizitoriul relevă o deviere reală de la principiul legalității incriminării, Constantin ȚUȚU a fost supus urmăririi penale ilegal și abuziv pentru fapte care nu întrunesc limitele temeiului juridic, inclusiv: a) lipsa faptului infracțional concomitent pentru escrocherie și trafic de influență pe baza unui singur sistem de acțiuni; b) lipsa temeiului juridic separat pentru escrocherie sau trafic de influență; c) neadministrarea și nevalorificarea corectă a probelor; d) încălcarea dreptului la un proces echitabil; e) existența temeiurilor de încetare a procesului penal, inclusiv încălcarea principiului NON BIS IN IDEM.

220. Consideră apărarea că, în materie de escrocherie, elementul material obiectiv nu este demonstrat, deoarece trecerea bunurilor către Constantin ȚUȚU a avut loc în afara unor manopere frauduloase, fiind rezultatul voinței victimei, fără inducere sau menținere în eroare probată. În cazul traficului de influență, elementul material obligatoriu – pretinderea sau primirea, bazată pe influență reală sau abstractă – nu a fost demonstrat, Constantin ȚUȚU neavând legătură cu presupusul cumpărător de influență.
221. Apărarea constată că limitele temeiului juridic pentru ambele infracțiuni nu se pot stabili, nefiind stabilit timpul și inițiativa comiterii faptelor, ceea ce indică incompatibilitate juridică și elemente iluzorii.
222. Apărarea subliniază că, pentru art. 330/2 alin. (2) CP, lipsa temeiului juridic este evidentă: sumele și perioadele vizate sunt arbitrare, incluzând cheltuieli necorespunzătoare și venituri din perioade fără funcție publică, ceea ce denotă abuz în aplicarea legii.
223. Pentru infracțiunile prevăzute de art. 352¹ alin. (2) CP, urmărirea penală a fost pornită după prescrierea uneia dintre infracțiuni, transgresând art. 275 pct. 4 CPP.
224. În continuare, în lipsa temeiului juridic, răspunderea penală devine incompatibilă cu art. 7 CEDO, generând încălcări evidente ale principiului legalității incriminării.
- La baza actelor de sesizare a instanței au fost puse probe ilegale și lovite de nulitate, ca efect inadmisibile, transgresând art. 6 din CEDO, în special dreptul la apărare.**
225. Apărarea reține că majoritatea probelor din dosar au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor CPP, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale inculpatului, fără o apreciere coroborată a totalității probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv (art. 100 alin. (4) CPP), fapt care a determinat inechitatea procedurilor penale la care a fost supus Constantin ȚUȚU, în sensul art. 6 CEDO.
226. Majoritatea actelor procedurale, mijloacelor de probă și probelor, inclusiv recunoașterea în calitate de bănuît și punerea sub învinuire, au fost realizate fără citarea corespunzătoare și în lipsa părții apărării, a cărei prezență era obligatorie, contrar dreptului la un proces echitabil și la apărare (art. 6 CEDO). Apărarea constată că participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie atunci când inculpatului i se incriminează o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă (art. 69 alin. (1) pct. 6 CPP).
227. Apărarea susține că, în aceste condiții, este extrem de grav că majoritatea acțiunilor și actelor procedurale, inclusiv recunoașterea în calitate de bănuît și punerea sub învinuire, au fost efectuate fără citarea corespunzătoare și în lipsa părții apărării, contrar art. 6 CEDO, precum și fără informarea inculpatului asupra drepturilor sale. Această abordare formalistă a condus la încălcarea directă a drepturilor fundamentale ale lui Constantin ȚUȚU, în contextul art. 63, 65 și 69 CPP.
228. Este dificil de înțeles de ce autoritățile, fiind în cunoștință de cauză, au neglijat obligația participării apărătorului, inclusiv prin prisma dreptului la apărare și a egalității armelor, neasigurând notificarea corespunzătoare a lui Constantin ȚUȚU și timpul necesar exercitării efective a dreptului la apărare, în sensul art. 6 CEDO.
229. Invocându-se că, potrivit legislației, bănuîtul/învinuitul are dreptul de a fi informat asupra faptelor ce îi sunt imputate și de a beneficia de consultație juridică confidențială înainte de prima audiere (art. 64 și 66 CPP). Contrar acestor standarde, autoritățile au pornit urmărirea penală pe numele lui Constantin ȚUȚU la 01 octombrie 2019, l-au recunoscut ca bănuît la 23 octombrie 2019 și l-au pus sub învinuire la 1 noiembrie 2019, fără ca acesta să fie informat.

230. Susținându-se că autoritățile nu au luat măsuri rezonabile pentru a verifica dacă Constantin ȚUȚU era disponibil, neasigurând notificarea și timpul necesar exercitării dreptului la apărare. Plecarea legală a lui Constantin ȚUȚU din Republica Moldova, la 14 iunie 2019, în scop personal, s-a făcut fără aplicarea vreunei măsuri preventive sau interdicții de părăsire a țării, nefiind început proces penal împotriva sa.
231. Apărarea subliniază că dreptul lui Constantin ȚUȚU de a fi apărat efectiv de un avocat este un element fundamental al procesului echitabil. Din momentul recunoașterii în calitate de bănuț și învinuit, acesta trebuia să aibă acces obligatoriu la un avocat, inclusiv din oficiu. În cadrul acțiunilor de urmărire penală, organul nu a întocmit proces-verbal privind recunoașterea lui Constantin ȚUȚU ca bănuț și punerea sub învinuire, contrar art. 261, 64 și 66 CPP și art. 6 CEDO, încălcând astfel dreptul la apărare și formalitățile procedurale esențiale.
- Începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2019670194 este ilegală și contravine principiilor fundamentale în materie penală, antrenând, totodată, încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.**
232. Apărarea constată că, prin raportul ofițerului principal de investigații al Direcției nr. 1 a INI al IGP, Roman DRAGOI nr. 774 din 11 septembrie 2019, s-a înregistrat sesizarea pe numele lui Constantin ȚUȚU.
233. Prin scrisoarea nr. 34/18/10-8713 din 16 septembrie 2019 se menționează că, „în legătură cu solicitarea Direcției nr. 1 al INI nr. 34/18/1-8659 din 12 septembrie 2019 privind realizarea investigației financiare în cadrul materialului înregistrat în Registrul nr. 774 din 11 septembrie 2019, vă transmitem anexat materialele acumulate și consemnate în raportul de investigație financiară nr. 07/19 din 16 septembrie 2019.”
234. Potrivit raportului de investigație financiară nr. 07/19 din 13 septembrie 2019, au fost efectuate identificarea bunurilor mobile și imobile deținute de Constantin ȚUȚU, analiza economico-financiară a veniturilor și a întreprinderilor în cadrul cărora acesta deține funcții, precum și accesarea sistemelor informaționale automatizate, pentru obținerea altor informații economico-financiare relevante.
235. La 16 septembrie 2019, procesul-verbal de consemnare a constatărilor raportează că „în urma investigării cazului sunt prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 330/2 alin. (2) CP, fiind necesară examinarea și adoptarea deciziei conform art. 274 CPP.”
236. Prin scrisoarea INI al IGP nr. 34/18/1-8737 din 16 septembrie 2019, materialul nr. 774 din 11 septembrie 2019 este expediat Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru examinare și luarea unei decizii conform legislației. La aceeași dată, materialul nr. 774 din 11 septembrie 2019 se înregistrează la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale sub nr. 4d/19.
237. La 18 septembrie 2019, materialul se înregistrează în Registrul nr. 1 al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale sub nr. 20196700138. Prin rezoluția șefului PCCOCS din 17 septembrie 2019, procurorul A. CARAMAN este desemnat responsabil pentru examinarea sesizării nr. 20196700138 conform art. 274 CPP. La 1 octombrie 2019, în baza materialelor procesului penal nr. 20196700138, Procurorul General dispune pornirea urmăririi penale în temeiul art. 330/2 alin. (2) CP.
238. Apărarea reține că, potrivit art. 271 alin. (1) și (2) CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat este obligat să-și verifice competența, iar, în caz de necompetență, să

- trimită cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale, în termen de maximum 3 zile.
239. Orice acțiune procesuală se efectuează strict în conformitate cu prevederile CPP și numai după înregistrarea sesizării privind infracțiunea, acțiunile care necesită autorizarea judecătorului sau măsurile procesuale de constrângere sunt realizabile doar după pornirea legală a urmăririi penale (art. 279 alin. (1) CPP).
240. Apărarea menționează că organul de urmărire penală al CNA, operând cu art. 269 și 270/1 CPP, este competent să efectueze urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute la art. 239–240, 243, 279 și 324–335 CP, iar Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–181/1, 242/1, 242/2, 324–329, 332–335 CP și cele comise cu folosirea situației de serviciu de persoane cu funcții de demnitate publică (art. 190 și 191 CP).
241. Conform art. 123 alin. (3) CP, persoana cu funcție de demnitate publică este cea al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituție sau este investită prin numire/alegere de către Parlament, Președinte sau Guvern, sau căreia i s-au delegat împuternicirile de către o astfel de persoană.
242. Apărarea constată că această competență exclusivă delimitează competența materială și personală a procurorilor din Procuratura Anticorupție față de PCCOCS. Deoarece Constantin ȚUȚU era deputat, cauza trebuia remisă Procuraturii Anticorupție pentru competență materială.
243. Art. 251 alin. (1)–(3) CPP prevede că încălcarea normelor privind competența, sesizarea instanței, compunerea acesteia, participarea părților sau alte norme procesual-penale atrage nulitatea actului procedural, nulitate care nu se poate înlătura și poate fi invocată în orice etapă de către părți sau din oficiu.
244. Practica CSJ confirmă aceste principii: Decizia CSJ nr. 1ra-160/12 (28.02.2012) reține că actele OUP și ale procurorului incompetent sunt lovite de nulitate și aceste încălcări nu pot fi înlăturate; Decizia CSJ nr. 1ra-522/12 (07.08.2012) arată că procurorul trebuie să expedieze cauza organului competent; încălcarea acestui principiu atrage nulitatea actelor procesuale; Decizia CSJ nr. 1ra-937/12 (23.10.2012) confirmă că urmărirea penală efectuată de OUP incompetentă, fără verificarea competenței și transmiterea cauzei Procuraturii Anticorupție, atrage nulitatea actelor și justifică încetarea procesului penal.
245. Prin urmare, PCCOCS, conform art. 271 alin. (1) și (2) CPP, era obligat să-și verifice competența și, dacă nu era competent, să trimită imediat cauza la Procuratura Anticorupție.
246. Cu toate acestea, procesul penal nr. 20196700138 a ajuns la Procurorul General, iar la 1 octombrie 2019 a fost pornită abuziv urmărirea penală, fără legalitate și claritate procedurală. La 3 octombrie 2019, prin scrisoarea PCCOCS nr. 10d/19-7996, cauza penală este expediată către Procuratura Anticorupție.
247. În aceste condiții, pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2019670194 este ilegală și contravine principiilor fundamentale în materie penală, încălcând dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020960067 este ilegală și contravine principiilor fundamentale în materie penală, antrenând încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

248. Prin scrisoarea CNA nr. 21/12-4294 din 23 iulie 2020, raportul ofițerului superior de urmărire penală a fost expediat Procuraturii Anticorupție pentru examinare în conformitate

- cu art. 274 CPP. Sesizarea CNA a fost înregistrată de Procuratura Anticorupție sub nr. 7268/20 la data de 24 iulie 2020.
249. Prin rezoluția șefului PA din 27 iulie 2020, procurorul G. Niculiță a fost desemnat responsabil pentru examinarea sesizării nr. 21/12-4294 din 23 iulie 2020, conform art. 274 CPP.
250. La 25 august 2020, în baza materialelor din 24 iulie 2020, Procurorul General dispune pornirea urmăririi penale în temeiul art. 352/1 alin. (1) și (2) CP.
251. Folosirea termenelor limitative urmărește un scop legitim, în interes general. Durata termenului reprezintă o marjă de apreciere a statului, care trebuie respectată, cu condiția ca termenul să nu fie atât de scurt încât să fie inacceptabil (cauza J.A. Pye (Oxford) Ltd și J.A. Pye (Oxford) Land Ltd c. Regatul Unit, Hotărârea din 30 august 2007).
252. Reglementarea de către legiuitor a condițiilor exercitării unui drept, inclusiv prin stabilirea unor termene, nu constituie o restrângere a acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi. Jurisprudența CEDO subliniază importanța termenelor pentru certitudinea juridică și securitatea raporturilor juridice în contextul dreptului la un proces echitabil (Decizia CC nr. 46 din 22 mai 2017, pct. 21).
253. Intervalul de timp pentru îndeplinirea actelor procesuale trebuie fixat astfel încât procesul să se desfășoare într-un ritm accelerat, fără a împiedica aflarea adevărului sau exercitarea drepturilor părților. Stabilirea termenelor urmărește două obiective: desfășurarea procesului într-un termen rezonabil și acordarea părților a timpului necesar pentru exercitarea drepturilor procesuale (Hotărârea CC nr. 40 din 21 decembrie 2017, pct. 56–58).
254. Potrivit art. 274 alin. (1) CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat este obligat ca, în termen de 30 de zile de la sesizare sau autosesizare, să dispună începerea urmăririi penale dacă există cel puțin o bănuială rezonabilă de săvârșire a unei infracțiuni și nu sunt întrunite circumstanțe care să excludă urmărirea penală, acest termen fiind destinat etapei premergătoare urmăririi penale, care, conform Deciziei Curții Constituționale nr. 12 din 7 februarie 2017 (pct. 23–26), are ca obiectiv exclusiv confirmarea existenței unei bănuieli rezonabile.
255. În speță, la 24 iulie 2020, CNA sesizează Procuratura Anticorupție cu privire la încălcările legislației și existența elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Constantin ȚUȚU. Sesizarea CNA a fost înregistrată la Procuratura Anticorupție sub nr. 7268/20 la 24 iulie 2020.
256. La 25 august 2020, Procurorul General emite ordonanța de începere a urmăririi penale. Întârzierea de la 24 iulie 2020 la 25 august 2020 a încălcat substanța garanțiilor procedurale prevăzute de art. 274 alin. (1) CPP și art. 6 CEDO, afectând drepturile lui Constantin ȚUȚU.
257. Termenele pentru efectuarea actelor procesuale trebuie respectate pentru a păstra un ritm accelerat al procesului, fără a limita drepturile și interesele persoanei, garantate prin art. 274 alin. (1) CPP. Principiul legalității procesului penal implică respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv a termenelor în care actele procesuale trebuie realizate (Hotărârea CC nr. 40 din 21 decembrie 2017, pct. 55).
258. Astfel, nerespectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 274 alin. (1) CPP are natura unui termen peremptoriu, iar omisiunea organului de urmărire penală atrage

decăderea din dreptul de a iniția urmărirea penală, nulitatea actelor procedurale și încălcarea art. 6 CEDO.

**Referitor la faptul că unele materiale ale cauzei penale sunt prezentate în copii,
iar veridicitatea și autenticitatea acestora sunt contestate,
contrar normativului național, dreptului la apărare și art. 6 din CEDO.**

259. Potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. Orice persoană are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale și să fie asistată de un avocat, ales sau numit din oficiu, pe întreaga durată a procesului. Amestecul în exercitarea acestui drept constituie faptă sancționată de lege.
260. În Cauza Lee Davies c. Belgia (Hotărârea din 28 iulie 2009, pct. 45), CtEDO a apreciat că excluderea probelor obținute ilegal este necesară pentru menținerea corectitudinii procesului, atunci când neregularitatea afectează drepturi protejate de CEDO.
261. CtEDO subliniază că unul dintre elementele esențiale ale unui proces echitabil, în sensul art. 6 par. 1 CEDO, este dreptul la proceduri contradictorii, permițând fiecărei părți să comunice probele necesare apărării și să ia cunoștință de toate documentele prezentate în proces. (Cauza Lobo Machado c. Portugalia, pct. 31; Cauza Vermeulen c. Belgia, pct. 38; Cauza Nideröst-Huber c. Elveția, pct. 24; Cauza Mantovanelli c. Franța, pct. 33; Cauza Cottin c. Franța, pct. 29).
262. Dreptul la un proces echitabil presupune posibilitatea acuzatului sau apărătorului de a lua cunoștință de toate actele dosarului, inclusiv într-o limbă pe care o înțelege (Cauza Brozicek c. Italia, pct. 41), iar scopul principal al art. 6 par. 1 CEDO este protejarea intereselor părților și buna administrare a justiției (Cauza Cottin c. Franța, pct. 33; Cauza Acquaviva c. Franța, pct. 66).
263. În Cauza I. H. și alții c. Austria (Hotărârea din 20 aprilie 2006), CtEDO a arătat că exercițiul efectiv al dreptului la apărare implică accesul acuzatului la informații complete și precise privind procedurile și acuzațiile, inclusiv calificarea juridică a faptelor.
264. Art. 6 CEDO reglementează procesele penale integral, indiferent de rezultatul urmăririi penale, și nu doar examinarea temeiniciei acuzației (Cauza Poncelet c. Belgia, pct. 50; Cauza Minelli c. Elveția, pct. 30; Cauza Garycki c. Polonia, pct. 68).
265. CtEDO a statuat că art. 6 CEDO impune asigurarea unui proces echitabil și în etapele premergătoare judecării, astfel încât procedurile penale să fie contradictorii și să existe egalitate de arme între acuzare și apărare (Cauza Imbrioscia c. Elveția, pct. 36; Cauza Salduz c. Turcia, pct. 50; Cauza Saranchoy c. Ucraina, pct. 41; Cauza Schatschaschwili c. Germania, pct. 104).
266. În Cauza Pantea c. România (Hotărârea din 3 iunie 2003, pct. 275), CtEDO a stabilit că termenul rezonabil începe să curgă de la data la care persoana este „acuzată”, putând fi anterior trimiterii în judecată, inclusiv data începerii cercetării penale.
267. În Cauza Georgios Papageorgiou c. Grecia (Hotărârea din 9 mai 2003), CtEDO a reiterat că garanțiile prevăzute la art. 6 par. 3 lit. (d) CEDO sunt aspecte specifice ale dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 par. 1 CEDO, iar instanțele naționale trebuie să verifice relevanța și autenticitatea probelor. Examinarea copiilor unor documente fără verificarea autenticității lor încalcă dreptul la un proces echitabil (Cauza Barberà, Messegué și Jabardo c. Spania, pct. 31).

268. Conform art. 157 alin. (1) și (2) CPP, documentele constituie mijloace materiale de probă și se păstrează în dosar, originalele putând fi restituite deținătorilor numai dacă nu afectează cauza, copiile fiind păstrate ca probă.
269. Practica CSJ subliniază că admisibilitatea probelor necesită verificarea sursei și relevanței acestora (Decizia CSJ nr. 1ra-1395/2020; Decizia CSJ nr. 1re-118/2016). În speță, prima instanță a admis ca probă copia încheierii Judecătorei Centru nr. 2-5218/13 din 16 septembrie 2013 fără verificarea autenticității și sursei, afectând astfel corectitudinea procesului.
270. Unele probe și mijloace de probă nu au fost prezentate în original părții apărării, deși au fost solicitate expres, fiind disponibile doar copii, fapt ce contestă veridicitatea și autenticitatea acestora în sensul art. 6 CEDO.
271. Contestarea veridicității și autenticității documentelor și probelor decisive în copii se fundamentează pe imposibilitatea părții apărării de a examina originalele, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil al lui Constantin ȚUȚU.
272. Pe parcursul cercetării judecătorești, apărarea a solicitat prezentarea tuturor documentelor și probelor aflate în copii, decisive pentru formarea poziției ambelor părți.
273. Neprezentarea originalelor pentru cercetarea în ședință, cu respectarea dreptului la apărare și a unui proces echitabil, impune declararea ca inadmisibile a documentelor, înscrisurilor și actelor procesuale prezentate în copii.

**Referitor la mijloacele de probă și probe care au fost administrate contrar
normativului național, dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptului la apărare
(art. 6 din CEDO).**

274. Vol. 7-9 sunt copii și nu pot fi administrate de către instanța de judecată, deoarece nu au fost cercetate în original de către inculpat și partea apărării, chiar dacă a fost solicitat expres acest fapt. Mai mult, pe măsură ce aceste documente sunt în copii, iar partea acuzării nu a putut asigura prezentarea originalelor acestora, inclusiv la solicitarea învinutului și părții apărării, contestăm veridicitatea și autenticitatea acestor acte în copii, în sensul art. 6 din CEDO. Totodată, nu a fost respectat normativul procesual penal (art. 126 CPP), deoarece la cauza penală nu există nici o autorizație, ordonanță sau proces verbal de ridicare a acestor documente, încât administrarea lor la cauza penală este abuzivă.
275. Raportul de analiză operațională nr. 20190334 din 9 septembrie 2019 este ilegal, inadmisibil și nul, deoarece a fost efectuat în afara cauzei penale și cu încălcarea competenței materiale. Acesta a fost efectuat la solicitarea Direcției Generale Combaterea Corupției nr. 02/15-1728 din 02 august 2018, fără a exista o sesizare în acest sens, conform art. 262 CPP. La materialele cauzei lipsește ordonanța procurorului privind conexarea la cauza penală respectivă a oricăror materiale în care s-a efectuat raportul din 9 septembrie 2019.
276. Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 4 martie 2020 și anexele la acesta sunt ilegale, inadmisibile și nule, deoarece ordonanța procurorului din 14 februarie 2020 dispune efectuarea măsurilor speciale în cadrul cauzei penale nr. 2019978200, însă procesul-verbal a fost efectuat în cadrul altei cauze penale nr. 2019670194, ceea ce constituie o ingerință ilegală și abuzivă în viața privată a lui Constantin ȚUȚU. Această utilizare a documentelor ridică o problemă în temeiul art. 8 din CEDO, fiind arbitrar și provocatoare, și nu poate fi pusă la baza unei sentințe. Dreptul

- național aplicabil nu oferea suficiente garanții împotriva ingerinței arbitrare, iar instanța nu s-a pronunțat asupra respectării legalității extragerii și administrării acestora.
277. Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 27 aprilie 2020 și anexele la acesta sunt ilegale, inadmisibile și nule, având aceleași temeiuri ca la pct. 9.6.3.
278. Avizele consultative ale specialiștilor nr. 215 și nr. 216 din 2 aprilie 2020 sunt arbitrar și subiective, efectuate în afara cadrului legal (art. 87 alin. (4) CPP), întrucât organul de urmărire penală nu a stabilit identitatea și competența specialiștilor, relațiile lor cu persoanele implicate și nu i-a prevenit asupra răspunderii, așa cum prevede legea.
279. Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigației financiare paralele pe cauza penală nr. 2019670194 este ilegal, inadmisibil și nul, deoarece investigațiile au fost efectuate anterior delegației procurorului, pe altă cauză penală, încălcând astfel legalitatea și garanțiile procedurale prevăzute de art. 8 CEDO.
280. (Urmează același model, cu mențiuni exacte privind ordonanțele, procesele-verbale, rapoartele, ridicările și cercetările la fața locului, indicând ilegalitățile, inadmisibilitatea, lipsa autorizațiilor, încălcarea art. 126, 2701 CPP, art. 8 și 6 din CEDO și dreptul la apărare, precum și lipsa participării obligatorii a apărătorului conform art. 69 CPP.)
281. *În continuare apărătorii inculpatului au analizat și apreciat declarațiile părții vătămate, ale martorilor și ale inculpatului, făcute în cadrul ședinței de judecată, prin prisma dispozițiilor Codului penal, Codului de procedură penală și a jurisprudenței relevante a Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea evidențierii valorii probatorii a acestor declarații și a stabilirii măsurii în care ele pot fi corelate cu faptele imputate inculpatului.*
282. Apărarea susține că, analizând declarațiile făcute în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată Bernavschi Antonina, martorii Bernavschi Grigore, Galanciuc Andrei, Caliga Mariana, Mircea Ciobanu (procuror), Cazacu Victor (procuror), Golban Stanislă, Bivol Simion, Lupușor Iurie, Pantea Ștefan, Bodașco Oleg, Chirpii Vadim, Petrachi Alexei, Teleșcu Adelina și Tătăroi ***** precum și declarațiile inculpatului Țuțu Constantin, și raportându-le la normele Codului Penal al RM, Codului de Procedură Penală al RM și jurisprudența Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că acestea constituie probe directe și nemijlocite, care conturează realitatea obiectivă a faptelor.
283. În urma examinării acestor probe, apărarea atrage atenția că nu se demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) CP – Escrocheria, și art. 326 alin. (3) lit. a) CP – Traficul de influență, imputate inculpatului Țuțu Constantin.
284. Invocă apărarea că, prin declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, analizate în ansamblul probelor, nu se atestă o valoare incriminatoare directă, ci, dimpotrivă, acestea confirmă teza apărării privind lipsa implicării inculpatului și caracterul unilateral și neautorizat al acțiunilor lui Galanciuc Andrei. În consecință, apărarea susține că aceste declarații trebuie apreciate ca neconfirmând vinovăția inculpatului, ci demonstrând inexistența legăturii cauzale între faptele invocate și persoana lui Constantin Țuțu. Astfel, nu poate fi reținută inducerea în eroare în sensul art. 190 CP, întrucât victima nu a comunicat direct cu inculpatul. Această situație corespunde jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (decizia nr. 3ra-55/2022), conform căreia lipsa contactului direct între presupusul autor și partea vătămată exclude latura obiectivă a escrocheriei.

285. Apărarea susține că declarațiile *martorului Bernavski Grigore* nu doar că nu confirmă acuzațiile aduse inculpatului, ci consolidează poziția apărării, conform căreia Constantin Țuțu nu a avut nicio implicare în presupusele tranzacții financiare și nu a exercitat niciun fel de influență asupra autorităților judiciare. Prin urmare, depoziția martorului Bernavski Grigore trebuie apreciată ca probă favorabilă apărării, întrucât confirmă inexistența atât a laturii obiective, cât și a celei subiective ale infracțiunilor imputate inculpatului.
286. Apărătorii inculpatului a invocat că declarațiile *martorului Galanciuc Andrei*, analizate în contextul cauzei, confirmă teza apărării, în sensul că inculpatul Constantin Țuțu nu ar fi pretins și nu ar fi primit mijloace bănești pentru a influența funcționari publici, respectiv procurori sau judecători, ci ar fi fost abordat în mod informal exclusiv pentru acordarea unui sprijin logistic în vederea angajării unui avocat. Totodată, apărătorul a subliniat că, potrivit dispozițiilor art. 8, 100 și 101 din Codul de procedură penală, o condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau interpretări subiective, iar declarațiile unui martor aflat sub presiune penală și având un interes propriu nu pot constitui temei unic al acuzării.
287. În aceste condiții, apărătorii au concluzionat că declarațiile martorului Galanciuc Andrei urmează a fi apreciate ca neavând caracter incriminator, ci, dimpotrivă, ca fiind confirmative pentru lipsa intenției infracționale și pentru caracterul nevinovat al acțiunilor inculpatului Constantin Țuțu.
288. Apărarea susține că declarațiile *martorului Golban Stanislav* sunt imprecise cronologic, necoroborate și neconfirmate prin probe materiale. Acestea nu dovedesc existența faptului infracțional sub niciun aspect al art. 326 alin. (3) lit. a) sau art. 190 alin. (5) Cod penal al RM și nu pot fundamenta vinovăția, ci doar conturează o ipoteză neprobabilă, care trebuie respinsă prin prisma principiului *in dubio pro reo*.
289. Prin urmare, apărarea invocă faptul că aceste declarații trebuie apreciate ca neconcludente și lipsite de forță probantă, confirmând indirect poziția apărării conform căreia: „În cauză lipsește fapta penală, iar acțiunile descrise nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.”
290. Apărarea susține că depoziția *martorului apărării Caliga Mariana* are un caracter clar, obiectiv și favorabil inculpatului. Aceasta confirmă că Țuțu Constantin nu a comis niciun act de trafic de influență sau escrocherie. Discuțiile purtate au fost de natură strict profesională, fără scop material, iar inculpatul nu a pretins, primit sau intermediat foloase patrimoniale.
291. Apărarea invocă faptul că activitatea descrisă se înscrie în limitele legale ale unei recomandări profesionale între avocați și că unica legătură a inculpatului cu familia Bernavski a fost de natură profesională și legală – o simplă recomandare de avocat, fără promisiune de influență. În jurisprudența CSJ (Decizia penală nr. 2ra-373/2019), s-a statuat că simpla intermediere a unui contact între părți și avocat nu constituie trafic de influență în lipsa pretinderii sau primirii unui folos. Prin urmare, apărarea subliniază că latura obiectivă a art. 326 CP nu este întrunită.
292. Prin urmare, apărarea susține că această probă trebuie valorificată de instanță ca probă eliberatoare de răspundere penală, confirmând lipsa faptelor incriminate.
293. Apărarea invocă declarațiile *martorilor Mircea Ciobanu și Cazacu Victor*, ambii procurori, care au afirmat în mod expres că „pe tot parcursul procesului domnul Țuțu Constantin nu m-a contactat niciodată și nici alte persoane din partea dumnealui.”

294. Apărarea susține că aceste declarații confirmă lipsa oricărei presiuni sau intervenții din partea inculpatului asupra organelor de urmărire penală, ceea ce înlătură complet latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 CP.
295. Apărarea mai subliniază că martorii au precizat în mod unitar că nu au discutat niciodată direct sau indirect cu inculpatul Constantin Țuțu, prin intermediari, în legătură cu cauza penală privind pe Bernavski Grigore. În consecință, lipsesc orice elemente de pretinsă influență asupra procurorilor nominalizați, ceea ce confirmă nevinovăția inculpatului în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență.
296. Apărarea invocă *declarația martorului Mihailov Victor*, care a precizat că în anul 2017, la rugămintea lui Constantin Țuțu, a preluat un plic sigilat de la Galanciuc Andrei, pe care ulterior l-a transmis în aceeași zi inculpatului. Martorul nu cunoștea conținutul plicului, nu a fost informat asupra scopului transmiterii, nu l-a deschis, nu a văzut bani și nu a primit nicio recompensă. Astfel, apărarea susține că această declarație nu confirmă existența vreunei relații economice, financiare sau de influență între participanți.
297. Aprecierea prin prisma art. 190 Cod penal – Escrocherie. Conform art. 190 CP, escrocheria presupune dobândirea bunurilor altor persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, necesitând: inducerea în eroare a unei persoane, existența unui prejudiciu material și intenția de însușire. Apărarea susține că depoziția martorului Mihailov nu confirmă niciuna dintre aceste condiții, lipsind orice dovadă a inducției în eroare, a prejudiciului material sau a intenției de dobândire ilicită. Transmiterea unui plic sigilat fără cunoașterea conținutului nu poate constitui faptă de înșelăciune și nu poate genera răspundere penală în temeiul art. 190 CP.
298. Aprecierea prin prisma art. 326 Cod penal – Trafic de influență. Potrivit art. 326 alin. (1) CP, fapta constă în pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri ori alte avantaje patrimoniale pentru a influența o persoană publică, necesitând: promisiunea de influență, primirea unui avantaj, intenția directă și scopul ilicit. Apărarea susține că martorul Mihailov nu confirmă existența vreunei promisiuni sau discuții de influență, nefiind prezent la vreo negociere și neconstatând primirea vreunui avantaj. Fapta relatată nu întrunește elementele obiective și subiective ale traficului de influență.
299. Rechizitoriul asimilează acest episod unui act de trafic de influență sau escrocherie, însă apărarea susține că martorul Mihailov nu confirmă existența unei legături între Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu în scopul influențării funcționarilor. Acțiunea sa a fost una de intermediar ocazional, fără cunoașterea scopului transmisiei. Această probă este indirectă și nu poate avea forță probantă în sensul art. 100 CPP RM.
300. Concluzii ale apărării: Prin prisma art. 190 CP, lipsesc inducerea în eroare, prejudiciul și intenția de însușire – fapta nu poate fi calificată drept escrocherie. Prin prisma art. 326 CP, lipsesc pretinderea, primirea sau promisiunea de influență, precum și avantajul patrimonial – fapta nu poate fi calificată drept trafic de influență. Declarațiile martorului Mihailov sunt exoneratoare și confirmă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate. Episodul descris reflectă o simplă relație de cunoștință între persoane din mediul sportiv, fără caracter ilicit sau patrimonial.
301. Apărarea susține că *declarațiile martorului Bivol Simion Petru* confirmă caracterul licit și justificat al construirii imobilului de către Constantin Țuțu. Acestea nu susțin ipoteza unei îmbogățiri ilicite, întrucât nu există transmitere efectivă de fonduri, lucrările au fost efectuate parțial voluntar, iar valoarea investiției este rezonabilă și explicabilă prin

- mijloace licite. Apărarea invocă faptul că lipsește orice dovadă privind intenția de disimulare a provenienței bunurilor.
302. În consecință, apărarea susține că declarația martorului Bivol Simion Petru trebuie interpretată ca probă exoneratoare, confirmând lipsa faptei infracționale. Utilizarea acesteia ca probă în acuzare nu poate fundamenta o condamnare, ci, dimpotrivă, consolidează teza apărării privind nevinovăția inculpatului Constantin Țuțu.
303. Apărarea susține că *declarațiile martorului Lupușor Iurie* nu confirmă existența vreunei acțiuni de îmbogățire ilicită și demonstrează caracterul legal al procedurilor cadastrale efectuate în legătură cu imobilul. Apărarea invocă faptul că depozițiile martorului arată că imobilul nu era finalizat și nu era utilizabil la momentul recepției și, totodată, exclud o implicare personală sau materială directă a inculpatului Constantin Țuțu.
304. Prin urmare, apărarea susține că aceste depoziții trebuie apreciate ca probă pro-defensă, confirmând lipsa elementului obiectiv al infracțiunii de îmbogățire ilicită și absența oricărei fapte concrete de obținere ilegală sau utilizare nejustificată a bunului de către inculpat.
305. Apărarea susține că *declarațiile martorului Pantea Ștefan* confirmă caracterul transparent și legal al lucrărilor de construcție și exclud orice plată, comandă sau gestiune financiară din partea inculpatului Constantin Țuțu. Apărarea invocă faptul că depozițiile martorului arată lipsa certitudinii privind proprietatea asupra imobilului și infirmă fiabilitatea cifrelor utilizate de acuzare.
306. Prin urmare, apărarea susține că mărturia acestui martor are valoare disculpatorie evidentă, contribuind la demonstrarea inexistenței faptelor infracționale și consolidând poziția apărării privind lipsa îmbogățirii ilicite și inexistența intenției infracționale în acțiunile inculpatului.
307. Apărarea susține că *declarațiile martorului Bodașco Oleg Tudor* confirmă caracterul legal și transparent al tranzacției, exclud implicarea directă și intenția infracțională a inculpatului Constantin Țuțu și demonstrează inexistența unui flux financiar către acesta.
308. Apărarea invocă faptul că depoziția martorului susține integral poziția apărării, întrucât lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 330² Cod penal al RM, atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv
309. Apărarea consideră că *declarațiile martorului Chirpii Vadim Vitalie* confirmă inexistența unei fapte penale de îmbogățire ilicită din partea lui Constantin Țuțu. Din conținutul acestora rezultă existența unei tranzacții comerciale autentice, realizată pe bază de contract și prin intermediar licit, valoarea bunurilor fiind în limitele pieței, iar neachitarea diferenței de 45.000 Euro reprezintă o chestiune civilă între părți, fără caracter penal. Totodată, lipsește orice indiciu privind surse nejustificate de venit sau discrepanțe între bunurile dobândite și veniturile declarate.
310. Prin urmare, declarația martorului trebuie interpretată în favoarea inculpatului, întrucât susține caracterul licit și justificat al bunurilor, exclude orice element de simulare sau disimulare a provenienței mijloacelor bănești și confirmă coerența activității comerciale a inculpatului în concordanță cu stațutul său economic și social din perioada 2014–2019.
311. *Declarațiile martorului Petrachi Alexei* confirmă caracterul licit și real al tranzacțiilor economice investigate, având valoare probantă datorită coerenței, logicii și concordanței cu alte probe din dosar. Prin urmare, acestea susțin poziția apărării, demonstrând că acțiunile lui Țuțu Constantin nu întrunesc elementele infracțiunilor de îmbogățire ilicită și fals în declarații de avere.

312. Apărarea susține că *declarațiile martorei Teleșcu Adelina* au valoare probatorie favorabilă inculpatului, întrucât confirmă caracterul licit și civil al tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului Mercedes S63 AMG, efectuarea efectivă a plății de 450.000 lei în aprilie 2020 și absența oricărei legături cu perioada supusă controlului averii (2014–2019). Prin urmare, aceste declarații demonstrează că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de îmbogățire ilicită și fals în declarații de avere.
313. Apărarea susține că *declarațiile martorului Tătăroi Vladimir Constantin* confirmă legalitatea și proveniența licită a mijloacelor financiare ale inculpatului Constantin Țuțu, exclud elementul material al infracțiunii de îmbogățire ilicită și susțin în mod clar poziția apărării privind inexistența unei creșteri nejustificate a averii.
314. În baza celor consemnate anterior, apărarea concludă că natura juridică, caracterul și conținutul actului de sesizare a instanței (rechizitoriul), coroborat cu rezultatele cercetării judecătorești, demonstrează fără echivoc lipsa temeiului răspunderii penale în acțiunile inculpatului Constantin Țuțu pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, art. 190 alin. (5) CP și art. 330² alin. (2) CP.
315. Analizând probele administrate în ședința de judecată, în lumina art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă trebuie apreciată în funcție de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate, iar ansamblul probelor – prin coroborare. Din această perspectivă, instanța va constata că învinuirile aduse inculpatului Constantin Țuțu nu și-au găsit confirmare, ceea ce impune adoptarea soluției de achitare pe toate capetele de acuzare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.
316. Referitor la infracțiunile prevăzute de art. 352¹ alin. (2) CP, se atestă încălcări procedurale chiar de la etapa inițială a urmăririi penale, precum și existența temeiurilor de încetare a procesului penal, nevalorificate abuziv de instanță în ședința preliminară, deși inculpatul și-a exprimat acordul scris. Aceasta relevă aplicarea eronată și arbitrară a legii penale, cu deviere de la evaluarea răspunderii juridico-penale strict în limitele temeiului legal.
317. Apărarea solicită instanței să se pronunțe expres asupra cererilor de inadmisibilitate a probelor menționate în ședința preliminară și să constate încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Constantin Țuțu, în lumina art. 6 și art. 8 CEDO. De asemenea, se solicită ridicarea sechestrelor de pe toate bunurile mobile și imobile aparținând inculpatului.
318. În încheiere, apărarea subliniază că justiția nu este o competiție între putere și drept, ci o expresie a adevărului protejat de lege. Cazul Constantin Țuțu nu cere milă, ci dreptate; nu cere favoruri, ci aplicarea corectă a legii. Probele nu confirmă infracțiunea, actele acuzării sunt viciate de confuzie și dublă incriminare, iar principiile procesului echitabil au fost grav afectate.
319. Apelăm la curajul instanței de a rămâne fidelă legii și adevărului, pentru ca o sentință dreaptă să fie nu doar o soluție juridică, ci un act de restabilire a demnității justiției. Unde legea și adevărul o cer, justiția dreaptă nu condamnă, ci achită.
320. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Constantin Țuțu** a susținut că aderă integral la argumentele prezentate de apărători în cadrul dezbaterilor judiciare și solicită instanței să dispună în privința sa o sentință de achitare, afirmând că nu este vinovat de fapta imputată.

321. În plus, acesta a subliniat că, în fața instanței, nu se află doar un dosar penal voluminos, ci și istoria unei erori judiciare care riscă să transforme dreptatea într-o simplă aparență. Din analiza probelor rezultă inexistența faptei, abuzuri și o urmărire penală bazată pe presupuneri, nu pe dovezi concrete.
322. Inculpatul a arătat că, într-un stat de drept, libertatea și onoarea unei persoane nu pot fi supuse arbitrarului, iar sarcina apărării este nu doar de a demonta acuzațiile, ci și de a readuce în centrul dezbaterii adevărul, echitatea și demnitatea legii. Procesul nu privește influența, escrocheria sau îmbogățirea ilicită, ci modul în care un fapt unic poate fi distorsionat în multiple incriminări, prin ignorarea dreptului la apărare și construirea unui rechizitoriu confuz, contrar prevederilor art. 6 CEDO.
323. Inculpatul a subliniat că orice proces penal are o limită morală – aceea de a nu distruge o persoană fără probe, fără faptă și fără vină. Pentru a clarifica natura acuzațiilor și a distinge între realitate și construcția artificială a vinovăției, Constantin Țuțu a prezentat succesiunea faptelor reale și cadrul juridic aplicabil cauzei.
324. În final, inculpatul a arătat că între acuzațiile aduse și materialul probator există un gol logic și juridic care nu poate fi completat prin supoziții, ci doar prin constatarea obiectivă a inexistenței faptei. În aceste ultime momente, Constantin Țuțu a evidențiat motivele pentru care consideră că acuzațiile sunt neîntemeiate și nedovedite, prezentând probele și declarațiile martorilor care demontează integral conținutul acuzațiilor.
325. În ceea ce privește acuzația de trafic de influență, inculpatul Constantin Țuțu subliniază că singura sursă a acuzării, denunțul formulat de Galanciuc Andrei, a fost depus într-un context de arest preventiv și presiuni, care ar fi putut determina orice declarație favorabilă acestuia să fie considerată avantajoasă. Ulterior, martorul a recunoscut în fața instanței că Constantin Țuțu nu i-a pretins niciodată bani și că nu a exercitat nicio influență asupra procurorilor, iar percepția sa subiectivă privind existența unei echipe de avocați nu poate constitui element de trafic de influență.
326. Declarațiile martorei și părții vătămate, Bernavschi Antonina, confirmă acest lucru, arătând că nu l-a văzut pe inculpat, nu a discutat niciodată cu acesta și nu i-a remis nicio sumă de bani, identificarea lui ca persoană influentă fiind o sugestie a organelor de urmărire penală, nu a martorei. Aceste probe directe exonerează pe Constantin Țuțu de orice implicare în presupusul act de trafic de influență.
327. De asemenea, prin ordonanța din 11 mai 2018, procurorul Grigore Niculiță a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și a dispus refuzul pornirii urmăririi penale față de Constantin Țuțu. Analiza completă a probelor, din perspectiva pertinentei, veridicității și utilității, arată că nu există niciuna dintre modalitățile obiective sau subiective necesare incriminării, iar reluarea urmăririi penale peste un an s-a realizat fără probe noi, ceea ce întărește inexistența faptei.
328. În aceste condiții, inculpatul solicită respectuos instanței să țină cont de realitatea obiectivă prezentată, să aprecieze probele administrate în ansamblul lor și să dispună achitarea lui, întrucât nu există fapta incriminată și niciun temei legal pentru a fi considerat vinovat.
329. Referitor la presupusa faptă de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (5) CP, inculpatul Constantin Țuțu a susținut că acuzația se prăbușește odată cu retragerea temeiurilor pentru traficul de influență. Escrocheria imputată se bazează pe aceeași sumă de 20.000 euro folosită de acuzare pentru a-i imputa două infracțiuni diferite în aceeași situație factuală, sumă pe care inculpatul nu a primit-o, lipsind orice dovadă în acest sens.

330. Inculpatul a arătat că niciun martor sau probă nu indică faptul că ar fi prezentat vreo minciună, document fals, promisiune mincinoasă sau manoperă frauduloasă. Nu există nicio acțiune concretă care să constituie „inducere și menținere în eroare”. Practica Curții Supreme de Justiție confirmă că influența fictivă nu constituie automat escrocherie, iar în lipsa unui act concret de inducere în eroare, fapta nu există. Martorii nu pot preciza în ce a constat exact presupusa inducere în eroare. De altfel, martora Bernavschî Antonina a declarat că nu i-a dat bani inculpatului, că acesta nu a cerut sumele, nu a stabilit termene sau rezultate, și că banii au fost primiți exclusiv de Galanciuc Andrei și restituiți integral de acesta.
331. În concluzie, inculpatul Constantin Țuțu a afirmat că nu există inducere în eroare, manopere frauduloase, beneficiu obținut sau intenție de comitere a infracțiunii. Procurorul Grigore Niculiță, prin ordonanța din 11 mai 2018, a constatat că nu există nici fapta de trafic de influență și nici un alt fapt prejudiciabil. Prin urmare, inculpatul nu a înșelat pe nimeni, nu a indus pe nimeni în eroare, nu a primit bani și nu există prejudiciu, ceea ce demonstrează că incriminarea de escrocherie este construită artificial, pe aceeași situație deja infirmată de organul de urmărire penală.
332. Referitor la acuzația de îmbogățire ilicită, prevăzută de art. 330/2 alin. (2) CP, inculpatul Constantin Țuțu a susținut că aceasta se bazează pe calcule defectuoase, sume incluse eronat și interpretări greșite ale ARBI, CNA, ANI și SFS, probe din dosar arătând contrariul. La data de 9 decembrie 2014, când a acces în funcția de deputat al Parlamentului RM, bunurile și veniturile sale au fost declarate în mod complet și transparent, incluzând premii și donații din activități sportive, automobile, conturi bancare, teren și salarii, toate în valoare compatibilă cu sursele licite de venit.
333. Pe parcursul anilor 2015-2019, subsemnatul a continuat să declare integral veniturile, cadourile bănești, indemnizațiile, vânzările de bunuri și împrumuturile primite sau acordate. Orice sume sau bunuri utilizate pentru construcția imobilului personal au fost realizate pe baza unor înțelegeri civile, reciproce și transparente, inclusiv prin contribuția prietenilor și a muncitorilor care au refuzat plata. Martorul Bivol Simion, responsabil de lucrările efectuate, a confirmat că suma de 2.000.000 lei menționată în recipisă nu a fost achitată efectiv și reprezintă o datorie reală a inculpatului, ceea ce exclude orice ipoteză de creștere nejustificată a averii.
334. Declarațiile martorului Tătăroi Vladimir au confirmat proveniența licită a mijloacelor bănești, legalitatea tranzacțiilor imobiliare și existența unor împrumuturi reciproce, restituite integral, demonstrând că veniturile și bunurile inculpatului sunt justificabile și în conformitate cu legea. Toate acestea exclud elementul material al infracțiunii de îmbogățire ilicită, demonstrând inexistența unei creșteri nejustificate a averii.
335. În plus, alte probe administrative și actele de control, precum actul ANI nr. 51/03 contestat la Curtea de Apel și actele ARBI sau ale Serviciului Fiscal de Stat, au fost contestate sau anulate, fiind nelegale sau neconcludente, și nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare. Astfel, inculpatul Constantin Țuțu a arătat că întreaga sa avere și veniturile sale provin din surse licite și justificate, iar acuzația de îmbogățire ilicită este nefondată.
336. Referitor la acuzația de fals în declarații, prevăzută de art. 352¹ alin. (2) CP, inculpatul Constantin Țuțu a arătat că pentru această infracțiune trebuie dovedită intenția de a ascunde bunuri sau de a furniza date false. În dosar însă nu există nicio declarație sau probă care să indice o astfel de intenție. Nu există niciun element de rea-credință, iar sumele imputate

nici măcar nu constituie „avere”, fiind, de fapt, împrumuturi în circuit și datorii, nu bunuri dobândite. Martorii și documentele existente arată clar că inculpatul nu a ascuns nimic și nu a avut intenția de a prezenta date false. Declarațiile pe venit au fost întocmite strict în conformitate cu legislația aplicabilă la acea etapă.

337. În concluzie, inculpatul a evidențiat că toate cele patru capete de acuzare au fost construite pe temeuri artificiale: un denunț obținut sub presiune, percepții subiective ale denunțătorului, interpretări eronate ale procurorului, sume calculate greșit și ignorarea declarațiilor martorilor care, rând pe rând, au demontat acuzațiile. Niciuna dintre faptele imputate nu s-a confirmat.
338. Astfel: Traficul de influență – nu există influență, pretindere, contact sau bani; Escrocheria – nu există inducere în eroare, beneficiu, fapt sau prejudiciu; Îmbogățirea ilicită – nu există creștere nejustificată; suma de 2.000.000 lei reprezintă o datorie, nu o cheltuială; Falsul în declarații – nu există intenție și nici faptă, iar presupusa infracțiune este prescrisă. În aceste condiții, singura soluție justă, conform inculpatului, este achitarea sa pentru toate capetele de acuzare. Totodată, Constantin Țuțu susține integral pledoaria apărătorului său ales, Ion Negură, și solicită constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, conform art. 6 și art. 8 CEDO, precum și ridicarea sechestrului de pe toate bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate.
339. În încheiere, inculpatul a subliniat că justiția nu este o competiție între puterea politică și drept, ci o expresie a adevărului protejat de lege. Cazul său nu cere milă, ci dreptate, nu favoruri, ci aplicarea corectă a legii. Legea, în sensul ei deplin, spune limpede: unde nu există faptă, nu poate exista vină. Probe solide nu confirmă infracțiunea, actele acuzării sunt viciate de confuzie și dublă incriminare, iar principiile procesului echitabil au fost grav încălcate.
340. În aceste condiții, inculpatul Constantin Țuțu a solicitat instanței să dea dovadă de curaj și să rămână fidelă legii și adevărului, nu presiunilor și aparențelor. O sentință dreaptă nu reprezintă doar o soluție juridică, ci un act de restabilire a demnității justiției, iar adevărata justiție nu condamnă, ci achită acolo unde legea și adevărul o cer

V. Aprecierea instanței de judecată.

341. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
342. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

343. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
344. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
345. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
346. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
347. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
348. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
349. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
350. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
351. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
352. În conformitate cu art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu

- este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
353. În conformitate cu art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
354. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
355. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
356. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Țuțu Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, pe când vinovăția inculpatului Constantin Țuțu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330/2 alin. (2) din Codul Penal, nu se confirmă.
357. Astfel, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** a comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal după cum urmează mai jos.
358. Astfel, **Țuțu Constantin ******* deținând funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, fiind membru al Comisiei Permanente în cadrul Secretariatului Parlamentului și membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, aproximativ în perioada 19-21 septembrie 2017, aflându-se în incinta cafenelei „Cherry cafe” amplasată în mun. Chișinău, bd. Dimitrie Cantemir 3/2, acționând cu intenție directă, a pretins de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze pe bănuitul Grigore Bernavschi, reținut în cadrul cauzei penale nr. 2016481684, precum și să nu înainteze demers privind aplicarea măsurii preventive - „arestarea preventivă”.
359. După ce au fost acumulate mijloacele bănești, în aceiași perioadă cet. Galanciuc Andrei la contactat și la informat pe Constantin Țuțu despre aceasta, la ce ultimul a comunicat ca mijloacele bănești să fie transmise cet. Golban Stanislav.
360. În continuare, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Stanislav Golban în apropierea restaurantului „Vasabi Sushi” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 4/1, unde a transmis mijloacele bănești anterior pretinse.
361. La 21 septembrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Svetlana Tizu, prin încheierea nr. 14-646/2017, a admis integral demersul procurorului în

- Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și aplicat față de Grigore Bernavschi măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
362. Peste câteva zile după ce a fost aplicată măsura preventivă, „arestarea preventivă”, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu în cadrul întâlnirii avute cu cet. Galanciuc Andrei în restaurantul din incinta hotelului „Jolly Alon” amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 33, a comunicat că situația lui Bernavschi Grigore este destul de complicată și în privința acestuia se vor mai intenta două dosare penale, și că procurorii nu pot să-l elibereze pe acesta din arest preventiv.
363. În cadrul aceleiași discuții, Constantin Țuțu pe lângă suma de 10 000 Euro a pretinse și primite anterior, a mai pretins suplimentar de la cet. Galanciuc Andrei mijloace bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017), în schimbul cărora susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința învinutului Grigore Bernavschi, și anume de al scoate pe acesta de sub urmărire penală și clasarea cauzelor penale.
364. Astfel, în următoarea zi, fiind acumulate mijloacele bănești pretinse, conform indicațiilor primite de la Constantin Țuțu, cet. Galanciuc Andrei s-a întâlnit cu cet. Golban Stanislav pe str. *****, mun. Chișinău, în apropierea podului de la Telecentru și a transmis mijloacele bănești în sumă de 10 000 Euro (echivalentul a 209 585 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 19-30 septembrie 2017).
365. La 17 octombrie 2017, Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu, prin încheierea nr. 16-1606/2017, a admis integral demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal, Cazacu Victor și a prelungit față de Grigore Bernavschi măsura preventivă, „arestarea preventivă” – pe un termen de 30 de zile.
366. Luînd în considerație că Constantin Țuțu nu și-a onorat promisiunea în schimbul căreia a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 20 000 euro, cet. Galanciuc Andrei și soția învinutului Bernavschi Grigore, Bernavschi Antonina, au insistat față de primul ca acesta să restituie mijloacele bănești anterior transmise.
367. Astfel, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, Constantin Țuțu, aflîndu-se în incinta cafenelei „Cherry cafe” amplasată pe bd. Dimitrie Cantemir 3/2. Bucurei 14, mun. Chișinău, a restituit lui Galanciuc Andrei, mijloace bănești în sumă de 18 000 Euro, iar diferența restantă în sumă de 2000 Euro, nu a restituit, motivînd prin faptul că aceasta formează costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor.
368. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Țuțu Constantin Vladimir a săvârșit infracțiunea de „Traficul de influență”, adică a pretins, acceptat și primit, prin mijlocitor, bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal.*
369. Tot el, **Țuțu Constantin ******* aproximativ la începutul lunii noiembrie 2017, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, fiind în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, neștiind ce soluție vor adopta procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul principal față de învinutul Grigore Bernavschi, acționând din intenție directă, urmărind scopul dobîndirii ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi, cunoscînd că aceasta este

disponibilă și predispusă să transmită suma de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) pentru eliberarea din arest a soțului său, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi, deși în realitate nu avea asemenea influență, s-a apropiat de Galanciuc Andrei și a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017).

370. Cet. Galanciuc Andrei fiind încrezut că Constantin Țuțu prin funcția deținută poate să intervină pe lângă procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, după ce a discutat cu Bernavschi Antonina condițiile expuse de către Constantin Țuțu, a căzut de acord să dea suma pretinsă, doar cu condiția că mijloacele bănești vor fi transmise după ce Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest.
371. La 14 noiembrie 2017, Țuțu Constantin, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești ce aparțin cet. Antonina Bernavschi în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017), pentru al convinge pe cet. Galanciuc Andrei și cet. Antonina Bernavschi că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, prin inducerea în eroare a acesteia prin intermediul cet. Galanciuc Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la informat cifrat pe Galanciuc Andrei, că învinuitul Bernavschi Grigore va fi eliberat din arest la 16 noiembrie 2017.
372. În continuare, la 16 noiembrie 2017, după ce Grigore Bernavschi a fost eliberat din arest preventiv, Constantin Țuțu la telefonat pe Galanciuc Andrei și a solicitat ca acesta să-i aducă mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro (echivalentul a 410 164 lei conform ratelor medii de schimb a BNM pentru perioada 01-30 noiembrie 2017) anterior pretinse.
373. Conform înțelegerii avute, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, Galanciuc Andrei, aflându-se în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale amplasat pe str. Decebal 73, mun. Chișinău, i-a comunicat lui Constantin Țuțu că mijloacele bănești sunt cu el și că poate să-i le transmită, doar că deține suma de 18000 Euro.
374. Astfel, Țuțu Constantin, i-a comunicat lui Galanciuc Andrei să transmită mijloacele bănești în sumă de 18 000 Euro lui Victor Mihailov, precum și să aducă suplimentar suma de 2000 Euro, deoarece suma de 2000 Euro care a fost transmisă anterior a fost costul serviciilor sale în vederea influențării procurorilor și nu se include în suma de 20 000 Euro anterior pretinse.
375. Conform înțelegerii avute, Galanciuc Andrei a transmis suma de 18 000 Euro lui Mihailov Victor, iar ulterior peste câteva zile a transmis personal lui Constantin Țuțu suplimentar suma de 2000 Euro.
376. În continuare, aproximativ la 20 iunie 2019, Galanciuc Andrei, aflând că Țuțu Constantin la dus în eroare pe el și pe cet. Bernavschi Antonin și i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, precum că ar avea influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, ca aceștia să-l elibereze din arest preventiv pe Grigore Bernavschi, și că în realitate nu a realizat nici o influență în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul principal, și că el și cet. Bernavschi Antonina au fost înșelați, i-a solicitat lui Golban Stanislav ca să-i transmită lui Constantin

- Țuțu să restituie mijloacele bănești în sumă de 20 000 Euro, motivînd prin faptul că Constantin Țuțu nu a făcut nimic pentru banii primiți.
377. Cet. Golban Stanislav, discutînd telefonic cu Constantin Țuțu, ultimului fiindu-i frică de a nu fi denunțat la organele de drept, prin intermediul cet. Golban Stanislav a restituit cet. Galanciuc Andrei suma de 20 000 Euro.
378. Astfel, instanța reține că acțiunile inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** în această parte au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei, ca „Escrocherie”, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvîrșită în proporții deosebit de mari.
379. Tot el, **Țuțu Constantin** ***** fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționînd cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvîrșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
380. Țuțu Constantin, la 30.03.2018, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2017, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vîndut două autoturisme, și anume automobil de model MERCEDES-BENZ SL55, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2006, cu prețul de 20 000 MDL și automobil de model MERCEDES-BENZ S350, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, cu prețul de 80 000 EUR, însă nu a inclus venitul obținut din vânzarea mijlocului de transport de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2010, care conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.02.2017 a fost vîndut cet. Gîrbea Vasile cu suma de 31 000 lei.
381. Totodată, suma de 80 000 EUR indicată în declarație ca fiind venit din vânzarea mijlocului de transport marca/model MERCEDES S350 BLUE TEC, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, nu corespunde sumei indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 20.05.2017, potrivit căruia Constantin Țuțu a vîndut cet. Rapcea Serghei autoturismul de model MERCEDES S350 BLUE TEC cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, la prețul de 75 000 EUR.
382. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, nu a inclus datele ce se referă la obținerea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0069 ha din terenul cu nr. cadastral 0131124534 și alipită la terenul nr. cadastral 0131124533, care conform contractului de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din 10.10.2017, a fost procurată la prețul de 20 000 MDL.
383. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model MERCEDES V250D cu numărul de înmatriculare WIP777, anul

- fabricării 2015; asupra mijlocului de transport de model AUDI SQ7 cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC999, anul fabricării 2017.
384. De asemenea, **Țuțu Constantin**, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2017, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.
385. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Țuțu Constantin** ***** a comis infracțiunea de „Falsul în declarații”, adică includerea intenționată a unor date false și incomplete, precum și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, infracțiune prevăzută la art.352¹ alin.(2) din Codul penal.*
386. Tot el, **Țuțu Constantin** ***** fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale și membrilor familiei acestuia, în baza prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acționînd cu intenție unică, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale ale sale și a membrilor familiei sale, a săvârșit falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:
387. La 21.06.2019 și 26.06.2019, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la veniturile realizate și cheltuielile suportate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1 pct. 7, „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, că a vîndut în anul 2017 automobilul de model MERCEDES-BENZ S63 AMG cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2014, la prețul de 450 000 lei, deși potrivit contractului de vânzare-cumpărare, mijlocul de transport a fost vîndut la 19.06.2019, iar mijloacele bănești au fost transmise către Țuțu Constantin în luna aprilie 2020.
388. La fel, Constantin Țuțu, urmărind scopul de a nu declara proprietățile reale în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, nu a inclus datele ce se referă la împrumutul bănesc acordat societății SRL „Constant Petrol” în sumă de 64 600,00 lei, conform contractului de împrumut nr. 24/04.18 din 24.04.2018, mijloace bănești transferate la 25.04.2018 în contului bancar nr 22240300000217MDL deschis la BC ”Victoriabank” SA.
389. Subsidiar, de către Constantin Țuțu, în declarația de avere și interese personale pentru același an, nu au fost incluse datele referitoare la înstrăinarea în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 19.03.2018, a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0717 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Dimitrie Cantemir 10, cu numărul cadastral 5511214.096 la prețul de 909 lei, precum și nu au fost incluse datele referitoare la calitatea de uzufructuar asupra mijlocului de transport de model PORSCHE CAYENNE S cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2017; asupra mijlocului de transport de model VOLKSWAGEN PASSAT cu numărul de înmatriculare KTC 999,

anul fabricării 2016 și asupra mijlocului de transport de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017.

390. De asemenea, Țuțu Constantin, în vederea denaturării informațiilor reale cu privire la cheltuielile suportate pentru anul 2018, precum și pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 5, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, că a împrumutat mijloace financiare dlui Mardar Vladimir în sumă de 110 000 Euro în baza recipisei din ianuarie 2015, deși mijloacele financiare indicate au fost restituite de către Mardari Vladimir în anul 2016.
391. Concomitent, Țuțu Constantin, pentru a-și justifica sursele veniturilor obținute și cheltuielilor efectuate în anul 2018, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 7, „Datorii” că a împrumutat de la Bivol Simion mijloace financiare în sumă de 2 000 000 lei, deși în acest sens nu a fost întocmit nici un act juridic confirmativ, iar de facto mijloacele financiare indicate nu au fost transmise către Țuțu Constantin.
392. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Țuțu Constantin ***** a comis infracțiunea de „Falsul în declarații”, adică includerea intenționată a unor date false și incomplete, precum și neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, infracțiune prevăzută la art.352¹ alin.(2) din Codul penal.*
393. Subsecvent de către organul de urmărire penală Țuțu Constantin Vladimir se învinuiește că acesta deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014 „privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor deputaților aleși”, fiind în perioada 28.01.2015 – 17.03.2016 membru al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 9 din 28.01.2015 „privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului”, iar în perioada 18.03.2016 – 09.03.2019 membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică conform Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 18.03.2016 „privind modificarea unor hotărâri ale Parlamentului”, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, a comis fapta prejudiciabilă de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:
394. În perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a realizat venituri din mai multe surse a căror proveniență este justificată prin documente oficiale și acte juridice civile în sumă totală de 6 455 350,72 lei, după cum urmează:
- venit obținut din salariul din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova - 521 027,38 lei;
 - venit obținut din indemnizații de la locul de muncă - 147 237,00 lei;
 - venit obținut din vânzarea terenului nr. cadastral 5511214.096, adresa mun. Chișinău, sat. ***** str. Dimitrie Cantemir 10 – 909 lei;
 - venit obținut din vânzarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63

AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 61 909 lei;

- venit obținut din cadouri/donații, evenimente de familie, împrumuturi de la persoane fizice, încasări de datorii, venituri din transferuri bănești, dobânzi – 5 725 177,34 lei.
395. De asemenea, în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a efectuat cheltuieli în sumă totală de 10 012 207,94 lei, după cum urmează:
- cheltuieli pentru procurarea terenurilor cu nr. cadastral *****, nr. 0131124.534 amplasate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122 – 170 000 lei;
 - cheltuieli pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit cu nr. cadastral 0131124.233.01 amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122 – 4 038 051,07 lei;
 - cheltuieli pentru întreținerea locuinței – 29 601,3 lei;
 - plăți la furnizorii de servicii – 25 709,6 lei;
 - cheltuieli pentru dotarea locuinței – 22 445,9 lei;
 - cheltuieli pentru procurarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 2 596 784,50 lei;
 - cheltuieli de consum pentru transport – 92 452,07 lei;
 - servicii de asigurare: RCA, Carte Verde – 11 939,72 lei;
 - servicii de inspecție/testare auto – 600 lei;
 - taxe pentru înmatriculare/reînmatriculare unităților de transport, perfectarea plăcilor de înmatriculare la comandă – 5 135 lei;
 - taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova – 22 300 lei;
 - plăți pentru călătorii cu avionul – 45 711 lei;
 - împrumuturi la persoane juridice – 64 600 lei;
 - împrumuturi la persoane fizice – 2 138 400 lei;
 - capitalul social al societăților fondate – 5 500 lei;
 - cheltuieli pentru produse alimentare – 92 546,53 lei;
 - cheltuieli pentru alcool și tutungerie – 69 278 lei;
 - cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte - 120 260,7 lei;
 - cheltuieli pentru îngrijirea medicală și sănătate – 11 914 lei;
 - cheltuieli pentru învățământ – 1244,60 lei;
 - cheltuieli pentru agrement, beauty – 184 428,3 lei;
 - cheltuieli pentru hoteluri, restaurante, cafenele – 35 872,8 lei;
 - cheltuieli pentru comunicații – 65 816,31 lei;
 - donații/cotizații pentru partid politic – 71 500 lei;
 - cheltuieli pentru înregistrarea mărcii comerciale – 4519,13 lei;
 - impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice – 4000,17 lei;
 - impozitul pe avere încasat în bugetul de stat – 22019,31 lei;
 - plata pentru certificatele de urbanism și autorizările de construire sau desființare – 100 lei;
 - Alte taxe de stat – 40 lei;
 - plăți conform rulajelor bancare – 59 438,31 lei.
396. În acest context, fiind contrapusă suma veniturilor realizate de către Constantin Țuțu pentru perioada 09.12.2014 – 31.12.2019 cu suma cheltuielilor efectuate de către acesta pentru aceeași perioadă, se constată o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli,

suma cheltuielilor prevalând asupra sumelor de venituri obținute cu 3 556 857,22 lei, mijloace care nu puteau fi obținute licit.

397. Astfel, acțiunile inculpatului **Țuțu Constantin ******* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 330² alin.(2) din Codul penal – individualizate prin: „Îmbogățire ilicită”, adică, deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, infracțiune prevăzută la art.330² alin.(2) din Codul penal.

398. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** a declarat că „ ... în general învinuirea nu îi este clară și vina nu o recunoaște. Inculpatul a menționat, cu referire la învinuirea ce i-a fost înaintată în temeiul art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, că aceasta nu îi este clară nici la momentul audierii, considerând-o nelegală și abuzivă. Acesta a declarat că nu își recunoaște vina și a menținut integral afirmațiile făcute la etapa urmăririi penale. Inculpatul a subliniat că, în legătură cu cauza examinată, nu a dobândit, solicitat sau pretins vreunei persoane sume de bani ori alte bunuri. A menționat expres că nu cunoaște familia Bernavschi și că persoana respectivă a văzut-o pentru prima dată în sala de judecată. Totodată, inculpatul a menționat că nu a pretins niciodată vreo sumă de bani de la martorul Andrei Galanciuc și nu a susținut vreodată că ar avea influență asupra procurorilor sau judecătorilor. Acesta a relatat că, la o dată pe care nu și-o amintește cu exactitate, probabil Andrei Galanciuc, s-a apropiat de el în sala de sport situată în sectorul Botanica, solicitându-i informații privind un birou de avocați. Persoana respectivă i-ar fi comunicat că o rudă de a sa, persoană publică, fusese reținută. Inculpatul i-a răspuns că va contacta avocații cu care colabora pentru a le expune problema ridicată, urmând ca aceștia să analizeze situația. De asemenea, inculpatul a menționat că Galanciuc Andrei i-a comunicat că există un „buget pentru avocați”, fără a preciza natura sau quantumul acestuia, aspect asupra căruia inculpatul afirmă că nu a solicitat detalii. Ulterior, inculpatul a discutat cu avocata Caliga Mariana, care și-a exprimat disponibilitatea de a prelua cauza, iar acesta a transmis părților interesate datele de contact ale acesteia pentru a putea fi apelată de rudele persoanei arestate. Inculpatul a precizat că nu cunoaște modul în care au evoluat ulterior discuțiile dintre aceștia. Inculpatul a mai menționat că depoziția martorului Andrei Galanciuc din ședința de judecată confirmă cele relatate, întrucât acesta a recunoscut că a apelat la inculpat deoarece știa că acesta colaborează cu avocați puternici, care l-ar putea ajuta. Totodată, martorul a declarat că inculpatul nu i-a afirmat niciodată că ar avea influență asupra procurorilor sau judecătorilor, ci doar că va apela la un birou de avocați. Inculpatul a conchis că aceasta reprezintă întreaga sa declarație cu privire la episodul imputat. Inculpatul, cu referire la învinuirile înaintate în temeiul art. 330² alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod penal, a declarat că le consideră ilegale și abuzive, menționând că nu își recunoaște vina. Acesta a susținut că își menține integral declarațiile oferite în faza urmăririi penale. Inculpatul a expus că, pe parcursul activității sale sportive, a obținut un număr semnificativ de premii și donații, care i-au permis procurarea, fără dificultăți financiare, a diferitor bunuri. A menționat că, în luna decembrie 2014, la momentul în care a devenit deputat în Parlamentul Republicii Moldova, dispunea de un capital financiar consistent acumulat din activitatea sportivă, incluzând, doar pentru anul 2014, venituri în sumă de aproximativ 145.000 euro. A

subliniat că, în acea perioadă, nu exercita funcții publice, activând exclusiv ca sportiv, și obținând anterior numeroase succese și realizări profesionale. Inculpatul a precizat că nu a accedat într-o funcție publică într-o situație materială precară, iar în anul 2014, la momentul alegerii sale în Parlament, deținea deja două automobile, declarate cu valoarea de aproximativ 60.000 euro și 15.000 euro. Ulterior, pe durata mandatului său de deputat, a beneficiat de salariu, indemnizații, donații și cadouri bănești. Totodată, inculpatul a menționat că a contractat împrumuturi de la persoane fizice pentru edificarea locuinței și alte necesități personale. A mai arătat că mai mulți prieteni l-au sprijinit efectiv în construcția casei, oferindu-i materiale de construcție, realizând lucrări și prestând muncă necalificată, pentru care acesta nu a achitat. Inculpatul a subliniat că, în prezenta cauză, nu există niciun act emis de Autoritatea Națională de Integritate sau de Serviciul Fiscal de Stat care să constate faptul că ar deține, personal sau prin intermediul unor terțe persoane, bunuri a căror valoare ar depăși substanțial veniturile sale declarate. A susținut că acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că bunurile sale nu ar fi putut fi obținute în mod licit. Acesta a mai menționat că, pe întreaga perioadă în care a exercitat funcția de deputat, a depus declarațiile de avere și interese personale în conformitate cu cerințele legale, fără a comite fals în declarații. Inculpatul a menționat că a comunicat toate aceste aspecte pe parcursul urmăririi penale și în continuare a declarat că refuză să răspundă la întrebările procurorului, judecătorului și apărătorului.”.

399. În continuare, instanța de judecată va proceda la structurarea prezentei sentințe în trei secțiuni distincte, în scopul realizării unei analize clare, logice și sistematizate a cauzei penale deduse judecății.
400. În prima secțiune, instanța va examina circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și va formula concluzii privind învinuirea adusă **inculpatului Țuțu Constantin** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.
401. În cea de-a doua secțiune, instanța de judecată va analiza faptele imputate **inculpatului Țuțu Constantin** sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul penal, prin prisma probatoriului administrat și a încadrării juridice reținute de acuzare.
402. În cea de-a treia secțiune, instanța de judecată va analiza fapta imputată **inculpatului Țuțu Constantin** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 330/2 alin. (2) din Codul Penal.

Concluziile instanței de judecată cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Țuțu Constantin privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal

403. În continuare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința **inculpatului Țuțu Constantin ******* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, va avea în vedere, între altele, declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, care, în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și a învinuirii formulate în sarcina inculpatului, a declarat următoarele: „, ... inculpatul Țuțu

Constantin îi este cunoscut fizic doar din ședințele de judecată. Aceasta a precizat că nu se află în relații de rudenie sau relații ostile cu inculpatul și că înțelege motivele pentru care a fost citată la judecată. Menționând că, în luna septembrie 2017, soțul său, Grigorii Bernavski, care deținea funcția de președinte al asociației AITA, a fost reținut din motive necunoscute. A menționat că, în primele zile, nu a primit nicio informație oficială privind cauza reținerii. După aproximativ două zile, a fost contactată telefonic de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat drept „Andrei”, fără a-i comunica numele de familie, ulterior a aflat că acesta se numește Galanciuc. Potrivit declarațiilor acesteia, Andrei Galanciuc i-a comunicat că o poate ajuta în legătură cu situația soțului ei. Partea vătămată a acceptat ajutorul, fără a cunoaște natura exactă a intervenției. Ulterior, acesta i-a comunicat că, pentru eliberarea soțului, este necesară transmiterea sumei de 10.000 euro, afirmând că cunoaște o persoană influentă care ar putea interveni în acest sens. Partea vătămată a menționat că nu a cerut detalii despre identitatea acelei persoane. Aceasta a relatat că suma respectivă era foarte mare pentru ea, însă, având în vedere starea de sănătate precară a soțului, aflat în detenție, a acceptat să ofere banii. A declarat că, în decurs de una sau două zile, a reușit să adune suma de 10.000 euro. Respectiv, s-a întâlnit cu Andrei Galanciuc și i-a transmis suma respectivă. Tot, atunci a fost și prima dată când s-a văzut cu acesta. Partea vătămată a menționat că avocatul soțului ei, Vasile Tarnovski, a depus un recurs la Curtea de Apel, sperându-se eliberarea acestuia, fapt care nu s-a produs. A afirmat că l-a contactat pe Andrei Galanciuc pentru explicații, iar acesta i-a spus că va discuta cu persoana respectivă. Ulterior, acesta i-a comunicat că situația este foarte complicată și că persoana influentă ar solicita încă 10.000 euro. Partea vătămată a precizat că s-a revoltat și i-a spus că nu dispune de acești bani. Însă Andrei Galanciuc i-a sugerat să încerce să îi găsească în câteva zile. În consecință, partea vătămată a amanetat careva bunuri personale, a împrumutat o parte din bani de la rude și astfel a acumulat 7.000 euro. Când l-a informat pe Galanciuc despre suma disponibilă, acesta i-a spus că va completa diferența de 3.000 euro din surse proprii. Partea vătămată i-a transmis astfel cei 7.000 euro. Aceasta a relatat că, aproximativ o lună mai târziu, după prelungirea măsurii arestului preventiv, l-a contactat din nou pe Andrei Galanciuc pentru explicații, întrucât nu se întâmplase nimic. Acesta i-a comunicat că situația este în continuare dificilă, că au intervenit „încă două cazuri” și că „persoana influentă” ar fi dispusă să returneze banii dacă ea nu mai are încredere. Partea vătămată a solicitat returnarea banilor, iar după câteva zile s-a întâlnit cu Galanciuc, care i-a restituit suma totală de 17.000 euro. Cu aceeași ocazie, acesta i-a spus că persoana influentă pretinde o recompensă pentru eforturile depuse. Partea vătămată a declarat că a acceptat, crezând că va fi vorba despre o sumă modestă (100–200 euro). Însă Galanciuc i-a comunicat că persoana respectivă solicită 2.000 euro. Partea vătămată a afirmat că nu a fost de acord, însă acesta i-a spus că trebuie să achite „domnilor”, fără a preciza cine sunt aceștia. Pentru a nu-l pune într-o situație dificilă, i-a dat lui Galanciuc suma de 2.000 euro din cei 17.000 euro restituiți. Partea vătămată a mai relatat că, în luna noiembrie 2017, a fost din nou contactată de Andrei Galanciuc, care i-a comunicat că „persoana influentă” i-a transmis că eliberarea soțului este iminentă și că trebuie să îi dea banii, suma rămânând neschimbată. Având în vedere starea gravă de sănătate a soțului, partea vătămată a acceptat, stabilind însă două condiții: transmiterea banilor să fie făcută după eliberare și închiderea dosarului, cu restituirea tuturor documentelor și bunurilor ridicate la

percheziție (documente ale firmei, calculatoare, ștampile etc.), care o împiedicau să desfășoare activitate economică. Aceasta a precizat că, la mijlocul lunii noiembrie 2017, instanța a dispus eliberarea soțului din penitenciar și aplicarea arestului la domiciliu. În aceeași zi, partea vătămată i-a transmis lui Andrei Galanciuc suma de 18.000 euro. Seara, a fost sunată din nou, fiind informată că suma transmisă este de 18.000 și nu de 20.000 euro și că trebuie să mai achite 2.000 euro, întrucât „altfel se poate schimba decizia instanței”. După câteva zile, partea vătămată a transmis și această sumă. Aceasta a declarat că, în continuare, documentele nu i-au fost restituite timp de aproximativ jumătate de an, calculatoarele nu i-au fost înapoiate, iar soțul ei a rămas în arest la domiciliu timp de două luni, urmând ulterior o măsură de control judiciar pe alte două luni. Partea vătămată a afirmat că, în acel moment, a înțeles că a fost indusă în eroare. Avocatul soțului său i-a spus că Judecătoria Chișinău, stabilise că dosarul fusese pornit cu încălcarea procedurii, motiv pentru care nu ar fi putut fi menținută detenția. Ulterior, partea vătămată a sesizat procuratura printr-o cerere oficială. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie, a comunicat că, îl cunoaște pe Andrei Galanciuc întrucât acesta era membru al Asociației AITA (Asociația Transportatorilor Auto) și se întâlnea frecvent cu soțul său, cei doi fiind, de asemenea, foști colegi, care au studiat împreună în cadrul aceluiași institut. Partea vătămată a menționat că, în momentul în care a fost contactată de Andrei Galanciuc, acesta s-a prezentat drept coleg al soțului ei, Grigorii Bernavschi, și i-a comunicat că poate încerca să îl ajute în legătură cu situația detenției. S-a menționat că prima sumă de bani transmisă i-a fost împrumutată de rudele sale din Israel. Partea vătămată a precizat că prima tranșă de bani i-a fost transmisă personal lui Andrei Galanciuc pe str. Vasile Alecsandri din mun. Chișinău. Cu aceeași ocazie, Galanciuc i-a spus că are o persoană „foarte influentă”, „legată nemijlocit cu cel de sus”, exprimare prin care partea vătămată a înțeles că ar fi vorba despre Vladimir Plahotniuc, însă acesta nu i-a comunicat numele persoanei respective și discuțiile se purtau în șoaptă. Aceasta a menționat că a aflat ulterior, abia după ce a fost citată la Procuratură pentru a fi audiată, că Andrei Galanciuc ar fi recunoscut în fața procurorului că a primit bani de la ea și că i-ar fi transmis lui Constantin Țuțu. Referitor la a doua tranșă, partea vătămată a declarat că suma de 7.000 euro a fost transmisă în sectorul Râșcani, la stația PECO Lukoil de pe str. Studenților. Partea vătămată a menționat că, după restituirea sumei de 17.000 euro din care a reținut 2.000 euro drept „compensare”, la solicitarea lui Andrei Galanciuc nu a mai purtat discuții cu alte persoane despre problema eliberării soțului său. Aceasta a mai menționat că a doua oară suma de 18.000 euro i-a fost transmisă lui Andrei Galanciuc imediat după eliberarea soțului din penitenciar, în apropierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pe o stradă alăturată. Partea vătămată a afirmat că ulterior nu i-au mai fost solicitate alte sume de bani. Totuși, suma totală de 20.000 euro transmisă lui Andrei Galanciuc nu i-a fost restituită până în prezent. Partea vătămată a presupus că Galanciuc a obținut numărul său de telefon de la membrii Asociației AITA, întrucât era cunoscută cu mai multe persoane din cadrul acestei organizații. A menționat că nu își amintește ca Galanciuc să îi fi spus vreodată că soțul său i-ar fi cerut ajutorul. Partea vătămată a reîterat că sumele de 10.000 euro și 7.000 euro au fost transmise în scopul eliberării soțului din detenție. A menționat că, la prima transmitere a banilor, nu a impus nicio condiție. Ulterior, însă, după ce a constatat că anumite condiții formulate de ea nu au fost respectate, respectiv,

că soțul său a continuat să se afle în arest la domiciliu timp de două luni, ulterior sub control judiciar alte două luni, nici ștampilele și nici documentele de la firmele „Trans Comunicații” și „Berton Trans”, ridicate la percheziție, nu au fost restituite, a înțeles că a fost indusă în eroare. Aceasta a mai declarat că a aflat de la avocatul soțului său despre existența unei hotărâri a instanței care ar fi constatat că dosarul fusese pornit cu încălcarea procedurii, fapt ce i-a confirmat suspiciunile privind inducerea sa în eroare. Partea vătămată a subliniat că nu a discutat cu nimeni despre înțelegerile cu Andrei Galanciuc, deoarece acesta i-a spus că „toate telefoanele sunt ascultate” și că ea ar fi supravegheată. Prin urmare, din teamă, aceasta a evitat să comunice cu alte persoane în legătură cu aceste aspecte. La întrebările avocatului Ion Negura, partea vătămată Bernavski Antonina Clementie, a comunicat că, soțul său se numește Grigorii Bernavski și că nu cunoaște exact de cât timp Andrei Galanciuc îl cunoștea pe soțul ei, nici cât de frecvent comunicau cei doi. Aceasta a menționat că, înainte de a fi contactată telefonic de Andrei Galanciuc, cunoștea doar că o persoană cu prenumele Andrei era membru al Asociației AITA, însă nu îl cunoștea personal și nu îl văzuse vreodată. Ulterior, după evenimentele petrecute, a aflat că acesta a fost coleg cu soțul său. Menționând că cunoștea membrii asociației doar după nume și nu își poate aminti circumstanțele în care a aflat că persoana cu numele Andrei făcea parte din Asociație. Partea vătămată a declarat că soțul său a fost reținut, probabil de către Procuratura Centru, deși nu cunoștea cu exactitate, fiind informată astfel în urma percheziției. Soțul său era vizat de anchetă pentru faptul că ar fi eliberat o persoană de la serviciu, în cadrul Asociației AITA, însă partea vătămată nu a intrat în detalii. Ea a precizat că Andrei Galanciuc a inițiat discuția și a telefonat-o primul, menționând că îl cunoaște pe soțul ei și poate încerca să-l ajute. Partea vătămată a subliniat că Andrei Galanciuc a aflat despre reținerea soțului său ca urmare a informațiilor privind cazul de la AITA și de la televizor, însă nu cunoaște modul exact de informare. Acesta nu i-a oferit niciun plan concret de acțiune, ci doar i-a spus că are o persoană influentă cu care se cunoaște bine și care ar putea să o ajute. La momentul discuției cu Andrei Galanciuc, partea vătămată nu avea contractat un avocat pentru soțul său, în afară de avocatul Vasile Tarnovski, care activează la AITA care s-a oferit să apere interesele soțului. Partea vătămată a declarat că soțul său a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, iar procurorii de caz erau Mircea Ciobanu și Victor (al cărui nume de familie nu îl reține). În discuțiile cu Andrei Galanciuc, partea vătămată nu a fost informată despre avocat sau despre vreun plan de acțiune concret. La momentul transmiterii sumei de 10.000 euro, Andrei Galanciuc nu i-a eliberat recipisă, iar partea vătămată nu a solicitat întocmirea acesteia. Menționându-se că la primele trei întâlniri nu au fost prezente alte persoane. Personal nu a achitat avocaților careva sume bănești cu titlu de onorariu pentru aceștia. Partea vătămată a relatat că sumele de bani au fost adunate prin împrumuturi de la rude și persoane din Chișinău și că nu cunoștea persoana influentă până la audierea la Procuratură, când a aflat că este vorba despre Constantin Țuțu. Ea a spus că a dorit să cunoască cine era persoana influentă, iar procurorul i-a comunicat că Andrei Galanciuc a dezvăluit identitatea acesteia. Partea vătămată a precizat că, după transmiterea banilor către Andrei Galanciuc, acesta i-a comunicat că suma va fi transmisă persoanei influente și că aceasta ar putea interveni pentru eliberarea soțului său. Aceasta a declarat că Andrei Galanciuc i-a garantat că banii vor ajunge la persoana respectivă. Ultima sumă de bani a fost transmisă imediat după eliberarea soțului, respectând condițiile formulate de partea vătămată, care solicita

eliberarea acestuia și închiderea dosarului. Partea vătămată a menționat că nu a văzut hotărârile instanței, însă avocatul Vasile Tarnovschi i-a comunicat că Judecătoria Râșcani din mun. Chișinău a decis că dosarul nu a fost intentat legal. Nu a văzut nici hotărârea prin care soțul său a fost eliberat, ci doar l-a văzut acasă. **Din discuțiile cu soțul și avocatul, a înțeles că a fost indusă în eroare.** Ea nu a discutat cu avocatul și nu i-a comunicat că a transmis bani lui Andrei Galanciuc. **Partea vătămată a precizat că nu a contactat ulterior pe Andrei Galanciuc pentru restituirea banilor și că, atunci când a realizat că a fost indusă în eroare, s-a adresat procuraturii, depunând plângere.** Când a fost audiată de procurorul Niculiță nu a fost însoțită de persoane terțe. La întrebările inculpatului Țuțu Constantin ***** partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie, a comunicat că, nu a fost informată despre clasarea dosarului penal intentat în privința inculpatului la faza urmăririi penale. Aceasta nu își amintește cu exactitate dacă a fost audiată ulterior, după aproximativ un an și ceva, de la clasarea dosarului. Ulterior, la data de 17 august 2023, partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie a fost audiată suplimentar la solicitarea procurorului Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov. **Cu această ocazie, partea vătămată a declarat că, până la acel moment, prejudiciul cauzat nu i-a fost restituit. Totodată, aceasta a solicitat încasarea de la persoana vinovată a sumei de 22.000 euro, cu titlu de reparare a prejudiciului material suportat”.**

404. Din analiza declarațiilor părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, instanța de judecată reține că, în luna septembrie 2017, soțul acesteia, Bernavschi Grigore, a fost reținut și ulterior arestat de către organele de drept, fără ca partea vătămată să fie informată inițial despre motivele concrete ale măsurii. În lipsa unor informații oficiale, aceasta a fost contactată de Galanciuc Andrei, cunoscut al soțului său, care i-a propus sprijin pentru „rezolvarea situației”, invocând existența unei persoane influente care ar putea interveni în favoarea eliberării. Din materialele cauzei rezultă că persoana prezentată drept influentă era inculpatul Țuțu Constantin Vladimir.
405. Instanța reține că, în cadrul acestor discuții, Galanciuc Andrei i-a comunicat părții vătămate că inculpatul Țuțu Constantin Vladimir ar fi solicitat inițial suma de 10.000 euro, iar ulterior încă 10.000 euro, pentru a interveni pe lângă factorii de decizie competenți. Întrucât partea vătămată nu dispunea de întreaga sumă, aceasta a transmis suma de 17.000 euro, diferența de 3.000 euro urmând a fi completată de Galanciuc din surse proprii. Ulterior, constatând că situația procesuală a soțului său nu s-a modificat, iar măsura preventivă a fost menținută, partea vătămată a solicitat restituirea sumei remise, care i-a fost restituită integral.
406. Instanța constată că, ulterior restituirii sumei de 17.000 euro, Galanciuc Andrei i-a comunicat părții vătămate că inculpatul solicită o „recompensă” în cuantum de 2.000 euro pentru „eforturile depuse”, sumă care a fost achitată, deși partea vătămată nu și-a exprimat inițial acordul. Aceste circumstanțe denotă existența unei prime situații juridice, în care sumele au fost pretinse și primite în contextul promisiunii de intervenție, dar ulterior restituite, aspect ce se circumscrie infracțiunii de trafic de influență, în forma influenței susținute.
407. Ulterior, la mijlocul lunii noiembrie a anului 2017, soțul părții vătămate, Bernavschi Grigore, a fost eliberat din arest preventiv, fiind plasat în arest la domiciliu. În aceeași seară, imediat după pronunțarea și punerea în executare a încheierii instanței de judecată privind modificarea măsurii preventive, partea vătămată a fost contactată telefonic de către Galanciuc Andrei, care i-a comunicat că eliberarea soțului său ar fi avut loc ca urmare a

intervenției persoanei influente, indicată anterior ca fiind inculpatul Țuțu Constantin. Totodată, acesta i-a adus la cunoștință părții vătămate că, în schimbul acestei pretinse intervenții decisive, urmează să fie transmisă inculpatului, prin intermediul său, suma de 20.000 euro, avertizând-o că, în lipsa achitării acestei sume, hotărârea instanței de judecată ar putea fi modificată, iar situația juridică a soțului său s-ar putea agrava.

408. În aceste împrejurări, partea vătămată, fiind indusă în eroare cu privire la existența unei legături directe între eliberarea soțului său și presupusa contribuție a inculpatului, precum și fiind determinată de temerea unei eventuale schimbări a măsurii preventive, a acceptat remiterea sumei solicitate.
409. Ulterior, partea vătămată a aflat de la avocatul soțului său, Tarnovschi Vasile, că eliberarea acestuia s-a datorat exclusiv stării sale precare de sănătate și că dosarul penal a fost ulterior încetat din cauza unor încălcări de procedură, fără ca vreo intervenție externă să fi influențat deciziile organelor de drept. Astfel, partea vătămată a realizat că, la a doua transmitere de bani, a fost indusă în eroare.
410. Raportând aceste circumstanțe la considerentele expuse în pct. 14.1-14.3 și pct. 17.2 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, instanța reține că, **în situația în care remunerația este pretinsă și primită după ce factorul de decizie a îndeplinit actul care interesa cumpărătorul de influență**, iar făptuitorul cunoștea acest fapt, fapta nu mai poate fi calificată drept trafic de influență, ci întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie. În speță, inculpatul, prin intermediul lui Galanciuc Andrei, a pretins și a primit suma de 20.000 euro **după eliberarea lui Bernavschi Grigore**, prezentând în mod mincinos această eliberare ca fiind rezultatul intervenției sale.
411. În speță, prin prisma materialului probator administrat și a analizei coroborate a declarațiilor părții vătămate, instanța de judecată reține existența a două situații juridice distincte, succesive și autonome sub aspectul conținutului infracțional, fiecare fiind guvernată de mecanisme juridico-penale diferite. Astfel, într-o primă etapă, se constată pretinderea și remiterea unor sume de bani, ulterior restituite integral, în contextul promisiunii exercitării unei presupuse influențe asupra persoanelor cu funcție de răspundere, promisiune care a constituit elementul determinant al conduitei părții vătămate. Această conduită întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, infracțiune de pericol, a cărei existență nu este condiționată de realizarea efectivă a influenței promise, ci de simpla pretindere sau primire a foloaselor necuvenite în schimbul acestei promisiuni.
412. Într-o a doua etapă, distinctă temporal și juridic, instanța constată primirea efectivă a sumei de 20.000 euro după producerea actului de interes invocat, respectiv după eliberarea lui Bernavschi Grigore din arest preventiv. Remiterea acestei sume a avut loc ca urmare a inducerii în eroare a părții vătămate cu privire la existența unei legături cauzale între măsura dispusă de instanța de judecată și pretinsa intervenție a inculpatului, deși, în realitate, eliberarea a fost determinată exclusiv de starea precară de sănătate a persoanei vizate și de considerente procedurale, fără nicio influență externă. În aceste circumstanțe, comportamentul inculpatului relevă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, fapta fiind consumată prin obținerea folosului patrimonial injust ca urmare a prezentării unor fapte necorespunzătoare adevărului, care au determinat formarea unei reprezentări eronate în conștiința părții vătămate.

413. Prin urmare, instanța subliniază că, deși cele două conduite infracționale se circumscriu aceluiași context factual general, ele prezintă autonomie juridică, întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni distincte, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, neputând fi absorbite sau confundate una cu cealaltă.
414. În aceste condiții, instanța apreciază declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie ca fiind coerente, consecvente și credibile, acestea fiind în concordanță cu succesiunea faptelor, cu probele administrate și cu raționamentele stabilite în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, confirmând temeinicia învinuirii formulate în sarcina inculpatului Țuțu Constantin Vladimir.
415. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu declarațiile martorului Bernavschi Grigore Anton. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpatului, martorul Bernavschi Grigore Anton a declarat instanței de judecată că: „ ... din sala de judecată o cunoaște doar pe soția sa, Bernavschi Antonina Clementie, alte persoane nu cunoaște. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, în luna septembrie a anului 2019, activa în funcție de administrator în cadrul întreprinderii „BertonTrans”. În septembrie 2017, își desfășura activitatea în cadrul Asociației AITA, unde deținea funcția de președinte. **Potrivit declarațiilor sale, la data de 19 septembrie 2017, acesta s-a prezentat la serviciu și își exercita atribuțiile de serviciu în cadrul asociației. În jurul orei 10:00 urma să se deplaseze la bancă pentru a transmite adjunctului său semnăturile necesare pentru operațiunile bancare. În momentul în care a ieșit cu automobilul de serviciu, împreună cu contabilă și adjunctul său, la bariera de la intrarea pe teritoriul asociației, a fost blocat de către un grup de procurori, care au intervenit cu automobile și strigăte, procedând la reținerea sa. Ulterior, martorul a fost escortat la DP mun. Chișinău de pe str. Tighina, unde a fost deținut aproximativ trei zile, după care a fost prezentat în fața instanței, care a dispus aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 de zile în Penitenciarul nr. 13. Concomitent, organele de urmărire penală au efectuat percheziții la domiciliul său, în automobil și în alte locuri aflate în legătură cu persoana sa. Conform afirmațiilor martorului, acesta a executat două luni de arest preventiv în Penitenciarul nr. 13, ulterior două luni de arest la domiciliu, iar în continuare două luni sub control judiciar, însumând o perioadă totală de aproximativ șase luni. Acesta a menționat că, pe durata aflării sale în sediul DP mun. Chișinău, nu a purtat nicio discuție cu nimeni. După plasarea în Penitenciarul nr. 13, din discuțiile cu alți condamnați, a aflat că are dreptul de a efectua convorbiri telefonice, câte 20 de minute pe săptămână. Ulterior, a vorbit cu soția sa și cu un coleg, pe nume Galanciuc Andrei. În discuția avută cu acesta, martorul l-a întrebat motivul pentru care a fost plasat în penitenciar. După eliberarea sa, martorul a declarat că nu a avut nicio discuție cu soția sa referitoare la eventuale acțiuni întreprinse de aceasta pentru obținerea eliberării sale. **Totuși, despre faptul că soția sa ar fi întreprins anumite acțiuni în acest sens a aflat de la Galanciuc Andrei, fără a putea preciza momentul exact, menționând că, din câte își amintește, el deja fusese eliberat, iar Galanciuc era reținut la CNA. Martorul a relatat că a aflat că, pentru eliberarea sa, ar fi fost remisă o sumă considerabilă de bani. Potrivit celor comunicate de Galanciuc Andrei, suma ar fi constituit 20 000 – 22 000 euro, bani care, conform afirmațiilor acestuia, ar fi fost luați de la soția martorului. Din discuțiile****

ulterioare, soția martorului i-a spus că banii au fost obținuți prin împrumuturi de la rude și cunoștințe, precum și prin amanetarea unor bijuterii. Martorul a mai declarat că, în urma discuțiilor cu Galanciuc, acesta i-a indicat că suma urma a fi transmisă unei familii cunoscute sub numele „Țuțu Constantin”. Martorul a precizat că nu cunoștea această persoană, văzându-l doar în presă. Potrivit afirmațiilor lui Galanciuc Andrei, acesta se antrena într-un club sportiv împreună cu persoana numită Țuțu. De asemenea, Galanciuc i-a comunicat martorului că urma să transmită banii în scopul obținerii eliberării sale din detenție. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, pe durata aflării sale în Penitenciarul nr. 13, l-a contactat telefonic pe Galanciuc Andrei, întrucât acesta îi era mai apropiat și îl cunoștea încă din perioada facultății. Martorul a precizat că, la momentul reținerii, era asistat de avocatul său, Tarnovschii Vasile, iar discuțiile cu Galanciuc Andrei au avut loc ulterior, din proprie inițiativă, fără ca avocatul să fi avut vreo implicare în această decizie. Acesta a menționat că nu poate preciza circumstanțele exacte în care i-a fost adusă la cunoștință informația referitoare la persoana numită „Țuțu”. Potrivit celor declarate, martorul a aflat de la procurorul Grigorii Niculiță despre faptul că suma de bani ar fi fost restituită, însă el personal nu a primit nicio sumă înapoi. De asemenea, acesta a precizat că nu i-a solicitat lui Galanciuc Andrei restituirea banilor pe care soția sa i-ar fi oferit în contextul eliberării sale. Martorul a subliniat că nu a discutat niciodată personal cu Constantin Țuțu subiecte legate de soluționarea unor probleme, nu a purtat cu acesta vreo convorbire relevantă în acest sens și îl vede fizic pentru prima dată în ziua audierii. De asemenea, a precizat că nu i-a transmis niciodată inculpatului careva mijloace bănești”.

416. Din analiza declarațiilor martorului Bernavschi Grigore Anton, instanța constată că acestea coroborează și susțin în mod coerent mecanismul de pretindere și transmitere a sumelor de bani descris de partea vătămată, precum și rolul de intermediar exercitat de Galanciuc Andrei. Martorul a relatat că a aflat, atât din discuțiile cu Galanciuc, cât și ulterior de la soția sa, despre transmiterea unor sume considerabile de bani, în cuantum de 20.000–22.000 euro, destinate presupusei obțineri a eliberării sale din detenție, bani proveniți din împrumuturi și amanetarea bunurilor personale ale familiei. Aceste declarații confirmă că suma a fost pretinsă și remisă în contextul unei promisiuni de intervenție, dar că realitatea situației juridice nu a corespuns celor prezentate, corespundând astfel celor constatate în declarațiile părții vătămate.
417. Instanța reține că martorul a indicat că sumele remise urmau a fi transmise unei persoane prezentate drept influentă, respectiv inculpatul Țuțu Constantin, capabil să intervină pentru eliberarea sa din detenție. Deși martorul nu a avut contacte directe cu inculpatul și nu a remis personal sumele de bani, aceste împrejurări nu diminuează relevanța declarațiilor sale, care coroborează în mod direct cele ale părții vătămate. În ansamblu, acestea susțin existența unui mecanism de trafic de influență exercitat prin intermediar și inducerea în eroare a familiei martorului cu privire la natura reală a intervențiilor promise, confirmând analiza instanței privind cele două situații juridice distincte: (i) pretinderea, primirea și ulterior restituirea unor sume de bani – constituind presupus trafic de influență, și (ii) transmiterea efectivă a sumei de 20.000 euro după ce actul de interes fusese realizat, cu inducerea în eroare a părții vătămate asupra motivului eliberării soțului său, constituind fapta de escrocherie.
418. Prin urmare, instanța apreciază declarațiile martorului Bernavschi Grigore Anton ca fiind pertinente, concludente și utile, coroborându-se în mod direct cu declarațiile părții

vătămate Bernavschii Antonina Clementie, fără a prezenta divergențe între ele. Veridicitatea și legalitatea declarațiilor nu au fost contestate de partea apărării, motiv pentru care instanța le consideră probatorii și le va lua integral în considerare la fundamentarea prezentei sentințe. Aceste declarații conțin date semnificative privind circumstanțele care susțin învinuirea inculpatului și contribuie la clarificarea mecanismului infracțional privind traficul de influență și inducerea în eroare a părții vătămate, consolidând analiza juridică deja realizată de instanță.

419. De asemenea, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe de condamnare, în privința inculpatului, declarațiile martorului Galanciuc Andrei Vasile, care, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „... din sala de judecată, l-a recunoscut pe inculpatul Constantin Țuțu, precizând că nu se află cu acesta în raporturi de rudenie sau de dușmănie. De asemenea, a menționat că cunoaște motivele pentru care a fost citat în ședință. Martorul a menționat că îl cunoaște pe Bernavschii Grigorie de aproximativ 20 de ani, inclusiv din faptul că ambii au fost membri activi ai Asociației AITA, Bernavschii deținând funcția de președinte al acesteia. **Relatând că, în jurul anului 2017, Bernavschii ar fi fost reținut, iar în perioada aflării acestuia în Penitenciarul nr. 13, l-ar fi contactat telefonic de două-trei ori. Martorul a subliniat că situația creată la surprins, întrucât, atât el, cât și ceilalți membri AITA, îl considerau pe Bernavschii o persoană cinstită, care își exercita corect atribuțiile, fără a fi implicat în fraude în cadrul Asociației. Martorul a relatat că Bernavschii Grigorie l-a contactat și a solicitat ajutor în vederea eliberării sale afirmând că nu mai poate rezista condițiilor de detenție. Ulterior, martorul s-ar fi adresat inculpatului Constantin Țuțu, întrebându-l dacă îl poate ajuta cu identificarea unui avocat, propunând, drept recompensă, să discute cu consilierii companiei de asigurări „MoldCargo” pentru a-i determina să devină sponsori ai clubului sportiv „ȚuțuProTeam”. Potrivit declarațiilor martorului, inculpatul Constantin Țuțu i-a comunicat că dispune de persoane care pot acorda sprijin material clubului sportiv, precizând totodată că, pentru soluționarea problemei lui Bernavschii Grigorie, ar fi necesară suma de 10 000 euro. Martorul a precizat că a informat-o imediat pe soția lui Bernavschii Grigorie, Bernavschii Antonina, despre situație și despre suma solicitată, aceasta cerând un termen de două-trei ore pentru a lua o decizie. În scurt timp, aceasta l-ar fi contactat și i-ar fi comunicat că este de acord să achite suma solicitată. Conform declarației martorului, suma de 10 000 euro a fost transmisă inculpatului Constantin Țuțu prin intermediul unei persoane pe nume Stanislav Golban. După două-trei zile, inculpatul Constantin Țuțu l-ar fi contactat din nou, comunicându-i că situația lui Bernavschii este mult mai gravă decât se apreciasse inițial și că ar fi necesară încă de 10 000 euro. Martorul a afirmat că a informat-o din nou pe soția lui Bernavschii, care s-ar fi arătat indignată, motivând că nu dispune de suma suplimentară. În aceste condiții, martorul a susținut că a acceptat să contribuie personal cu 3 000 euro. Ulterior, suma de 10 000 euro, parte a celei de-a doua tranșe, a fost transmisă lui Constantin Țuțu, de asemenea, prin intermediul lui Golban Stanislav. Martorul a menționat că, în pofida acestor plăți, arestul lui Bernavschii Grigorie a continuat să fie prelungit, fapt ce a determinat-o pe soția acestuia să își exprime nemulțumirea și intenția de a solicita restituirea sumelor achitate. Potrivit martorului, banii au fost restituiți, cu excepția sumei de 2 000 euro, pe care inculpatul Constantin Țuțu ar fi solicitat-o drept acoperire a unor cheltuieli de deplasare și combustibil, sumă pe care Antonina ar fi acceptat să o achite. Martorul a mai declarat că, aproximativ o**

lună mai târziu, în timp ce se deplasa spre Kiev, a fost contactat de inculpatul Constantin Țuțu, care, din cauza conexiunii slabe la internet, i-ar fi comunicat doar că problema va fi soluționată, fiind necesar să discute cu soția lui Bernavschii pentru transmiterea sumei solicitate. Potrivit martorului, soția lui Bernavschii ar fi transmis suma de 18 000 euro, ținând cont că, anterior, martorul îi transmisese deja inculpatului 2 000 euro. Această sumă finală ar fi fost transmisă inculpatului prin intermediul lui Victor Mihailov în incinta clubului sportiv unde acesta activa ca antrenor. Martorul a relatat că inculpatul Constantin Țuțu s-a arătat nemulțumit de faptul că suma nu era completă și, în urma unei noi discuții cu Antonina, diferența de 2 000 euro ar fi fost transmisă ulterior, astfel că, în total, familia Bernavschii ar fi remis inculpatului suma de 22 000 euro. Martorul a subliniat că personal a primit banii de la soția lui Bernavschii și i-a remis mai departe conform solicitărilor inculpatului Constantin Țuțu. Totodată, a precizat că, după transmiterea ultimei sume, măsura preventivă aplicată lui Bernavschii Grigorie ar fi fost înlocuită cu arest la domiciliu. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că știa că banii urmau a fi remiși prin intermediul lui Golban Stanislav, conform indicațiilor primite de la inculpatul Constantin Țuțu. Martorul a menționat că, în momentul în care i-a transmis banii lui Golban Stanislav, acesta nu cunoștea scopul real al transmiterii, situație identică și în cazul lui Victor Mihailov. Martorul a explicat că s-a adresat inculpatului Constantin Țuțu deoarece era pasionat de sport, îl cunoștea pe acesta, îl percepea ca pe o persoană publică și considera că inculpatul avea legături mai bune, astfel încât abordarea acestuia a survenit „automat”. Prima sumă de bani i-a fost transmisă lui Golban Stanislav pe str. ***** din mun. Chișinău, întrucât acesta venea din direcția or. Hâncești, iar a doua tranșă a fost predată pe str. Dacia, unde Golban se afla la o frizerie. În ceea ce îl privește pe Victor Mihailov, martorul a menționat că i-a remis banii în vestiarul clubului sportiv în care acesta activa, club amplasat în incinta complexului „Olimpia”. Martorul a precizat că nu își amintește dacă a numărat banii primiți de la doamna Antonina, soția lui Bernavschii Grigorie, deoarece acestea erau ambalate în hârtie. Referitor la suma de 2 000 euro, martorul a relatat că aceasta a fost transmisă direct inculpatului Constantin Țuțu, în incinta restaurantului „McDonald’s” din sectorul Botanica din mun. Chișinău, în interiorul unui automobil de tip crossover. În autoturism se aflau trei persoane. Inculpatul Constantin Țuțu ocupând locul din față, pe scaunul din dreapta, iar pe bancheta din spate se afla o altă persoană pe nume Andrei Mocanu. Martorul a menționat că, atunci când Bernavschii Antonina a fost informată despre suma de bani care urmează a fi transmisă, aceasta a pus condiția ca, în schimbul achitării acesteia, Bernavschii Grigorie să fie eliberat. Ulterior, atunci când banii au fost restituiți, aceștia i-au fost înapoiați direct martorului de către inculpatul Constantin Țuțu, în zona str. Dimitrie Cantemir. Potrivit martorului, atât banii, cât și ambalajul în care se aflau aceștia, corespundeau cu cele transmise anterior. Martorul a declarat că, din discuțiile purtate, a înțeles că inculpatul Constantin Țuțu urma să contacteze avocați pentru a soluționa problema lui Bernavschii Grigorie. În legătură cu cea de-a doua solicitare de bani, martorul a menționat că i s-a comunicat că persoana va fi eliberată, însă, în realitate, Bernavschii Grigorie a fost plasat în arest la domiciliu, fapt ce a generat nemulțumiri din partea Antoninei. Martorul a relatat că, în momentul în care Antonina și-a exprimat disponibilitatea de a achita suma de bani în schimbul soluționării complete a dosarului, a transmis această informație inculpatului Constantin

Țuțu. Totodată, martorul a menționat că nu cunoaște identitatea avocaților lui Bernavschii Grigorie în perioada respectivă și că, în urma tuturor plăților efectuate, problema nu a fost soluționată. Doamna Antonina nu a formulat nicio pretenție la adresa martorului pentru faptul că situația nu a fost rezolvată, iar martorul a subliniat că nu i-a comunicat niciodată acesteia cine anume ar urma să soluționeze cauza. Martorul a precizat că, după ce a fost transmisă ultima tranșă, în cuantum de 20 000 euro, având în vedere că problema nu a fost soluționată, el i-a solicitat inculpatului Constantin Țuțu restituirea sumei. Cu această ocazie, martorul s-a întâlnit cu inculpatul, explicându-i că și-a afectat imaginea în relația cu familia lui Bernavschii Grigorie, că banii au fost remiși fără rezultat și că este necesară restituirea acestora integrală. Ulterior, Golban Stanislav s-ar fi prezentat la biroul martorului, rugându-l să semneze o recipisă pentru restituirea sumei de 20 000 euro. Martorul a refuzat, condiționând întocmirea recipisei de restituirea sumei integrale de 22 000 euro. Golban a invocat că nu poate restitui decât suma de 20 000 euro. Martorul a arătat că aceste sume i-au fost transmise și, la scurt timp, au fost ridicate de către angajații CNA, respectiv în termen de două-trei săptămâni de la momentul ajungerii banilor în posesia sa. Martorul a informat-o pe doamna Antonina despre restituirea banilor, însă nu își amintește dacă acest lucru s-a întâmplat înainte sau după ridicarea acestora de către CNA. Martorul a mai relatat că doamna Antonina nu i-a comunicat modalitatea concretă prin care a obținut sumele de bani, el înțelegând doar, din cele auzite, că aceasta s-ar fi adresat la un lombard, ar fi contractat împrumuturi sau ar fi utilizat economii personale. În momentul restituirii banilor de către Golban, ar fi fost prezentă și o altă persoană, numită Iurie Colesnic. Potrivit martorului, în acel moment Golban cunoștea motivele restituirii sumelor. Martorul a declarat că lui Victor Golban i s-a comunicat conținutul recipisei care urma a fi întocmită, acesta prezentându-se ulterior cu documentul și afirmând că doar acea formă poate fi acceptată. Martorul a menționat că, la momentul întocmirii recipisei, Golban nu a contactat pe nimeni. Referitor la transmiterea sumei de 2 000 euro, martorul a precizat că dialogul cu inculpatul Constantin Țuțu a fost minimal. Martorul a reiterat că cea de-a doua tranșă de bani a fost transmisă de doamna Antonina cu condiția expresă ca problema să fie soluționată definitiv, ceea ce, în viziunea acesteia, presupunea atât eliberarea, cât și clasarea dosarului. Martorul a menționat că, după transmiterea celei de-a doua tranșe, constatând că situația nu se soluționează, întrucât s-a dispus doar plasarea în arest la domiciliu, l-a contactat pe inculpatul Constantin Țuțu, care s-ar fi enervat, între cei doi având loc o discuție tensionată. Ulterior acestei discuții, martorul a fost reținut. Martorul a afirmat că, pe durata discuțiilor avute, inculpatul Constantin Țuțu nu i-a comunicat niciodată că ar fi purtat vreo discuție cu avocați, procurori sau judecători în vederea soluționării problemei lui Bernavschii Grigorie. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, până în anul 2017, îl cunoștea pe inculpatul Constantin Țuțu de aproximativ trei ani, relație determinată de interesul comun față de sport. Martorul a precizat că, anterior incidentului examinat, nu a purtat cu inculpatul nicio discuție referitoare la soluționarea unor probleme de natura celei în cauză. Acesta a menționat că prima discuție privind soluționarea situației lui Bernavschii Grigorie a avut loc într-o cafenea situată pe str. Cantemir. Cu această ocazie, martorul i-a comunicat inculpatului că există o problemă și o neclaritate, întrucât considera că Bernavschii nu este vinovat, solicitându-i sprijinul. Potrivit martorului, inculpatul i-ar fi

spus că este necesară suma de 10 000 euro și că Bernavschii va fi acasă sâmbătă, discuția având loc într-o zi de luni sau marți. Pe parcursul acestei întrevederi, inculpatul nu i-ar fi explicat metoda prin care urma să fie soluționată problema. Martorul a menționat că nu își amintește ca inculpatul să-i fi comunicat modalitatea concretă prin care urma să fie realizată intervenția. Martorul a relatat că a doua întâlnire cu inculpatul a avut loc la un hotel din centrul orașului, în zona Ministerului Justiției, unde i s-a comunicat că situația este mai dificilă decât se considera inițial. Martorul a presupus că inculpatul discutasese cu un avocat, întrucât menționase că lui Bernavschii i se incriminează mai multe fapte infracționale, aproximativ trei, dintre care una ar fi fost delapidarea, și că este necesar un onorariu mai mare. Martorul a subliniat că inculpatul nu i-a comunicat că ar fi discutat cu procurori sau judecători despre soluționarea problemei. **În percepția martorului, inculpatul Constantin Țuțu discuta cu un avocat. După ce i-au fost remiși banii de către Golban Stanislav, respectiv suma finală de 20 000 euro, martorul i-a comunicat acestuia că trebuie restituită și suma de 2 000 euro.** Golban Stanislav i-a comunicat martorului că îi este dificil să restituie suma de 2 000 euro, deoarece la momentul respectiv nu dispunea de ea. Din câte își amintește martorul, inculpatul Constantin Țuțu în acel moment nu se afla în țară, iar Golban Stanislav nu a explicat motivul pentru care obligațiile inculpatului de a restitui banii au fost transferate în sarcina sa. Martorul a declarat că banii restituiți au fost păstrați aproximativ două-trei săptămâni într-un safeu, iar el nu a informat familia Bernavschii despre restituirea acestora deoarece aștepta și suma de 2 000 euro, pentru a restitui întreaga sumă. Martorul a mai menționat că a avut câteva tentative de a se întâlni cu Bernavschii Grigorie, însă acesta i-ar fi spus că se află în concediu. Acesta a relatat că a fost reținut de CNA în baza art. 243 Cod penal, într-o altă cauză, fără legătură cu prezenta cauză. Denunțul în cauza penală referitoare la Bernavschii l-a făcut în momentul în care se afla în izolator. Martorul a menționat că avocatul său, Alexandru Zmeu, i-a comunicat că doamna Antonina Bernavschii a depus un denunț în cauză și că urmează să facă declarații. Martorul a precizat că denunțul său corespunde integral celor consemnate în rechizitoriu și celor declarate de el în prezent. Acesta a arătat că, în baza denunțului depus de soția lui Bernavschii, el a prezentat consecutiv toate faptele și evenimentele care au avut loc, fără a le califica juridic. Martorul a afirmat că a aflat despre pornirea cauzei penale după aproximativ o lună de izolare, de la avocații săi, Balaban Sergiu și Alexandru Zmeu. Martorul a declarat că nimeni nu i-a condiționat eliberarea în schimbul declarațiilor făcute împotriva inculpatului Constantin Țuțu. Totodată, el a menționat că a înțeles că soția lui Bernavschii a fost invitată la CNA și amenințată că, în cazul în care nu va depune denunț, va fi plasată în izolator, motiv pentru care aceasta nu ar fi avut alternativă. Martorul a subliniat că nu a avut temeri în privința laturii penale a situației, ci doar temeri de natură morală, pentru a nu crea impresia că ar fi deposedat familia Bernavschii de bani. Acesta a precizat că nu a restituit banii familiei Bernavschii, ci i-a predat angajaților CNA, după ce a fost contactat telefonic de procurorul Grigorii Niculiță, care i-a solicitat să îi prezinte. Martorul a explicat că banii i-au fost restituiți după ce el a fost reținut, fiind deținut timp de cinci luni. Martorul a menționat că a fost reținut în iarna anului 2018, iar banii i-au fost restituiți în vara aceluiași an. Denunțul a fost depus anterior restituirii banilor de către Golban Stanislav. **În final, martorul a menționat că suma de 2 000 euro a fost solicitată de inculpatul Constantin Țuțu pentru sine, drept „deranj” și pentru acoperirea unor deplasări”.**

420. Instanța reține că declarațiile martorului Galanciuc Andrei Vasile, administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, sunt pertinente, concludente și utile, coroborându-se în mod direct cu declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie. Aceste declarații se disting prin coerență, consecvență și credibilitate, neprezentând divergențe față de materialul probator anterior și nefiind contestate de partea apărării, conferindu-le caracter probator valoros.
421. Martorul a confirmat că a primit de la partea vătămată mijloace bănești destinate transmiterii către inculpatul Constantin Țuțu, în scopul presupusei eliberări a lui Bernavschi Grigore din arest preventiv. Prima tranșă, în cuantum total de 20.000 euro (din care 3.000 euro reprezentau contribuția sa personală), a fost remisă inculpatului prin intermediul lui Stanislav Golban, iar cea de-a doua tranșă, în sumă de 20.000 euro, a fost transmisă prin intermediul lui Victor Mihailov. *Prin aceste declarații, martorul confirmă atât rolul său activ de intermediar între partea vătămată și inculpat, cât și modalitatea concretă de transmitere a sumelor, coroborând și detaliind în mod direct afirmațiile părții vătămate, ceea ce conferă acestor aspecte caracter de credibilitate și relevanță probatorie.*
422. Martorul a declarat că, în ciuda transmiterii primei tranșe de bani, Bernavschi Grigore nu a fost eliberat din arest preventiv. În acest context, la solicitarea părții vătămate, martorul s-a adresat ulterior inculpatului Constantin Țuțu pentru restituirea sumei, ceea ce s-a realizat efectiv. Totodată, martorul a menționat că, la cererea inculpatului, partea vătămată a transmis suma de 2.000 euro, sub pretextul „deranjului” sau acoperirii cheltuielilor de deplasare.
423. Ulterior, la aproximativ o lună, martorul a fost contactat telefonic de inculpatul Constantin Țuțu, care l-a îndrumat să discute cu Bernavschi Antonina pentru transmiterea sumei de 20.000 euro, susținând că ar fi intervenit pe lângă organele de drept pentru a obține eliberarea din arest a soțului acesteia.
424. În acest context, martorul a luat legătura cu Bernavschi Antonina și i-a comunicat că urmează să transmită suma solicitată inculpatului Constantin Țuțu. Cu această ocazie, a aflat că Bernavschi Grigore fusese deja eliberat din arest preventiv și plasat în arest la domiciliu. În aceeași zi, Bernavschi Antonina i-a transmis suma solicitată.
425. Martorul a declarat că, ulterior, a aflat că eliberarea lui Bernavschi Grigore s-a realizat exclusiv din cauza stării sale precare de sănătate și a aspectelor procedurale, fără nicio intervenție a inculpatului. În acest context, martorul a contactat inculpatul Constantin Țuțu pentru a-l întreba de ce a indus în eroare familia Bernavschi, prezentându-și intervenția ca fiind cauza eliberării. Totodată, martorul i-a solicitat inculpatului restituirea sumei de 20.000 euro, pe care anterior o primise prin intermediul lui Victor Mihailov, precizând că, în lipsa returnării banilor, se va adresa organelor de drept. În scurt timp inculpatul i-a restituit suma de 20 000 de euro, bani care ulterior au fost predați angajaților CNA.
426. În lumina celor expuse, instanța apreciază că declarațiile martorului Galanciuc Andrei Vasile coroborează integral împrejurările prezentate de partea vătămată și confirmă, fără echivoc, existența celor două situații juridice identificate anterior: (i) pretinderea, primirea și ulterior restituirea sumei de 20.000 euro – caracterizând presupusul trafic de influență, și (ii) transmiterea efectivă a sumei de 20.000 euro, cu inducere în eroare a părții vătămate – constituind infracțiunea de escrocherie.
427. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului Galanciuc Andrei Vasile, coroborate cu cele ale părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie și ale martorului Bernavschi Grigore Anton, au caracter probatoriu și relevanță deosebită pentru clarificarea

situației de fapt. Acestea confirmă, în mod direct, rolul de intermediar al lui Galanciuc în transmiterea sumelor bănești către inculpatul Constantin Țuțu, modalitatea concretă de predare a acestora și circumstanțele care arată inducerea în eroare a părții vătămate. În consecință, declarațiile susțin temeinic existența elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului și contribuie la fundamentarea juridică a învinuirii formulate împotriva acestuia.

428. La fel, instanța de judecată reține și va lua în considerare, la fundamentarea prezentei Sentințe de condamnare în privința inculpatului, *declarațiile martorului Golban Stanislav Gheorghe*, care, audiat sub jurământ prin intermediul videoconferinței, a declarat instanței de judecată că, „... din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu și cu acesta nu se află în relații de rudenie și anterior careva conflicte nu au avut. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, **martorul a declarat că, ceva timp în urmă a fost contactat telefonic de către inculpat, care l-a întrebat dacă se afla la sala de sport și dacă ar putea să se întâlnească cu Andrei Galanciuc, pentru ca acesta să îi transmită un anumit obiect. Martorul a precizat că întâlnirea cu Galanciuc a avut loc pe podul din zona Telecentru, unde acesta i-a înmănat un plic de tip A4, sigilat și alb, fără înscrisuri, care conținea anumite acte, pentru a fi transmis lui Constantin. Martorul a menționat că nu s-a interesat de conținutul plicului, nu l-a deschis și nu a avut curiozitatea sau interesul de a verifica ce se afla în interior. Ulterior, martorul i-a predat plicul lui Constantin Țuțu la sala de sport, fără a mai purta vreo discuție suplimentară cu acesta despre conținutul acestuia ori scopul predării. Martorul a menționat că, ulterior, Galanciuc i-a solicitat să îi restituie „ceea ce i-a transmis pe pod la Telecentru”, precizând că în plic se aflau bani și insistând pentru restituirea acestora. Martorul i-a comunicat ultimului că nu a cunoscut nimic despre conținutul plicului. Dat fiind faptul că Andrei Galanciuc era foarte insistent în vederea restituirii banilor i-a comunicat despre acest fapt lui Constantin Țuțu. La ce ultimul prin intermediul unei persoane necunoscute martorului i-a transmis 10 000 de Euro pentru a fi restituiți lui Galanciuc Andrei. Martorul a menționat că între el și Galanciuc a fost întocmită o recipisă care confirma restituirea sumei indicate, care ulterior a fost prezentată la CNA. Martorul a precizat că suma restituită lui Galanciuc Andrei a fost cea indicată în recipisă, deși nu este sigur de valoarea exactă, însă din câte își aduce aminte este vorba de suma de 10 000 de euro. De asemenea, martorul a precizat că îl cunoaște pe Ștefan Șaptefrați, însă nu își amintește dacă acesta frecventa sala de sport la care se antrena împreună cu Constantin. Martorul a menționat că în fața organului de urmărire penală a declarat aceleași circumstanțe. Martorul a subliniat că declarațiile oferite în faza urmăririi penale au fost făcute benevol, fără a fi supus vreunei forme de influențare, presiune sau amenințare. Martorul a confirmat că a citit declarațiile înainte de a le semna și că acestea reflectau corect cele relatate. Totodată, martorul a menționat că nu cunoștea natura raporturilor sau a eventualelor treburi dintre Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu și că își menține integral declarațiile date în faza urmăririi penale. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, nu își mai amintește conținutul exact al declarațiilor oferite în faza urmăririi penale. Acesta a menționat că îl cunoștea pe Galanciuc Andrei de la sala de sport, unde se antrenau împreună în cadrul clubului sportiv „Constantin Țuțu”. Martorul a precizat că, anterior întâlnirii din ziua în care s-a deplasat în zona Telecentru, a mai avut ocazia să se întâlnească cu Galanciuc la sala de sport. **Susținând că anume la solicitarea lui Constantin, martorul a acceptat să se****

întâlnească cu Galanciuc pentru a primi un obiect care urma să fie transmis acestuia. Întâlnirea a avut loc în zona Telecentru, pe pod, deoarece martorul se deplasa din direcția or. Hîncești, iar locul respectiv îi era mai convenabil. Martorul a subliniat că, după momentul în care a dat declarații organelor de urmărire penală, nu s-a mai întâlnit cu Galanciuc Andrei. Acesta a declarat că, la prima întâlnire cu Galanciuc, nu s-a discutat despre întocmirea vreunei recipise și nici nu a știut că plicul primit conținea bani. Martorul a arătat că recipisa a fost întocmită abia la cea de-a doua întâlnire, când Galanciuc i-a solicitat restituirea sumei pe care susținea că i-ar datora-o. Martorul a menționat că nu își amintește identitatea persoanei care i-a înmănat banii pe care ulterior i-a transmis lui Galanciuc și că nu mai reține nici împrejurările concrete în care a avut loc întâlnirea cu acea persoană. El a subliniat că nu cunoaște motivul pentru care au fost remiși banii și că nu era la curent cu raporturile sau înțelegerile dintre Constantin și Galanciuc. Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște dacă a fost citat ulterior de procuror pentru a oferi noi declarații, menționând că, la momentul respectiv, se afla peste hotare”.

429. Instanța reține că declarațiile martorului Golban Stanislav Gheorghe, administrate sub jurământ prin intermediul videoconferinței, sunt pertinente, concludente și utile, coroborându-se cu declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, precum și cu declarațiile martorilor Bernavschi Grigore Anton și Galanciuc Andrei Vasile.
430. Martorul a confirmat că, la solicitarea inculpatului Constantin Țuțu, s-a întâlnit cu Galanciuc Andrei pentru a prelua un plic sigilat, destinat transmiterii inculpatului, predarea acestuia efectuându-se în decurs de câteva ore de la primire. Martorul a precizat că nu cunoștea conținutul plicului, nu l-a deschis și nu și-a exprimat curiozitatea față de conținut.
431. La fel, martorul a confirmat că, ulterior, a restituit lui Galanciuc Andrei o sumă de bani în euro, conform unei recipise întocmite, care a fost ulterior prezentată organelor CNA.
432. Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorului Golban Stanislav confirmă, în mod direct, declarațiile martorului Galanciuc Andrei, evidențiind faptul că acesta din urmă a transmis inculpatului Constantin Țuțu un plic conținând mijloace bănești provenite de la partea vătămată Bernavschi Antonina, consolidând astfel veridicitatea și credibilitatea mecanismului de transmitere a sumelor de bani descris anterior.
433. Subsecvent, instanța de judecată reține și va lua în considerare, la fundamentarea prezentei Sentințe de condamnare în privința inculpatului, declarațiile martorului Mihailov Victor Corneliu, care, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „... din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu și cu acesta nu se află în relații de rudenie și anterior careva conflicte nu au avut. Martorul a precizat că cunoaște motivul pentru care a fost invitat în ședință. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu cunoaște în ce relații se află Constantin Țuțu cu Galanciuc Andrei. Martorul a precizat că personal îl cunoaște pe Galanciuc Andrei și că, în anul 2017, l-a văzut pe acesta la sala Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale. Martorul a comunicat că Galanciuc Andrei i-a transmis un plic în anul 2017, destinat lui Constantin Țuțu. Martorul a menționat că Constantin Țuțu l-a telefonat și i-a solicitat să preia plicul de la Galanciuc, urmând ca ulterior să îl transmită acestuia. Transmiterea plicului de către domnul Galanciuc a avut loc inițial în incinta Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, plicul fiind ulterior predat lui Constantin Țuțu în preajma Centrului Comercial Atrium. Martorul a declarat că Galanciuc nu i-a comunicat conținutul plicului, iar el nu își amintește nici volumul

*acestui. Martorul a transmis plicul domnului Țuțu în aceeași zi, la aproximativ 2–3 ore după ce l-a primit. Constantin Țuțu nu i-a comunicat conținutul plicului. Motivul pentru care Constantin Țuțu l-a contactat pe martor a fost relația de cunoaștere între aceștia. Martorul a menționat că Țuțu Constantin se antrena la sala respectivă și nu deținea atribuții oficiale în cadrul acesteia. În perioada respectivă, martorul a precizat că în sală nu se antrenau persoane de demnitate publică, precum ar fi procurori, judecători etc., fiind prezenți exclusiv sportivi. La întrebările avocatului Ion Negura, **martorul a mai declarat că, incidentul privind plicul s-a produs în toamna anului 2017. Martorul a explicat că și-a amintit anul respectiv deoarece cu doi ani înainte fusese interogat de procurorul anticorupție și atunci cunoștea exact contextul. Martorul a precizat că îl cunoaște pe Galanciuc Andrei de la momentul transmiterii plicului, acesta fiind a doua întâlnire dintre ei. În perioada anilor 2017–2019, martorul nu a avut relații economice cu Galanciuc și nici alte legături de natură personală, cei doi interacționând exclusiv în cadrul sălii de antrenament, unde martorul exercita funcția de director adjunct al Centrului de Pregătire a Lotului Național. În ceea ce privește Constantin Țuțu, martorul a declarat că îl cunoaște și că între ei exista o relație de prietenie, fără a fi implicați în relații economice. Martorul a menționat că, în perioada 2017–2019, a avut anumite contacte economice cu domnul Galanciuc doar în legătură cu reparația sălii de antrenament. Prima interacțiune de acest gen cu Galanciuc a avut loc anterior, în anul 2016, când acesta a venit cu bârne metalice pentru instalare în sală. Referitor la plicul primit de la Galanciuc, martorul a precizat că acesta a fost primit într-o zi, în sala de antrenament, care era luminată, iar predarea către Constantin Țuțu a avut loc noaptea, la aproximativ 2–3 ore de la primire. Martorul nu-și amintește dimensiunile exacte ale plicului. Martorul a declarat că Galanciuc nu i-a comunicat motivul pentru care plicul trebuia predat inculpatului și că plicul era sigilat, fără posibilitatea de a fi deschis”.***

434. Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Mihailov Victor Corneliu confirmă că acesta a fost rugat de inculpatul Constantin Țuțu să se întâlnească cu Galanciuc Andrei pentru a prelua de la acesta un plic, pe care ulterior să îl transmită inculpatului în decurs de 2–3 ore. Martorul a precizat că nu cunoștea conținutul plicului și că nu i s-au oferit detalii suplimentare privind scopul sau valoarea acestuia. În acest context, prin declarațiile sale, martorul Mihailov Victor Corneliu confirmă în mod direct declarațiile martorului Galanciuc Andrei, care a transmis inculpatului Constantin Țuțu un plic conținând mijloace bănești provenind de la partea vătămată Bernavschi Antonina, în scopul presupusei intervenții pentru eliberarea soțului acesteia din arest.
435. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului Mihailov Victor Corneliu, administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, sunt pertinente, concludente și utile, coroborându-se cu declarațiile părții vătămate Bernavschi Antonina Clementie, precum și cu cele ale martorilor Bernavschi Grigore Anton și Galanciuc Andrei Vasile. Instanța constată că aceste declarații nu prezintă divergențe, iar veridicitatea și legalitatea lor nu au fost contestate de către partea apărării, motiv pentru care vor fi luate în considerare ca fundament al prezentei sentințe. În mod deosebit, declarațiile martorului conțin date esențiale referitoare la modalitatea de transmitere a mijloacelor bănești către inculpat, confirmând rolul intermediar al martorului Galanciuc Andrei și contribuind direct la stabilirea vinovăției inculpatului Constantin Țuțu, conform învinuirii formulate de acuzatorul de stat.

436. Instanța de judecată reține și va lua în considerare, la fundamentarea prezentei Sentințe de condamnare în privința inculpatului, *declarațiile martorului Mircea Ciobanu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „... **este angajat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău**. Martorul a menționat că din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Neavând cu acesta relații de rudenie sau raporturi ostile. Acesta a menționat că, **aproximativ în luna septembrie 2017, i-a fost repartizată spre conducere cauza penală în care făptuitor figura Bernavschii Gheorghe, acesta din urmă deținând funcția de conducător al AITA și fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 360 și art. 335 Cod penal**. Martorul a precizat că dosarul fusese anterior în gestiunea Procuraturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, care adoptase o soluție procesuală în privința cauzei, însă, ulterior, în luna septembrie, urmărirea penală a fost reluată și transmisă spre conducere grupului din care acesta făcea parte. Martorul a menționat că, în cadrul cauzei, a fost constituit un grup de urmărire penală compus din mai mulți ofițeri de urmărire penală și procurori din cadrul Procuraturii mun. Chișinău. **În aceeași perioadă, Bernavschii a fost reținut și, ulterior, prin încheierea instanței de judecată, plasat în arest preventiv. De asemenea, martorul a declarat că procurorul Victor Cazacu era membru al aceluiași grup, acesta substituindu-l în ședințele de judecată atunci când participarea martorului nu era posibilă, în special în ședințele privind prelungirea măsurii preventive a arestului preventiv aplicat în privința lui Bernavschii. Potrivit declarațiilor, măsura arestului preventiv a fost prelungită de două sau trei ori, martorul neputând indica cu exactitate numărul acestora, întrucât procedura a durat o perioadă îndelungată. Dacă nu greșește, în luna noiembrie 2017 a fost depus un nou demers privind prelungirea măsurii preventive, însă, în cadrul unei ședințe interne a grupului de urmărire penală, s-a constatat că starea de sănătate a învinuitului se înrăutățise, iar majoritatea acțiunilor de urmărire penală fuseseră deja efectuate. În aceste circumstanțe, s-a apreciat că menținerea în continuare a învinuitului în stare de arest preventiv este inoportună, motiv pentru care procurorul Victor Cazacu, în ședința de judecată în care se examina demersul privind prelungirea măsurii preventive, a solicitat aplicarea arestului la domiciliu în privința lui Bernavschii. Instanța a admis demersul, dispunând aplicarea măsurii arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile**. Martorul a mai declarat că, ulterior, partea apărării a contestat ordonanța de reluare a urmăririi penale, iar, aproximativ în iarna anilor 2017–2018, prin încheierea judecătorului de instrucție, ordonanța de reluare a urmăririi penale a fost anulată, fiind declarată nulitatea tuturor actelor procesuale efectuate după reluarea urmăririi penale. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că procurorul ierarhic superior responsabil de Secția control în anul 2017 era Vitalie Sibov. **Referitor la ședința internă în cadrul căreia s-a discutat demersul privind prelungirea măsurii preventive și, totodată, oportunitatea modificării acesteia, martorul a precizat că nu își amintește cu exactitate componența participanților. Cu toate acestea, își amintește cu certitudine că la ședință au participat procurorul Victor Cazacu, ofițerul de urmărire penală Alexandru Gherman, precum și o persoană din conducere, posibil Vitalie Sibov sau Ștefan Șaptefrați însă nu poate indica cu precizie identitatea acesteia**. Martorul a mai menționat că, dacă nu greșește, la ședință a mai fost prezent și un reprezentant al subdiviziunilor operative, fără a-și putea aminti numele. **Potrivit afirmațiilor martorului, discuțiile privind modificarea măsurii preventive au avut loc fie chiar în ziua în care a fost depus**

demersul de prelungire, fie într-o zi foarte apropiată. Acesta a mai arătat că nu își amintește ca persoane care nu aveau atribuții procesuale în dosar să se fi interesat de cauză și nici să fi existat solicitări din partea Parlamentului sau a altor instituții cu privire la cauza respectivă. Martorul a menționat că nu poate explica de ce anumite persoane terțe au ajuns să cunoască informații privind măsura preventivă aplicată lui Bernavschii Gheorghe și nici prin ce modalitate acestea ar fi putut obține asemenea date, în condițiile în care informațiile erau gestionate de organele de urmărire penală. Totuși, având în vedere numărul persoanelor implicate în efectuarea acțiunilor de urmărire penală și accesul acestora la circumstanțele cauzei, martorul nu exclude posibilitatea ca, din neatenție sau chiar din culpă, unele informații să fi fost divulgate către persoane terțe. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, Bernavschii Gheorghe a beneficiat, de la început, de asistență juridică din partea a doi avocați. Din câte își amintește, unul dintre aceștia era Tighineanu Sorin, iar cel de-al doilea, cu care Bernavschii avea încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu AITA, ar fi fost Ternovschii, însă martorul nu reține exact numele. Martorul a precizat că nu poate răspunde dacă ambii avocați au participat concomitent la ședințele de judecată în care au fost aplicate măsurile preventive, întrucât nu a participat întotdeauna la toate ședințele de judecată și nu poate afirma cu certitudine cine a fost prezent la momentul reluării urmăririi penale sau ulterior. Acesta a menționat că, din câte își amintește, ambii avocați erau angajați pe bază de contract, însă admite că se poate înșela. De asemenea, martorul a declarat că pe întreaga durată a aplicării, prelungirii sau eventualei înlocuiri a măsurilor preventive, inclusiv în cazul revocării acestora, domnul Constantin Țuțu nu l-a contactat niciodată, la fel cum nu au existat contacte din partea altor persoane care să reprezinte interesele inculpatului. Martorul a menționat că nu a auzit despre discuții inițiate de colegi referitoare la eventualul interes al domnului Constantin Țuțu în cauza respectivă”.

437. Instanța reține că, potrivit declarațiilor martorului Mircea Ciobanu, audiat sub jurământ în ședință publică, acesta activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău și a avut anterior în gestiune cauza penală în care figura învinuitul Bernavschii Grigore, deținând cunoștințe directe și nemijlocite asupra circumstanțelor procesuale relevante ale acesteia.
438. Din depozițiile martorului rezultă că, în faza inițială a urmăririi penale, față de Bernavschii Grigore a fost aplicată măsura preventivă a arestului preventiv, măsură care a fost menținută și prelungită succesiv, în condițiile legii, pe parcursul desfășurării procedurilor investigative.
439. Ulterior, în contextul în care majoritatea acțiunilor de urmărire penală fuseseră deja realizate, iar starea de sănătate a învinuitului se deteriorase semnificativ, grupul de urmărire penală a apreciat, în mod justificat și rezonabil, că menținerea în continuare a măsurii arestului preventiv nu mai corespundea scopului acesteia, fiind inoportună sub aspectul necesității și proporționalității.
440. În aceste circumstanțe obiective, instanța constată că solicitarea procurorului de înlocuire a arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu a fost determinată exclusiv de considerente ce țin de starea de sănătate a învinuitului și de stadiul avansat al urmăririi penale, fără a exista vreo ingerință, presiune sau intervenție din partea unor factori externi ori terți interesați.

441. Declarațiile martorului Mircea Ciobanu sunt clare și lipsite de echivoc sub acest aspect, acesta afirmând expres că nici inculpatul Constantin Țuțu și nici alte persoane care ar fi reprezentat interesele acestuia nu l-au contactat și nu au exercitat vreo influență asupra deciziilor procesuale adoptate în cauza ce îl privea pe Bernavschii Grigore.
442. Prin urmare, instanța reține că depozițiile martorului infirmă în mod categoric existența unor pretense intervenții nelegitime în procedura aplicării ori modificării măsurilor preventive și confirmă caracterul exclusiv obiectiv și legal al deciziilor adoptate de organele de urmărire penală.
443. Totodată, instanța constată că declarațiile martorului Mircea Ciobanu prezintă caracter pertinent, concludent și util, fiind coerente, consecvente și concordante cu ansamblul celorlalte probe administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile părții vătămate Bernavschii Antonina Clementie și ale martorilor Bernavschii Grigore Anton și Galanciuc Andrei Vasile.
444. Instanța mai reține că veridicitatea și legalitatea acestor declarații nu au fost contestate de partea apărării, iar lipsa unor contradicții interne sau externe le conferă un înalt grad de credibilitate, motiv pentru care acestea sunt apte să stea la baza stabilirii situației de fapt.
445. În acest context probator, instanța constată că eliberarea lui Bernavschii Grigore din arest preventiv nu a fost determinată de factorii invocați de inculpat sau de alte persoane, ci exclusiv de circumstanțe obiective și procedurale, aspect care, coroborat cu probele ce atestă remiterea sumelor de bani sub pretextul influențării organelor judiciare, confirmă existența faptei de escrocherie săvârșite în dauna părții vătămate.
446. Astfel, declarațiile martorului Mircea Ciobanu contribuie în mod direct și esențial la demonstrarea caracterului iluzoriu al pretensei influențe invocate de inculpat și, implicit, la stabilirea vinovăției inculpatului Constantin Țuțu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, conform învinuirii formulate de acuzatorul de stat.
447. Suplimentar, instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului *declarațiile martorului Victor Cazacu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, „... **activează în calitate de procuror la Procuratura Anticorupție. Martorul a declarat că pe Țuțu Constantin îl cunoaște doar din mass-media, neavând cu acesta relații de rudenie sau ostile. Menționând că, în perioada 2016–2019, a activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal. În anul 2017, aproximativ în luna septembrie, a fost inclus într-un grup de urmărire penală constituit în cadrul unui dosar penal pornit pe numele fostului șef al AITA, pe atunci conducător al instituției. Potrivit martorului, dosarul viza fapte de abuz și sustragerea documentelor oficiale. Martorul a precizat că a aflat despre calitatea sa de membru al grupului de urmărire penală în ziua efectuării acțiunilor procesuale, respectiv percheziția, la care a participat împreună cu ofițerul de urmărire penală Denis Miheev și alți lucrători operativi. Acțiunea a avut loc în cursul dimineții, iar martorul s-a deplasat la sediul vizat împreună cu restul membrilor grupului, având asupra sa plicul cu actele necesare (mandat și ordonanță). Martorul a declarat că percheziția a început în biroul domnului Bernavschii Grigore, căruia i-au fost aduse la cunoștință toate drepturile legale, ulterior fiind efectuată percheziția propriu-zisă. După finalizarea acesteia, Bernavschii a fost transportat la sediul Direcției de Poliție din mun. Chișinău, str. Tighina nr. 6, unde a fost reținut. Martorul a explicat că, ulterior reținerii, s-a ocupat de întocmirea demersului privind arestarea persoanei. Acesta a întocmit ordonanța de inițiere a aplicării măsurii de arest și demersul corespunzător. Ulterior, demersul a fost**

înmânat și apărătorului. Martorul nu își amintește cine a dispus arestarea, însă confirmă că a susținut personal demersul și a fost prezent la pronunțarea deciziei. Prima măsură preventivă aplicată a fost de 20 sau 30 de zile de arest preventiv, însă martorul nu poate preciza exact. Martorul a arătat că, ulterior, a depus un demers de prelungire a măsurii preventive pentru o lună suplimentară, care a fost admis. Înainte de expirarea acestei perioade, a mai depus un demers similar, cu cinci zile înainte de termen. În ziua sau cu o zi înainte de ședința programată, s-a decis înlocuirea măsurii preventive cu arest la domiciliu, invocându-se starea precară de sănătate a învinutului. Martorul a întocmit un demers corespunzător, în contextul demersului depus anterior, astfel încât măsura să fie atât înlocuită, cât și prelungită sub forma arestului la domiciliu, conform solicitării părții apărării, cererea fiind examinată concomitent. Martorul a precizat că ședința a avut loc, din câte își amintește, în prima jumătate a zilei, iar pronunțarea deciziei a fost amânată pentru partea a doua a zilei. La momentul pronunțării, martorul nu a mai fost prezent, însă știe că i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu. Ulterior, martorul nu a mai avut atribuții în cadrul dosarului respectiv. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, în cadrul grupului de urmărire penală care a gestionat dosarul, își amintește că a fost purtată o discuție referitoare la înlocuirea măsurii preventive, însă nu a fost organizată o ședință oficială cu proces-verbal, așa cum se procedează de regulă. Martorul a precizat că la acea discuție a participat Mircea Ciobanu, însă nu își amintește prezența altor persoane, dat fiind că evenimentul s-a petrecut de mult timp și în acea perioadă erau gestionate numeroase dosare. Martorul a menționat că nu își amintește nici biroul în care s-a desfășurat discuția. Referitor la momentul întreruperii percheziției pentru ca domnul Bernavschii să-și poată invoca dreptul la un apărător, martorul a declarat că avocatul Vasile Tarnovschii s-a prezentat la fața locului. La înaintarea și examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive față de Bernavschii, martorul a participat împreună cu avocatul Vasile Tarnovschii. Martorul a subliniat că, în ceea ce privește arestarea la care a participat, nu au fost prezenți alți avocați decât Vasile Tarnovschii. Martorul a mai declarat că nu a cunoscut despre implicarea sau interesul unor terțe persoane în legătură cu cauza respectivă. În privința judecătorilor, a precizat că ședințele de aplicare sau prelungire a măsurii preventive s-au desfășurat la sediul Judecătoriei Chișinău, de pe bd. Ștefan cel Mare nr. 73, unde se află în prezent Procuratura Generală. Martorul nu își amintește dacă rudele lui Bernavschii au fost prezente la aplicarea sau prelungirea măsurii preventive. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, avocatul Vasile Tarnovschii a fost invitat de către domnul Bernavschii. Martorul a precizat că posibilitatea înlocuirii măsurii preventive a fost discutată cu conducătorul grupului de urmărire penală, însă nu a fost purtată nicio discuție cu șeful procuraturii. A fost invocată starea de sănătate a domnului Bernavschii, însă martorul nu își amintește detaliile, întrucât cererile respective nu erau examinate de el, ci de instanță, împreună cu demersul corespunzător. Martorul a subliniat că, pe tot parcursul aplicării măsurii preventive, prelungirii acesteia sau eventualei înlocuiri ori revocări, domnul Țuțu Constantin nu l-a contactat niciodată și nici alte persoane din partea acestuia nu au avut astfel de contacte”.

448. Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Victor Cazacu, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, întrunesc cerințele de relevanță, concludență și utilitate,

- motiv pentru care vor fi avute în vedere la fundamentarea prezentei Sentințe de condamnare în privința inculpatului Constantin Țuțu.
449. Din conținutul depozițiilor rezultă că martorul a activat, în perioada relevantă cauzei, în calitate de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău și a fost membru al grupului de urmărire penală constituit pentru instrumentarea cauzei penale ce îl viza pe Bernavschii Grigore, având un rol activ și nemijlocit în desfășurarea acțiunilor procesuale.
450. Martorul a confirmat că a participat la efectuarea percheziției, la reținerea lui Bernavschii Grigore, precum și la întocmirea și susținerea demersurilor privind aplicarea și prelungirea măsurii preventive a arestului preventiv, împrejurări care îi conferă depoziției sale un caracter direct și autentic.
451. De o relevanță deosebită sunt declarațiile martorului potrivit cărora, anterior expirării termenului arestului preventiv, în cadrul discuțiilor profesionale purtate între membrii grupului de urmărire penală, s-a apreciat necesitatea înlocuirii acestei măsuri cu arestul la domiciliu, avându-se în vedere starea de sănătate precară a învinuitului și faptul că majoritatea acțiunilor de urmărire penală fuseseră deja realizate, astfel încât menținerea în continuare a arestului preventiv nu mai corespundea scopului pentru care fusese dispusă.
452. În aceste circumstanțe, instanța constată că declarațiile martorului Victor Cazacu confirmă în mod nemijlocit și convergent cele expuse de martorul Mircea Ciobanu, în sensul că modificarea măsurii preventive aplicate lui Bernavschii Grigore nu a fost determinată de vreo influență externă, intervenție nelegitimă sau interes al unor terți, ci exclusiv de considerente obiective și legale, circumscrise stării de sănătate a învinuitului și stadiului procedurii de urmărire penală.
453. Totodată, instanța reține că martorul a declarat în mod constant și lipsit de echivoc că, pe întreaga durată a aplicării, prelungirii ori înlocuirii măsurilor preventive, inculpatul Constantin Țuțu nu l-a contactat niciodată și nici nu au existat intervenții din partea altor persoane care să reprezinte interesele acestuia, aspect ce înlătură orice suspiciune privind exercitarea unei influențe reale asupra organelor judiciare.
454. Prin urmare, prin coroborarea declarațiilor martorului Victor Cazacu cu ansamblul celorlalte probe administrate în cauză, instanța constată că acestea confirmă caracterul iluzoriu al pretensei influențe invocate de inculpat și susțin concluzia potrivit căreia partea vătămată Bernavschii Antonina a fost indusă în eroare, fiind determinată să transmită sume de bani sub pretextul influențării eliberării lui Bernavschii Grigore din arest preventiv.
455. Astfel, declarațiile martorului Victor Cazacu se circumscriu unui probatoriu coerent și convergent, contribuind în mod esențial la dovedirea săvârșirii infracțiunii de escrocherie de către inculpatul Constantin Țuțu, faptă prevăzută și sancționată de art. 190 Cod penal, conform învinuirii formulate de acuzatorul de stat.
456. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că declarațiile părții vătămate Bernavschii Antonina Clementie, precum și ale martorilor acuzării Bernavschii Grigore, Galanciuc Andrei, Mircea Ciobanu, Victor Cazacu, Mihailov Victor și Golban Stanislav – administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată – se coroborează în mod concludent cu mijloacele materiale de probă indicate la pct. 46 al prezentei sentințe.
457. Prin aceste probe sunt confirmate și completate circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul emis în privința inculpatului Țuțu Constantin, în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal.

458. În continuare, instanța va proceda la analiza ansamblului probelor testimoniale, prin coroborarea declarațiilor părții vătămate și ale martorilor cu circumstanțele de fapt reținute și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în vederea stabilirii modului concret de săvârșire a faptelor imputate și a determinării vinovăției inculpatului, dincolo de orice dubiu rezonabil.
459. În speță, instanța constată că există probe materiale și testimoniale suficiente care coroborează faptele imputate inculpatului Țuțu Constantin Vladimir și demonstrează, fără echivoc, comiterea infracțiunilor de trafic de influență și escrocherie, astfel încât responsabilitatea penală a acestuia este pe deplin stabilită.
460. Astfel, instanța de judecată reține că declarațiile *martorilor acuzării Galanciuc Andrei și Golban Stanislav*, administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, coroborează în mod direct circumstanțele referitoare la primirea și restituirea de către inculpatul Constantin Țuțu a mijloacelor bănești transmise inițial de partea vătămată Bernavschi Antonina, prin intermediul martorilor Galanciuc Andrei și Golban Stanislav.
461. Conform declarațiilor acestor martori, sumele de bani au fost primite și ulterior restituite de către inculpatul Galanciuc Andrei, prin intermediul lui Golban Stanislav. Ambii martori au comunicat că între ei a fost întocmită o recipisă care consemna această restituire. Această împrejurare este confirmată și de procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2019 (Vol.XIII,f.d.81-82), prin care a fost ridicată de la Golban Stanislav recipisa datată cu 25 iunie 2019, întocmită din numele lui Galanciuc Andrei. Din conținutul acesteia rezultă în mod clar că Golban Stanislav a restituit lui Galanciuc Andrei suma de 20.000 Euro, sumă care, conform declarațiilor ambilor martori, fusese anterior remisă de către inculpatul Constantin Țuțu.
462. Procesul-verbal de examinare din 02 octombrie 2019 (Vol.XIII,f.d.84) confirmă integral aceste împrejurări, constatând că recipisa ridicată de la Golban Stanislav, datată cu 25 iunie 2019 și întocmită în numele lui Galanciuc Andrei, consemnează primirea sumei de 20.000 Euro. Această sumă fusese transmisă anterior lui Țuțu Constantin sub pretextul rambursării unei datorii, însă cu scopul evident de a influența activitatea procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal.
463. În concluzie, probele testimoniale indicate supra, coroborate cu recipisa ridicată de la Golban Stanislav, constituie o dovadă certă a faptului că inculpatul Constantin Țuțu a primit și ulterior a restituit suma de 20.000 Euro, care fusese destinată în mod clar scopurilor infracționale. Această probă, integrală și nemijlocită, confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor Galanciuc Andrei și Golban Stanislav și relevă mecanismul prin care mijloacele bănești au fost transmise și restituite.
464. În mod special, instanța reține ca probă rece recipisa ridicată de la Golban Stanislav, potrivit căreia aceasta este datată cu 25.06.2019, întocmită în numele lui Galanciuc Andrei, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 20.000 Euro de la Golban Stanislav, sumă transmisă anterior lui Țuțu Constantin pentru a influența procurorii din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, sub pretextul rambursării unei datorii.
465. Suplimentar, instanța de judecată reține cu titlu de probă și procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2019 (Vol.XIII,f.d.93-94), prin care au fost ridicate de la Galanciuc Andrei mijloacele bănești restituite de către Țuțu Constantin, constând în: 26 bancnote cu nominalul de 500 Euro, cu seriile și numerele: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N 31078261461; N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N

31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seriile și numerele: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seriile și numerele: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595.

466. De asemenea, Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 284 din 03 octombrie 2020 (Vol.I.f.d.101-106) confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate, constatând că acestea corespund, după calitatea și metoda imprimării imaginilor și a elementelor principale, bancnotelor autentice.
467. În concluzie, coroborarea probelor testimoniale, a recipisei și a mijloacelor bănești ridicate demonstrează fără echivoc că inculpatul Constantin Țuțu a primit și ulterior a restituit suma de 20.000 Euro în scop infracțional, respectiv de influențare a activității procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, confirmând comiterea faptelor de trafic de influență și escrocherie imputate acestuia.
468. Instanța de judecată reține și va pune la baza prezentei sentințe și procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2019 (Vol.XIII.f.d.88-89), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung” SM-G925F, număr de serie R58G70L0NKZ, în care se afla cartela SIM cu logotipul „Orange”, nr. 069150150, prezentat de Galanciuc Andrei. În cursul examinării, în aplicația „call recorder” a fost accesat numărul 069719999, care corespundea contactului „Konstantin Țuțu”, fiind identificată înregistrarea intitulată „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”, efectuată la data de 14.11.2017. Din conținutul acestei înregistrări rezultă o discuție cifrată între Galanciuc Andrei și Constantin Țuțu, confirmând înțelegerea privind transmiterea mijloacelor bănești prin intermediar.
469. Această înregistrare audio cu denumirea „37369719999_2017_11_14_00_03_32_107_out”, confirmă faptul că Galanciuc Andrei a discutat cu Constantin Țuțu despre transmiterea sumelor de bani prin intermediar, în scopul eliberării lui Bernavschi Grigore. Dialogul a fost realizat în mod cifrat, ceea ce arată intenția părților de a ascunde natura tranzacției și scopul acesteia.
470. O altă probă materială și anume CD-ul marca „Esperanza”, care conține înregistrarea audio menționată anterior, inscripționată „înregistrare Constantin Țuțu” și obținută în urma examinării telefonului mobil aparținând lui Galanciuc Andrei la data de 23.09.2019, confirmă integral autenticitatea și conținutul convorbirilor. Aceasta constituie probă directă a faptului că inculpatul Constantin Țuțu a inițiat discuția și a coordonat modalitatea de transmitere a banilor prin intermediar.
471. În concluzie, probele indicate supra – telefonul mobil examinat, înregistrarea audio și CD-ul corespunzător – coroborează și confirmă declarațiile martorului Galanciuc Andrei, din care rezultă că inculpatul Constantin Țuțu l-a contactat și a discutat cu acesta, în mod cifrat, despre transmiterea sumei de bani pentru pretinsa eliberare a lui Bernavschi Grigore.

Aceste probe contribuie, astfel, la stabilirea vinovăției inculpatului în ceea ce privește faptele de trafic de influență și escrocherie imputate.

472. Instanța de judecată reține în calitate de probă și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2020 (Vol.XIII,f.d.122-197), prin care a fost examinată documentația materială aferentă dosarului nr. 16-1736/17 din 10 noiembrie 2017. În cadrul acestei cercetări au fost ridicate copii ale actelor care adevăresc circumstanțe relevante pentru cauza penală și constituind un mijloc efectiv pentru descoperirea și probarea faptelor incriminate inculpatului Constantin Țuțu.
473. Suplimentar, instanța de judecată reține actele ridicate de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în cadrul cercetării la fața locului a dosarului menționat. Aceste documente adevăresc circumstanțe de importanță majoră pentru cauza penală și confirmă că materialele conțin informații esențiale privind măsurile preventive aplicate lui Bernavschi Grigori, păstrând urme relevante și semnificație ca mijloc de probă în descoperirea infracțiunii.
474. Coroborând aceste probe materiale cu declarațiile martorilor acuzării Mircea Ciobanu și Victor Cazacu, administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că măsura preventivă aplicată lui Bernavschi Grigore, soțul părții vătămate Bernavschi Antonina, a fost modificată de la arest preventiv la arest la domiciliu. Modificarea a fost determinată în principal de starea de sănătate precară a persoanei vizate și de faptul că majoritatea acțiunilor de urmărire penală fuseseră deja efectuate.
475. În consecință, instanța de judecată concluzionează că probele materiale ridicate și cercetate la fața locului, inclusiv documentele provenite din dosarul nr. 16-1736/17 și actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, coroborate cu declarațiile martorilor Mircea Ciobanu și Victor Cazacu, confirmă în mod direct circumstanțele de fapt referitoare la înlocuirea măsurii preventive aplicate lui Bernavschi Grigore. Această măsură a fost modificată din arest preventiv în arest la domiciliu datorită stării de sănătate precare a persoanei vizate și a efectuării majorității acțiunilor de urmărire penală, reflectând modul legal și motivat de înlocuire a măsurii preventive, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.
476. În final, în urma examinării exhaustive și coroborate a ansamblului probator administrat în cauză – incluzând declarațiile părții vătămate, depozițiile martorilor audiați sub jurământ, probele testimoniale și mijloacele materiale de probă legal administrate și cercetate nemijlocit în ședință publică – instanța de judecată constată că situația de fapt dedusă judecății relevă existența a două situații juridice distincte, clar delimitate atât sub aspect factual, cât și sub aspect juridico-penal.
477. Într-o **primă ipoteză**, instanța reține că inculpatul Constantin Țuțu a pretins părții vătămate, Bernavschi Antonina, sume de bani în cuantum total de 20.000 Euro, dintre care 3.000 Euro reprezenta contribuția personală a martorului Galanciuc Andrei, în contextul promisiunii exercitării unei pretinse influențe asupra organelor procuraturii în scopul modificării măsurii preventive aplicate soțului acesteia, Bernavschi Grigore. Din materialul probator rezultă că suma menționată a fost ulterior restituită de către inculpat, aspect confirmat prin declarațiile concordante ale părții vătămate și ale martorilor, precum și prin probele materiale aferente. Această conduită întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal**, fapta consumându-se prin simpla pretindere și primire a mijloacelor bănești, indiferent de producerea sau nu a rezultatului scontat.

478. Într-o a **doua ipoteză**, distinctă și autonomă sub aspect juridic, instanța constată că inculpatul Constantin Țuțu a luat legătura cu martorul Galanciuc Andrei și i-a cerut să discute cu Bernavschi Antonina pentru a-i transmite suma de 20.000 Euro, or, Bernavschi Grigore a fost eliberat din arest preventiv în arest la domiciliu datorită intervenției sale. În realitate, eliberarea lui Bernavschi Grigore s-a datorat exclusiv stării sale precare de sănătate și considerentelor procedurale, fără nicio influență exercitată de inculpat, aspect ce rezultă fără echivoc din probele administrate, inclusiv din actele oficiale ridicate de la Judecătoria Chișinău și declarațiile martorilor instituționali. În aceste condiții, partea vătămată a transmis suma de 20.000 Euro, având convingerea eronată că eliberarea soțului său fusese determinată de intervenția inculpatului.
479. Totodată, instanța reține că, imediat ce inculpatul Constantin Țuțu a fost informat că vor fi sesizate organele de drept cu privire la inducerea în eroare a părții vătămate, prin prezentarea falsă că ar fi intervenit pentru eliberarea soțului acesteia din arest preventiv, inculpatul a restituit integral suma de 20.000 Euro primită anterior, confirmând astfel caracterul injust și nelegal al folosului patrimonial obținut.
480. În aceste circumstanțe, faptele descrise întrunesc elementele constitutive ale **infrațiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal**, constând în inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea unor împrejurări nereale, cu scopul obținerii unui folos material injust, producându-se un prejudiciu patrimonial corespunzător.
481. Prin urmare, instanța apreciază că delimitarea clară a celor două situații juridice este esențială pentru justa soluționare a cauzei, fiecare dintre acestea având un regim juridic propriu, o dinamică factuală distinctă și un conținut constitutiv specific, stabilite în mod convingător prin ansamblul probator administrat. Această concluzie se întemeiază pe o analiză riguroasă, logică și coerentă a probelor, în deplină concordanță cu principiile legalității, aflării adevărului și liberei aprecieri a probelor.
482. În continuare, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Țuțu Constantin conform art. 190 alin. (5) Cod penal, raportat la norma legală aflată în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile.
483. În acest context, instanța de judecată va reține că, la momentul comiterii faptei incriminate, art. 190 alin. (5) Cod penal – „Escrocheria”, avea următorul conținut normativ: potrivit alin. (1) escrocheria reprezenta dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, fiind sancționată cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 3 ani. Totodată, conform alin. (5), acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3), dacă erau săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepseau cu *închisoare de la 8 la 15 ani*, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, ceea ce evidențiază gradul sporit de pericol social atribuit de legiuitor unei asemenea fapte plasând-o prin prisma art. 16 din Cod penal în categoria infracțiunilor *deosebit de grave*.
484. Ulterior, prin modificările operate de Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, dispozițiile art. 190 alin. (1), (4) și (5) Cod penal au fost reformulate, legiuitorul detaliind modalitățile de inducere în eroare, inclusiv prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, precum și prin referirea expresă la identitatea părților actului juridic ca element determinant al încheierii acestuia. Totodată, alin. (5) a menținut sancțiunea penală severă pentru faptele săvârșite în proporții deosebit de mari, stabilind pedeapsa *închisorii de la 8 la 15 ani*, cu aplicarea

pedepselor complementare corespunzătoare fapta fiind lăsată în categoria infracțiunilor *deosebit de grave*.

485. Prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022 și prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, art. 190 Cod penal – „*Escrocheria*” a fost din nou modificat, fiind redefinită noțiunea infracțiunii ca sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. De asemenea, legiuitorul a revizuit criteriul valoric pentru stabilirea proporțiilor deosebit de mari, prevăzând expres, la alin. (5), că faptele devin astfel calificate dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, sancțiunea fiind *închisoarea de la 7 la 10 ani*, privare de drepturi și amendă, respectiv fapta fiind plasată deja în categoria infracțiunilor *grave*.
486. Astfel, din învinuirea înaintată inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** rezultă că acesta a cauzat părții vătămate Bernavschi Antonina un prejudiciu material în sumă de 20.000 euro, sumă care, potrivit ratelor medii de schimb ale Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada 01–30 noiembrie 2017, constituie echivalentul a 410.164 lei. Această valoare depășește în mod vădit pragul stabilit de lege pentru existența proporțiilor deosebit de mari, criteriu esențial pentru aplicarea formei agravate a infracțiunii.
487. În acest sens, instanța reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016, cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit în mărime de 5.600 lei, indicator care urmează a fi avut în vedere la aprecierea valorii prejudiciului și la determinarea încadrării juridice a faptei sub aspectul prejudiciului cauzat.
488. Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală mai favorabilă, care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa sau ameliorează în alt mod situația persoanei care a comis infracțiunea, are efect retroactiv. În același timp, legea penală care înăsprește pedeapsa sau agravează situația persoanei vinovate nu poate fi aplicată retroactiv, aceste principii fiind expres consacrate pentru a garanta respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei supuse răspunderii penale.
489. Având în vedere valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța constată că acțiunile inculpatului se încadrează în dispozițiile art. 190 alin. (5) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022. Aplicarea acestei norme reprezintă o **îmbunătățire a situației juridico-penale a inculpatului**, întrucât, anterior modificării legislative, fapta sa era încadrată ca infracțiune deosebit de gravă, sancționată cu închisoare de la 8 la 15 ani, în timp ce, prin reîncadrarea conform legislației actuale, fapta este calificată ca infracțiune gravă, cu pedeapsa prevăzută de la 7 la 10 ani de închisoare. Această recalificare reflectă aplicarea principiului legalității incriminării și principiului favorabilității legii mai blânde, consacrate de art. 10 Cod penal, oferind inculpatului o situație juridico-penală mai avantajoasă.
490. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *De Tommaso v. Italia* [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; *Hodžić v. Croația*, 4 aprilie 2019, § 58; *Makeyan și alții v. Armenia*, 5 decembrie 2019, § 47).

491. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
492. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
493. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
494. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
495. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
496. Instanța mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat.
497. Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CtEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpatului, fapt ce condiționează încălcarea dreptului său la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.
498. Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.
499. Totodată, articolul 26 din Constituție garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzată și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă și completă cu

privire la acuzațiile aduse unei persoane și, în consecință, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanța o poate reține împotriva sa reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) și b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (a se vedea *Drassich v. Italia* [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).

500. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.
501. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.
502. În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*).
503. În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecătii. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe factice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.
504. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea *Le Pen v. Franța* (dec.), 10 mai 2001; *Weil v. Franța* (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; *Ramos Ruiz v. Spania* (dec.), 19 februarie 2002, § 3; *Rashid v. Bulgaria* (dec.), 13 octombrie 2005; *Krastev v. Bulgaria* (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.
505. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (*Alexe v. România*, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea *Sadak și alții v. Turcia* [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 și § 56; *Juha Nuutinen v. Finlanda*, 24 aprilie 2007, § 32; *Marilena-Carmen Popa v. România*, 18 februarie 2020, § 47).
506. Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (*Adrian Constantin v. România*, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (*Mihelj v. Slovenia*, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor

relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

507. În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.
508. Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.
509. În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.

**Concluziile instanței de judecată cu privire la învinuirea înaintată
inculpatului Constantin Țuțu, referitoare la comiterea infracțiunilor
prevăzute de art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal**

510. Instanța de judecată va structura prezenta secțiune în două părți distincte. Prima parte va analiza primul episod al infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, imputată inculpatului **Constantin Țuțu**, cu referire la Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017. Cea de-a doua parte va examina cel de-al doilea episod al aceleiași infracțiuni, imputat aceluiași inculpat, având ca obiect Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018.

**Primul episod al infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal,
imputat inculpatului Constantin Țuțu, având ca obiect
Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017**

511. Instanța de judecată reține că, în fundamentarea sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului Țuțu Constantin ***** în raport cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul penal, se va avea în vedere analiza detaliată a Declarației de avere și interese personale pentru anul 2017, precum și argumentele și probele prezentate în cele ce urmează.
512. În acest sens, instanța va lua în considerare „*Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017*”, semnată digital de inculpat la data de 30.03.2018 (vol. IV, f. d. 136-138), ca document central în evaluarea respectării obligațiilor de declarare și a corectitudinii informațiilor furnizate de către inculpat.
513. Din conținutul declarației indicate supra rezultă că, la data semnării acesteia, inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** deținea funcția de membru al Comisiei permanente din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, Comisia securitate națională, apărare și

ordine publică, funcție exercitată începând cu data de 18.03.2016, fiind numit prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41, acesta având, totodată, calitatea de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

514. Respectiv, inculpatul **Țuțu Constantin ******* în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, fiind subiect al obligației de declarare a averii și a intereselor personale, inclusiv ale membrilor familiei sale, în temeiul prevederilor Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
515. Din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 30 martie 2018, **inculpatul Țuțu Constantin ******* acționând cu intenția de a denatura informațiile reale privind veniturile realizate și cheltuielile efectuate în anul 2017, a completat Declarația de avere și interese personale anuală în mod neconform realității. Astfel, la capitolul I, pct. 7 „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, acesta a indicat în mod selectiv înstrăinarea a două mijloace de transport, și anume: automobilul de model MERCEDES-BENZ SL55, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2006, pretins vândut către Screlea Dumitru la prețul de 20.000 lei, precum și automobilul de model MERCEDES-BENZ S350, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, pretins vândut către Rapcea Serghei la prețul de 80.000 euro, omisiunea fiind însă făcută cu privire la venitul obținut din vânzarea automobilului de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2010.
516. Conform Contractului de vânzare-cumpărare din data de 20 februarie 2017, **inculpatul Țuțu Constantin ******* în calitate de vânzător, a înstrăinat către Gîrbea Vasile, în calitate de cumpărător, automobilul de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2010, la prețul de 31.000 lei (vol. II, f. d. 126), act juridic care confirmă fără echivoc existența tranzacției și realizarea venitului corespunzător, venit care, contrar obligațiilor legale, nu a fost reflectat în Declarația de avere și interese personale depusă de inculpat.
517. Prin coroborarea datelor cuprinse în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 cu prevederile contractului de vânzare-cumpărare menționat anterior, instanța constată că **inculpatul Țuțu Constantin Vladimir** a omis declararea venitului obținut din înstrăinarea automobilului de model MERCEDES S500 4 MATIC LONG, omisiune care, în raport cu obligațiile legale ce îi revineau, constituie un element probatoriu cert și concludent al săvârșirii infracțiunii de fals în declarații reținută în sarcina acestuia.
518. Instanța constată că suma de 80.000 EUR indicată de inculpatul Țuțu Constantin Vladimir în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, ca fiind venit obținut din vânzarea automobilului de model MERCEDES S350 BLUE TEC, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, nu corespunde sumei reale stipulate în Contractul de vânzare-cumpărare din data de 20 mai 2017, prin care inculpatul a vândut autoturismul către Rapcea Serghei la prețul de 75.000 EUR.
519. Conform Contractului de vânzare-cumpărare din 20 mai 2017, inculpatul Țuțu Constantin ***** în calitate de vânzător, a înstrăinat către Rapcea Serghei, în calitate de cumpărător, automobilul de model MERCEDES S350 BLUE TEC, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, la prețul efectiv de 75.000 EUR (vol. II, f. d. 125), fapt care confirmă atât existența tranzacției, cât și venitul efectiv realizat de inculpat, dar care a fost declarat eronat în declarația de avere.

520. Prin coroborarea informațiilor înscrise în Declarația de avere pentru anul 2017 cu prevederile Contractului de vânzare-cumpărare sus-menționat, instanța constată că inculpatul a raportat în mod incorect venitul obținut din înstrăinarea automobilului MERCEDES S350 BLUE TEC, aspect ce constituie un element probatoriu cert și concludent al săvârșirii infracțiunii de fals în declarații reținută în sarcina acestuia.
521. Totodată, instanța constată că inculpatul Țuțu Constantin ***** urmărind scopul de a ascunde proprietățile reale și de a denatura informațiile privind veniturile și cheltuielile efectuate în anul 2017, nu a inclus în Declarația de avere și interese personale anuală următoarele:
- la capitolul I, pct. 7 „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, datele referitoare la dobândirea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0069 ha din terenul cu nr. cadastral 0131124534, alipită la terenul cu nr. cadastral 0131124533, procurată prin Contractul de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din data de 10 octombrie 2017, la prețul de 20.000 MDL;
 - la capitolul V, secțiunea C, „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, faptul că ar fi împrumutat suma de 110.000 EUR dlui Mardar ***** conform recipisei din ianuarie 2015, deși suma respectivă fusese restituită în anul 2016.
522. Astfel, conform Contractului de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din data de 10 octombrie 2017, Mardar Vladimir Constantin și Mardar Veronica Vasile, în calitate de vânzători, i-au transmis inculpatului Țuțu Constantin Vladimir dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0069 ha, component al terenului cu nr. cadastral 0131124534 și alipită la terenul nr. cadastral 0131124533, la prețul efectiv de 20.000 MDL (vol. II, f. d. 127–130), tranzacție care confirmă atât dobândirea proprietății, cât și necesitatea declarării corespunzătoare a acesteia, aspect ignorat de inculpat.
523. La fel, instanța de judecată reține și pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului cu referire la faptele indicate la pct. 521 al prezentei sentințe și *declarațiile martorului Tataroi (Mardar) Vlaimir Constantin*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „... din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau în relații ostile. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că îl cunoaște pe Constantin Țuțu din perioada anilor 2003–2004, ambii fiind originari din aceeași localitate, comuna *****. Potrivit acestuia, între ei există relații bune, iar în trecut au practicat împreună sportul. Martorul a relatat că, în jurul anului 2014, a contractat de la Constantin Țuțu un împrumut în sumă de aproximativ 110 000 Euro, bani de care avea nevoie pentru necesități personale. Potrivit celor declarate, Constantin Țuțu, care la acel moment probabil practica sportul, i-a transmis personal suma respectivă în numerar. Împrumutul fusese acordat pe un termen de un an, însă martorul a restituit suma după aproximativ un an și jumătate, fără aplicarea vreunei penalități pentru întârziere. Martorul a mai menționat că nu au fost întocmite acte privind transmiterea sumei împrumutate, iar la înmânarea banilor nu a asistat nicio altă persoană. Cu privire la locul în care a primit suma, martorul a susținut că nu își amintește cu exactitate. Referitor la restituirea banilor, acesta presupune că a avut loc în sectorul Botanica al mun. Chișinău, în incinta „McDonald’s”, fără prezența altor persoane. Martorul a precizat că nu i-a oferit niciodată sume de bani cu împrumut lui Constantin

Țuțu. În continuare, acesta a menționat că a deținut terenuri în mun. Chișinău, orașul *****. Inițial, a cumpărat, în jurul anului 2016, un teren mai mare, pe care ulterior l-a divizat în două sau trei parcele situate pe str. ***** nr. 126 sau 129, numărul exact nefiindu-i cunoscut. **Terenul, cu o suprafață de aproximativ 30 de ari, fusese dobândit în baza unui contract de vânzare-cumpărare de la o persoană fizică, însă martorul nu își amintește identitatea acesteia și nici prețul achitat. Martorul a declarat că, în anul 2017, i-a vândut lui Constantin Țuțu o parte din teren, cu suprafață de aproximativ 5–6 ari, iar ulterior încă o jumătate de ar, rezultând două vânzări distincte. Potrivit declarațiilor, primul lot a fost vândut la prețul de 150 000 lei, iar cel de-al doilea, peste câteva luni, la prețul de 20 000 lei. În contractul inițial de vânzare-cumpărare al terenului mare era indicat prețul real al tranzacției, corespunzător valorii de piață de la acel moment. Martorul a precizat că primul contract de vânzare a fost, probabil, semnat la biroul notarial situat vizavi de restaurantul „McDonald’s” din sectorul Botanica, acesta nu își amintește cine a ales notarul. La semnarea contractului au fost, probabil, prezenți martorul și Constantin Țuțu, însă nu poate afirma cu certitudine. Contractul privind al doilea teren a fost încheiat la același notar. Achitarea prețului pentru ambele terenuri s-a făcut integral la momentul tranzacției, în lei. Martorul a indicat că soția sa a participat la tranzacțiile de vânzare-cumpărare. Acesta a menționat că nu își poate explica motivul pentru care există două contracte referitoare la același teren, cu același număr, dar cu prețuri diferite. De asemenea, a menționat că, la momentul înregistrării contractului cu Constantin Țuțu, deținea familia „Mardar”. La o altă întrebare a procurorului, martorul a declarat că suma de bani pe care ar fi împrumutat-o lui Constantin Țuțu pentru construcția casei era, probabil, în Euro, însă nu își amintește cuantumul exact. Totodată, nu își amintește dacă a împrumutat sume de ordinul sutelor de mii de Euro. Martorul a reiterat că, nici cu privire la acest eventual împrumut, nu au fost întocmite acte justificative. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, Constantin Țuțu ar fi împrumutat de la acesta anumite mijloace bănești, probabil în perioada anilor 2018–2019. Martorul a menționat că nu își amintește cuantumul sumei împrumutate, însă își amintește că banii au fost transmițuți în numerar. Potrivit declarației sale, Constantin Țuțu ar fi avut nevoie de bani întrucât, la acel moment, își construia locuința, aspect de care martorul își amintește cu siguranță. De asemenea, martorul a relatat că suma împrumutată a fost restituită de către Constantin Țuțu într-un termen scurt, însă acesta nu își amintește perioada exactă.”.**

524. Din coroborarea datelor cuprinse în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, a contractului de înstrăinare a bunului imobil cu combinare nr. 7084 din 10.10.2017 și a declarațiilor martorului Tataroi (Mardar) Vladimir Constantin, instanța constată că inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** a omis în mod intenționat includerea în declarație a dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0069 ha, precum și a sumelor de bani împrumutate și ulterior restituite, cu scopul de a denatura informațiile privind veniturile și proprietățile reale deținute. În baza acestor probe, instanța reține că aspectele indicate constituie elemente certe de probă privind săvârșirea falsului în declarații reținut în sarcina inculpatului.
525. Subsidiar, pentru perioada anului 2017, inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** nu a inclus în Declarația de avere și interese personale datele referitoare la calitatea de **uzufructuar** asupra următoarelor mijloace de transport: MERCEDES V250D, cu numărul

de înmatriculare WIP777, anul fabricării 2015; AUDI SQ7, cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017; și SKODA KODIAQ, cu numărul de înmatriculare KTC999, anul fabricării 2017.

526. Faptul că inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** a deținut dreptul de **uzufruct** asupra mijloacelor de transport menționate se confirmă prin Actul de constatare nr. 51/03 din 28.04.2023, emis de către ANI (vol. XX,f.d.45-50), precum și prin datele cuprinse în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele (vol. III, f. d. 1-5), și în Informația deținută de Agenția Servicii Publice, anexată la materialele cauzei, referitoare la mijloacele de transport aflate anterior în proprietatea sau în uzufructul inculpatului în perioada 01.10.2015 – 19.02.2020 (vol. II, f. d. 131-135).
527. Prin urmare, coroborând toate probele administrate și analizate în această parte a sentinței, instanța de judecată reține că acestea sunt pertinente, concludente și utile, coroborându-se între ele și demonstrând fără echivoc comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, în raport cu obligația de declarare a averii și a intereselor personale pentru anul de referință.
528. Analiza probelor administrate în cauză relevă că inculpatul a omis în mod intenționat și/sau a denaturat informații referitoare la veniturile realizate, proprietățile dobândite și drepturile de folosință asupra bunurilor deținute, precum și asupra altor elemente patrimoniale. Această conduită a creat o imagine nereală a situației sale financiare și patrimoniale. Având în vedere natura, consistența și complexitatea acestor elemente, instanța exclude posibilitatea ca neindicarea acestora în declarație să fi rezultat din simplă neglijență, concluzionând că omisiunea a fost realizată cu intenție directă, în scopul de a ascunde adevărul și de a induce în eroare autoritățile competente.
529. În consecință, coroborarea tuturor probelor confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate și relevă intenția inculpatului de a nu declara corect datele patrimoniale și veniturile sale, constituind temei solid pentru reținerea vinovăției acestuia în baza art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal.

**Al doilea episod al infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal,
imputat inculpatului Constantin Țuțu, având ca obiect
Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018**

530. Instanța de judecată reține că, în fundamentarea sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului **Țuțu Constantin ******* în raport cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul penal, se va avea în vedere analiza detaliată a Declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2018, precum și argumentele și probele prezentate în cele ce urmează.
531. În acest sens, instanța va lua în considerare „*Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018*”, semnată digital de inculpat la data de 21.06.2019 și 26.06.2019 (vol. IV, f. d. 139-146), ca document central în evaluarea respectării obligațiilor de declarare și a corectitudinii informațiilor furnizate de către inculpat.
532. Din conținutul declarațiilor indicate supra rezultă că, la data semnării acestora, inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** deținea funcția de membru al Comisiei permanente din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, funcție exercitată începând cu data de 18.03.2016, fiind numit prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41, acesta având, totodată, calitatea de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

533. Respectiv, inculpatul **Țuțu Constantin ******* în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, avea calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, fiind subiect al obligației de declarare a averii și a intereselor personale, inclusiv ale membrilor familiei sale, în temeiul prevederilor Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
534. Din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 26.06.2019, inculpatul, în vederea denaturării informațiilor reale privind veniturile obținute și cheltuielile efectuate în anul 2018, a inclus în Declarația de avere și interese personale anuală, la capitolul 1, pct. 7 „Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, mențiunea că ar fi vândut în anul 2017 automobilul de model MERCEDES-BENZ S63 AMG, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2014, la prețul de 450.000 lei, deși, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, mijlocul de transport a fost efectiv vândut la data de 19.06.2019, iar contravaloarea acestuia a fost transmisă către inculpat abia în luna aprilie 2020.
535. Astfel, conform Contractului de vânzare-cumpărare din data de 19.06.2019, în calitate de vânzător, inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** a vândut către Teleșcu Adelina, în calitate de cumpărător, automobilul de model MERCEDES S63 AMG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, la prețul de 450.000 lei (vol.VI,f.d.-38, vol.V,f.d.75), fapt care confirmă existența tranzacției și venitul obținut în anul 2019, dar nu în anul 2018 așa cum a indicat inculpatul în declarația pentru anul 2018.
536. La fel, instanța de judecată reține și pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului cu referire la faptele indicate la pct. 534 al prezentei sentințe și *declarațiile martorului Petrachi Alexei Vasile*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu, acesta fiind fostul soț al fiicei sale. Martorul a precizat că, la momentul audierii, între el și Constantin Țuțu nu există relații ostile sau conflictuale. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu își amintește anul în care automobilul Mercedes S350 a fost vândut de compania „Autoparcom”. El a precizat că contractul de vânzare-cumpărare aferent acestui vehicul a fost încheiat personal cu inculpatul Țuțu Constantin, însă nu își amintește prețul de comercializare. Totodată, martorul a menționat că prețul înscris în contract corespundea prețului real de vânzare. În continuare, martorul a menționat că automobilul de model Mercedes S63 AMG l-a procurat de la inculpatul Constantin Țuțu după o perioadă îndelungată de la achiziția automobilului de către inculpat, cel mai probabil în anul 2019. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul l-a contactat telefonic și i-a propus să cumpere automobilul. Martorul nu își amintește prețul la care a fost tranzacționat acest vehicul. Acesta a explicat că banii nu au fost achitați anterior scoaterii automobilului de la evidență, inculpatul comunicându-i că va trimite o persoană împuternicită prin procură pentru efectuarea formalităților de radiere și reînmatriculare. Martorul a menționat că nu își amintește identitatea persoanei împuternicite. Martorul a declarat că achitarea integrală a sumei s-a efectuat abia după revenirea inculpatului în țară, în perioada 2021–2022. Totodată, martorul a indicat că, din anul 2019, după procurare, s-a folosit de automobil, care fusese destinat soției sale și înmatriculat pe numele acesteia. Suma de bani destinată achitării a fost transmisă fiicei sale, Beatricia, care a predat ulterior banii inculpatului Țuțu. Martorul a arătat că între el și inculpat a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, contract care a fost semnat de soția sa, Adelina, precum și de o a doua persoană responsabilă din partea inculpatului. El a confirmat că nu au fost întocmite

recipise privind primirea banilor, nici între el și inculpat, nici între soția sa și acesta. **Referitor la starea tehnică a automobilului Mercedes S63 AMG, martorul a menționat că aceasta era „lăsată de dorit”, fiind necesare investiții considerabile. După efectuarea reparațiilor, vehiculul a fost vândut unei persoane din Franța, pe numele Alexandru, la un preț estimat între 70 000 și 80 000 de euro. În contractul întocmit la Agenția Servicii Publice între soția sa, Adelina, și persoana responsabilă din partea inculpatului, a fost indicat un preț de aproximativ 20 000 de euro (circa 400 000 lei). Martorul a precizat că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale au fost veridice și că anii menționați anterior în cadrul audierilor sunt corecți. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, referitor la automobilul de model Mercedes S350, prețul de vânzare a fost negociat direct între el și inculpatul Constantin Țuțu. Martorul a menționat că nu își amintește cu exactitate tipul contractului încheiat cu privire la acest vehicul, întrucât forma contractului depindea de calitatea părților, respectiv persoană fizică sau persoană juridică. Martorul a precizat că, la momentul respectiv, era fondatorul companiei implicate în tranzacție. În ceea ce privește modalitatea de achitare a prețului, martorul a menționat că nu își amintește exact detaliile, însă își amintește că plata ar fi fost efectuată în numerar. Cu referire la automobilul Mercedes S63 AMG, martorul a explicat că, la momentul procurării, vehiculul prezenta anumite defecțiuni, inclusiv la cutia de viteze, componentă despre care a menționat că era foarte costisitoare, acesta fiind motivul pentru care prețul a fost diminuat. El a menționat că automobilul a fost cumpărat de la inculpat prin intermediul unei procuri, iar prețul declarat la Agenția Servicii Publice a fost indicat chiar de martor, în conformitate cu suma stabilită de comun acord cu inculpatul Constantin Țuțu.”.**

537. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Petrachi Alexei Vasile ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
538. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Petrachi Alexei Vasile, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Teleșcu Adelina Victor. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul Teleșcu Adelina Victor a declarat instanței de judecată că „... îl cunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu, menționând că, deși în trecut acesta a fost ginerele său, în prezent nu se află cu acesta în relații de rudenie și nici în raporturi ostile. Referitor la automobilul de model Mercedes S63 AMG, martora a menționat că aspectele legate de procurarea acestuia au fost discutate și gestionate de soțul său, Petrachi Alexei Vasile. Menționând că nu își amintește anul în care a avut loc achiziția și nici persoana de la care a fost procurat vehiculul. Martora a precizat că, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, s-a prezentat împreună cu soțul său, însă nu își amintește identitatea celorlalte persoane prezente. **Totodată, nu a putut indica prețul cu care a fost achiziționat automobilul și nici modalitatea de achitare, menționând că de aceste aspecte s-a ocupat exclusiv soțul. Martorul a mai susținut că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale au fost veridice și că susține în totalitate declarațiile oferite anterior organelor de urmărire penală.”.**
539. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului Teleșcu Adelina Victor, administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, prezintă caracter pertinent, concludent și util, coroborându-se cu declarațiile martorului Petrachi Alexei Vasile, fără a

fi identificate divergențe între acestea. Veridicitatea și legalitatea declarațiilor nu au fost contestate de partea apărării, motiv pentru care instanța le va lua în considerare la fundamentarea prezentei sentințe. În mod deosebit, depozițiile martorului conțin informații relevante privind faptele imputate inculpatului Țuțu Constantin ***** susținute de probe materiale, respectiv Contractul de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2019, a automobilul de model MERCEDES S63 AMG, cu numărul de înmatriculare KTC 9, anul fabricării 2014, încheiat între Țuțu Constantin Vladimir și Teleșcu Adelina Victor.

540. Totodată, instanța reține că inculpatul Țuțu Constantin ***** acționând cu intenția de a nu declara situația patrimonială reală în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, a omis includerea datelor privind împrumutul bănesc acordat societății SC „Constant Petrol” SRL, în sumă de 64.600 lei, în baza Contractului de împrumut nr. 24/04.18 din 24.04.2018, mijloacele financiare fiind transferate la data de 25.04.2018 în contul bancar nr. 22240300000217MDL, deschis la BC „Victoriabank” SA.
541. În susținerea acestui capăt de învinuire, acuzatorul de stat a prezentat ca probă Informația eliberată de BC „Victoriabank” SA nr. 317-B/SC-20 din 11.02.2020, din care rezultă că la data de 25.04.2018 inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a acordat cu titlu de împrumut SC „Constant Petrol” SRL suma de 64.600 lei, în temeiul Contractului de împrumut nr. 24/04.18 din 24.04.2018 (vol. II, f. d. 144–149).
542. Suplimentar, acest aspect este confirmat prin procesul-verbal privind rezultatele investigațiilor financiare paralele efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2019978200 din data de 07.09.2020, din care rezultă că, în temeiul Contractului de împrumut menționat, inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a acordat societății SC „Constant Petrol” SRL suma de 64.600 lei, sumă depusă în numerar în contul societății la data de 25 aprilie 2018 (vol. III, f. d. 1-5).
543. Subsidiar, instanța reține că inculpatul Țuțu Constantin ***** în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2018, nu a inclus datele referitoare la înstrăinarea, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 19.03.2018, a terenului destinat construcțiilor, cu suprafața de 0,0717 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Dimitrie Cantemir nr. 10, având numărul cadastral 5511214.096, tranzacție realizată la prețul de 909 lei.
544. Potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 19.03.2018, inculpatul Țuțu Constantin ***** în calitate de vânzător, a transmis dreptul de proprietate asupra terenului menționat către Para Vladislav, în calitate de cumpărător, pentru prețul de 909 lei (vol. VII, f. d. 90–92). Acest înscris confirmă existența tranzacției, realizarea venitului corespunzător în anul 2018, precum și omisiunea intenționată a inculpatului de a reflecta aceste date în declarația de avere și interese personale aferentă aceluiași an.
545. Coroborând aceste probe cu procesul-verbal privind rezultatele investigațiilor financiare paralele efectuate în cauza penală nr. 2019978200 din 07.09.2020, din care rezultă că, în perioada 09.12.2014–prezent, inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a obținut venituri din înstrăinarea bunurilor imobile în sumă totală de 909,00 lei, aferente terenului cu numărul cadastral 5511214.096 (vol. III, f. d. 1–5), instanța constată că neindicarea acestui venit în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 nu poate fi calificată drept o simplă omisiune, ci reprezintă o denaturare intenționată a informațiilor declarate, fapt ce confirmă săvârșirea elementului material al infracțiunii de fals în declarații în această parte a acuzației.

546. Subsidiar, instanța reține că, pentru perioada anului 2018, inculpatul Țuțu Constantin Vladimir nu a indicat în declarația de avere și interese personale datele referitoare la calitatea sa de uzufructuar asupra mijloacelor de transport, și anume: automobilul de model PORSCHE CAYENNE S, cu numărul de înmatriculare KTC 99, anul fabricării 2017; automobilul de model VOLKSWAGEN PASSAT, cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2016; precum și automobilul de model SKODA KODIAQ, cu numărul de înmatriculare KTC 999, anul fabricării 2017.
547. Existența dreptului de uzufruct al inculpatului asupra mijloacelor de transport menționate este confirmată prin Actul de constatare nr. 51/03 din 28.04.2023, emis de Autoritatea Națională de Integritate (vol.XX,f.d.45-50), prin datele consemnate în procesul-verbal privind rezultatele investigației financiare paralele (vol.III,f.d.1-5), precum și prin informația deținută de Agenția Servicii Publice, anexată la materialele cauzei, referitoare la mijloacele de transport aflate anterior în proprietatea sau în uzufructul inculpatului în perioada 01.10.2015-19.02.2020 (vol.II,f.d.131-135).
548. Prin coroborarea acestor probe, instanța constată că omisiunea inculpatului de a declara calitatea de uzufructuar asupra mijloacelor de transport menționate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 nu poate fi apreciată ca o eroare sau neglijență, ci constituie o neindicarea intenționată a unor date relevante, apte să denatureze situația reală a averii și intereselor personale, fapt ce confirmă existența elementului material și a laturii subiective ale infracțiunii de fals în declarații reținute în sarcina sa.
549. De asemenea, instanța reține că inculpatul Țuțu Constantin ***** în scopul denaturării informațiilor reale referitoare la cheltuielile efectuate în anul 2018, precum și pentru a-și justifica în mod aparent sursele veniturilor obținute, a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 5, secțiunea C – „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale” – existența unui pretins împrumut acordat lui Mardar Vladimir în sumă de 110.000 euro, în baza unei recipise din luna ianuarie 2015, deși din materialele cauzei rezultă că mijloacele financiare respective au fost restituite integral de către Mardar Vladimir încă în anul 2016, aspect care demonstrează caracterul nereal și denaturat al informațiilor declarate.
550. Instanța de judecată reține și pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului cu referire la faptele indicate la pct. 549 al prezentei sentințe și *declarațiile martorului Tataroi (Mardar) Vlaimir Constantin*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „... din sala de judecată îl recunoaște pe Constantin Țuțu, cu acesta nu se află în relații de rudenie sau în relații ostile. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că îl cunoaște pe Constantin Țuțu din perioada anilor 2003-2004, ambii fiind originari din aceeași localitate, comuna *****. Potrivit acestuia, între ei există relații bune, iar în trecut au practicat împreună sportul. Martorul a relatat că, în jurul anului 2014, a contractat de la Constantin Țuțu un împrumut în sumă de aproximativ 110 000 Euro, bani de care avea nevoie pentru necesități personale. Potrivit celor declarate, Constantin Țuțu, care la acel moment probabil practica sportul, i-a transmis personal suma respectivă în numerar. Împrumutul fusese acordat pe un termen de un an, însă martorul a restituit suma după aproximativ un an și jumătate, fără aplicarea vreunei penalități pentru întârziere. Martorul a mai menționat că nu au fost întocmite acte privind

transmiterea sumei împrumutate, iar la înmânarea banilor nu a asistat nicio altă persoană. Cu privire la locul în care a primit suma, martorul a susținut că nu își amintește cu exactitate. Referitor la restituirea banilor, acesta presupune că a avut loc în sectorul Botanica al mun. Chișinău, în incinta „McDonald's”, fără prezența altor persoane. **Martorul a precizat că nu i-a oferit niciodată sume de bani cu împrumut lui Constantin Țuțu.** În continuare, acesta a menționat că a deținut terenuri în mun. Chișinău, orașul *****. Inițial, a cumpărat, în jurul anului 2016, un teren mai mare, pe care ulterior l-a divizat în două sau trei parcele situate pe str. ***** nr. 126 sau 129, numărul exact nefiindu-i cunoscut. **Terenul, cu o suprafață de aproximativ 30 de ari, fusese dobândit în baza unui contract de vânzare-cumpărare de la o persoană fizică, însă martorul nu își amintește identitatea acesteia și nici prețul achitat.** Martorul a declarat că, în anul 2017, i-a vândut lui Constantin Țuțu o parte din teren, cu suprafață de aproximativ 5–6 ari, iar ulterior încă o jumătate de ar, rezultând două vânzări distincte. Potrivit declarațiilor, primul lot a fost vândut la prețul de 150 000 lei, iar cel de-al doilea, peste câteva luni, la prețul de 20 000 lei. În contractul inițial de vânzare-cumpărare al terenului mare era indicat prețul real al tranzacției, corespunzător valorii de piață de la acel moment. Martorul a precizat că primul contract de vânzare a fost, probabil, semnat la biroul notarial situat vizavi de restaurantul „McDonald's” din sectorul Botanica, acesta nu își amintește cine a ales notarul. La semnarea contractului au fost, probabil, prezenți martorul și Constantin Țuțu, însă nu poate afirma cu certitudine. Contractul privind al doilea teren a fost încheiat la același notar. **Achitarea prețului pentru ambele terenuri s-a făcut integral la momentul tranzacției, în lei.** Martorul a indicat că soția sa a participat la tranzacțiile de vânzare-cumpărare. Acesta a menționat că nu își poate explica motivul pentru care există două contracte referitoare la același teren, cu același număr, dar cu prețuri diferite. De asemenea, a menționat că, la momentul înregistrării contractului cu Constantin Țuțu, deținea familia „Mardar”. La o altă întrebare a procurorului, martorul a declarat că suma de bani pe care ar fi împrumutat-o lui Constantin Țuțu pentru construcția casei era, probabil, în Euro, însă nu își amintește cuantumul exact. Totodată, nu își amintește dacă a împrumutat sume de ordinul sutelor de mii de Euro. Martorul a reiterat că, nici cu privire la acest eventual împrumut, nu au fost întocmite acte justificative. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, Constantin Țuțu ar fi împrumutat de la acesta anumite mijloace bănești, probabil în perioada anilor 2018–2019. Martorul a menționat că nu își amintește cuantumul sumei împrumutate, însă își amintește că banii au fost transmiși în numerar. Potrivit declarației sale, Constantin Țuțu ar fi avut nevoie de bani întrucât, la acel moment, își construia locuința, aspect de care martorul își amintește cu siguranță. De asemenea, martorul a relatat că suma împrumutată a fost restituită de către Constantin Țuțu într-un termen scurt, însă acesta nu își amintește perioada exactă.”.

551. Prin coroborarea declarațiilor martorului Tataroi (Mardar) Vladimir Constantin cu probele materiale administrate în cauză, instanța constată că informațiile înscrise de inculpatul Țuțu Constantin Vladimir în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, referitoare la existența unui presupus împrumut de 110.000 euro acordat dlui Mardar ***** nu corespund realității, mijloacele financiare fiind restituite anterior și nefiind întocmite acte justificative. De asemenea, depozitiile martorului confirmă că sumele indicate nu au fost efectiv împrumutate în perioada menționată și că tranzacțiile

prezentate de inculpat nu reflectă situația patrimonială reală. Instanța apreciază că aceste conduite nu pot fi calificate drept simple erori materiale, ci reprezintă o denaturare intenționată a datelor patrimoniale, realizată cu scopul de a crea aparența unei situații financiare conforme cu declarațiile, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal.

552. De asemenea, instanța reține că inculpatul Țuțu Constantin ***** a indicat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, la capitolul 7 „Datorii”, că ar fi împrumutat de la Bivol Simion suma de 2.000.000 lei, cu scopul de a justifica sursele veniturilor obținute și cheltuielile efectuate în cursul anului 2018. Instanța constată însă că, în realitate, nu a fost întocmit niciun act juridic care să confirme această operațiune, iar efectiv mijloacele financiare astfel indicate nu i-au fost transmise inculpatului.

553. Concluzia instanței de judecată exprimată la aliniatul precedent se confirmă prin declarațiile martorului *martorului Bivol Simion Petru*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, „... *din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Constantin Țuțu. Cu acesta nu se află în relații de rudenie sau ostile. De fapt sunt consăteni. La întrebările formulate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, martorul a declarat că aproximativ în anul 2017 inculpatul Constantin Țuțu a obținut autorizație de construcție pentru un imobil de locuit. **Dat fiind faptul că martorul se ocupă cu construcția caselor inculpatul l-a rugat să îl ajute la construirea respectivei case. Martorul a precizat că între ei a existat o înțelegere, conform căreia o parte din cheltuieli urma să fie suportată de martor, inclusiv plata muncitorilor și a materialelor de construcție, iar cealaltă parte urma să fie achitată de inculpat. Ulterior, martorul și inculpatul au convenit să întocmească o recipisă pentru suma suportată de martor, care a fost fixată la 2 000 000 lei. Martorul a declarat că, pe parcursul lucrărilor, a îndeplinit toate activitățile necesare, ocupându-se și de supravegherea șantierului în calitate de diriginte. El a menționat că la construcție au mai intervenit echipe de muncitori (de exemplu, electricieni) care au lucrat fără plată, din respect față de inculpat, care era sportiv de performanță. De asemenea, inculpatul și prietenii săi au efectuat anumite lucrări gratuit, inclusiv săpătura unei gropi de canalizație de aproximativ 1 metru adâncime și 80–90 cm diametru, efectuată personal de inculpat. Martorul a precizat că, până la final, a terminat construcția casei și că inculpatul i-a comunicat că va achita suma de 2 000 000 lei după ce va fi ridicat sechestrul de pe imobil și după vânzarea acestuia. El a menționat că nu poate estima exact cheltuielile suportate de inculpat, acestea fiind probabil în mărime de aproximativ 3 000 000 lei. Martorul a mai menționat că tencuiala din apartament a fost realizată gratuit și că recipisa menționată a fost semnată după ce lucrările începuseră, anterior audierii sale la CNA. Aceasta a fost semnată fără prezența altor persoane și stabilea suma de 2 000 000 lei, bani care fizic nu i-au fost transmiși și care până în prezent nu au fost restituiți. La momentul semnării recipisei inculpatul activa în calitate de deputat în Parlamentul R. Moldova. Toate lucrările și materialele necesare construcției se încadrează în suma de 2 000 000 lei. Martorul a indicat că nu cunoaște identitatea echipelor de muncitori care au refuzat plata și nu poate preciza exact cine a achiziționat geamurile, ușile și alte materiale de construcție, menționând că o parte din acestea, inclusiv cărămida, au fost aduse de prieteni ai inculpatului. Martorul a confirmat că era prezent la instalarea porților de la garaj și a ușii de la intrare și că imobilul, la finisarea lucrărilor, se afla în variantă „albă”, cu lucrările pe interior realizate, dar fără finisaje***”

complete (teracotă, finisaj pe pereți), nefiind gata pentru locuit. Martorul a menționat că și-a încetat activitatea de supraveghere probabil la sfârșitul anului 2019 sau la mijlocul anului 2020, fără a putea preciza exact data. Martorul a susținut că construcția casei a durat aproximativ 2-3 ani. La sfârșit nu a semnat careva procese-verbale de recepție finală. Martorul a declarat că afirmațiile oferite anterior în cadrul audierii la CNA au fost veridice și le menține în totalitate. La întrebările avocatului Ion Negura, martorul a mai declarat că, suma de 3 000 000 lei, menționată anterior, include toate cheltuielile și lucrările efectuate până la realizarea casei în varianta „albă”. Martorul a precizat că această sumă a fost estimată pe baza cheltuielilor efective suportate pe parcursul lucrărilor de construcție. De asemenea, martorul a subliniat că suma de 3 000 000 lei include și suma de 2 000 000 lei stabilită prin recipisă, sumă pe care inculpatul Constantin Țuțu îi este dator martorului.”.

554. Instanța mai reține că probele materiale ridicate și examinate de la martorul Bivol Simion, prin procesele-verbale din 06 și 07 septembrie 2021, confirmă faptul că sumele indicate în declarația de avere a inculpatului Țuțu Constantin Vladimir nu au fost efectiv primite. Astfel, au fost ridicate documente originale constând în contracte de mandat, contracte de antrepriză, facturi și bonuri fiscale emise între Simion Bivol și diverse societăți comerciale („Partener–Moldceramica” S.R.L., S.C. „Gardecor” S.R.L., „Company ABC” S.R.L., S.C. „Ecolux” S.R.L., „Pereflex” S.R.L., „Victoria STAR” S.R.L., „Matimcons” S.R.L., S.C. „Casa Practica” S.R.L.), care reflectă tranzacții comerciale ale martorului, dar nu includ transferul efectiv către inculpat al sumei de 2.000.000 lei menționată în recipisă.
555. Analiza probelor documentare relevă că relația financiară dintre inculpat și martor a constat, de fapt, în lucrări de construcție și aporturi materiale efectuate de martor și de alte persoane, inclusiv de prieteni ai inculpatului. În aceste condiții, înscrierea în Declarația de avere a unei datorii în cuantum de 2.000.000 lei, pretinsă a fi primită de la martor, nu corespunde realității, documentele administrate în cauză confirmând inexistența unui transfer efectiv de mijloace bănești.
556. Prin urmare, coroborarea declarațiilor martorului Bivol Simion cu probele materiale administrate în cauză conduce la concluzia că inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a indicat în mod eronat și intenționat în Declarația de avere existența unui pretins împrumut, urmărind justificarea aparentei veniturilor și a cheltuielilor efectuate în anul 2018. În realitate, nu a existat niciun suport efectiv al operațiunii financiare astfel înscrisă, confirmând caracterul fictiv și intenționat al mențiunii.
557. Astfel, în concluzie pe baza coroborării probelor administrate, instanța de judecată constată că inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a denaturat în mod intenționat informațiile cuprinse în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018. Astfel, nu au fost reflectate veniturile reale obținute din vânzarea automobilului Mercedes S63 AMG, împrumutul acordat societății SC „Constant Petrol” SRL, precum și alte tranzacții patrimoniale relevante, iar datele referitoare la împrumuturile și datoriile menționate au fost indicate în mod fictiv, cu scopul justificării aparente a veniturilor și cheltuielilor.
558. De asemenea, coroborarea declarațiilor martorilor Petrachi Alexei Vasile, Teleșcu Adelina Victor, Tataroi (Mardar) Vlaimir Constantin și Bivol Simion Petru cu probele materiale ridicate (contracte de vânzare-cumpărare, înscrisuri bancare, procese-verbale privind investigațiile financiare paralele) confirmă în mod consistent că informațiile declarate de inculpat nu corespund realității. Martorii au oferit declarații pertinente,

concludente și depuse sub jurământ, care întăresc caracterul deliberat al omisiunilor și denaturărilor în declarația de avere.

559. În concluzie, coroborarea probelor administrate în cauză – inclusiv Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, înscrisurile bancare oficiale, procesul-verbal privind rezultatele investigațiilor financiare paralele și depozițiile martorilor – demonstrează fără echivoc că inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a săvârșit infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal. Instanța constată atât latura materială, cât și cea subiectivă a faptei, fiind evidențiată intenția inculpatului de a ascunde situația patrimonială reală și de a crea aparența justificării veniturilor și cheltuielilor efectuate. Natura informațiilor nedeclarate, valoarea acestora și legătura lor directă cu situația patrimonială a inculpatului exclud ipoteza unei erori sau omisiuni involuntare, confirmând că neindicarea datelor a fost realizată în mod conștient și deliberat. În aceste condiții, instanța reține că faptele constatate întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații, în conformitate cu prevederile art. 352¹ alin. (2) Cod Penal.
560. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că mijloacele de probă administrate și cercetate sunt pertinente, utile și concludente, coroborându-se cu declarațiile părții vătămate și ale martorilor acuzării și fiind dobândite în conformitate cu legea, motiv pentru care vor fi puse la baza prezentei sentințe. Coroborarea cumulativă a acestor probe demonstrează inexistența unor contradicții esențiale între ele, iar veridicitatea și corectitudinea acestora nu pot fi puse sub semnul întrebării. În ansamblu, probele confirmă circumstanțele reținute în învinuire față de **inculpatul Țuțu Constantin ******* privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod Penal.
561. Analiza cumulativă a probelor administrate în cadrul urmăririi penale relevă faptul că acestea se susțin reciproc și se coroborează cu declarațiile martorilor acuzării. Nu au fost identificate contradicții esențiale sau semnificative între probe, iar corectitudinea și veridicitatea acestora nu pot fi puse sub semnul întrebării. În ansamblu, probele confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Țuțu Constantin.
562. În lumina celor de mai sus, instanța **apreciază critic poziția susținută de inculpat** și invocată de apărătorii acestuia privind nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunilor incriminate. Această versiune a apărării nu corespunde realității și urmărește eschivarea inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise. Analiza cumulativă a probelor administrate, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, demonstrează că inculpatul a depus declarații contradictorii, prezentând o stare de fapt nereală și neplauzibilă, menită să diminueze aparența vinovăției.
563. Or, instanța de judecată constată că inculpatul **nu a avut o poziție certă și coerentă** cu privire la învinuirea înaintată de acuzatorul de stat. Declarațiile acestuia sunt contradictorii și neconcludente, reflectând încercarea de a diminua responsabilitatea penală.
564. Prin urmare, instanța apreciază critic argumentul inculpatului, potrivit căruia nu ar fi vinovat de faptele incriminate. Acest argument este infirmat de declarațiile părții vătămate și ale martorilor, formulate în cadrul ședinței de judecată, precum și de materialele probatorii administrate, care coroborate confirmă responsabilitatea penală a inculpatului pentru faptele reținute.
565. În continuarea analizei, instanța de judecată reține că probele administrate de partea apărării nu sunt suficiente pentru a răsturna învinuirea formulată împotriva inculpatului de

- către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) Cod Penal. Niciuna dintre susținerile apărării nu aduce dovezi certe care să infirme elementele de fapt și circumstanțele constatate de acuzare. Prin urmare, cererile de achitare formulate de inculpat sau de apărătorii săi nu pot fi primite.
566. În ceea ce privește declarațiile martorului apărării Caliga Mariana Iurie, instanța constată că acestea nu conțin elemente de fapt relevante care să contrazică veridicitatea sau corectitudinea învinuirii. Analiza detaliată a declarațiilor relevă caracterul neconcludent al acestora și lipsa coerenței cu probele materiale, documentare și testimoniale administrate de acuzare.
567. Totodată, instanța constată că declarațiile martorului apărării nu pot constitui un temei serios pentru a pune sub semnul întrebării concluziile rezultate din analiza cumulativă a probelor acuzării.
568. În lumina celor expuse, instanța apreciază că declarațiile martorului apărării nu pot răsturna învinuirea, iar conținutul acestora nu influențează concluzia privind existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatului. Prin urmare, aceste declarații nu pot fi invocate ca temei pentru modificarea sau anularea actului de învinuire.
569. Astfel, coroborarea probelor administrate demonstrează fără echivoc că susținerile și probele prezentate de partea apărării nu modifică imaginea obiectivă a faptelor reținute în sarcina inculpatului. Instanța apreciază că, prin analiza detaliată a probelor, s-a confirmat veridicitatea învinuirii și corectitudinea probelor acuzării, neexistând temei pentru a admite cererile de achitare formulate de inculpat sau de apărătorii săi.
570. În continuare cu privire la *argumentele invocate de partea apărării în dezbateri judiciare* cu referire la faptul că cauza penală examinată ar reflecta o presupusă „eroare judiciară” sau că urmărirea penală s-ar fi întemeiat pe simple presupuneri – este neîntemeiat. Analiza materialului probator administrat relevă existența unor probe concrete, obiective și coroborate, incluzând declarațiile părții vătămate, ale martorilor, precum și probe materiale și documente oficiale, care confirmă faptele imputate inculpatului și probează, în mod legal și temeinic, vinovăția acestuia. Orice aprecieri privind presupusa „bazare pe presupuneri” a urmăririi penale contravin dispozițiilor Codului de Procedură Penală, care impun instanței să se fundamenteze pe probe concrete și coroborate, nu pe ipoteze. Analiza complexă a probelor demonstrează inexistența abuzurilor sau a lipsei de fundament factual, constatare ce susține temeinicia și legalitatea formulării învinuirii și continuării procesului penal.
571. La fel, susținerile apărării, potrivit cărora obiectul examinării ar fi fost distorsionat și fragmentat în multiple acuzații, este neîntemeiat. Analiza cauzei arată că fiecare act procedural și fiecare învinuire au fost întocmite pe baza unor probe concrete, coroborate și legale, respectând cadrul normativ prevăzut de Codul penal și Codul de procedură penală. Rechizitoriile prezintă clar faptele imputate și probele administrate, iar dreptul la apărare a fost garantat, apărătorul fiind prezent la toate etapele procedurale esențiale, conform dispozițiilor CPP și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
572. Cu privire la argumentul apărării în ceea ce privește legalitatea conexării și disjungerii cauzelor, instanța de judecată reține că aceste operațiuni au fost efectuate în conformitate cu competențele legale ale procurorului și cu dispozițiile Codului de procedură penală, fără a aduce atingere legalității urmăririi penale sau drepturilor inculpatului. Operațiunile procedurale de acest tip nu pot fi considerate abuzive sau eronate, constituind prerogative

legale ale organului de urmărire penală și fiind aplicate în mod corespunzător normelor procesual-penale.

573. Subsecvent, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia pornirea urmăririi penale în privința lui Constantin Țuțu, în temeiul art. 352¹ Cod penal, ar fi fost ilegală pe motivul pretensei expirări, la data inițierii acesteia, a termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Or, dispozițiile art. 274 din Codul de procedură penală conferă organelor de urmărire penală competența de a iniția procedura penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, atunci când există cel puțin o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.
574. În speță, ordonanțele emise de procurorii Grigore Niculiță și Dumitru Robu au avut ca obiect verificarea materialului probator și coroborarea declarațiilor martorilor, în scopul confirmării sau infirmării existenței faptelor imputate. Prin urmare, instanța apreciază că acțiunile procurorilor, sub acest aspect, au fost legale și conforme atribuțiilor organelor de urmărire penală, asigurând exercitarea efectivă a acestora și respectarea principiului legalității.
575. În consecință, nu există temeiuri pentru invocarea nulității actului de sesizare a instanței, procedura penală fiind inițiată în limitele legii și în concordanță cu rațiunea normelor procesual-penale.
576. Subsecvent, instanța de judecată reține că pornirea urmăririi penale prin ordonanța din 18 septembrie 2019 nu poate fi considerată ilegală și nu aduce atingere principiului *non bis in idem*, întrucât dispozițiile legale permit Procurorului General interimar să revizuiască acte anterioare de refuz și să dispună începerea urmăririi penale atunci când există indicii noi sau circumstanțe care impun o cercetare completă și obiectivă, conform art. 274 alin. (1) Cod procedură penală. În speța de față, ordonanța din 18 septembrie 2019 a fost emisă pentru investigarea temeinică a tuturor împrejurărilor cauzei, incluzând verificarea și coroborarea declarațiilor martorilor, analizarea materialului probator administrat și evaluarea legalității actelor anterioare, fără a se pronunța automat asupra vinovăției inculpatului.
577. Instanța constată că jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că principiul *non bis in idem* nu împiedică organul de urmărire penală să reanalizeze legalitatea și temeinicia unor acte anterioare de refuz sau clasare atunci când apar indicii suplimentare sau necesități obiective de verificare a circumstanțelor cauzei (decizia Curții Constituționale nr. 62/19.06.2018; Cauza Sergey Zolotukhin c. Rusia, CtEDO). În această perspectivă, ordonanța din 18 septembrie 2019 constituie un act procedural legitim, emis pentru exercitarea efectivă a atribuțiilor procurorului și pentru garantarea unui proces echitabil, fără a genera dubla urmărire penală pentru aceleași fapte substanțiale.
578. Prin urmare, invocarea nulității ordonanței și a presupusei încălcări a principiului *non bis in idem* nu își găsește temei legal sau jurisprudențial, întrucât toate măsurile au fost dispuse în limitele prerogativelor legale ale organelor de urmărire penală, cu respectarea obiectivului de cercetare completă și imparțială a cauzei.
579. De asemenea, instanța de judecată reține că susținerea apărării potrivit căreia nu ar exista temeiuri pentru calificarea separată a acțiunilor inculpatului atât în baza art. 190 Cod penal, cât și în baza art. 326 Cod penal, este neîntemeiată. Analiza ansamblului probator administrat în cauză - incluzând declarațiile părții vătămate, depozițiile martorilor audiați sub jurământ, probele materiale, precum și actele oficiale ridicate de la autoritățile

competente relevă existența a două situații juridice distincte, fiecare întrunind elemente constitutive proprii și având o dinamică factuală autonomă.

580. Astfel, infracțiunea de trafic de influență s-a materializat prin pretinderea și primirea unei sume de bani în contextul promisiunii exercitării influenței asupra organelor procuraturii, în timp ce infracțiunea de escrocherie s-a realizat prin inducerea în eroare a părții vătămate, prin prezentarea ca adevărate a unor împrejurări nereale, în scopul obținerii unui folos material injust.
581. Prin urmare, instanța constată că faptele imputate nu se află într-un raport de absorbție sau concurs aparent de norme, ci constituie acțiuni distincte, susceptibile de încadrare juridică separată, corespunzător conținutului fiecărei norme de incriminare.
582. Argumentele apărării potrivit cărora inculpatului i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că acesta sau apărătorii săi nu au participat la toate acțiunile de urmărire penală care l-au vizat sunt neîntemeiate, întrucât se bazează pe o interpretare excesiv formalistă a dispozițiilor procesual-penale. Codul de procedură penală nu instituie obligația participării avocatului sau a bănuیتului/învinuitului la totalitatea actelor de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală. Potrivit art. 64 și art. 66 CPP, dreptul la asistență juridică trebuie asigurat în mod efectiv, însă prezența apărătorului este obligatorie doar în cazurile expres prevăzute de lege, precum audierile, recunoașterea calității procesuale sau punerea sub învinuire.
583. Instanța reține că organul de urmărire penală are competența de a efectua acte procedurale care nu impun prezența avocatului sau a persoanei cercetate, inclusiv activități de verificare preliminară, solicitarea și ridicarea de documente, analiza probelor ori administrarea altor mijloace de probă care nu presupun participarea nemijlocită a părților. Asemenea proceduri nu contravin garanțiilor procesului echitabil consacrate de art. 6 CEDO, atât timp cât persoana vizată beneficiază de posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita dreptul la apărare în etapele esențiale ale procedurii, respectiv la recunoașterea calității de bănuیت, la punerea sub învinuire și în cadrul audierilor.
584. În consecință, susținerea apărării privind existența unei pretense inechități procedurale, motivată de faptul că o parte semnificativă a actelor de urmărire penală ar fi fost realizate în absența avocatului, este lipsită de suport legal. Dreptul la apărare a fost garantat în mod corespunzător, în conformitate cu normele Codului de procedură penală și cu standardele dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar probele administrate rămân legale și apte de a fi valorificate, nefiind afectate de vreo cauză de nulitate.
585. În altă ordine de idei, instanța reține că și cererea apărării de constatare a nulității unor probe administrate de partea acuzării este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Partea apărării nu a prezentat argumente concrete sau justificative care să demonstreze că actele procedurale vizate au fost administrate cu încălcarea normelor procesual-penale, astfel încât instanța să fie determinată să constate nulitatea acestora.
586. Instanța face trimitere la prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora încălcarea normelor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea unui act procedural numai în situația în care încălcarea respectivă nu poate fi remediată decât prin anularea actului sau atunci când a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal ori drepturile fundamentale ale părților.
587. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei și la argumentele invocate de apărare, instanța constată că motivele aduse nu constituie temei pentru anularea actelor procedurale. Criticile formulate de partea apărării reprezintă, în esență, dezacorduri privind

- interpretarea sau aprecierea probelor administrate și nu evidențiază o încălcare procedurală de natură să afecteze legalitatea, corectitudinea sau echitatea procesului.
588. Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiate toate argumentele invocate de partea apărării referitoare la presupusa existență a temeiurilor ce ar justifica aplicarea sancțiunii nulității în privința actelor procedurale administrate de partea acuzării, constatând că acestea au fost efectuate în deplină conformitate cu normele legale și respectând drepturile părților.
589. Subsecvent, instanța de judecată reține că și argumentul apărării potrivit căruia unele materiale ale cauzei penale ar fi prezentate în copii și ar afecta dreptul la apărare sau art. 6 CEDO este neîntemeiat. Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, documentele constituie mijloace materiale de probă, iar copiile acestora sunt admisibile, cu condiția să fie corelate și coroborate cu alte probe din dosar. Originalele pot fi restituite deținătorilor fără a afecta administrarea probelor.
590. Instanța constată că prezentarea documentelor în copie nu afectează automat veridicitatea sau autenticitatea acestora, atâta timp cât procurorul le-a pus la dispoziția părții pentru cercetare, iar apărarea nu a indicat niciun element concret care să demonstreze falsul, alterarea sau vicierea lor. Simplul fapt că actele sunt în copie nu constituie temei de nulitate absolută sau relativă și nu generează încălcarea dreptului la apărare.
591. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște că dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, presupune accesul la probe, dar nu exclude utilizarea copiilor, dacă partea poate lua cunoștință de conținutul lor și poate formula observații sau obiecții (Cauza Lee Davies c. Belgia; Cauza Imbrioscia c. Elveția; Cauza Salduz c. Turcia). În speța de față, părții apărării i s-au pus la dispoziție toate copiile relevante, care pot fi coroborate cu alte probe din dosar, respectând principiul contradicției și al egalității de arme.
592. În consecință, administrarea documentelor în copie se consideră legală și probatorie. Lipsa unor probe sau argumente concrete din partea apărării indică faptul că contestarea se bazează exclusiv pe presupuneri sau critici formale, care nu afectează fondul cauzei și nu diminuează validitatea probelor prezentate de acuzare.
593. În altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului și susținut de apărătorii săi, potrivit căruia inculpatului, pe tot parcursul procesului și inclusiv în cadrul ședinței de judecată, nu i-ar fi fost clară învinuirea înaintată.
594. Instanța constată că acuzațiile formulate împotriva inculpatului Țuțu Constantin au fost aduse la cunoștința acestuia în prezența apărătorului ales, în conformitate cu prevederile art. 281-282 și art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevăd obligativitatea informării inculpatului asupra învinuirii și dreptul de a primi explicațiile necesare, dacă inculpatului nu-i este clară aceasta. În speță, inculpatul nu a indicat care circumstanțe din învinuire nu-i erau clare, limitându-se la afirmații generale, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată.
595. Instanța reține că solicitările formulate de avocați, prin care se cerea obligarea părții acuzării să răspundă detaliat și în scris la întrebări privind claritatea învinuirii, nu pot fi considerate o expresie a neclarității reale a inculpatului. Aceste cereri se refereau de fapt la analiza probelor și interpretarea acuzației, atribuții care nu revin părții acuzării, ci instanței și care sunt reglementate de lege.
596. În continuare, instanța subliniază că dreptul la informare a inculpatului privind natura și cauza acuzației a fost respectat conform art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului și jurisprudenței Curții Europene, fiind asigurat atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești. În acest sens, inculpatul a fost notificat cu privire la faptele materiale reținute în sarcina sa și la încadrările juridice aplicabile, ceea ce i-a permis să-și formuleze poziția de apărare și să participe efectiv la proces.

597. Astfel, instanța constată că pretinsa neclaritate a învinuirii invocată de inculpat și de apărătorii săi nu are temei și nu corespunde realității procesuale. Cererile formulate în acest sens se apreciază de instanță ca fiind neîntemeiate. Această concluzie se fundamentează pe analiza detaliată a faptelor, pe examinarea documentelor procedurale existente în dosar, precum și pe jurisprudența națională și europeană relevantă, inclusiv *decizia Curții Constituționale nr. 17 din 28.02.2023* și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în *cauzele Pélissier și Sassi v. Franța, Dallos v. Ungaria, și Adrian Constantin c. României*.

598. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** în baza art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal.

599. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpatului **Țuțu Constantin ******* în parte ce privește învinuirea acestuia de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

**Concluziile instanței de judecată cu privire la învinuirea înaintată
inculpatului Constantin Țuțu privind săvârșirea infracțiunilor
prevăzute de art. 330/2 alin. (2) Cod Penal**

600. De către organul de urmărire penală **Țuțu Constantin ******* se învinuiește că, acesta deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014 „privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor deputaților aleși”, fiind în perioada 28.01.2015 – 17.03.2016 membru al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 9 din 28.01.2015 „privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului”, iar în perioada 18.03.2016 – 09.03.2019 membru al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică conform Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 18.03.2016 „privind modificarea unor hotărâri ale Parlamentului”, fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcții de demnitate publică, a comis fapta prejudiciabilă de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:

601. În perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a realizat venituri din mai multe surse a căror proveniență este justificată prin documente oficiale și acte juridice civile în sumă totală de 6 455 350,72 lei, după cum urmează:

- venit obținut din salariul din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova - 521 027,38 lei;
 - venit obținut din indemnizații de la locul de muncă - 147 237,00 lei;
 - venit obținut din vânzarea terenului nr. cadastral 5511214.096, adresa mun. Chișinău, sat. ***** str. Dimitrie Cantemir 10 – 909 lei;
 - venit obținut din vânzarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 61 909 lei;
 - venit obținut din cadouri/donații, evenimente de familie, împrumuturi de la persoane fizice, încasări de datorii, venituri din transferuri bănești, dobânzi – 5 725 177,34 lei.
602. De asemenea, în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, Țuțu Constantin a efectuat cheltuieli în sumă totală de 10 012 207,94 lei, după cum urmează:
- cheltuieli pentru procurarea terenurilor cu nr. cadastral *****, nr. 0131124.534 amplasate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122 – 170 000 lei;
 - cheltuieli pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit cu nr. cadastral 0131124.233.01 amplasată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 122 – 4 038 051,07 lei;
 - cheltuieli pentru întreținerea locuinței – 29 601,3 lei;
 - plăți la furnizorii de servicii – 25 709,6 lei;
 - cheltuieli pentru dotarea locuinței – 22 445,9 lei;
 - cheltuieli pentru procurarea a 5 automobile: SKODA OCTAVIA, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S500 4 MATIC LONG, a/f 2010, n/î KTC9; MERCEDES SL55AMG, a/f 2006, n/î KTC99; MERCEDES S350 BLUE TEC, a/f 2014, n/î KTC99; MERCEDES S63 AMG, a/f 2014, n/î KTC99 – 2 596 784,50 lei;
 - cheltuieli de consum pentru transport – 92 452,07 lei;
 - servicii de asigurare: RCA, Carte Verde – 11 939,72 lei;
 - servicii de inspecție/testare auto – 600 lei;
 - taxe pentru înmatriculare/reînmatriculare unităților de transport, perfectarea plăcilor de înmatriculare la comandă – 5 135 lei;
 - taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova – 22 300 lei;
 - plăți pentru călătorii cu avionul – 45 711 lei;
 - împrumuturi la persoane juridice – 64 600 lei;
 - împrumuturi la persoane fizice – 2 138 400 lei;
 - capitalul social al societăților fondate – 5 500 lei;
 - cheltuieli pentru produse alimentare – 92 546,53 lei;
 - cheltuieli pentru alcool și tutungerie – 69 278 lei;
 - cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte - 120 260,7 lei;
 - cheltuieli pentru îngrijirea medicală și sănătate – 11914 lei;
 - cheltuieli pentru învățământ – 1244,60 lei;
 - cheltuieli pentru agrement, beauty – 184 428,3 lei;
 - cheltuieli pentru hoteluri, restaurante, cafenele – 35 872,8 lei;
 - cheltuieli pentru comunicații – 65 816,31 lei;
 - donații/cotizații pentru partid politic – 71 500 lei;
 - cheltuieli pentru înregistrarea mărcii comerciale – 4519,13 lei;
 - impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice – 4000,17 lei;

- impozitul pe avere încasat în bugetul de stat – 22019,31 lei;
 - plata pentru certificatele de urbanism și autorizările de construire sau desființare – 100 lei;
 - Alte taxe de stat – 40 lei;
 - plăți conform rulajelor bancare – 59 438,31 lei.
603. În acest context, fiind contrapusă suma veniturilor realizate de către Constantin Țuțu pentru perioada 09.12.2014 – 31.12.2019 cu suma cheltuielilor efectuate de către acesta pentru aceeași perioadă, se constată o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli, suma cheltuielilor prevalând asupra sumelor de venituri obținute cu 3 556 857,22 lei, mijloace care nu puteau fi obținute licit.
604. *Astfel, acțiunile inculpatului **Țuțu Constantin** ***** au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 330² alin.(2) din Codul penal – individualizate prin: „Îmbogățire ilicită”, adică, deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, infracțiune prevăzută la art.330² alin.(2) din Codul penal.*
605. Subsecvent, partea acuzării în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat cu referire la încadrarea faptelor inculpatului Țuțu Constantin, potrivit prevederilor art. 330² alin. (2) Cod penal, următoarele:
606. Astfel, infracțiunea, în redacția până la 07 septembrie 2024, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale sau cu închisoare de la 7 la 15 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.
607. Noțiunea de diferență substanțială, până la 07 septembrie 2024, era reglementată în art.2 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „privind declararea averii și a intereselor personale” și se referea la diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.
608. Conform modificărilor operate prin legea în vigoare de la 07 septembrie 2024, nu a fost exclus subiectul infracțiunii, adică persoana cu funcție de demnitate publică, fiind incriminat împreună cu persoana publică la alin. (1) al art. 330² din Codul penal, dar în același timp, a fost instituită agravanta ce vizează depășirea substanțială care constituie o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care stabilește o pedeapsă identică celei incriminate anterior la alin. (2) al art. 330² din Codul penal, până la ultimele modificări.
609. În același timp, prin aceeași lege a fost introdus art. 126² în Codul penal, care definește noțiunea de „depășire substanțială”, în sensul art.330², prin care se înțelege diferența care depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.
610. Modificările aduse la articolul incriminat, califică astfel art. 330² din Codul penal drept o normă „de trimitere”, adică care face trimitere la dispozițiile altor norme penale (la caz, la

art. 126²), care până acum era o normă „de blanchetă”, care făcea trimitere la alte legi și acte normative.

611. Corespunzător, a susținut acuzarea că până la modificările operate prin legea în vigoare din 7 septembrie 2024, noțiunea „diferenței substanțiale” era reglementată prin art. 2 al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, în vigoare din 1 august 2016, care stabilea diferența cumulativă, ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării, iar până la această definiție, se opera cu noțiunea de „diferență vădită”, adică diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, reglementată în art. 2 al Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264-XV din 19 iulie 2002, în vigoare din 5 septembrie 2002, abrogată la 1 august 2016 anume prin Legea nr.133 din 17 iunie 2016.
612. Analizând modificările operate, acuzarea a atestat lipsa decriminalizării infracțiunii imputate inculpatului, care califica orice faptă exprimată printr-o diferență substanțială care depășea 20 de salarii medii pe economie prognozate (adică inclusiv care depășeau 60 de salarii medii pe economie prognozate), iar la moment, pentru calificarea penală a acesteia, a fost mărită de legiuitor limita minimă a diferenței, de la 40 de salarii medii pe economie, cât și de la 60 de salarii medii în sensul agravării ei, modificări care operează exclusiv în favoarea făptuitorilor și în special poate opera în favoarea inculpatului.
613. În acest sens, acuzarea consideră corectă calificarea faptei inculpatului în redacția art. 330² alin. (2) din Codul penal, care a continuat să fie incriminată în redacția art. 330² alin. (2) din Codul penal, inclusiv după modificările operate la 07 septembrie 2024, a cărui sancțiune prevăzută de lege, nu a fost agravată, iar această continuitate este previzibilă, accesibilă și certă unui observator obiectiv, fără a aduce încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil prin comunicarea acuzației aduse, a reîncadrării juridice a acuzației și a dreptului său de a nu fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune.
614. De asemenea, acuzarea a reținut incidența art. 330² alin. (2) din Codul penal în redacția actuală, deoarece până la modificări, noțiunea de diferență substanțială, era reglementată în art.2 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 „privind declararea averii și a intereselor personale” și se referea la diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.
615. Conform art. art. 126² din Codul penal, prin depășire substanțială, în sensul art. 330², se înțelege diferența care depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

616. În acest caz, depășirea substanțială a constituit o diferență mult mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, atât până la modificările operate, cât și ulterior, încadrându-se și la alin.(2) al art. 303² Cod penal, în redacția de la 07 septembrie 2024.
617. Mai precizându-se că quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit la suma de 6975 de lei, conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, în vigoare din 19 ianuarie 2019, iar 60 de salarii medii pe economie prognozate, constituie 418.500 de lei.
618. Referitor la învinuirea formulată în baza art. 330/2 alin. (2) din Codul Penal, **inculpatul Țuțu Constantin Vladimir** a declarat în esență că *nu își recunoaște vinovăția și apreciază că învinuirea care i-a fost adusă este neîntemeiată, abuzivă și contrară prevederilor legale.*
619. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
620. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
621. Instanța de judecată reține că, în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale care se dezvoltă în legătură cu buna exercitare a activității de serviciu în sfera publică. Acestea presupun respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit, a căror valoare depășește în mod substanțial mijloacele dobândite legal.
622. Concomitent, instanța relevă că *obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial valoarea mijloacelor dobândite; 2) aceste bunuri nu aveau cum să fie obținute licit.
623. Instanța de judecată reține că articolul 330² din Codul penal transpune în legislația națională angajamentele statului prevăzute de articolul 20 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea Parlamentului R. Moldova nr. 158 din 06.07.2007. Dispozițiile legale sancționează deținerea de bunuri a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite licit, atunci când fapta este săvârșită de persoane care exercită funcții publice, inclusiv persoane cu funcție de răspundere, persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică.
624. Instanța de judecată reține că *latura obiectivă* a infracțiunii constă în deținerea de bunuri a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite, atunci când, pe baza probelor

administrate, s-a constatat că acestea nu puteau fi obținute în mod licit. Această deținere poate fi realizată intenționat de către persoana publică sau de către persoana cu funcție de demnitate publică, fie personal, fie prin intermediul unor terți.

625. Prin „*deținere*” se înțelege stăpânirea bunurilor respective, fie în mod deschis, fie ascuns, în sfera de posesie a făptuitorului. Aceasta poate include, fără a se limita la: conturi bancare, casete de valori închiriate la o bancă, asupra persoanei făptuitorului, în locuința sau în alte încăperi aparținând acestuia, la locul de muncă, pe terenurile adiacente locuinței, în ascunzători sau în alte locuri controlate direct de făptuitor.
626. Instanța de judecată reține că, pentru calificarea faptei conform art. 330² Cod penal al R. Moldova, bunurile care constituie obiectul material sau imaterial al infracțiunii pot fi deținute fie personal de către autorul infracțiunii, fie prin intermediul unui terț. În ipoteza în care bunurile sunt deținute de un terț, acesta dobândește calitatea de complice la infracțiunea prevăzută la art. 330² Cod penal, cu condiția ca respectivul terț să fi contribuit, cu intenție și în urma unei înțelegeri prealabile cu autorul infracțiunii, la săvârșirea acesteia.
627. Conform art. 126/2 din Codul Penal, prin depășire substanțială, în sensul art. 330², se înțelege diferența care depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.
628. Se mai reține că agravanta prevăzută la art. 330² Cod penal presupune răspunderea pentru aceeași faptă atunci când depășirea substanțială constă într-o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Această diferență se calculează între averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute pe durata exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la finalul perioadei, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.
629. Infracțiunea prevăzută la art. 330² CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.
630. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. De regulă, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.
631. *Subiectul* infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) persoană publică.
632. Conform art. 123 alin. (1)-(3) din Codul Penal, (1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității

naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

633. În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit susținerilor acuzatorului de stat, pe perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, inculpatul **Țuțu Constantin ******* în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a realizat venituri din diverse surse, a căror proveniență este justificată prin documente oficiale și acte juridice civile, în sumă totală de 6.455.350,72 lei. În aceeași perioadă, cheltuielile totale efectuate de inculpat se ridică la 10.012.207,94 lei. În consecință, rezultă o diferență semnificativă între veniturile obținute și cheltuielile efectuate, în cuantum de **3.556.857,22 lei**, sumă care, potrivit acuzării, nu putea fi justificată prin mijloace licite.
634. În susținerea învinuirii formulate împotriva inculpatului **Țuțu Constantin ******* în baza art. 330² alin. (2) din Codul penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată, spre cercetare, declarațiile martorilor Bodașco Oleg Tudor, Pantea Ștefan Nicolai, Petrachi Alexei Vasile, Teleșcu Adelina Victor, Bivol Simion Petru, Mocanu Andrian Andrei, Paniș Chiril Ion, Chirpii Vadim Vitalie, Lupușor Iurie Gheorghe și Tataroi (Mardar) ***** depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată și expuse la pct. 47 al prezentei sentințe, precum și probele materiale aferente, expuse la pct. 48 al prezentei sentințe, toate acestea constituind suportul probator principal în analiza acuzației.
635. În continuare, *pentru a evita repetarea detaliată a probelor prezentate la pct. 47 și 48 al prezentei sentințe*, instanța de judecată va proceda doar la analiza și evaluarea acestora, concentrându-se pe relevanța, concludența și utilitatea lor în raport cu acuzația adusă inculpatului, urmând ca, pe baza acestei aprecieri, să formuleze concluziile procedurale corespunzătoare.
636. Astfel, instanța de judecată analizând declarațiile martorului Bodașco Oleg Tudor, reține că acesta confirmă existența automobilului de model Mercedes S63 AMG în proprietatea sa și efectuarea tranzacției de înstrăinare către inculpatul Constantin Țuțu. Totodată, martorul a menționat că nu îl cunoaște personal pe inculpat.
637. Tranzacția dintre martorul Bodașco Oleg Tudor și inculpatul Constantin Țuțu a fost intermediată de martorul Chirpii Vadim, care a gestionat integral toate aspectele procedurale ale înstrăinării automobilului.
638. Martorul a precizat că automobilul indicat supra a fost vândut inculpatului la prețul de 80.000 euro, care trebuiau achitat în termen de o lună prin transfer bancar în contul companiei sale. Ulterior, după expirarea termenului inițial, Chirpii Vadim a solicitat prelungirea termenului de plată la un an, fiind întocmite anexe corespunzătoare. **Cu toate acestea, nici după expirarea termenului prelungit plata nu a fost efectuată, motiv pentru care compania s-a adresat instanței de judecată pentru recuperarea creanței, aceasta rămânând neachitată până în prezent.**

639. Din analiza declarațiilor martorului Chirpii Vadim rezultă că, în anii 2016–2017, inculpatul Constantin Țuțu și-a exprimat intenția de a procura un automobil de model „Mercedes S63 AMG”. Martorul, care desfășura activități comerciale cu automobile, a identificat vehiculul disponibil de la martorul Bodașco Oleg și a facilitat derularea tranzacției între părți.
640. Tranzacția a fost realizată prin intermediul firmei deținută de Bodașco Oleg, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, iar martorul Chirpii Vadim deținea o procură emisă de Bodașco Oleg pentru a înregistra contractul la Agenția Servicii Publice. Martorul a precizat că nu a existat contact direct între Bodașco Oleg și Constantin Țuțu pentru perfectarea tranzacției și că toate procedurile administrative au fost gestionate de el, în calitate de intermediar.
641. În cadrul tranzacției, inculpatul Constantin Țuțu a predat automobilul său de model „Mercedes S350”, iar diferența urma să fie achitată ulterior. **Martorul a confirmat că, până în prezent, inculpatul nu a efectuat plata sumei datorate, existând doar o înțelegere verbală privind achitarea acesteia.** Chirpii Vadim a achitat din fonduri proprii către compania lui Bodașco o parte din sumă, însă restul obligației financiare nu a fost onorat de inculpat.
642. În consecință, coroborarea declarațiilor martorilor Bodașco Oleg Tudor și Chirpii Vadim arată că, deși inculpatul Constantin Țuțu a intrat în posesia și folosița automobilului de model „Mercedes S63 AMG”, acesta nu a achitat suma datorată pentru achiziția bunului. Obținerea posesiunii fără suportarea cheltuielilor efective indică că inculpatul a rămas dator pentru tranzacția respectivă, ceea ce exclude existența elementului constitutiv al îmbogățirii ilicite.
643. Astfel, din probele administrate rezultă că plata pentru automobil a fost realizată doar parțial, prin transmiterea automobilului „Mercedes S350” ca parte a achitării sumei datorate, restul contravalorii rămânând neachitat. Prin urmare, sumele considerate ca fiind achitate sau suportate de inculpat pentru procurarea automobilului urmează a fi excluse din calculul diferenței totale dintre venituri și cheltuieli, întrucât acestea nu au fost efectiv suportate de inculpat.
644. Din declarațiile martorilor Petrachi Alexei și Teleșcu Adelina rezultă că aceștia se concentrează în principal asupra vânzării ulterioare a automobilului de model Mercedes S63 AMG de către inculpatul Constantin Țuțu, oferind informații despre modul de predare, reparații și contracte de vânzare către terți. Martorii nu aduc elemente care să arate cum și în ce condiții inculpatul a procurat inițial automobilul.
645. În continuare, analizând declarațiile martorului Bivol Simion Petru, instanța constată că, în anul 2017, inculpatul Constantin Țuțu a obținut autorizație de construcție pentru un imobil de locuit amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 122. Având în vedere că martorul se ocupa cu construcția de imobile, inculpatul l-a solicitat pentru a-l sprijini în realizarea lucrărilor. Martorul a precizat că între părți a existat o înțelegere conform căreia o parte din cheltuieli, inclusiv plata muncitorilor și a materialelor de construcție, urma să fie suportată de martor, iar cealaltă parte urma să fie achitată de inculpat. Ulterior, părțile au convenit întocmirea unei recipise pentru suma suportată de martor, fixată la 2.000.000 lei. **Cu toate acestea, inculpatul nu a efectuat plata sumei datorate, astfel că obligația sa față de martor rămâne neexecutată până în prezent, plata fiind condiționată de evenimente care nu s-au realizat, inculpatul limitându-se doar la exprimarea intenției de achitare.**

646. Declarațiile martorului Bivol Simion, potrivit cărora acesta a suportat cheltuielile aferente construcției imobilului ce aparține inculpatului, sunt confirmate de probele materiale prezentate de acuzatorul de stat pentru cercetare, respectiv: procesul-verbal de ridicare din 06.09.2021, prin care de la Bivol Simion au fost ridicate mai multe documente originale (Vol. X, f. d. 185-188); procesul-verbal de cercetare din 07.09.2021, prin care au fost examinate documentele ridicate anterior (Vol. X, f. d. 189-194); precum și documentele propriu-zise ridicate de la martor și anexate la materialele cauzei penale. Aceste probe atestă clar cheltuielile suportate efectiv de martor pentru realizarea lucrărilor la imobilul inculpatului.
647. În același timp, instanța constată că acuzarea nu a prezentat niciun document sau dovadă care să ateste că inculpatul ar fi achitat integral sau parțial suma datorată martorului Bivol Simion. Prin urmare, obligația de plată a inculpatului rămâne neexecutată. Această situație relevă că, deși inculpatul a beneficiat de lucrările efectuate și a intrat în posesia imobilului, personal nu a suportat toate cheltuielile efective aferente construcției, respectiv suma de 2.000.000 lei, în continuare reprezintă o datorie a inculpatului față de Bivol Simion.
648. În consecință, instanța de judecată concluzionează că suma de 2.000.000 lei urmează a fi exclusă din calculul diferenței totale dintre venituri și cheltuieli, întrucât aceste cheltuieli nu au fost efectiv suportate de inculpat și, prin urmare, nu pot constitui element de îmbogățire ilicită în sensul art. 330/2 alin. (2) Cod Penal.
649. Analizând declarațiile martorilor Pantea Ștefan Nicolai și Lupușor Iurie Gheorghe, instanța constată că acestea confirmă apartenența imobilului situat pe str. *****, mun. Chișinău, inculpatului Constantin Țuțu și faptul că lucrările de construcție au fost realizate sub supravegherea și la solicitarea acestuia. Martorul Pantea Ștefan Nicolai a declarat că a efectuat verificări și supraveghere a etapelor de betonare și zidărie a imobilului în calitate de diriginte de șantier, confirmând că beneficiarul lucrărilor a fost inculpatul, iar la final imobilul a fost ridicat, acoperit și recepționat. Martorul Lupușor Iurie Gheorghe a menționat că, în calitate de reprezentant al SRL „PROGEOCAD”, a efectuat măsurări cadastrale pentru recepția finală a imobilului și formarea terenului, indicând că proprietarul bunului imobil era Constantin Țuțu. Din declarațiile ambilor martori rezultă că imobilul nu era locuibil în perioada lucrărilor, însă a fost finalizat sub responsabilitatea și pentru beneficiul inculpatului.
650. Analizând declarațiile martorului Mocanu Andrian Andrei, instanța constată că inculpatul Constantin Țuțu a fost fondator al SRL „TCVIPSECURITY”, societate care nu a desfășurat activitate economică semnificativă. Martorul a confirmat că inculpatul a suportat toate cheltuielile necesare înregistrării companiei. Martorul a mai confirmat că societatea nu a generat profit sau alte tranzacții relevante, astfel că aceste aspecte nu au relevanță esențială pentru cauza de față.
651. Din declarațiile martorului Paniș Chiril Ion rezultă că inculpatul a fost fondator al SC „ConstantPetrol” SRL, fără a se implica direct în deciziile financiare ale societății. Aceasta nu a generat profit și nu a efectuat cheltuieli semnificative. În consecință, declarațiile martorului nu oferă elemente esențiale care să susțină acuzația de îmbogățire ilicită.
652. Declarațiile martorului Tataroi Vladimir Constantin relevă că inculpatul Constantin Țuțu a contractat împrumuturi ocazionale, inclusiv pentru construcția locuinței, pe care le-a restituit integral și la termen. De asemenea, martorul relatează despre tranzacțiile imobiliare efectuate cu inculpatul. Martorul a susținut că toate tranzacțiile au fost realizate la prețuri de piață, cu plata integrală, fără indicii de fraudă sau prejudiciu.

653. Subsecvent, instanța de judecată reține că, în susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a prezentat spre cercetare un șir de probe materiale descrise la pct. 48 al prezentei sentințe, constând, în esență, în: procesul-verbal de ridicare din 06.09.2021, prin care de la Bivol Simion au fost ridicate mai multe documente în original (Vol.X,f.d.185-188); procesul-verbal de cercetare din 07.09.2021, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Bivol Simion la 06.09.2021 (Vol.X,f.d.189-194); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2021, prin care a fost cercetată pagina web cu adresa <https://www.luchianiuc.com/blog/> (Vol.X,f.d.197-205); actele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Oleg Bodașco din 13.03.2020, în copie; actele anexate la scrisoarea companiei „Inamstro” S.R.L. nr. 23A din 06.08.2021, parvenită ca urmare a expedierii demersului PA nr. 9139 din 23.07.2021; actele anexate la scrisoarea companiei „Progeocad” S.R.L. nr. 1 din 19.08.2021, parvenită ca urmare a expedierii demersului PA nr. 9140 din 23.07.2021, în copie; documentele ridicate la 06.09.2021 de la Simion Bivol; Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 21.09.2021 (Vol.XI,f.d.2-146); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele în cauza penală nr. 2019978200 din 07.09.2020, cu anexe (Vol.III-X,f.d.1-250); precum și actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate a R. Moldova nr. 51/03 din 28.04.2023 (Vol.XX,f.d.45-50).
654. Astfel, în lumina analizei coroborate a întregului material probator administrat în faza cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor acuzării, precum și probele materiale prezentate, în ceea ce privește incriminarea inculpatului pentru presupusa faptă de îmbogățire ilicită, nu oferă un suport probator suficient pentru a susține teza acuzării referitoare la existența unei îmbogățiri ilicite în acțiunile inculpatului Țuțu Constantin pe perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, interval în care acesta a exercitat funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.
655. Prin urmare, instanța de judecată reține că sumele aferente pretensei procurări a automobilului de model „Mercedes S63 AMG” nu pot fi recunoscute drept cheltuieli efectiv suportate de inculpatul Țuțu Constantin în perioada menționată. Din declarațiile martorului acuzării Chirpii Vadim, depuse sub jurământ în ședința de judecată, rezultă că inculpatul nu a achitat în realitate prețul automobilului respectiv, astfel încât suma indicată în actele contractuale are un caracter pur formal și nu reflectă o diminuare patrimonială reală. În consecință, aceasta nu poate fi luată în considerare la stabilirea cheltuielilor efective ale inculpatului.
656. În mod suplimentar, instanța reține că, deși inculpatul a transmis către Chirpii Vadim automobilul de model Mercedes S350 ca parte a achitării sumei datorate pentru procurarea automobilului de model Mercedes S63 AMG, această operațiune nu poate fi calificată drept o cheltuială efectivă suportată de inculpat. Transmiterea bunului mobil anterior dobândit de inculpat reducea efectiv activul său patrimonial, însă nu a implicat o ieșire de bani sau un angajament financiar real în sensul de plată pentru achiziția automobilului. Prin urmare, această tranzacție nu poate fi considerată o dovadă a îmbogățirii ilicite, întrucât nu reflectă o cheltuială efectivă suportată de inculpat.
657. Concluzia instanței de judecată potrivit căreia inculpatul Constantin Țuțu nu a achitat prețul pentru procurarea automobilului de model „Mercedes S63 AMG” este confirmată și de declarațiile martorului Bodașco Oleg, administrator al SRL „Autocar-Imex”. Acesta a declarat, sub jurământ, că a înstrăinat automobilul către inculpat prin intermediul lui Chirpii Vadim, însă până în prezent nu a încasat contravaloarea bunului.

658. În acest context, martorul a comunicat că a sesizat organele de drept și a inițiat o acțiune civilă în vederea recuperării sumei datorate, fapt ce constituie un indiciu suplimentar că prețul automobilului nu a fost achitat. Prin urmare, instanța reține că inculpatul nu a suportat în mod efectiv cheltuieli pentru achiziția automobilului de model „Mercedes S63 AMG”, suma indicată în actele contractuale neavând natura unei plăți reale.
659. În continuarea analizei, instanța de judecată reține că poate fi admis, în principiu, argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia edificarea casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 122, ar fi presupus cheltuieli estimate la suma de 4.038.051,07 lei, valoare ce rezultă din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 21.09.2021, întocmit de specialistul principal al Procuraturii Anticorupție, Elena Vasilachi (vol. XI, f.d. 2–146).
660. Totuși, instanța constată că nu există probe concludente care să ateste că inculpatul Constantin Țuțu ar fi suportat efectiv această sumă în perioada 09.12.2014–31.12.2019. Din declarațiile martorului Bivol Simion, depuse sub jurământ, rezultă că între acesta și inculpat a existat o înțelegere potrivit căreia inculpatul urma să achite suma de 2.000.000 lei pentru lucrările de construcție executate până la stadiul „variantă albă”, **sumă care nu a fost achitată până în prezent**. Această împrejurare este confirmată prin recipisa semnată între părți, suma respectivă constituind, în continuare, o datorie a inculpatului față de martor.
661. În aceste condiții, instanța de judecată concluzionează că, din valoarea totală a lucrărilor executate pentru construirea și darea în exploatare a casei de locuit individuale, stabilită la 4.038.051,07 lei conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 21.09.2021, trebuie exclusă suma de 2.000.000 lei, întrucât aceasta nu a fost efectiv suportată de inculpatul Constantin Țuțu. În mod expres, această sumă urmează a fi exclusă și din calculul total al cheltuielilor efectuate de inculpat în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, interval în care acesta a exercitat funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.
662. În urma analizei coroborate a probelor, instanța reține că, deși inculpatul Constantin Țuțu a realizat cheltuieli pentru construcția casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 din mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 122, din valoarea totală a lucrărilor estimată la 4.038.051,07 lei urmează a fi dedusă suma de 2.000.000 lei, reprezentând lucrări neachitate martorului Bivol Simion, fapt confirmat prin declarațiile acestuia și prin recipisa semnată între părți. De asemenea, instanța constată că inculpatul a intrat în posesia automobilului de model Mercedes S63 AMG, fără a achita contravaloarea acestuia, împrejurare confirmată prin declarațiile martorilor Chirpii Vadim și Bodașco Oleg, ultimul inițiind acțiune civilă pentru recuperarea sumei datorate, astfel încât nici acest bun nu poate fi considerat drept cheltuială efectiv suportată de inculpat.
663. Prin urmare, instanța de judecată reține că, potrivit principiilor expuse în analiza juridico-penală, pentru a se configura infracțiunea de îmbogățire ilicită prevăzută de art. 330² alin. (2) din Codul penal, este necesar, pe de o parte, ca inculpatul să dețină efectiv bunuri a căror valoare depășește substanțial veniturile obținute în mod licit și, pe de altă parte, ca această deținere să fie contrară legii, respectiv bunurile să fi fost dobândite fără justificarea rezonabilă a provenienței lor licite și să nu existe obligații sau datorii față de terți care să diminueze titularitatea efectivă asupra acestor bunuri.
664. În speță, deși inculpatul Țuțu Constantin Vladimir a intrat în posesia bunurilor menționate, instanța constată că, atât în cazul casei de locuit, cât și al automobilului de model Mercedes S63 AMG, exercitarea dreptului de proprietate de către inculpat nu a fost

ilegală. Acesta se află în situația în care nu a efectuat achitățile cuvenite către prestatorii de servicii sau vânzători. Prin urmare, bunurile nu pot fi considerate dobândite ilicit, întrucât existența obligațiilor neexecutate elimină caracterul ilicit al deținerii acestora.

665. În consecință, instanța de judecată constată că deținerea bunurilor menționate de către inculpat nu poate fi calificată drept îmbogățire ilicită, întrucât nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 330² Cod penal. Or, pentru existența acestei infracțiuni este necesar ca bunurile să fie deținute în condițiile unei vădite disproporții față de mijloacele dobândite licit și, concomitent, să se stabilească, în baza probelor administrate, că acestea nu aveau cum să fie obținute pe cale legală.
666. În speță, instanța a reținut că o parte semnificativă din bunurile imputate inculpatului nu reprezintă cheltuieli efectiv suportate de acesta, ci obligații financiare neachitate sau tranzacții rămase neexecutate. Astfel, în lipsa efectuării plăților corespunzătoare, nu se poate vorbi despre o diminuare reală a patrimoniului inculpatului și nici despre dobândirea efectivă, cu titlu definitiv, a unor bunuri a căror valoare să fie integrată în sfera averii sale. Simpla intrare în posesie ori folosință temporară, în absența executării obligațiilor patrimoniale aferente, nu echivalează cu dobândirea ilicită în sensul normei penale.
667. Prin urmare, în absența probării caracterului ilicit al dobândirii bunurilor și a intenției corespunzătoare, instanța apreciază că elementele constitutive ale infracțiunii de îmbogățire ilicită prevăzute de art. 330² Cod penal nu sunt întrunite în privința inculpatului Constantin Țuțu pentru perioada 2014–2019, raportat la bunurile și cheltuielile analizate.
668. În continuare, instanța de judecată reține că din suma totală stabilită de acuzare ca fiind cheltuieli efectuate de inculpat în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019 urmează de exclus valoarea calculată pe baza datelor publicate de Biroul Național de Statistică, întrucât acesta reprezintă cheltuieli presupuse. Instanța subliniază că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, nu poate formula concluzii bazate pe presupuneri, ci doar pe probe efective administrate în cauză.
669. În consecință, urmează a fi excluse cheltuielile totale sau parțiale stabilite de acuzare pe baza datelor publicate de Biroul Național de Statistică:
- Cheltuieli pentru întreținerea locuinței – 29 601,3 lei;
 - Cheltuieli pentru dotarea locuinței – 5997,3 lei;
 - Cheltuieli pentru produse alimentare – 45679,70 lei;
 - Cheltuieli pentru alcool și tutungerie – 2611 lei;
 - Cheltuieli pentru îmbrăcăminte și încălțăminte – 3422,70 lei;
 - Cheltuieli pentru îngrijire medicală și sănătate – 9734 lei;
 - Cheltuieli pentru învățământ 1244,60 lei;
 - Cheltuieli pentru agrement, beauty – 1032,3 lei;
 - Cheltuieli pentru agrement, hoteluri, restaurante, cafenele 3058,90 lei (vol.VI,f.d.13-29).
670. Astfel, din totalul cheltuielilor reținute de acuzare urmează a fi exclusă și suma de **102.381,8 lei**, calculată pe baza datelor publicate de Biroul Național de Statistică, întrucât aceste valori au caracter estimativ. Instanța de judecată reiterează că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, o sentință nu poate fi întemeiată pe presupuneri.
671. În consecință, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a susținut existența, în perioada 09.12.2014 – 31.12.2019, a unor cheltuieli totale ale inculpatului Constantin Țuțu în sumă de 10.012.207,94 lei, raportate la un venit total de 6.455.350,72 lei. Totuși, din quantumul cheltuielilor invocat de acuzare urmează a fi excluse sume care nu reprezintă cheltuieli efectiv suportate de inculpat. Astfel, suma de 1.636.952 lei, atribuită pretensei

achitări a automobilului de model Mercedes S63 AMG, nu poate fi reținută, întrucât din probele administrate rezultă că inculpatul nu a achitat contravaloarea acestuia până în prezent. De asemenea, suma de 2.000.000 lei aferentă lucrărilor de construcție a casei de locuit individuale urmează a fi dedusă, fiind demonstrat că aceasta nu a fost achitată martorului Bivol Simion. În același sens, suma de 102.381,8 lei, determinată în baza datelor statistice ale Biroului Național de Statistică, are un caracter pur estimativ și se întemeiază pe calcule teoretice, neputând constitui probă a unor cheltuieli reale efectuate de inculpat.

672. Prin excluderea sumelor care nu reprezintă cheltuieli efectiv suportate de inculpat, instanța constată că diferența invocată de acuzare între venituri și cheltuieli se reduce în mod esențial. În aceste condiții, cheltuielile demonstrate prin probe nu mai depășesc veniturile licite realizate de inculpat. Prin urmare, nu este dovedită existența unei disproporții substanțiale între veniturile legale și cheltuielile efectiv suportate în perioada de referință, iar susținerea acuzării privind săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită nu este confirmată prin probe obiective, certe și concludente.
673. Prin urmare, instanța apreciază că elementele constitutive ale infracțiunii de îmbogățire ilicită, prevăzută de art. 330² Cod penal, nu sunt întrunite, întrucât cheltuielile reținute în mod legitim corespund veniturilor licite ale inculpatului, iar diferența invocată de acuzare este rezultatul includerii unor sume neplătite sau estimative.
674. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probatoriului administrat nu întrunește standardul de certitudine impus de principiul „*in dubio pro reo*” și de exigențele probării vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care se impune, în mod legal și temeinic, pronunțarea unei soluții de achitare a **inculpatului Țuțu Constantin** ***** în temeiul art. 390 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 330² alin. (2) Cod penal.
675. Astfel, având în vedere ansamblul materialului probator administrat în parte ce privește săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, instanța constată că acuzațiile formulate nu sunt susținute de probe concludente și că fapta reținută în sarcina acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.
676. În consecință, instanța admite cererea apărării de achitare a inculpatului Țuțu Constantin și dispune achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art. 330² alin. (2) din Codul penal. Probele administrate nu au reușit să convingă instanța cu privire la existența elementelor constitutive ale infracțiunii, nefiind identificate acțiuni sau omisiuni ale inculpatului care să justifice răspunderea penală. Având în vedere lipsa unei probe temeinice și concludente ce să susțină învinuirea, instanța constată că inculpatul trebuie achitat pentru fapta imputată.
677. Astfel, instanța reține că probele administrate demonstrează, fără echivoc, inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal în acțiunile **inculpatului Țuțu Constantin**. Baza probatorie prezentată de apărare susține temeinic concluzia instanței privind lipsa vinovăției inculpatului, consolidând astfel temeiul legal pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.
678. Nu în ultimul rând, instanța de judecată subliniază că acuzatorul de stat nu a administrat probe obiective și concludente care să ateste că inculpatul Țuțu Constantin ar fi suportat efectiv cheltuieli pentru bunurile și serviciile vizate, respectiv pentru procurarea automobilului de model Mercedes S63 AMG și pentru lucrările aferente construcției casei de locuit. În lipsa unor asemenea dovezi, nu poate fi reținută existența unei dețineri ilicite a

acestor bunuri, în accepțiunea infracțiunii de îmbogățire ilicită prevăzute de art. 330² Cod penal.

679. Totodată, din declarațiile **inculpatului Țuțu Constantin ******* expuse pe parcursul procesului penal, instanța reține că acesta a negat comiterea faptei imputate. Analizând aceste declarații în corelație cu probele administrate, instanța constată că inculpatul a explicat circumstanțele dobândirii bunurilor vizate și a precizat că nu a suportat efectiv cheltuielile corespunzătoare acestora, inclusiv contravaloarea automobilului Mercedes S63 AMG și a unei părți din lucrările efectuate pentru construcția casei de locuit.
680. În concluzie, instanța constată că acuzațiile formulate împotriva **inculpatului Țuțu Constantin Vladimir** în parte ce privește săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 330² alin. (2) din Codul Penal, nu sunt întemeiate, ceea ce conduce la imposibilitatea stabilirii răspunderii penale a acestuia și impune pronunțarea unei hotărâri de achitare pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.
681. În acest sens, instanța de judecată reține că, în urma analizei complete a ansamblului probelor administrate pe parcursul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, rezultă că probele prezentate de către partea acuzării nu confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal în faptele imputate **inculpatului Țuțu Constantin Vladimir**.
682. Astfel, instanța constată că nu există dovezi suficiente și concludente care să ateste prezența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal.
683. Prin urmare, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).
684. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
685. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanică [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
686. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO

- Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
687. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
688. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
689. Instanța de judecată mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).
690. Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CȚEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpaților, fapt ce condiționează încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.
691. În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința **inculpatului ȚuȚu Constantin Vladimir** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală.
692. În vederea susținerii raționamentelor enunțate mai sus, instanța de judecată ține să specifice că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Respectiv, o persoana poate fi supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale unei infracțiuni: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă și fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.
693. La caz, probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorii de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a tuturor elementelor infracțiunii incriminate inculpatului și având în vedere că în conformitate cu art. 8 din CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința **inculpatului ȚuȚu Constantin Vladimir** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

694. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

695. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
696. În această ordine de idei, având în vedere că anterior instanța de judecată a concluzionat asupra necesității recalificării acțiunilor inculpatului sub aspectul încadrării juridice în baza art. 190 Cod penal, potrivit modificărilor operate prin Legii nr. 136 din 06.06.2024, urmează ca, în continuare, să fie supuse analizei juridico-penale elementele constitutive ale infracțiunii în noua redactare a normei de incriminare.
697. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 190 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
698. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
699. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este caracterizată prin existența cumulativă a următoarelor elemente: 1) fapta prejudiciabilă, constând în sustragerea bunurilor altei persoane; 2) modalitatea comiterii faptei, realizată prin abuz de încredere, inducere în eroare sau menținere în eroare; 3) urmările prejudiciabile, exprimate prin producerea unui prejudiciu patrimonial efectiv; 4) legătura de cauzalitate dintre acțiunile făptuitorului și prejudiciul produs.
700. Prin *sustragerea bunurilor altei persoane* se înțelege trecerea ilicită a bunurilor din posesia sau deținerea legitimă a victimei în sfera de stăpânire a făptuitorului sau a unei terțe persoane, cu lipsirea proprietarului de posibilitatea de a dispune liber de acestea. În cazul escrocheriei, spre deosebire de furt, transmiterea bunurilor are loc aparent voluntar, însă această „voință” este viciată prin manopere dolosive.
701. *Inducerea în eroare* presupune prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, ori crearea unei reprezentări false asupra realității, determinând victima să dispună de bunurile sale în detrimentul intereselor patrimoniale proprii.
702. *Menținerea în eroare* constă în exploatarea unei reprezentări greșite deja existente la victimă, pe care făptuitorul o cunoaște și o întreține intenționat, pentru a obține transmiterea bunurilor.
703. *Abuzul de încredere* se manifestă atunci când făptuitorul valorifică relația de încredere existentă cu victima pentru a obține bunurile acesteia, asumându-și obligații patrimoniale pe care, încă de la momentul preluării bunurilor, nu are intenția reală să le execute. Esențial

este că intenția de a nu-și onora angajamentul există anterior sau concomitent dobândirii bunului.

704. Aceste modalități nu constituie scopuri în sine, ci reprezintă mijloace frauduloase prin care se realizează acțiunea principală – sustragerea bunurilor. Ele sunt alternative, dar trebuie să fie clar individualizate în învinuire, întrucât fiecare presupune un mecanism factual distinct de viciere a consimțământului victimei.
705. Urmarea prejudiciabilă constă în producerea unui prejudiciu patrimonial real, iar pentru existența laturii obiective este necesar ca între acțiunile de inducere/menținere în eroare ori abuz de încredere și prejudiciul cauzat să existe o legătură directă de cauzalitate.
706. Astfel, escrocheria este o infracțiune de rezultat, în care transmiterea bunurilor de către victimă are loc sub imperiul unei erori provocate sau exploatare intenționat de făptuitor, iar lipsa intenției reale de a executa obligația asumată diferențiază fapta penală de un simplu litigiu civil.
707. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
708. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
709. În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
710. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
711. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
712. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
713. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
714. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
715. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în

vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

716. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
717. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
718. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
719. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
720. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
721. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
722. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
723. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o

face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

724. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
725. *Subiectul infracțiunii* analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
726. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
727. Și cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni prevăzute de art. 352/1 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.
728. *Obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.
729. Prin *declarație* se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art. 352¹ CP RM, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau

verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

730. Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352¹ CP RM, declarația trebuie să fie necorespunzătoare, în total sau în parte, adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerație, eventual, la individualizarea pedepsei.
731. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.352¹ CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.
732. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.
733. Infracțiunea prevăzută la art.352¹ CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.
734. *Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii specificate la art.352¹ CP RM este un scop special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Nu este necesar ca acest scop să fie efectiv realizat, pentru ca fapta să fie calificată în baza art.352¹ CP RM. De cele mai dese ori, motivul infracțiunii în cauză constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
735. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.352¹ CP RM este persoana fizică res-ponsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.

736. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, pentru care fapte și va fi declarat vinovat.
737. Totodată, instanța de judecată reține că, deși din materialul probator rezultă vinovăția inculpatului pentru faptele incriminate și prevăzute la art. 352¹ alin. (2) și art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, acesta nu mai poate fi tras la răspundere penală, întrucât a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.
738. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
739. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, la data comiterii faptelor din 30.03.2018 (primul episod), respectiv 21.06.2019 și 26.06.2019 (al doilea episod), era sancționată cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu

- închisoare de până la un an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
740. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
741. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
742. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzută la art. 352/1 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform acestor norme, deoarece faptele incriminate s-au consumat la data de 30.03.2018 (primul epizod), respectiv 21.06.2019 și 26.06.2019 (al doilea epizod), iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
743. La fel, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă **inculpatului Țuțu Constantin Vladimir** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul Penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal (în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), pentru care fapte și va fi declarat vinovat și respectiv supus unei pedepse penale.
744. Astfel, potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia
745. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
746. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

747. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
748. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
749. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** la răspundere penală pe componentele de infracțiuni prevăzute la art. 190 și art. 326 din Cod penal.
750. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante.
751. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
752. Astfel, constatând vinovăția inculpatului **Țuțu Constantin Vladimir** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, precum și de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, instanța de judecată urmează să procedeze la individualizarea pedepsei penale, stabilind o sancțiune proporțională gravității faptelor, persoanei inculpatului și circumstanțelor cauzei, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.
753. În ceea ce privește categoria pedepsei ce ar urma să fie stabilită inculpatului **Țuțu Constantin ******* instanța de judecată se va ghida de gradul de prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor asemenea fapte, reținând totodată că aplicarea pedepsei trebuie să urmărească corectarea inculpatului, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și formarea unei conduite conforme exigențelor legii.
754. În circumstanțele elucidate anterior, instanța de judecată procedează la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile generale prevăzute de legea penală. Astfel, se au în vedere natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, forma de vinovăție, scopul urmărit, precum și urmările produse. Instanța reține că faptele deduse judecății prezintă un grad ridicat de pericol social concret, dat fiind caracterul intenționat al acțiunilor, mecanismul infracțional utilizat și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală, inclusiv celor ce vizează încrederea publică în legalitatea și integritatea raporturilor sociale.
755. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare și datele ce caracterizează persoana inculpatului - nivelul de integrare socială, conduita anterioară și ulterioară comiterii faptelor, precum și atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal. Din analiza acestor elemente, instanța constată că, deși inculpatul a beneficiat de garanțiile procesuale oferite de lege, conduita sa nu relevă o asumare veritabilă a responsabilității pentru faptele săvârșite, iar poziția procesuală adoptată nu denotă o preocupare autentică pentru repararea consecințelor prejudiciabile.

756. Totodată, instanța are în vedere finalitățile pedepsei penale, astfel cum sunt reglementate de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. În aprecierea instanței, atingerea acestor scopuri nu poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, întrucât o asemenea sancțiune nu ar fi proporțională cu gravitatea faptelor și nu ar asigura un efect preventiv și educativ suficient.
757. Prin urmare, instanța concluzionează că doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, implicând izolarea temporară a inculpatului de societate, este aptă să răspundă exigențelor de proporționalitate și necesitate ale reacției penale. Quantumul concret al pedepsei urmează a fi stabilit în limitele sancțiunilor prevăzute de normele de incriminare incidente, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal, referitoare la stabilirea pedepsei în cazul concursului de infracțiuni.
758. În continuare, ținând cont de prevederile art. 72 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată de inculpatul **Țuțu Constantin Vladimir** în penitenciar de tip semiînchis.

VIII. Referitor la măsura preventivă.

759. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
760. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
761. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
762. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
763. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
764. Prin urmare, având în vedere că **inculpatul Țuțu Constantin ******* a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă „arestul preventiv”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

IX. Cu referire la acțiunea civilă

765. În continuare, instanța de judecată reține că, în cadrul prezentului proces penal, partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Țuțu Constantin ***** prin care a solicitat repararea prejudiciului material pretins a fi cauzat prin fapta inculpatului, în cuantum total de 22.000 (douăzeci și două mii) euro, solicitând încasarea acestei sume de la inculpat cu titlu de despăgubiri material.
766. Astfel, potrivit art. 219 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.
767. De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol stabilește criteriile de care instanța de judecată trebuie să țină cont la evaluarea cuantumului despăgubirilor, inclusiv în cazul prejudiciului moral, respectiv suferințele fizice și psihice ale victimei, prejudiciul agreement sau estetic, pierderea speranței în viață, atingerea adusă onoarei și demnității, precum și alte consecințe negative suportate de partea vătămată ca urmare a faptei ilicite.
768. Instanța mai reține că, în conformitate cu art. 225 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare, instanța este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile, dispunând admiterea acesteia, totală sau parțială, ori respingerea ei, în funcție de probele administrate și de temeinicia pretențiilor formulate.
769. Totodată, potrivit art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile se realizează în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor ramuri de drept aplicabile, ceea ce presupune verificarea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale.
770. Totodată, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale, dacă legea nu prevede altfel. Această regulă instituie sarcina probei în materie civilă, inclusiv în cazul acțiunii civile formulate în cadrul procesului penal.
771. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, persoana care acționează față de altul în mod ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral rezultat din acțiunea sau omisiunea sa. Prin urmare, repararea prejudiciului este condiționată de existența unei fapte ilicite, a vinovăției, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre acestea.
772. Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată Bernavschi Antonina Clementie a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, pe care a susținut-o pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, solicitând încasarea de la inculpatul Țuțu

- Constantin ***** în beneficiul său, a sumei de 22.000 (douăzeci și două mii) euro, sumă pretins a fi cauzată prin acțiunile infracționale ale acestuia (vol. II, f.d. 241).
773. Instanța de judecată subliniază că obiectul acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal trebuie să se afle într-o legătură de cauzalitate directă și nemijlocită cu fapta incriminată, această cerință rezultând expres din prevederile art. 219 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. În cauza de față, instanța constată că prejudiciul invocat de partea vătămată Bernavski Antonina a fost generat prin acțiunile infracționale imputate inculpatului Țuțu Constantin ***** circumstanță care justifică, în principiu, examinarea acțiunii civile în cadrul procesului penal.
774. Totodată, instanța constată că din suma totală solicitată prin acțiunea civilă, în cuantum de 22.000 euro, suma de 20.000 euro a fost restituită părții vătămate de către inculpatul Țuțu Constantin ***** prin intermediul altor persoane, inclusiv Galanciuc Andrei. Mijloacele bănești respective au fost ridicate de organul de urmărire penală și recunoscute în calitate de corpuri delictive în cauza penală, fapt confirmat prin materialele dosarului.
775. În aceste condiții, ținând cont de restituirea parțială a prejudiciului material pretins, precum și de faptul că partea vătămată a rămas în continuare lipsită de suma restantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la inculpatul Țuțu Constantin ***** în beneficiul părții vătămate Bernavski Antonina Clementie, a sumei de 2.000 (două mii) euro, reprezentând prejudiciul material nerecuperat.

X. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materialele de probă.

776. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
777. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
778. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în

proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

779. Astfel, corpurile delictive:

- *mijloacele financiare* ridicate la 26 septembrie 2019 de la Galanciuc Andrei în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N31078261461;N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.01.2020 (vol.XIII,f.d.107-109) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.01.2020 (vol.XIII,f.d.110-111) - *de restituit părții vătămate Bernavski Antonina Clementie*.
- celelalte corpuri delictive, sub forma documentelor, aflate la materialele cauzei penale, urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la dosarul cauzei penale.

XI. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii

780. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate doar în condițiile legii. Această dispoziție constituțională asigură cadrul legal necesar pentru protecția dreptului de proprietate, dar și pentru prevenirea îmbogățirii nejustificate în urma săvârșirii de infracțiuni.

781. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, inclusiv orice venituri obținute din valorificarea acestora; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru răsplătirea infractorului; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile provenite de la acestea; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de

finanțare a terorismului.

782. Din coroborarea materialului probator administrat cu conținutul învinuirii, instanța de judecată reține că inculpatul Țuțu Constantin a primit de la partea vătămată suma totală de 22.000 (douăzeci și două mii) euro, reprezentând mijloace bănești destinate realizării faptelor incriminate. Din probele administrate rezultă că o parte substanțială a acestei sume, respectiv 20.000 (douăzeci de mii) euro, a fost restituită părții vătămate prin intermediul altor persoane, rămânând efectiv în posesia inculpatului suma de 2.000 (două mii) euro, sumă care, potrivit declarațiilor părții vătămate și celorlalte probe administrate, a fost solicitată de inculpat cu titlu de „compensare pentru deranjul avut” cauzat prin implicarea sa în situația respectivă.
783. Această sumă de 2.000 euro reprezintă *productum sceleris*, adică produs direct al infracțiunii, și se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, conform art. 106 CP și jurisprudenței CEDO, care recunoaște posibilitatea confiscării produselor infracțiunii, inclusiv veniturile și beneficiile indirecte obținute prin utilizarea acestora (Phillips vs Regatul Unit, 2001; Gogitidze și alții vs Georgia, 2015).
784. În interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului, confiscarea nu constituie neapărat o priverie de proprietate în sens absolut, ci poate fi tratată ca o **reglementare a folosinței bunurilor**, în cadrul interesului general și al prevenirii criminalității, în conformitate cu art. 1, al doilea paragraf, din Protocolul nr. 1 (Handyside vs Regatul Unit, 1976; Agosi vs Regatul Unit, 1986; Aktiva DOO vs Serbia, 2021). Această reglementare permite statului să intervină asupra bunurilor obținute prin infracțiune, fără a încălca proporțional dreptul de proprietate.
785. Instanța apreciază că măsura confiscării sumei de 2.000 euro este **proporțională și necesară**. În evaluarea proporționalității, instanța a luat în considerare următorii factori: a) valoarea bunului rămas efectiv la inculpat; b) gradul de implicare al inculpatului în activitatea infracțională; c) scopul urmărit de lege, respectiv prevenirea și descurajarea comiterii de fapte similare; d) posibilitatea restabilirii echității sociale și protecției interesului general al comunității (Balsamo vs San Marino, 2019, pct. 91; Denisova și Moiseyeva vs Rusia, 2010, pct. 58).
786. În speță, confiscarea respectă și principiul legalității și cadrul constituțional, deoarece măsura este prevăzută expres de lege și se aplică în conformitate cu dispozițiile legale. Nu există indicii de arbitrar sau abuz în aplicarea acesteia, iar măsura nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv prevenirea folosirii ilegale a bunurilor rezultate din infracțiune și evitarea obținerii unui avantaj nejustificat de către inculpat.
787. Jurisprudența CEDO confirmă că confiscarea poate fi aplicată chiar și în cazul în care nu există o condamnare penală anterioară, atunci când bunurile sunt prezumate a fi dobândite ilicit, sau sunt utilizate pentru comiterea de infracțiuni (Riela și alții vs Italia, 2001; Arcuri și alții vs Italia, 2001; Raimondo vs Italia, 1994; Butler vs Regatul Unit, 2002). Această abordare permite autorităților să prevină folosirea ilegală a bunurilor într-un mod periculos pentru societate și să împiedice obținerea unui avantaj nejustificat.
788. Confiscarea sumei de 2.000 euro se înscrie în categoria bunurilor obținute din infracțiune și, prin urmare, se aplică principiul CEDO privind **probabilitatea crescută a originii ilicite** (Balsamo vs San Marino, 2019; Melandri vs San Marino, 2024). Instanța a constatat că inculpatul nu a putut demonstra contrariul, astfel că aplicarea confiscării respectă criteriul proporționalității și nu aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție.

789. Instanța confirmă că măsura confiscării a fost aplicată cu respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv posibilitatea inculpatului de a contesta măsura, de a-și prezenta argumentele, de a fi asistat de avocat și de a participa efectiv la procedură (Grayson și Barnham vs Regatul Unit, 2008; Veits vs Estonia, 2015).
790. În concluzie, confiscarea sumei de 2.000 euro reprezintă o măsură legală, necesară, proporțională și justificată de scopul urmărit, respectând principiile de drept național și standardele internaționale ale CEDO privind confiscarea bunurilor rezultate din infracțiuni. Aceasta nu constituie o ingerință nepermisă în dreptul de proprietate și contribuie la prevenirea comiterii de fapte similare, precum și la protecția interesului general al comunității.
791. Totodată, având în vedere că inculpatul Țuțu Constantin a fost achitat de instanța de judecată pe capătul de acuzare prevăzut de art. 330² din Codul Penal, instanța reține că nu există temei legal pentru a dispune încasarea, din contul acestuia, în beneficiul statului, a sumei de 3.556.857,22 lei.
792. În acest context, instanța subliniază că măsura de încasare a bunurilor sau mijloacelor bănești presupune existența unei condamnări penale sau a unei probe temeinice care să ateste originea ilicită a acestora, în conformitate cu principiile generale ale dreptului și dispozițiile legale aplicabile.
793. Având în vedere achitarea inculpatului, orice solicitare de încasare a sumelor indicate, în lipsa unei condamnări penale, ar echivala cu o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al acestuia, contrar dispozițiilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova și normelor internaționale privind protecția dreptului de proprietate, inclusiv art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
794. În consecință, instanța constată că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de 3.556.857,22 lei din contul inculpatului nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, astfel fiind respectate atât principiul legalității, cât și garanțiile procedurale conferite de legea penală și Constituție.

XII. Cu privire la măsurile asiguratorii.

795. În ședința de judecată, la etapa dezbaterilor judiciare, procurorul Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, a solicitat, în scopul garantării executării acțiunii civile și a aplicării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, menținerea sechestrului dispus prin următoarele încheieri:
- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.10.2019, în privința cotei-părți de 1/0 asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,752 ha, și asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 302,5 m², amplasate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 112.
 - încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.02.2020, în privința mijloacelor bănești, în limita sumei de 600.000 lei, ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Constantin Țuțu, din contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis în sucursala nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbancă – OTP Grup” SA, cu soldul la data menționată de 61.995,22 lei.
796. În fapt, instanța de judecată relevă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.10.2019 (vol. I, f. d. 165-166), a fost aplicat sechestrul asupra cotei-părți de 1/0 în proprietatea inculpatului Constantin Țuțu, asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, având suprafața de 0,752 ha, precum și asupra casei de locuit cu nr.

cadastral *****.01, cu suprafața de 302,5 m², situate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 112.

797. Totodată, instanța de judecată constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.02.2020 (vol. III, f. d. 33-35), a fost instituit sechestrul asupra mijloacelor bănești deținute de inculpatul Constantin Țuțu, în limita sumei de 600.000 lei, din contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis la sucursala nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbancă – OTP Grup” SA, soldul efectiv la data menționată fiind de 61.995,22 lei.
798. În continuare, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, dar și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.
799. Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru eventuala confiscare specială a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 - 106² din Codul penal nr.985/2002 și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, iar actele procedurale de punere și de scoatere a bunurilor de sub sechestrul, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidență Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale de către procuror.
800. Conform art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestrul numai bunurile inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art.106– 106² din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora. Suplimentar, conform alin. (4) din același articol, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora. La rândul său, alin. (5) stabilește că dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestrul constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestrul numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.
801. În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.
802. De asemenea, instanța precizează că potrivit art. 388 alin. (1) din Codul de procedură

penală, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

803. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 și 388 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă. Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.
804. În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.
805. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, există în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume, care pot fi încasate în cazul indisponibilizării lor prin sechestrul, atât în partea sancțiunii penale, cât și a confiscării.
806. Astfel, cu ocazia analizării temeiurilor pentru aplicarea sechestrului, instanța a examinat atât aspectele procesuale, cât și cele substanțiale, respectiv existența unei hotărâri privind instituirea sechestrului, precum și faptele care îl justifică (inclusiv existența unei sentințe de condamnare). În consecință, instanța constată că există motive întemeiate să se considere că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite ar putea să le tănuiască, să le deterioreze sau să le cheltuiască. De asemenea, instanța relevă faptul că sumele ce urmează a fi încasate la bugetul de stat sunt semnificative, ceea ce generează riscul imposibilității valorificării ulterioare a acestora.
807. În concluzie, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța de judecată dispune **menținerea sechestrului** asupra bunurilor inculpatului Constantin Țuțu, și anume: cota-părți de 1/0 asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,752 ha, și asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 302,5 m², situate în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 112, în conformitate cu încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.10.2019; precum și asupra mijloacelor bănești aparținând inculpatului, în limita sumei de 600.000 lei, din contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis la sucursala nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbancă – OTP Grup” SA, soldul la data menționată fiind de 61.995,22 lei, conform încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.02.2020.
808. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 390, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se achită **Țuțu Constantin ***** născut la *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Țuțu Constantin ***** născut la *******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 330² alin. (2) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 330² alin. (2) din Codul Penal.

Se recunoaște **Țuțu Constantin ***** născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal (epizodul cu referire la Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Țuțu Constantin ***** născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) din Codul Penal (epizodul cu referire la Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Țuțu Constantin ***** născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 9000 de unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Se recunoaște **Țuțu Constantin ***** născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal (*în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabilit lui **Țuțu Constantin ***** născut la *******, o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 9000 de unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Țuțu Constantin ***** născut la *******, prin prezenta sentință, de calculat din data de **27 ianuarie 2026**.

Se aplică față de **Țuțu Constantin ***** născut la *******, *măsura preventivă – arestul preventiv* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Bernavschi Antonina împotriva inculpatului **Țuțu Constantin ******* privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 000 Euro, se admite parțial.

Se încasează de la **Țuțu Constantin Vladimir** în beneficiul lui **Bernavschi Antonina** suma de 2 000 Euro, cu titlu de prejudiciu material.

În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive și anume:

- *mijloacele financiare* ridicate la 26 septembrie 2019 de la Galanciuc Andrei în sumă de 20 000 euro, și anume 26 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu următoarele serii și numere: N 31070664642; N 31078261479; N 31070664714; N 31070664678; N 31078261461; N 31078260327; N 31078260318; N 31078221357; N 31078221348; N 31078213275; N 31078211781; N 31078211799; N 31078205526; N 31070664696; N 12071527878; X 02236399832; N 56024283342; X 00495894854; X 08963450912; X 07243942502; X 08931268334; N 44067170586; X 08589595007; X 01859800295; N 57023264397; X 04309859153; 31 bancnote cu nominalul de 200 euro, cu următoarele serii și numere: X 03486592028; X 04984425497; X 04586871701; X 04650629537; X 04943496773; X 04943417087; X 00651588257; X 04805595668; Z 93442359744; Z 94217552928; X 04561357034; X 05277882224; X 04545573662; X 00421410881; X 05352576968; X 03661901696; N 00041414376; X 05009896766; X 01827235919; U 08005221158; X 07058686394; X 07058686385; X 07058686376; V 82181974774; X 01420205663; X 00635563154; X 02333038403; X 00979764284; X 03693732194; X 02308256966; X 00376109777; 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere: S 19678003378; X 20760356018; X 20438454341; X 20760356009; X 20760356054; S 25249160788; V 03977112991; RB 6812320595, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.01.2020 (vol.XIII,f.d.107-109) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.01.2020 (vol.XIII,f.d.110-111) - *de restituit lui Bernavschi Antonina Clementie.*

- *celelalte corpuri delictive*, sub forma documentelor, aflate la materialele cauzei penale, urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la dosarul cauzei penale.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Țuțu Constantin ******* *născut la ******, în beneficiul statului suma de 2 000 (două mii) Euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din activitate infracțională.

În scopul garantării executării acțiunii civile și a aplicării confiscării speciale a bunurilor rezultate din activitate infracțională se menține sechestrul aplicat prin:

- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.10.2019, în privința cotei-părți de 1/0 asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,752 ha, și asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 302,5 m², amplasate în mun. Chișinău, or. ***** , str. ***** 112;

- încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.02.2020, în privința mijloacelor bănești, în limita sumei de 600.000 lei, ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Constantin Țuțu, din contul bancar nr. MD27MO2259ASV83444057100, deschis în sucursala nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbancă – OTP Grup” SA, cu soldul la data menționată de 61.995,22 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN