

**13 mai 2014**

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată	Gheorghe Iovu
Judecătorii	Dina Rotarciuc şi Alexandru Şpac
Grefier	Cîrgei Corina
Cu participarea:	
Procurorului	Sâli Radu
Avocaţilor	Silviu Burlacu, Boris Bulbuc şi Popa Vitalie
Inculpaţilor	Verdeş Artur, Chirilov Serghei şi Ciortan Ion
Partea vătămată	Atamaniuc Arcadii
Avocatul părţii vătămate	Mocanu Sergiu
Interpretului	Irina Malaieva

judecînd în şedinţă deschisă apelul procurorului în procuratura Ciocana, Alexei Lungu, apelul avocatului Popa Vitalie în interesele inculpatului Chirilov Serghei, apelul avocatului Ion Petcov în interesele inculpatului Verdeş Artur şi apelul avocatului Silviu Burlacu în interesele inculpatului Ciortan Ion, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Ciocana din 27.12.2013 în cauza penală,

**Verdeş Artur Pavel**, a.n. 17.03.1976, originar din s. Sărăteni, r-1 Leova, domiciliat în mun. Chişinău, str. Vadul lui Vodă 100, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IPs Ciocana a CGP m. Chişinău, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, anterior judecat, prin sentinţa judecătoriei Ciocana m. Chişinău pe art. 326 alin.1 CP al RM, art. 55 CP al RM, la amendă 3000 lei,

**Chirilov Serghei Fiodor**, a.n. 09.04.1988, originar din or. Soroca, domiciliat în m. Chişinău, str. Alba Iulia 200/1, ap. 27, moldovean, cetăţean al RM, supus militar, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IPs Ciocana m. Chişinău a CGP m. Chişinău, anterior nejudecat,

**Ciortan Ion Vasile**, a.n. 12.11.1986, originar din r-1 Glodeni, domiciliat în m. Chişinău, str. M. Drăgan 30/2 ap. 62, moldovean, cetăţean al RM, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IPs Ciocana mun. Chişinău a CGP m. Chişinău, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) c) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanţă de la 07.09.2012 pînă la 27.12.2013.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 18.01.2014 pînă la 13.05.2014.*

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27.12.2013, în privința inculpaților Verdeș Artur Pavel, Chirilov Serghei Fiodor și Ciortan Ion Vasile, a fost încetat procesul penal pe art. 328 CP al RM, deoarece fapta lor constituie o contravenție.

Inculpații Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion, prin sentința nominalizată, au fost recunoscuți vinovați pe art. 313 CC al RM și le-a fost numită pedeapsa în baza acestei legi sub formă de amendă în mărime de 150 ( o sută cincizeci ) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul public pe un termen de 3 ( trei ) luni.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Verdeș Artur Pavel, activînd în calitate de inspector al grupei de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport al Secției poliție criminală a CPs Ciocana IP mun. Chișinău, numit în această funcție prin ordinul nr.498 EF din 26.12.2002 al Ministrului Afacerilor Interne, și fiind, astfel, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, Ciortan Ion Vasile, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.344 EF din 14.08.2009, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău și Chirilov Serghei Fiodor, care în temeiul ordinului nr.25 EF din 04.02.2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubuieci al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău, contrar prevederilor art.3 și art.5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.1, art.4, art.24 alin.(2) și art.25 din Constituția Republicii Moldova; articolele 2, 10, 11, 166, 167 și 199 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova; încălcînd grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12 - 13, 14 - 15 al aceleiași legi, dispozițiile pct.1, 3, 4 ale capitolului I și pct.1, 2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit. a) - b) pct.16 și pct.-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îi obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decît pentru cumarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, au săvîrșit excesul de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, Verdeș Artur Pavel, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu Ciortan Ion Vasile, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.344 EF din 14.08.2009, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău și Chirilov Serghei Fiodor, care în temeiul ordinului nr.25 EF din 04.02.2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubuieci al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău, împărțind între ei rolurile, la data de 27.09.2011, aproximativ la ora 11.00, aflîndu-se în preajma Centrului comercial „Shopping MallDova”, amplasat pe str.Arborilor, 21 din mun.Chișinău, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, sub pretextul că chipurile Atamaniuc Arcadii Alexei, fiind anterior citat, nu s-a prezentat pentru a fi chestionat de către ofițerul de urmărire penală al secției de urmărire penală al CPs Ciocana mun.Chișinău Berzan Boris pe marginea cererii depuse de către petiționarul Fîrnachi Ruslan, înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al CPs Ciocana mun.Chișinău sub nr.9135 din 19.09.2011, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor i-au răsucit cet.Atamaniuc Arcadii Alexei mîinile la spate și concomitent numiții i-au aplicat cîte o lovitură cu pumnul în regiunea toracelui, iar Verdeș Artur Pavel i-a aplicat o lovitură cu palma în spate, după care 1-au urcat forțat în automobilul ce-i aparținea lui Verdeș Artur Pavel de model „Mercedes-Benz 124” și 1-au transportat la sediul CPs Ciocana. Pe parcursul deplasării spre CPs Ciocana, mun.Chișinău, Verdeș Artur Pavel 1-a numit cu cuvinte necenzurate pe Atamaniuc Arcadii Alexei, înjosindu-i onoarea și demnitatea, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste picior, precum și, în scopul recunoașterii de către ultimul a unei pretinse infracțiuni de escrocherie, 1-a amenințat cu aplicarea violenței și izolarea de societate, prin arestare. În același timp, fără careva temei legal, Ciortan Ion Vasile, s-a urcat la volanul automobilului de model "BMW 320" cu n/î K AP 085 ce aparține lui Atamaniuc Arcadii Alexei și s-a deplasat spre CPs Ciocana, mun.Chișinău. În așa mod Atamaniuc Arcadii Alexei a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27.09.2011. Ca rezultat părții vătămate i-au fost cauzate dureri fizice și suferințe psihice.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale inspectorilor poliției criminale al CPs Ciocana Verdeș Artur Pavel, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor au fost cauzate daune intereselor publice, prin faptul că a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii Alexei, prin faptul că acesta a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27.09.2011, cu cauzarea de dureri fizice și suferințe psihice.

Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apel în termen, procurorul de Ciocana, Alexei Lungu, avocatul Popa Vitalie în interesele inculpatului Chirilov Serghei, avocatul Ion Petcov în interesele inculpatului Verdeș Artur și avocatul Silviu Burlacu în interesele inculpatului Ciortan Ion.

În apelul său, acuzatorul de stat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Verdeș Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) c) CP al RM și să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu art. 90 CP al RM, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 5 ani, iar inculpații Ciortan Ion și Chirilov Serghei să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) c) CP al RM și să le fie aplicată pedeapsă a cîte 4 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 90 CP al RM, executarea pedepsei să le fie suspendată pe un termen de 4 ani la fiecare, invocînd motivele:

- în rezultatul acțiunilor ilegale ale inspectorilor poliției criminale Verdeș Artur, Ciortan Ion și Chirilov Serghei, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept.

interlocuții cercuite de lege au părți vătămate Atamaniuc Arcadiu, precum și a fost prejudiciată imaginea părții cu origina de drept;

- instanța de fond a comis o eroare de fapt atunci când printr-o greșită interpretare a circumstanțelor cazului a ajuns la concluzia respectivă. Acuzarea consideră că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate și în cadrul ședinței de judecată au fost examinate suficiente probe care dovedesc faptul că acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) c) CP al RM;

În apelul său, avocatul Popa Vitalie, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chirilov Serghei să fie achitat, invocând următoarele motive:

- instanța de judecată a dat o apreciere greșită și unilaterală probelor prezentate, ajungând la concluzia referitor la vinovăția inculpatului Chirilov Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM;

- instanța, neîntemeiat a dat preferință declarațiilor părții vătămate și ale martorului Tatarovschi V. și a ignorat declarațiile inculpaților, martorilor Berzan B., Bostan I. și Țigîrlaș G., care dezvinovățesc inculpații;

- lipsesc careva probe obiective ce ar confirma declarațiile părții vătămate, iar la baza sentinței contestate au fost puse în mod prioritar și exclusiv, declarațiile părții vătămate Atamaniuc Arcadii, ceea ce este inadmisibil prin prisma legii procesual penale;

- sentința primei instanțe nu este una bazată pe un cumul de probe pertinente, concludente și utile ce ar permite fără dubii de a ajunge la concluzia referitoare la vinovăția inculpaților în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM, respectiv este una ilegală;

- concluzia instanței despre vinovăția persoanei de săvîrșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri iar vinovăția trebuie să se întemeieze pe probe admisibile, concludente și pertinente;

- de la pretinsa faptă incriminată inculpatului Chirilov Serghei a trecut mai mult de un an, respectiv instanța nu era în drept de a-i aplica o sancțiune contravențională nici în cazul în care ar fi constatată că acțiunile acestuia ar întruni elementele contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM.

În apelul său, avocatul Ion Petcov, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Verdeș Artur să fie achitat, indicînd motivele:

- nu au fost acumulate suficiente probe pe marginea cauzei, conform învinuirii înaintate, în felul în care a fost formulată de către partea acuzării, care ar permite calificarea acțiunilor inculpatului conform învinuirii înaintate, dar și în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 313 CC al RM;

- fiind audiat, inculpatul Verdeș Artur vina în săvîrșirea infracțiunii nu a recunoscut-o, declarînd că nu a aplicat forța fizică față de partea vătămată, nu l-a amenințat și nu i-a înjosit onoarea și demnitatea;

- atît Verdeș Artur cît și ceilalți inculpați, nu au divergențe în aceea că nimeni nu i-a răsucit mîinile și nu i-a aplicat careva lovituri părții vătămate, nimeni nu l-a urcat cu forța în automobil, nu l-au numit cu cuvinte necenzurate pe partea vătămată, nu i-a aplicat careva lovituri în timpul deplasării nimeni nu l-a amenințat cu aplicarea violenței și izolarea de societate, prin arestare, ci dimpotrivă partea vătămată s-a urcat de bună voie în automobil, manifestîndu-și dorința de a se deplasa împreună cu ei în CPs Ciocana, pentru a clarifica situația;

- declarațiile părții vătămate Atamaniuc Arcadii, nicidecum nu confirmă învinuirea înaintată, ci poartă în sine contradicții esențiale. Inițial, partea vătămată afirmă că i-au fost răsucite mîinile și a fost dus la automobil, iar cineva l-a lovit în coaste din spate, l-au așezat în automobil, totodată afirmînd că l-au lovit în spate de 2-3 ori, dar nu a văzut că Verdeș Artur să-l fi lovit, însă presupune că Verdeș Artur, necunoscînd însă cine l-a lovit;

- în ședința de judecată, partea vătămată a mai comunicat că s-a adresat la medic pentru asistență medicală, dar nu dispune de careva acte confirmative în acest sens și nu ține la ce medic s-a adresat; Atamaniuc Arcadii nu a prezentat careva acte, expertiză medico-legală care ar confirma aplicarea violenței în privința sa, ce contravine normelor legale;

- faptele expuse în învinuire nu s-au confirmat și este evident faptul că Atamaniuc Arcadii a inițiat prezenta cauză cu scopul de a se răzbuna și de a sustrage atenția de la alt caz în care este implicat;

- inculpatul nu poate fi pedepsit în baza art. 313 CC al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 CC al RM care prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni, iar prescripția înlătură răspunderea contravențională;

În apelul său, avocatul Silviu Burlacu a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciortan Ion să fie achitat, invocînd motivele:

- declarațiile martorului acuzării Tatarovschi Vasile, nu poate fi pusă la baza sentinței ca probă, deoarece acuzatorul de stat Denis Poiată în cadrul cercetării probelor în instanța de judecată s-a refuzat de această probă. Această probă nu este apreciată critic de către instanța de judecată deoarece instanța a ignorat faptul că Tatarovschi Vasile este prietenul lui Atamaniuc Arcadii și că acesta are interes direct de a susține și confirma pe deplin poziția prietenului său. Declarațiile vin în contradicție cu însuși declarațiile părții vătămate care declară că a fost lovită numai odată pe spate și s-a aflat vreo două ore în incinta CPs Ciocana, iar martorul depune declarații contradictorii și declară că partea vătămată a fost lovită de cîteva ori pe strape și s-a aflat în incinta CPs Ciocana aproximativ o oră, acest fapt nefiind relatat în sentința contestată;

- declarațiile martorilor Bostan Ivan și Țigîrlaș Garic au fost cercetate ca probe în instanța de fond, ei declarînd că au văzut evenimentele petrecute și nu au văzut ca inculpații să comită careva acțiuni agresive cu aplicarea de lovituri în adresa părții vătămate, declarînd și faptul că nu se află în careva relații cu inculpații. Instanța nefondat a considerat că acești martori nu sunt capabili de a reda precis și exact evenimentele care au avut loc mai bine de doi ani în urmă și a respins probele respective prezentate de către partea apărării;

- probele puse la baza sentinței primei instanțe, sunt numai o anumită redare a evenimentelor care au avut loc în cadrul urmăririi penale;

- instanța de judecată urma să înlătore răspunderea contravențională în legătură cu termenul de prescripție, ceea ce nu a fost făcut și este inadmisibil o astfel de soluție a instanței de judecată;

La judecarea cauzei în ședința Curții de Apel, procurorul Radu Săli a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat și respingerea apelurilor declarate de către avocați.

Avocații Silviu Burlacu, Boris Bulbuc, Popa Vitalie și inculpații Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion au solicitat admiterea apelurilor declarate de către avocați și respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Partea vătămată Atamaniuc Arcadii și avocatul său Mocanu Sergiu au solicitat admiterea apelului procurorului și respingerea apelurilor declarate de către avocați în interesele inculpaților.

Judecând apelurile nominalizate, reexaminând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, Curtea constată:

Verdeș Artur Pavel, activînd în calitate de inspector al grupeii de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport al Secției poliție criminală a CPs Ciocana 1P mun. Chișinău, numit în aceeași funcție prin ordinul nr.498 EF din 26.12.2002 al Ministrului Afacerilor Interne, - fiind, astfel, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art.3 și art.5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.1, art.4, art.24 alin.(2) și art.25 din Constituția Republicii Moldova; articolele 2, 10, 11, 166, 167 și 199 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova; încălcînd grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12 - 13, 14 - 15 al aceleiași legi, dispozițiile pct. 1, 3, 4 ale capitolului I și pct.1, 2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit a) - b) pct.16 și pct-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al poliștilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a fii deținute, care i-1 obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse celor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvîrșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, Verdeș Artur Pavel, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu Ciortan Ion Vasile, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.344 EF din 14.08.2009, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău și Chirilov Serghei Fiodor, care în temeiul ordinului nr.25 EF din 04.02.2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubuיעi al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău, împărțînd între ei rolurile, la data de 27.09.2011, aproximativ la ora 11.00, aflîndu-se în preajma Centrului comercial „Shopping MallDova”, amplasat pe str.Arborilor, 21 din mun.Chișinău, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, sub pretextul că chipurile Atamaniuc Arcadii Alexei, fiind anterior citat, nu s-a prezentat pentru a fi chestionat de către ofițerul de urmărire penală al secției de urmărire penală al CPs Ciocana mun.Chișinău Berzan Boris pe marginea cererii depuse de către petiționarul Fîrnachi Ruslan, înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al CPs Ciocana mun.Chișinău sub nr.9135 din 19.09.2011, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor i-au răsucit cet.Atamaniuc Arcadii Alexei mîinile la spate și concomitant, numiții i-au aplicat cîte o lovitură cu pumnul în regiunea toracelui, iar Verdeș Artur Pavel i-a aplicat o lovitură cu palma în spate, după care l-au urcat forțat în automobilul ce-i aparținea lui Verdeș Artur Pavel de model „Mercedes-Benz 124” și l-au transportat la sediul CPs Ciocana. Pe parcursul deplasării spre CPs Ciocana, mun.Chișinău, Verdeș Artur Pavel l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Atamaniuc Arcadii Alexei, înjosindu-i onoarea și demnitatea, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste picior, precum și, în scopul recunoașterii de către ultimul a unei preinse infracțiuni de escrocherie, l-a amenințat cu aplicarea violenței și izolarea de societate, prin arestare. În același timp, fără careva temei legal, Ciortan Ion Vasile, s-a urcat la volanul automobilului de model "BMW 320" cu n/i KAP 085 ce aparține lui Atamaniuc Arcadii Alexei și s-a deplasat spre CPs Ciocana, mun.Chișinău. În așa mod, Atamaniuc Arcadii Alexei a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 al zilei de 27.09.2011. Ca rezultat, părții vătămate i-au fost cauzate dureri fizice și suferințe psihice.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale inspectorilor poliției criminale al CPs Ciocana Verdeș Artur Pavel, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii Alexei, precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor. interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”.

Astfel, Verdeș Artur Pavel, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor au comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal cu indicii de calificare: excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Inculpatul Verdeș Artur Pavel, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2011 a primit spre examinare plîngerea cet. Fîrnachi Ruslan Andrei precum că cet. Atamaniuc Arcadii i-a luat cu forța automobilul de model „BMW 320” și la impus să-i perfecteze procură generală pe automobilul menționat. Fiind necesară prezența lui Atamaniuc Arcadii în CPs Ciocana pentru a da explicații pe marginea plîngerii depuse acesta a fost telefonat de mai multe ori însă refuza să se prezinte. Analizînd anunțurile de pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), învinuitul a văzut că automobilul menționat era în vînzare. Pentru a asigura prezența lui Atamaniuc Arcadii în CPs Ciocana învinuitul Verdeș a decis să facă o combinație operativă, l-a telefonat pe partea vătămată Atamaniuc Arcadii și sub pretextul că dorește să vadă automobilul pentru a-l procura, s-au înțeles să se întîlnească în apropierea centrului comercial „Moldova”. Aproximativ peste o oră, Verdeș A. împreună cu colegii Ciortan Ion și Chirilov Serghei, cu automobilul personal de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Cînd au ajuns lîngă centrul comercial „Moldova”, învinuitul Verdeș Artur l-a telefonat pe Atamaniuc Arcadii și acesta i-a comunicat că în cîteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. a văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” cu n/i KAP 085 în care se aflau două persoane de gen masculin, una din care sa dovedit a fi partea vătămată Atamaniuc A.. Inițial Verdeș Artur împreună cu colegii s-au uitat la automobil facîndu-se că sunt cumpărători, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul învinuitului Verdeș pentru a merge la CPs Ciocana. Inițial Atamaniuc Arcadii a refuzat dar ulterior liniștit s-a urcat în automobil pe bancheta din față a pasagerului iar Chirilov Sergiu pe bancheta din spate. Atamaniuc Arcadii nu a opus careva

rezistență fizică. Verdeș A. fiind la volan s-au pornit în direcția CPs Ciocana. Înainte de a se porni Certan Ion s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW” în care s-a mai urcat și cealaltă persoană necunoscută care se afla împreună cu Atamaniuc Arcadii și s-au pornit din urma lor. Pe parcursul deplasării învinuitul Verdeș a discutat cu Atamaniuc Arcadii calm fără a-l lovi, înjura și al amenința. Când au ajuns în CPs Ciocana Certan Ion a parcat automobilul în ograda CPs Ciocana, iar Verdeș A. împreună cu Atamaniuc Arcadii s-au ridicat în biroul de serviciu ce se află la etajul doi al CPs Ciocana și are nr.206 unde au discutat calm și chiar l-a servit pe ultimul cu o cafea. Aproximativ peste 10-15 min. la învinuitul Verdeș Artur în birou a venit OUP Berzan Boris care examina materialul și împreună cu partea vătămată Atamaniuc au plecat la el în birou. După aceasta cu Atamaniuc Arcadii învinuitul Verdeș nu s-a mai întâlnit. În momentul când s-au întâlnit și Atamaniuc A. s-a urcat în automobil, nimeni nu i-a sucit mîmile la spate, nici învinuitul Verdeș, nici Certan Ion și Chirilov Sergiu careva lovituri părții vătămate nu i-au aplicat. Verdeș Artur și colegii săi Certan Ion și Chirilov Sergiu nu au aplicat careva violență fizică sau psihică asupra lui Atamaniuc Arcadii. Dimpotrivă Atamaniuc Arcadii i-a amenințat că vor avea probleme. Învinuitul Verdeș A. consideră că partea vătămată Atamaniuc Arcadii susține că a fost aplicată asupra lui violența fizică și psihică cu scopul de a se răzbuna.

În cadrul ședinței Curții de Apel, inculpatul Verdeș Artur și-a susținut declarațiile date în cadrul ședinței instanței de fond.

Inculpatul Chirilov Serghei Fiodor vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2011 a fost rugat de către colegul său Verdeș Artur să meargă împreună cu el la centrul comercial „Molldova” unde trebuia să se întâlnească cu o persoană care vinde un automobil de model „BMW” care a fost dobîndit pe cale criminală și să-l conducă în CPs Ciocana. Astfel, aproximativ la ora 11:00 min., învinuitul Chirilov S. împreună cu colegii săi Verdeș Artur și Ciortan Ion, cu automobilul personal a lui Verdeș A. de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Verdeș A. le-a comunicat că s-a prezentat persoanei cu automobilul ca cumpărător și sub acest pretext urmează să ee întâlnească. Când au ajuns lîngă centrul comercial „Molldova” Verdeș Artur a telefonat persoana cu automobilul și acesta i-a comunicat că în cîteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. au văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” de culoare albă în care se aflau două persoane de gen masculin. Din automobil a coborît bărbatul de la volan, care s-a constatat a fi Atamaniuc Arcadii, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul lui Verdeș Artur pentru a merge la CPs Ciocana. Partea vătămată a întreat cu ce scop este rugat să meargă la CPs Ciocana, la ce i-a fost explicat și el liniștit s-a urcat în automobilul lui Verdeș Artur. Verdeș Artur s-a urcat la volanul automobilului, Atamaniuc A. s-a urcat pe locul pasagerului din față iar învinuitul Chirilov pe bancheta din spate. La volanul automobilului de model „BMW” s-a urcat Ciortan Ion și mergea din urmă. Celălalt bărbat necunoscut din automobilul de model „BMW” a rămas la centrul comercial „Molldova”. Pe parcursul deplasării spre CPs Ciocana, Verdeș Artur a întreat persoana necunoscută de unde are automobilul de model „BMW” discutînd calm și fără careva amenințări. Învinuitul Chirilov Serghei nu a văzut ca Verdeș Artur să fi lovit persoana necunoscută, s-a aflat pe bancheta din spate, nu a discutat nimic cu partea vătămată și nicidecum nu l-a lovit. Când au ajuns în CPs Ciocana Verdeș Artur împreună cu Atamaniuc A. au mers în biroul de serviciu a lui Verdeș A.. După aceasta nu cunoaște ce s-a întîmplat și pe Atamaniuc A. nu l-a mai văzut. Partea vătămată Atamaniuc Arcadii careva rezistență nu a opus, nici învinuitul Chirilov și nici colegii săi Verdeș Artur și Ciortan Ion careva violență fizică sau psihică asupra părții vătămate nu a aplicat. Din potrivă în timpul deplasării Atamaniuc A. i-a amenințat că nu vor mai activa în organele MAI și se lăuda că are mulți cunoscuți în organele de forță.

În cadrul ședinței de la Curtea de Apel, inculpatul Chirilov Serghei și-a susținut declarațiile date în cadrul ședinței instanței de fond.

Inculpatul Ciortan Ion Vasile, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2011 a fost rugat de către colegul său Verdeș Artur să meargă împreună cu el la centrul comercial „Molldova” unde trebuia să se întâlnească cu o persoană care vinde un automobil de model „BMW” care a fost dobîndit pe cale criminală și să-l conducă în CPs Ciocana. Astfel, aproximativ la ora 11:00 min., învinuitul Ciortan I. împreună cu colegii săi Verdeș Artur și Chirilov Serghei, cu automobilul personal a lui Verdeș A. de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Verdeș A. le-a comunicat că s-a prezentat persoanei cu automobilul ca cumpărător și sub acest pretext urmează să se întâlnească. Când au ajuns lîngă centrul comercial „Molldova”, Verdeș Artur a telefonat persoana cu automobilul și acesta i-a comunicat că în cîteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. învinuitul Ciortan a văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” de culoare albă în care se aflau două persoane de gen masculin. Din automobil a coborît bărbatul de la volan, despre care ulterior a aflat că se numește Atamaniuc Arcadii, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul lui Verdeș Artur pentru a merge la CPs Ciocana. Partea vătămată a întreat cu ce scop este rugat să meargă la CPs Ciocana, la ce învinuții i-au explicat și el liniștit s-a urcat în automobilul lui Verdeș Artur. Verdeș Artur s-a urcat la volanul automobilului său de model „Mercedes Benz 124”, Atamaniuc A. s-a urcat pe locul pasagerului din față iar Chirilov Serghei pe bancheta din spate. La volanul automobilului de model „BMW” s-a urcat Ciortan I. și s-a pornit spre CPs Ciocana. În momentul când învinuitul Ciortan s-a urcat la volanul automobilului pe bancheta din față a pasagerului se afla un bărbat necunoscut, s-a prezentat și împreună au mers spre CPs Ciocana. Când au ajuns la CPs Ciocana, înainte de a duce automobilul de model „BMW” la parcare a comisariatului, Ciortan Ion a rugat persoana necunoscută să coboare din automobil, ceea ce și a făcut. Învinuitul Ciortan Ion a parcat automobilul menționat și cheile de la automobil le-a dat părții vătămate. Atamaniuc A. careva rezistență nu a opus, nici învinuitul Ciortan I. și nici colegii săi Verdeș Artur și Chirilov Serghei careva violență fizică sau psihică asupra acestuia nu au aplicat. Ciortan Ion nu s-a atins de partea vătămată. Acestuia nu i-au fost sucite mîmile la spate și nu a fost urcat cu forța în automobilul lui Verdeș Artur.

În cadrul ședinței la Curtea de Apel, inculpatul Ciortan Ion și-a susținut declarațiile susținute în cadrul ședinței instanței de fond.

Însă, necătuînd la faptul că Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion nu au recunoscut vina, Curtea concluzionează, că starea de fapt reținută în sarcina inculpaților în baza art. 328 alin. (2) lit. a) c) Cod Penal al Rep. este probată prin următoarele probe:

-**declarațiile** părții vătămate **Atamaniuc Arcadii Alexei**, (*examineate în cadrul ședinței de apel*) care a declarat, că în prima jumătate a lunii iunie a anului 2011, s-a înțeles cu cet. Firnachi Radu Andrei și cet. Firnachi Ruslan Andrei ca aceștia să-i facă mobilă. Atunci partea vătămată le-a transmis 30 mii lei pentru a procura materialele necesare, pentru banii primiți i-a fost scrisă și recipisă. Ulterior, pentru ca lucrul preconizat să fie finisat, Atamaniuc A. le-a transmis acestora 3000 euro, pentru care i-a fost eliberată recipisă și la propunerea acestora au lăsat în gaj automobilul de model: „BMW 320” cu n/i K AP 085. Din motiv că pe parcursul a cîtorva zile nu au fost efectuate careva lucrări a decis să telefonez lui Firnachi Radu Andrei și i-a spus întîlnească pentru ca să-i întocmească procură generală cu dreptul de a vinde automobilul. În aceeași zi, partea vătămată s-a întîlnit cu Firnachi Radu Andrei și Firnachi Ruslan Andrei, cu care a mers la biroul notarial de pe b/d Mîrcea cel Bătrîn 5/3 din mun. Chișinău, unde Firnachi Ruslan Andrei i-a făcut procura generală pe automobilul menționat. Aproximativ peste două săptămîni, din motiv că Firnachi Radu Andrei și Firnachi Ruslan Andrei nu și-au executat obligațiile, Atamaniuc A. a decis să vînd automobilul dat. Atunci a plasat anunț pe site-ul „www 999. md”. Din motiv că pentru acest automobil i-au propus suma de 2500 euro, a decis ca să repare automobilul ca să poată să-l vîndă la o sumă de bani care î-i va permite să recupereze datoria. Aproximativ în două săptămîni automobilul a fost reparat și partea vătămată a decis ca să treacă testarea tehnică. Cînd a mers pentru a face testarea tehnică, o persoană necunoscută care stătea în rînd l-a sfătuit ca mai bine să înregistreze automobilul pe numele său și apoi să facă asigurarea și testarea tehnică. Și atunci Atamaniuc A. a decis să facă cum l-a sfătuit persoana necunoscută. Aproximativ în timp de o săptămîină automobilul a fost înregistrat pe numele său și din nou a plasat anunț pe site-ul „www 999. md” precum că vînd automobilul de model „BMW 320” la 27.09.2011. în prima jumătate a zilei a fost telefonat la

și au avut a plasat mâinile pe ștercul „www.320.ro” precum și vâlc automobilului de model „BMW 320” la 27.09.2011, în prima jumătate a zilei, a fost comunicat numărul său de telefon 079442124 de către o persoană necunoscută de gen masculin care i-a comunicat că dorește să vadă automobilul și a propus să se întâlnească aproximativ peste o oră în apropierea centrului comercial „Moldova”. Aproximativ la ora 12:00 min., în timp ce partea vătămată Atamanîuc Arcadii se afla la parcare auto de lângă centrul comercial menționat, împreună cu Tatarovschi Vasile Nicolae, de ei s-au apropiat trei persoane necunoscute de gen masculin. Aceștia i-au spus că sunt de la poliție și că au probleme. Imediat doi din ei, care erau mai tineri și cu corpolența mai slabă, i-au aplicat câte o lovitură în regiunea coastelor și i-au sucit mâinile la spate. Aceștia au cerut actele pe automobilul de model „BMW 320”, la ce Atamanîuc A. le-a prezentat pașaportul tehnic în care era indicat că acesta este înregistrat pe numele său. În timp ce partea vătămată era condusă spre automobilul învinuților, înainte de a-1 așeza în automobil, unul din bărbații necunoscuți, despre care ulterior a aflat că se numește Artur Verdeș, l-a lovit o dată cu palma în partea superioară a spatelui. A fost urcat în automobilul de model „Mercedes 124” de culoare deschisă, numerele de înmatriculare a acestuia nu le-a văzut. La volanul automobilului de model „Mercedes 124”, s-a urcat Artur. Unul din ceilalți doi s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului iar Atamanîuc A. se afla lângă șofer. Celălalt s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW 320”, unde se afla Tatarovschi Vasile Nicolae și s-au pornit. Pe parcursul deplasării învinuții Verdeș Artur striga la partea vătămată și cu cuvinte necenzurate i-a spus că ei cunosc cu ce se ocupă, ascultă telefoanele și că va fi pedepsit cu închisoare pentru ce a săvârșit. De asemenea, în timpul deplasării, Verdeș Artur l-a lovit o dată cu pumnul peste piciorul stâng. În timpul deplasării, persoana care se afla pe bancheta din spate nu i-a spus nimic și nu a aplicat față de partea vătămată careva violență. Când au ajuns în Comisariatul de poliție a sectorului Ciocana, automobilul de model „BMW 320” cu n/î KAP 085 deja era parcat în ograda comisariatului. Împreună cu Verdeș Artur, partea vătămată s-a ridicat la etajul doi unde deja acesta a discutat calm. În timpul discuției, Artur ia comunicat lui Atamanîuc A. că va discuta cu ofițerul de urmărire penală și îl va elibera cu condiția să nu părăsească localitatea și ulterior îi va pune aldămaș. Partea vătămată Atamanîuc Arcadii a discutat cu Artur aproximativ 15-20 min., după care în biroul în care se aflau a intrat o persoană necunoscută, despr. care ulterior a aflat că este ofițerul de urmărire penală Boris Berzan, căruia i-a comunicat cele întâmplate. Ulterior, Boris Berzan a ridicat automobilul și i-a spus să prezinte la ora 16:00 min. - 17:00 min., ceea ce și-a făcut. Persoanele care erau împreună cu Verdeș Artur în momentul reținerii erau cu vârsta de aproximativ de până la 30 ani, înălțimea aproximativ 175 cm, corpolență sportivă, părul de culoare deschisă tuns mediu, îmbrăcămintele de culoare întunecată, pe care îi va putea recunoaște. După acest incident Atamanîuc A. la medic nu s-a adresat. În momentul în care a primit loviturile sus menționate a simțit durere însă careva vătămări n-au rămas. De asemenea partea vătămată a menționat că în rezultatul acțiunilor colaboratorilor de poliție i-a fost cauzat prejudiciu moral deoarece a fost lovit în stradă în prezența lui Tatarovschi Vasile Nicolae și a altor persoane necunoscute, Verdeș Artur a strigat la el cu cuvinte necenzurate prin ce l-a înjosit, f.d. 37-38, vol.1;

-**declarațiile martorului Berzan Boris Ion** (examine în cadrul ședinței de apel) care a declarat, că activează în calitate de OUP al SUP a CPs Ciocana, mun. Chișinău începând cu anul 2003. La 29.09.2011 i-a fost repartizat spre examinare materialul înregistrat în R-1 al CPs Ciocana cu nr.1860, la plângerea cet. Firnachi Ruslan Andrei pe faptul că la 03.09.2011 cet. Atamanîuc Arcadii amenințându-l cu răfuiala fizică, prin înșelăciune și abuz de încredere i-a însușit automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085. În ziua în care martorul Berzan a primit materialul spre examinare automobilul menționat a fost dat în orientare. Din motiv că era necesar prezența lui Atamanîuc Arcadii în CPs Ciocana, personal l-a citat la ce el spunea că o să se prezinte însă nu venea. Martorul nu-și amintește care a fost metoda prin care l-a citat pe Atamanîuc Arcadii. Cererea lui Firnachi Ruslan Andrei inițial a fost repartizată pentru examinare IPC Verdeș Artur și ținând cont de faptul că acesta este specializat pe linia de activitate „auto-moto”, necăutând la faptul că ulterior materialul i-a fost repartizat lui Berzan B., ultimul continua să lucreze pe acest caz. La 27.09.2011, ora exactă nu și-o amintește, martorul a fost telefonat de către IPC Verdeș Artur care l-a informat că-ă automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085 a fost reținut și Atamanîuc Arcadii se află în incinta CPs Ciocana. Ulterior, intrând în CPs Ciocana, a mers în biroul de serviciu a lui Verdeș A., acolo se afla Atamanîuc Arcadii și împreună cu ultimul s-a ridicat în biroul lui de serviciu unde l-a chestionat. Totodată lui Atamanîuc Arcadii i-a fost adus la cunoștință faptul că automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085 va fi reținut până la adoptarea deciziei pe materialul dat. Din motiv că Atamanîuc A. își făcea griji referitor la integritatea automobilului, în prezența ultimului și cu acordul lui verbal s-a purces la cercetarea la fața locului obiectul căruia a fost automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085, totodată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului automobilul nominalizat a fost ridicat. După aceasta Atamanîuc Arcadii a plecat din CPs Ciocana. Martorul Berzan B. asupra părții vătămate Atamanîuc Arcadii nu a aplicat careva violență fizică sau psihică. Despre faptul dacă asupra lui Atamanîuc Arcadii a fost aplicată careva violență fizică sau psihică de către careva din colaboratorii de poliție nu cunoaște, acesta astfel de circumstanțe nu i-a relatat. Pe corpul lui Atamanîuc A., careva leziuni corporale martorul Berzan Boris nu a văzut și acesta nu acuza careva dureri f.d. 55, vol.1;

Așadar, aceste depoziții confirmă că nici el, nici unul din inculpați nu l-au citat în mod legal pe A. Atamanîuc la sectorul de poliție Ciocana, anterior celor întâmplate la 27.09.2011.

-**declarațiile martorului Tatarovschi Vasili Nicolai** (examine în cadrul ședinței de apel) care a declarat, că pe Atamanîuc Arcadii îl cunoaște acesta este verișorul fostei soții. În anul 2011, posibil era vara, din motiv că i-și amintește că era cald, a venit în Republica Moldova. Într-o zi, nu-și amintește în ce lună și ce dau era, martorul Tatarovschi era în oșpeție la Atamanîuc Arcadii când ultimul a primit un apel telefonic. Nu știe cu cine și despre ce a discutat partea vătămată. La propunerea lui Atamanîuc Arcadii, martorul a mers cu el. Cu automobilul de model „BMW 3” de culoare albă Tatarovschi V. împreună cu Atamanîuc Arcadii au mers spre centrul comercial „Moldova”. Martorul nu l-a întrebat și nici Atamanîuc Arcadii nu i-a comunicat de unde are automobilul de model „BMW 3”. Când au ajuns la locul indicat, Atamanîuc Arcadii a telefonat persoana cu care trebuia să se întâlnească și oprit automobilul la parcare de lângă centrul comercial. Ulterior, Atamanîuc Arcadii a coborât din automobil iar martorul Tatarovschi a rămas în mașină. După aceasta a văzut cum Atamanîuc Arcadii s-a apropiat de două persoane, ceva au discutat. Peste câteva clipe cele două persoane l-au apucat de mâini pe Atamanîuc Arcadii și i le-au sucit la spate după care unul din ei care se afla în partea dreaptă de la Atamanîuc Arcadii l-a lovit cu pumnul în partea dreaptă a burții. Dacă celălalt l-a lovit sau nu pe Atamanîuc Arcadii martorul nu a văzut. După ce i-au sucit mâinile la spate lui Atamanîuc Arcadii acei doi necunoscuți l-au dus spre automobilul lor, după cum a înțeles, care era de model „Mercedes 124” de ce culoare nu-și amintește. În timp ce acei doi necunoscuți îl conduceau pe Atamanîuc Arcadii spre automobil, ultimul s-a oprit, imediat s-a apropiat un alt necunoscut care l-a lovit pe Atamanîuc Arcadii cu pumnul în partea de sus a spatelui. După aceasta toți trei l-au așezat pe Atamanîuc Arcadii în automobilul de model „Mercedes 124”, în partea din dreapta a automobilului, martorul Tatarovschi nu ține minte pe care banchetă din spate sau din față și doi din cei necunoscuți s-au urcat în automobilul de model „Mercedes”, care și unde nu ține minte. După aceasta, de automobilul în care se afla Tatarovschi Vasili s-a apropiat unul din acei trei necunoscuți, s-a urcat la volan, nu s-a prezentat, doar l-a întrebat dacă rămâne acolo sau merge cu ei. La ce martorul a spus că merge cu el. La întrebările martorului Tatarovschi necunoscutul i-a spus că este colaborator de poliție și că Atamanîuc Arcadii nu va fi eliberat degrabă, altceva nu i-a comunicat. Când au ajuns, martorul a ieșit din automobil hînd cu el telefonul lui Atamanîuc Arcadii iar persoana necunoscută a intrat cu mașina pe teritoriul comisariatului de poliție. După aceasta a fost telefonat de către Atamanîuc Arcadii care l-a întrebat dacă a luat telefonul lui din automobil și l-a rugat să-1 aștepte pe lângă comisariat. Atamanîuc Arcadii a ieșit din comisariat peste aproximativ o oră. Martorul Tatarovschi Vasili nu a văzut că persoanele necunoscute, înainte de ai suci mâinile la spate lui Atamanîuc Arcadii, să prezinte careva legitimații, posibil și au prezentat, momentul reținerii a durat aproximativ un minut și inițial nu era atent la ce se petrecea. I-a fost atrasă atenția în momentul în care lui Atamanîuc Arcadii i-au fost sucite mâinile la spate. Din câte a văzut martorul a înțeles că Atamanîuc Arcadii nu dorea să meargă spre automobilul persoanelor necunoscute. În momentul cînd lui Atamanîuc Arcadii i-au fost sucite mâinile la spate și a fost lovit de către persoanele necunoscute Tatarovschi V. se afla la o distanță de aproximativ 3 metri, afară era ziua și a văzut evenimentele bine. Persoana care s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW3”, era unul din acei necunoscuți care i-au sucit mâinile la spate lui Atamanîuc Arcadii, acesta avea vârsta de aproximativ 24-30 ani, înălțimea aproximativ 175-180 cm., corpolență medie, păr de culoare întunecată tuns mediu, în ce era îmbrăcat nu-și amintește însă dacă îl va vedea posibil îl va recunoaște. Semnalmentele celui de al doilea necunoscut care i-a sucit mâinile la spate lui Atamanîuc Arcadii martorul nu le-a putut indica. Tatarovschi Vasili nu-și amintește cu precizie care din cei doi necunoscuți descriși în care parte a lui Atamanîuc Arcadii se aflau în momentul cînd i-au sucit mâinile. Cea de a treia persoană, care l-a lovit pe Atamanîuc Arcadii cu pumnul în spate, avea vârsta de aproximativ 24-30 ani, înălțimea de aproximativ 170-175 cm., corpolență mare, părul de culoare deschisă tuns scurt, în ce era îmbrăcat nu-și amintește însă dacă îl va vedea posibil îl va recunoaște. Martorul Tatarovschi V. nu poate aprecia dacă loviturile aplicate de persoanele necunoscute lui Atamanîuc Arcadii au fost puternice sau nu. După ce Atamanîuc Arcadii a ieșit din incinta comisariatului de poliție martorul nu a văzut pe corpul acestuia careva leziuni corporale și nici ultimul nu acuza careva dureri, era doar indignat de acțiunile colaboratorilor de poliție. În timpul în care s-au petrecut evenimentele descrise în preajmă nu a văzut alte persoane, f.d. 82-83, vol.1;

Așadar, din depozițiile acestui martor, rezultă că inculpații au acționat împreună avînd același scop – reținerea forțată a părții vătămate.

Faptul că partea vătămată nu i-a arătat sau nu i-a vorbit despre durerile cauzate lui în timpul reținerii, nu demonstrează că A. Atamanîuc n-a avut suferință ori dureri.

Vina inculpaților de asemenea se mai confirmă și prin **materialele cauzei:**

- **Proces-verbal de confruntare din 06.04.2012**, între bănuitul Chirilov Serghei Fiodor și partea vătămată Atamanîuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile li-au menținut declarațiile date anterior, f.d. 77-78 vol.1;

- **Proces-verbal de confruntare din 06.04.2012**, între bănuitul Ciortan Ion Vasile și partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior, *f.d. 79-81 vol.1*;
- **Proces-verbal de confruntare din 26.04.2012**, între bănuitul Chirilov Serghei Fiodor și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior, *f.d. 84, vol.1*;
- **Proces-verbal de confruntare din 26.04.2012** între bănuitul Verdeș Artur Pavel și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior, *f.d. 85 vol.1*;
- **Proces-verbal de confruntare din 26.04.2012** între bănuitul Ciortan Ion Vasile și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior, *f.d. 86-87 vol.1*;
- **Proces-verbal de confruntare din 05.05.2012** între bănuitul Verdeș Artur Pavel și partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior, *f.d. 88-89 vol.1*;

Aceste procese-verbale confirmă că partea vătămată A. Atamaniuc a dat depoziții consecvente și că anume inculpații Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion au fost cei care l-au reținut ilegal, au aplicat față de el violență fizică și i-au înjosit demnitatea, adică au făcut exces de putere.

- **Proces-verbal de examinarea a documentului din 19.06.2012** în cadrul căruia a fost examinat materialul înregistrat în R-1 a CPs Ciocana cu nr. 1860 din 23.09.2012, *f.d. 104-159 vol.1*;

Din aceste materiale rezultă că în perioada 23.09. – 27.09.2011, materialul pe pîngerea lui R. Fârnachi în care sunt vizate acțiunile lui A. Atamaniuc, s-au aflat în procedura lui Boris Berzan și nici un act nu confirmă că A. Atamaniuc ar fi fost legal citat de către colaboratorii Comisariatului Ciocana. Astfel, inculpații nu avut împuterniciri legale de a-l reține forțat ori de a-l deposeda forțat de averea lui.

Tot din acest material anexat la f.d. 140, rezultă că pîngerea lui A. Atamaniuc a fost admisă de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 16.11.2011 și acțiunile de ridicare a automobilului BMW cu nr. de înmatriculare K AP 085 au fost declarate ilegale.

- **Document**, anexat prin ordonanța din 19.06.2012, *f.d. 165, vol.1*;
- **Proces-verbal de examinarea a documentului din 20.06.2012**, în cadrul căruia a fost terminat registrul persoanelor aduse în CPs Ciocana pentru anul 2011, *f.d. 161-164 vol.1*;
- **Document**, anexat prin ordonanța din 20.06.2012, *f.d. 165 vol.1*;

Aceste documente anexate la dosar, confirmă că inculpații Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion nu au înregistrat faptul aducerii silite a părții vătămate A. Atamaniuc, în registrul persoanelor aduse în CPs Ciocana în ziua de 27.09.2011, însă l-au ținut ilegal pe A. Atamaniuc de la ora 11:00 pînă la 13:00.

Așadar, probele expuse supra, confirmă vinovăția inculpaților Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion în comiterea excesului de putere, exprimat prin săvîrșirea de către persoane publice a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) și c) CP al RM (redacția legii din 25.05.2009).

Curtea aplică prevederile redacției vechi, deoarece necăfind la abrogarea la art. 328 alin. 2 lit. a) c) prin legea Nr. 252 din 08.11.2012, componența dată nu a fost decriminalizată, ci se cuprinde în art. 166<sup>1</sup> alin.2 CP al RM (red. Legii nr. 252 din 08.11.2012), însă cu o sancțiune mai aspră, iar potrivit art. 10 alin. 2 CP al RM, legea penală care înăsprește pedeapsa, nu are efect retroactiv.

La stabilirea pedepsei, Curtea ține cont de faptul că toți inculpații sunt fără antecedente penale și acest fapt se consideră ca circumstanță atenuantă.

Avînd în vedere că inculpații nu și-au recunoscut vina, Curtea consideră că reeducarea lor e posibilă doar în condițiile izolării de societate și cu lipsirea lor de dreptul de a activa în organele MAI.

Reeșind din cele expuse, Curtea consideră apelul procurorului fondat, iar apelurile avocaților Popa Vitalie, Ion Petcov și Silviu Burlacu în interesele inculpaților Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion nefondate și făcute în scop de a duce instanța în eroare. În cazul dat, au fost realizate afit latura obiectivă, cît și cea subiectivă a excesului de putere și de asemenea existența legăturii directe între acțiunile inculpaților ca persoane publice cu funcții de răspundere, competențele lor, date prin lege și urmările survenite. De aceea, în acțiunile inculpaților nu se conțin elementele constitutive ale unei contravenții administrative prevăzute de art. 313 CC al RM

Așadar, în conformitate cu art. 415 alin.1 p.1 lit. c), alin.1 p.2, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

A respinge apelurile avocaților Popa Vitalie în interesele inculpatului Chirilov Serghei, a avocatului Silviu Burlacu în interesele inculpatului Ciortan Ion și a avocatului Ion Petcov în interesele inculpatului Verdeș Artur, declarate împotriva sentinței Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 27.12.2013, ca fiind nefondate.

A admite apelul procurorului de Ciocana, Alexei Lungu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 27.12.2013, casînd sentința și pronunțînd o nouă hotărîre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează :

- a-i recunoaște vinovați pe inculpații Verdeș Artur, Chirilov Serghei și Ciortan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) c) CP al RM și a le stabili pedeapsă a cîte 2 ( doi ) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ( patru ) ani, pentru fiecare.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii lor.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 12.06.2014, ora 14:00.

Președinte de ședință

Judecători

