

Dosarul nr. 1a-741/2017

Judecător: Victor Rațoi

DECIZIE
În numele Legii

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mănăscurtă

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Valentin Guțu

A examinat în ședință închisă în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Eșanu Constantin Vasiliu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.08.2016-06.04.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.05.2017-07.06.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Valentin Guțu și inculpatul Eșanu Constantin au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017.

Asupra apelului declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017 inculpatul Eșanu Constantin Vasiliu (născut la data de 07.02.1962 în or. Cahul, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, divorțat, fără loc permanent de trai (domiciliu temporar or. Cahul, str. M. Viteazu 47, ap. 38, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ce constituie 70 000 (șaptezeci mii) lei. S-a încasat de la Eșanu Constantin cheltuielile judiciare în sumă de 150 Euro, în lei moldovenești potrivit cursului oficial al BNM existent la momentul încasării sumei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că Eșanu Constantin Vasiliu, activând în calitate de conducător auto în SRL „Martin” conducând autobuzul de marcă „Mercedes Vario”, cu n/î QZQ 568, pe ruta de pasageri Chișinău-Galați, în a doua jumătate a lunii iunie anul 2016, susținând că are influență asupra colaboratorilor vamali din cadrul Postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), care conform art. 123 din Codul Penal sunt persoane publice și în obligațiunile de serviciu ale cărora intră efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, precum și a stabilirii corecte a plăților pentru drepturilor de import, a pretins de la Calestru Vladislav mijloace bănești, fără a preciza însă suma exactă, pentru a-i determina pe colaboratorii vamali să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și anume să nu calculeze cuantumul drepturilor de import la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unui cazan din România.

Astfel, în cadrul discuțiilor telefonice avute loc la data de 06.07.2016, Eșanu Constantin i-a comunicat lui Calestru Vladislav că în scopul menționat este necesar de transmis suma de 150 Euro, deoarece cuantumul drepturilor de import ar constitui 250 Euro, precum și faptul că suma respectivă ar fi indicat-o înseși colaboratorii vamali.

Totodată, Eșanu Constantin i-a mai comunicat lui Calestru Vladislav că la data de 08.07.2016, va coordona telefonic, prin intermediul colegului său Mardari Dumitru, cu unul dintre colaboratorii vamali asupra căruia are influență și despre care cunoștea că va fi implicat în serviciu la data respectivă, pentru a planifica ca deplasarea pe rută și trecerea frontierei de stat la întoarcerea din România să coincidă cu serviciul aceleiași ture din care face parte respectivul colaborator.

Concomitent, pentru a face mai credibilă influența, Eșanu Constantin i-a oferit lui Calestru Vladislav unele detalii în acest sens, și anume că la trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova, cazanul va fi ascuns sub bagajele pasagerilor, iar la efectuarea controlului fizic al mărfurilor, acesta nu va fi „observat” de către colaboratorii vamali, precum și faptul că mijloacele bănești pretinse vor fi transmise colaboratorilor vamali fiind ascunse în interiorul foii de parcurs.

Tot în cadrul acestor discuții, Eșanu Constantin și Calestru Vladislav au convenit ca să amâne transportarea cazanului respectiv pentru ziua în care colaboratorul vamal va fi implicat în următorul serviciu, data urmând a-i fi comunicată lui Eșanu Constantin în cadrul discuției telefonice pe care, aceștia urmau să o aibă. Totodată, Calestru Vladislav i-a comunicat lui Eșanu Constantin că în ziua stabilită va fi și el în or. Galați și personal va aduce cazanul și tot cu acesta cu autobuzul se va întoarce în Republica Moldova.

În cadrul discuțiilor telefonice avute loc la data de 08.07.2016, Eșanu Constantin i-a comunicat lui Calestru Vladislav ce a discutat cu colaboratorul vamal, urmând ca acesta să aducă cazanul la data convenită, în jurul orelor 08:00.

Astfel, la data de 12.07.2016, în jurul orelor 07:47, Calestru Vladislav, aflându-se în or. Galați a îmbarcat, în prezența lui Eșanu Constantin, în autobuz cazanul de model „Vaillant Ecotec VUWINTII 236/5-3”, achiziționat la prețul de 3 400 lei românești, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia suma de 16 623,96 lei.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, tot la data de 12.07.2016, ora 09:33, Eșanu Constantin, aflându-se pe teritoriul postului vamal Giurgiulești, susținând în continuare că are influență asupra colaboratorilor vamali, a pretins și a primit de la Calestru Vladislav, în scopul enunțat, mijloace bănești în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia suma de 3 324,6 lei.

În continuare, la ora 09:35, inspectorul superior Vrabie Vadim a efectuat un control fizic formal al mărfurilor, rezultatele căruia le-a comunicat inspectorului principal Cubei Alexandru, care la rândul său a închis operațiunea în sistemul informațional „Unipass”, acordând autobuzului liber de vamă.

În consecință, în lipsa unui control fizic efectiv al mărfurilor, cazanul menționat a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fără a fi încasat cuantumul drepturilor de import, care ulterior s-a constatat că constituie suma de 3 414,62 lei.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017 a declarat apel avocatul Valentin Guțu în numele și interesul inculpatului Eșanu Constantin prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Eșanu Constantin să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată a recunoscut ilegalitatea înregistrărilor convorbirilor dintre Eșanu Constantin și Calestru Vladislav anterior pornirii urmăririi penale și corect a concluzionat că înregistrările respective nu pot fi admise drept probe utile procesului penal;

-apărarea consideră că anume instigatorul sub acoperire Calestru Vladislav a fost acela care i-a propus inculpatului Eșanu Constantin săvârșirea acestei infracțiuni prin provocări și încurajări a lui Eșanu Constantin la săvârșirea acestei infracțiuni;

-chiar din înregistrarea convorbirilor dintre Calestru Vladislav și Eșanu Constantin avute pentru prima dată pe 06.07.2016 și prezentată parțial pe CDR procurorului de către Calestru Vladislav se vede că ultimul este acela care i-a propus lui Eșanu Constantin să-l ajute să treacă cazanul peste frontieră;

-la materialele cauzei penale este anexată recipisa scrisă personal de martorul Calestru Vladislav prin care ultimul dă acordul să colaboreze cu organul de urmărire penală și să fie înregistrate convorbirile lui cu Eșanu Constantin;

-după denunțarea depusă de către Calestru Vladislav la Procuratura Anticorupție și pomirea în baza ei a urmăririi penale, prin ordonanța procurorului Ion Munteanu din 08.07.2016 a fost dispusă efectuarea interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini care vor avea loc între Calestru Vladislav și Eșanu Constantin (f.d.55);

-tot pe 08.07.2016 procurorul Ion Munteanu a depus un demers judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini care vor avea loc între Calestru Vladislav și Eșanu Constantin (f.d.56);

-în aceeași zi judecătorul de instrucție Pavliuc Ghenadie a emis o încheiere prin care a autorizat efectuarea interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini care vor avea loc între Calestru Vladislav și Eșanu Constantin (f.d.57);

-contrar prevederilor art. 4 Cod procedură penală, agentul sub acoperire Calestru Vladislav, fără a avea pentru aceasta drept, în baza încheierii judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc din 08.07.2016 a efectuat la 12.07.2016 acțiuni procesuale în or. Galați, România și anume, înregistrări audio-video;

-înregistrarea audio-video efectuată de Calestru Vladislav pe teritoriul României nu poate fi considerată ca probă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare a lui Eșanu Constantin;

-nu este corectă afirmația instanței de judecată precum că Calestru Vladislav a transmis inculpatului Eșanu Constantin suma de 150 Euro pentru a fi transmisă la rândul său vameșilor. Prin procesul-verbal din 11.07.2016 de examinare a bancnotelor efectuat între orele 14:00-14:20 se subînțelege faptul precum că ofițerul de urmărire penală Buznea Dumitru după examinarea bancnotelor i-ar fi transmis lui Calestru Vladislav aceste mijloace bănești – 2 bancnote a câte 50 Euro, 2 bancnote a câte 20 Euro și o bancnotă de 10 Euro pentru a fi transmise lui Eșanu Constantin;

-contrar acestor constatări, tot în aceeași zi, OUP Buznea Dumitru a întocmit ordonanța de numire a expertizei banilor și a expediat ordonanța și banii sigilați într-un plic la expertiză (f.d.75);

-tot la 11.07.2016, între orele 17:00 - 17:25, OUP Buznea Dumitru întocmește procesul-verbal de înzestrare a lui Calestru Vladislav cu tehnică specială (f.d.60) și ultimul este trimis la Galați;

-conform informației de la Poliția de frontieră Calestru Vladislav a trecut hotarul Republicii Moldova spre Galați prin punctul vamal Giurgiulești pe 11.07.2016 la orele 22:47 și s-a întors înapoi, traversând frontiera de stat a Republicii Moldova pe 12.07.2016, orele 09:31;

-raportul de efectuare a expertizei bancnotelor a fost întocmit pe 12.07.2016 și tot pe 12.07.2016, prin actul de expediere a raportului de expertiză, împreună cu materialele enumerate în ordonanța de numire a expertizei (bancnotelor), a fost restituit OUP Buznea Dumitru (f.d.78);

-din cele expuse mai sus, se confirmă faptul că banii în sumă de 150 Euro nu au putut fi transmiși lui Calestru Vladislav, deoarece ei s-au aflat la expertiză până pe 12.07.2016 și deci ultimul nicidecum nu putea pe 12.07.2016, aproximativ la orele 09:30 să transmită acești bani lui Eșanu Constantin. Deci procesul-verbal de examinare a bancnotelor în partea transmiterii banilor în sumă de 150 Euro lui Calestru Vladislav nu poate fi admis ca probă pe cauza dată și nu poate fi pus la baza sentinței;

-de asemenea din înregistrarea video examinată în ședința de judecată nu se vede ca Calestru Vladislav să transmită lui Eșanu Constantin careva sume bănești. Acest fapt se dovedește și prin procesul-verbal de percheziție corporală a lui Eșanu Constantin, a unității de transport conduse de el, a vameșilor și a încăperii de serviciu unde activau vameșii prin care suma de 150 Euro precum că transmisă de Calestru Vladislav lui Eșanu Constantin, iar de acesta vameșilor nu a fost depistată.

4. La judecarea apelului avocatul Valentin Guțu și inculpatul Eșanu Constantin au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017.

4.1. Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Eșanu Constantin Vasiliu în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a refuzat să dea declarații;
(f.d. 86)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Eșanu Constantin Vasiliu a refuzat să facă declarații și să răspundă la întrebări. A solicitat admiterea apelului declarat de avocat.

5.2.1. Necătând la faptul că inculpatul Eșanu Constantin Vasiliu în cadrul ședinței de judecată vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile martorului Calestru Vladislav care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că aproximativ 3 luni în urmă a rugat rudele din Galați să-i cumpere un cazan. I-au procurat un cazan și i-au spus să se ducă să-l i-a.*

A mers la gara auto din Galați și s-a interesat de șoferii de la ruta Galați - Chișinău referitor la dl Constantin și i-a dat numărul. La

moment nu ține minte numărul de telefon. L-a contactat telefonic pe dl Constantin și i-a explicat că are de trecut un cazan în valoare de 700 Euro. Acesta i-a explicat că nu are importanța prețul cazanului, dar v-a trebui să achite trecerea cazanului la vamă. I-a spus că în vamă va fi partenerul lui, i-a dat telefonul direct la vameș pentru a întreba cât va costa trecerea peste frontieră a cazanului.

În urma discuției Eșanu Constantin i-a spus că taxa de devamare va consta 250 Euro, dar el va lua 150 Euro. Anterior s-au înțeles să se ducă după cazan într-o sâmbătă, dar după discuția avută cu inculpatul, acesta i-a comunicat că îl va suna vameșul și îi va spune când să se ducă după cazan. La 12.07.2016, s-a deplasat în Galați să i-a cazanul și s-a deplasat cu taxiul direct la gară unde era inculpatul, i-a arătat cazanul l-au pus în portbagaj. A întrebat unde trebuie să achite taxa de 150 de Euro, la care el i-a comunicat că trebuie să achite doar taxa pentru drum, iar suma de 150 de Euro o va achita la vamă. S-au deplasat la vamă, vameșul a deschis portbagajul și s-a uitat nici 5 secunde, după care vameșul cu inculpatul s-au apropiat, l-au chemat în față și de față cu toți pasagerii, i-a spus să pună banii în foia de parcurs. A pus bancnotele de 2 de 50, 2 de 20 și 1 de 10 Euro în foaie de parcurs și inculpatul a închis foaia și s-a dus la ghișeu unde era vameșul. Eșanu Constantin a venit după asta la mașină și s-au pornit. A indicat că inculpatul are influență asupra vameșilor, deoarece a sunat la ei, s-a interesat cum ar fi posibil de trecut cazanul. În vamă nu a fost întrebat referitor la cazan, dacă are careva acte pe el, doar s-a uitat și atât. După aceea a achitat taxa de devamare a cazanului ulterior, în sumă aproximativ de 3000 lei.

A mai declarat că nu cunoaște numele doamnei care a fost la gară să se intereseze de transmiterea cazanului. S-a adresat la Procuratura Anticorupție pentru că i-a părut suspectă trecerea cazanului cu suma de 150 Euro. A întrebat șoferul procedura trecerii cazanului. Nu au fost careva condiții între el și colaboratorii CNA, a permis să se intercepteze convorbirile telefonice. Toate înregistrările au fost efectuate cu telefonul său personal le-a dat pe CD, iar ulterior convorbirea a fost înregistrată cu dictafonul dat de colaboratorii CNA. A fost înzestrat telefonic cu o zi, două înainte de a pleca în Galați. Bani care trebuia să-i transmită lui Constantin Eșanu tot atunci i-au dat. Din Moldova în România, a plecat cu automobilul unor prieteni, automobilul nu era al său. Doamna care a intrat în gară la Galați, i-a dat numărul lui Eșanu Constantin și i-a spus că este cel mai descurcăreț. Bani transmiși de colaboratorii CNA erau la el când a plecat din Moldova la Galați.

Prima discuție care a avut-o cu inculpatul s-a rezumat la aceea că s-au salutat, s-a prezentat și i-a spus că vrea să discute referitor la cazan, la care el i-a spus că cunoaște această situație. A înregistrat convorbirea începând cu momentul când a considerat că ceva este ilegal, când inculpatul i-a spus că aducerea cazanului va costa. Când Eșanu Constantin i-a spus că va costa aducerea cazanului, el a pornit dictafonul. Înregistrările se fac cu programele pe care le instalezi în telefon. Din propria inițiativă a înregistrat convorbirile telefonice. Nu i-a comunicat inculpatului că înregistrează convorbirile telefonice. Programa permite pornirea înregistrării convorbirile atunci când discuți cu cineva. Transcrierea informației pe CD a făcut-o el. Suma pe care a cerut-o inculpatul de 300 Euro i-a părut mare și de asta a scris plângere la CNA. La plângerea adresată la CNA a anexat CD și atât. Cu tehnica specială de înregistrate a fost înzestrat la CNA. Nu i-a comunicat cineva dacă are sau nu dreptul de a efectua înregistrările pe teritoriul României. Nu ține minte dacă a anexat și alte acte la plângere. Stenograma nu el a efectuat-o. A mai declarat că în mod normal cazanul trebuia adus ca bagaj;

(f.d. 77-78, 85)

-*declarațiile matorului Mardari Dumitru* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că îl înlocuia pe Constantin Eșanu la ruta Galați, se cunosc din noiembrie 2015. Aproximativ în luna iunie-iulie anul 2016, când a ajuns în vamă, l-a sunat pe Eșanu Constantin să-i spună câte locuri sunt libere. Telefonul său l-a transmis vameșului, nu a auzit ce a vorbit vameșul cu Eșanu Constantin, după care i-a întors telefonul și documentele după care a plecat. Nu i-a explicat lui Constantin Eșanu ce trebuie să vorbească cu vameșul. Din spusele lui Constantin Eșanu a înțeles că trebuie să aducă un cazan, însă el nu a dat mare importanță. Nu s-a înțeles cu Eșanu Constantin când ajunge în vamă să-i dea telefonul vameșului pentru a discuta cu acesta. Nu la fiecare caz când ajunge în vamă îi dă telefonul vameșului să vorbească cu Eșanu Constantin. Doar în cazul acesta s-a primit că discutând cu Constantin Eșanu acesta l-a întrebat de ce așa greu și i-a dat telefonul vameșului la solicitarea lui Constantin Eșanu. Nu i-a comunicat numele vameșului lui Constantin Eșanu, pentru că nu-l cunoaște, vameșul era la ghișeu. Pe Constantin Eșanu când a ajuns în vamă nu l-a sunat în legătură cu cazanul respectiv. Nu ține minte toate detaliile. S-au înțeles la telefon când ajunge în vamă să-l sune ca de obicei, nu s-au înțeles preventiv să-i transmită telefonul vameșului. La vamă trebuia să ajungă la 09:30, 09:45, însă el a ajuns pe la 10:00, iar la Cahul era aproximativ la orele 11.05;

(f.d. 80)

-*raportul de expertiză nr. 140 din 12.07.2016* prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, cu următoarele serii și numere X81625784258 și X70383886202; 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu următoarele serii și numere P38394800677 U65999694344 și 1 bancnotă cu nominalul de 10 Euro, cu seria și numărul UF0133268938 primite de către Eșanu Constantin de la Calestru Vladislav sub control corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice;

(f.d. 79-87, vol. I)

-*procesul-verbal din 15.07.2016 de ridicare a cazanului de model „Vaillant Ecotec VUW II 236/5-3” de la Eșanu Constantin;*

(f.d. 146, vol. I)

-*procesul-verbal din 15.07.2016 de examinare a cazanului de model „Vaillant Ecotec VI INT II 236/5-3”, la care este anexată planșa fotografică cu imaginile cazanului;*

(f.d. 147-180, vol. I)

-*procesul-verbal din 18.07.2016 de ridicare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Postul vamal Giurgiulești-Galați din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00 și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00 de la Serviciul Vamal;*

(f.d. 158, vol. I)

-*procesul-verbal din 27.07.2016 de examinare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Postul vamal Giurgiulești-Galați din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00 și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00;*

(f.d. 159, vol. I)

-*procesul-verbal din 18.07.2016 de ridicare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Postul de*

-procesul-verbal din 18.07.2016 de ridicare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Funcția de trecere a frontierei „Giurgiulești” din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00 și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00 de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI;

(f.d. 162, vol. I)

-procesul-verbal din 27.07.2016 de examinare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Punctul de trecere a frontierei „Giurgiulești” din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00 și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00, la care este anexată planșa fotografică cu imaginile înregistrărilor importante;

(f.d. 163-169, vol. I)

-procesul-verbal din 29.07.2016 de ridicare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 068760330, ce aparține lui Eșanu Constantin, începând cu data de 15.06.2016, de la ÎM „Orange Moldova” SA;

(f.d. 178, vol. I)

-procesul-verbal din 12.08.2016 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 068760330, ce aparține lui Eșanu Constantin, începând cu data de 15.06.2016, la care este anexată lista apelurilor;

(f.d. 179-184, vol. I)

-copiile documentelor anexate de către martorul Calestru Vladislav la procesul-verbal de audiere suplimentară în calitate de martor din 13.07.2016, și anume copia înștiințării „Aleroma” SRL; copia facturii cu seria ALR nr. 152741 din 04.07.2016; copia facturii nr. 2186614900017; copia chitanței cu seria RAMB nr. 21876808302 din 05.07.2016;

(f.d. 24-27, vol. I)

-documentele anexate de către Calestru Vladislav la cererea din 18.07.2016, și anume decizia de regularizare nr. 822 din 18.07.2016 și bonul de plată nr. 288731 din 18.07.2016;

(f.d. 152-154, vol. I)

-procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon 068760330, ce aparține lui Eșanu Constantin;

(f.d. 43-46, vol. I)

-procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 12.07.2016, în jurul orei 07:46 și 09:33, între Eșanu Constantin și Calestru Vladislav, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „acme”, cu nr. de inventar 1820/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală;

(f.d. 61-67, vol. I)

-procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor, prin care Calestru Vladislav a transmis sub control lui Eșanu Constantin mijloacele bănești pretinse în sumă de 150 Euro;

(f.d. 89-91, vol. I)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Eșanu Constantin Vasilii încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM** – pretinderea, primirea, personal de bani de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

5.4. Verificând argumentele expuse în textul apelului, în raport cu actele cauzei și probele administrate, Colegiul Penal constată că instanța de fond judecând cauza penală a examinat-o sub toate aspectele, complet și obiectiv, a apreciat probele administrate la cauza penală în conformitate cu art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) Cod procedură penală, stabilind în cele din urmă vinovăția inculpatului Eșanu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

5.5. În vederea abordării tuturor argumentelor invocate de către avocatul Valentin Guțu în numele și interesul inculpatului Eșanu Constantin în cererea de apel, instanța de apel notează că latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infrațiunea de trafic de influență este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

5.6. Instanța de apel apreciază declarațiile martorului Vladislav Calestru ca fiind pertinente și concludente și din conținutul cărora se desprinde că inculpatul Eșanu Constantin a pretins și a primit de la martor suma de 150 Euro pentru trecerea cazanului peste frontiera de stat, fără efectuarea controlului vamal. A indicat martorul că această sumă de bani a fost pusă în foaia de parcurs, iar inculpatul a închis-o și s-a dus la ghișeu unde era vameșul, după care a revenit la mașină și s-au pornit.

Declarațiile martorului Vladislav Calestru coroborează cu materialele administrate de acuzatorul de stat și anume procesul-verbal

din 15.07.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 12.07.2016, în jurul orelor 07:46 și 09:33 între Eșanu Constantin și Calestru Vladislav, procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – control transmiterii banilor, prin care Calestru Vladislav a transmis sub control lui Eșanu Constantin mijloace bănești în sumă de 150 Euro, raportul de expertiză nr. 140 din 12.07.2016.

5.7. Instanța de apel va respinge argumentele avocatului Valentin Guțu precum că în speță a avut loc o provocare, și anume instigatorul sub acoperire Calestru Vladislav a fost acela care i-a propus inculpatului Eșanu Constantin săvârșirea infracțiunii prin provocări și încurajări a lui Eșanu Constantin la săvârșirea infracțiunii, deoarece martorul Calestru Vladislav nu este agent al organelor publice, fapt care a și fost negat de către Calestru Vladislav, iar la materialele cauzei nu au fost prezentate alte date din care să rezulte că martorul ar fi avut alte careva legături cu procurorul sau cu organul de urmărire penală, altele decât cele care au vizat la instrumentarea cazului dat.

Așadar, cu referire la argumentele apelantului precum că inculpatul Eșanu Constantin ar fi fost provocat din partea lui Calestru Vladislav de a comite infracțiunea, instanța de apel le apreciază ca fiind lipsite de un temei legal, deoarece probele administrate de acuzatorul de stat denotă existența intenției directe a inculpatului de a pretinde și de primi de la Calestru Vladislav mijloace bănești în sumă de 150 Euro, pentru a-i determina pe colaboratorii vamali să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și anume să nu calculeze cuantumul drepturilor de import la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unui cazan din România.

Instanța de apel atestă că avocatul Valentin Guțu în susținerea poziției precum că în speță ar fi loc o provocare indică precum că acest fapt rezultă și din înregistrările convorbirilor dintre Calestru Vladislav și Eșanu Constantin avute pentru prima dată pe 06.07.2016 de unde rezultă că Calestru Vladislav este acela care i-a propus lui Eșanu Constantin să-l ajute să treacă cazanul peste frontieră, însă aceste argumente ale părții apărării nu pot fi reținute, or, înregistrările convorbirilor dintre Calestru Vladislav și Eșanu Constantin din 06.07.2016 au fost declarate nule în conformitate cu art. 93 alin. (1), pct. 4) CPP al RM, mai mult ca atât, avocatul Valentin Guțu a susținut faptul că prima instanță corect a recunoscut ilegalitatea convorbirilor dintre Eșanu Constantin și Calestru Vladislav.

Mențiunea avocatului Valentin Guțu precum că la materialele cauzei penale este anexată recipisa scrisă personal de martorul Calestru Vladislav prin care ultimul dă acordul să colaboreze cu organul de urmărire penală și să fie înregistrate convorbirile lui cu Eșanu Constantin, instanța de apel nu o poate reține ca o probă în demonstrarea faptului că în speță a avut loc o „provocare”, deoarece martorul Calestru Vladislav a avut înțelegerea cu inculpatul Eșanu Constantin cu privire la transportarea unui cazan din România până a fi sesizate organele de drept și doar în momentul în care martorului Calestru Vladislav i s-a părut suspect trecerea cazanului peste frontieră cu suma de 150 Euro s-a adresat la organele de drept, care au avut un rol pasiv la urmărirea acțiunilor inculpatului Eșanu Constantin.

Totodată, instanța de apel atestă că la materialele cauzei penale nu sunt prezente date care să indice la faptul că martorul Calestru Vladislav sau organul de urmărire penală, procurorul au insistat asupra faptului că inculpatul să comită infracțiunea imputată lui sau să-l determine prin careva mijloace la comiterea acesteia.

Din declarațiile martorului Calestru Vladislav rezultă că acesta a avut o înțelegere cu inculpatul Eșanu Constantin ca acesta să faciliteze trecerea peste frontiera de stat a bunului acestuia, fără ca să fie achitate drepturile de import ale bunului, fapt care se confirmă și prin declarațiile martorului Dumitru Mardari care a confirmat existența legăturii dintre inculpat și vameșii responsabili de vămuirea mărfurilor în postul vamal.

5.8. Colegiul Penal reține că în conformitate cu art. 93 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, instanța de fond a declarat nule înregistrările convorbirilor ce au avut loc între martorul Vladislav Calestru și inculpatul Eșanu Constantin, or, acestea au fost efectuate anterior pornirii urmăririi penale, fiind obținute contrar prevederilor art. 132/3-132/4, 132/8-132/10 Cod procedură penală.

În acest sens, instanța de apel notează că în jurisprudența CEDO s-a statuat că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, Curtea a precizat în cauza Schenk c. Elveției (hotărârea din 12 iulie 1988) că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

Cu referire la argumentele avocatului Valentin Guțu în partea ce ține de declararea nulă a interceptării comunicărilor ce au fost efectuate la data de 12.07.2016 și expuse în procesul-verbal al acțiunii respective din 15.07.2016, instanța de apel le apreciază ca fiind neîntemeiate, în acest sens fiind notat faptul că măsura specială de investigație a fost efectuată în temeiul ordonanței procurorului din 08.07.2016, fiind autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 08.07.2016. Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016 s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Eșanu Constantin și Calestru Vladislav, iar partea apărării nu a contestat în modul și termenul prevăzut de legislația procesual-penală legalitatea și temeinicia acestei încheierii, respectiv, instanța de apel, la această etapă nu poate pune la îndoială legalitatea și temeinicia acesteia.

La fel, avocatul Valentin Guțu indică că în baza art. 251 alin. (1) Cod procedură penală, nu poate fi considerată ca probă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare a lui Eșanu Constantin înregistrarea audio-video efectuată de către Calestru Vladislav pe teritoriul României. Instanța de apel va respinge argumentele avocatului V. Guțu, iar în susținerea acestei poziții, Colegiul Penal va indica că potrivit alin. (4) art. 251 Cod procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Potrivit procesului-verbal de prezentarea învinutului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 25.08.2016 rezultă că obiectiile la care face referire în instanța de apel avocatul Eșanu Constantin nu au fost semnificate la etapa corespunzătoare.

5.9. Instanța de apel reține că prin ordonanța din 11 iulie 2016 s-a dispus efectuarea expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor); (f.d. 75, vol. I)

Prin actul de expediere se atestă că la data de 12 iulie 2016 a fost expediat organului de urmărire penală raportul de expertiză nr. 140 din 12 iulie 2016;

(f.d. 78, vol. I)

Prin raportul de expertiză nr. 140 din 12 iulie 2016 se atestă că cele 2 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, cu următoarele serii și numere X81625784258 și X70383886202; 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu următoarele serii și numere P38394800677 U65999694344 și 1 bancnotă cu nominalul de 10 Euro, cu seria și numărul UF0133268938 primite de către Eșanu Constantin de la Calestru Vladislav sub control corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice; (f.d. 79-87, vol. I)

Critica avocatului Valentin Guțu precum că banii în sumă de 150 Euro nu au putut fi transmiși lui Calestru Vladislav, deoarece ei s-au aflat la expertiză până pe data de 12.07.2016 și deci ultimul nicidecum nu putea pe data de 12.07.2016, aproximativ la orele 09:30 să transmită acești bani lui Eșanu Constantin, respectiv, procesul-verbal de examinare a bancnotelor în partea transmiterii banilor în sumă de 150 Euro lui Calestru Vladislav nu poate fi admis ca probă pe cauza dată și nu poate fi pus la baza sentinței se apreciază de către instanța de apel ca fiind nefondată, în acest sens fiind stabilită consecutivitatea acțiunilor organului de urmărire penală, careva contradicții la acest capitol instanța de apel nu a semnalizat.

5.10. În ceea ce privește argumentele avocatului Valentin Guțu precum că din înregistrarea video examinată în ședința de judecată nu se vede că Calestru Vladislav să transmită lui Eșanu Constantin careva sume de bani, acest fapt fiind dovedit și prin procesul-verbal de percheziție corporală a lui Eșanu Constantin, a unității de transport, a vameșilor și a încăperii de serviciu unde activau vameșii prin care suma de 150 Euro nu a fost depistată, instanța de apel stabilește că acestea nu combat declarațiile martorului Calestru Vladislav care a indicat că a pus bancnotele de 50 câte 2, 20 câte 2 și de 10 Euro în foaia de parcurs, după care inculpatul a închis foaia și s-a dus la ghișeu unde era vameșul, după care inculpatul a venit la mașină și s-au pornit.

Instanța de apel reține că declarațiile martorului Calestru Vladislav coroborează cu interceptările comunicărilor acestuia din 12.07.2016 și prin care se demonstrează că inculpatul Eșanu Constantin a fost cel care a solicitat, în punctul vamal, banii de la martor pentru a finaliza acțiunile sale ilicite rezultate din înțelegerea pe care o avuse anterior cu V. Calestru.

Așadar, aceste circumstanțe apreciate în coroborare cu faptul că bunul respectiv aflat în automobilul conduse de el a fost trecut peste frontiera de stat și nu a fost vămuit confirmă acuzațiile penale precum că inculpatul Eșanu Constantin a primit banii cu scopul de a influența colaboratorii responsabili de încasarea drepturilor de import corespunzătoare.

Totodată, instanța de apel relevă faptul că inculpatul Eșanu Constantin nu a avut nici un drept legal de a încasa de la martorul Vladislav Calestru suma respectivă de 150 Euro, cu toate acestea dânsul a primit suma respectivă.

5.11. Din materialele probatorii administrate la cauza penală, instanța de apel constată în acțiunile inculpatului Eșanu Constantin întrunirea laturii obiective și subiective a infracțiunii de trafic de influență care s-au manifestat prin pretinderea și primirea de la martorul Calestru Vladislav a mijloacelor bănești în sumă de 150 Euro, susținând în cele din urmă că are influență asupra colaboratorilor vamali pentru a nu fi efectuat un control fizic efectiv al mărfurilor, acțiuni care s-au soldat cu obținerea scopului urmărit, și anume cazanul menționat a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fără a fi încasat cuantumul drepturilor de import.

5.12. În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel constată că vinovăția inculpatului Eșanu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și cercetate și verificate în instanța de apel, iar careva temeuri de a achita inculpatul de învinuire incriminată acestuia, instanța de apel nu a stabilit.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017, reținând în acest sens că sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Valentin Guțu în interesele inculpatului Eșanu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 aprilie 2017, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.07.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Liubovi Brînza

Judecător:

Igor Mânăscurtă