

DOSAR NR. 1-26037847-18-1-25032026 (1-26/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2026250030
- AVRAM Ioan-Costel - art. 325 alin. (1) din Codul penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

12 mai 2026

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- PANTAZ Serghei

Grefier

- CALMÎC Sofia

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – BIȘLEAGA Vitalie, procuror în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului AVRAM Ioan-Costel - avocat MATUȘENCO Ion (mandat seria MA nr. 2288887777 din 18 martie 2026)
- Inculpatului – AVRAM Ioan-Costel

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

AVRAM Ioan-Costel, născut la *****, cetățean al României, CNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii liceale, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer transport marfă la SRL "*****", nu se află la evidența medicului narcologic/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul BIȘLEAGA Vitalie a solicitat ca inculpatul AVRAM Ioan-Costel, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

De asemenea, a solicitat ca bancnota de 200 (două sute) lei RON, recunoscută în calitate de corp delict, să fie confiscate în contul statului, iar suma de 2 100 lei să fie încasată din contul inculpatului, drept cheltuieli judiciare, pentru efectuarea expertizei judiciare.

Apărătorul inculpatului AVRAM Ioan-Costel, avocatul MATUȘENCO Ion, a pledat pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, de a-l libera de răspundere penală, însă dacă instanța de judecată îl va recunoaște vinovat, să i se aplice o pedeapsă minimă sub formă de amendă,

reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, anterior nu a fost tras la răspundere penală, săvârșind pentru prima dată o faptă infracțională.

Inculpatul AVRAM Ioan-Costel a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și îi pare rău de fapta săvârșită.

Cauza examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2026 – 12 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **AVRAM Ioan-Costel**, la 31 ianuarie 2026, în jurul orelor 08:34, conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drum public din or. Anenii Noi, km 36, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, inspectorii Marin LUNGU și CANȚER Ion, în timpul controlului actelor, drept urmare conducătorul auto AVRAM Ioan-Costel a fost informat despre intenția întocmirii unui proces-verbal contravențional în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

În continuare AVRAM Ioan-Costel conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP, Marin LUNGU și CANȚER Ion, care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile lor funcționale și anume de a nu întocmi actul de constatare a contravenției, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, a oferit personal inspectorilor de patrulare Marin LUNGU și CANȚER Ion, bani ce nu li se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei RO, cu seria 213j0222492, anul de emisie 2018, echivalentul a 788 lei MD, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. AVRAM Ioan-Costel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, AVRAM Ioan-Costel, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul AVRAM Ioan-Costel, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului AVRAM Ioan-Costel sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul AVRAM Ioan-Costel privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 06 aprilie 2026, inculpatul AVRAM Ioan-Costel și-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la sfârșitul lunii ianuarie 2026, era dimineața până la orele 12:00. Se deplasa din Anenii Noi să treacă către Chișinău, se uita către GPS, mergea pe traseu și s-a dus pe interzis, l-a oprit poliția, el (inculpatul) a cerut scuze, ei i-au spus că nu se iartă, le-a oferit bani, i-au spus să stea la mașină, când l-a chemat la mașina lor, i-au spus că în Republica Moldova se ia permisul între 3-6 luni, el (inculpatul) a venit la mașină, s-a speriat, s-a temut pentru permis,

s-a dus și le-a dat o bancnotă, i-au spus să plece la mașină. După ce a transmis, ei au venit și au făcut poză și au spus că în Republica Moldova așa ceva este problemă mare. A venit alt echipaj, primul echipaj nu a mai vorbit cu el (inculpatul).

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că a dat declarații și a fost de acord cu încălcarea, se căiește de fapta care s-a întâmplat, acum a conștientizat că este un act infracțional.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, în momentul când a fost stopat, conducea un camion de marca "*****", nr./î "*****", s-a apropiat un domn, el (inculpatul) i-a spus să îl ierte că se uita pe GPS. I s-a solicitat actele, ultimul a transmis actele, le-a zis să servească o cafea, ei i-au dat actele înapoi cu banii și au plecat de la camion, apoi ia spus să le dea taloanele, s-a dus să-și ceară iertare, ei i-au spus că în Republica Moldova se suspendă permisul. El (inculpatul) a venit la mașină speriat, apoi s-a dus la ei și a lăsat banii. Concretizează că inițial le-a propus 50 RONI, iar acea sumă de bani angajații poliției au transmis-o înapoi. Nu i s-a explicat ce a încălcat. A recepționat procesul-verbal pentru fapta încălcată, a achitat amenda. După ce a transmis banii în sumă de 200 RONI, le-a spus să nu îl lase fără permis, el (inculpatul) le-a lăsat banii, erau ambii polițiști. De la momentul când a transmis 200 RONI și până a veni al doilea echipaj, nu i-au fost explicate consecințele.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul AVRAM Ioan-Costel își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acușării

- *Declarațiile martorului IACHIM Alexandru-Florin*, potrivit căruia se atestă că, locuiește în România, mun.Oradea, împreună cu familia. Activează în cadrul SRL "Sadakim Logistic" în calitate de șofer de curse lungi. La data de 31.01.2026 din regiunea transnistreană împreună cu colegul său AVRAM Ioan-Costel s-au pornit spre România. Ajungând în orașul Anenii Noi, navigatorul i-a dus pe adresă greșită și prietenul lui fiind la volan nu a observat semnul indicatorul "intrare interzisă" iar în acel moment el stătea în telefon și la fel nu a observat acel indicator, ulterior au fost stopați de un echipaj de poliție, comunicându-le că au încălcat Regulamentul circulației rutiere, cerându-le actele. Colegul lui a prezentat actele și s-a deplasat la mijlocul de transport al poliției, peste ceva timp s-a întors a luat 200 lei RO, și s-a deplasat spre mijlocul de transport și mai departe nu a văzut ce au făcut. (f.d. 27)

- *Declarațiile martorului LUNGU Marin*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de subofițer superior patrulare al INSP. La data de 31.01.2026, fiind în serviciu 12 h, împreună cu colegul de serviciu CANȚER Ion, cu mijlocul de transport de serviciu de model "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9780, patrulând prin or. Anenii Noi, traseul R-2, km 36, pentru ignorarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutier și anume Indicatorul 3.1., Acces interzis" a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", cu n/î "*****", condus de AVRAM Ioan-Costel, conducătorul mijlocului de transport a fost informat despre motivul stopării și contravenția comisă. În continuare, a cerut actele pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția, prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul contravențional. În

momentul prezentării între acte erau amplasați mijloace financiare, în sumă de 100 lei RO, după care văzând acest lucru a luat permisul de conducere, iar restul actelor le-a întors înapoi și i-a comunicat să facă regulă și să nu împiedice acțiunile legale ale colaboratorilor de poliție, deoarece aceste acțiuni constituie o infracțiune. În momentul întocmirii procesului-verbal, conducătorul mijlocului de transport s-a prezentat cu restul actelor și le-a amplasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport, tot atunci a comunicat că asta pentru a nu fi documentat, la deschiderea actelor a depistat 200 lei RO și imediat a apelat Serviciul de urgență 112, cu denunțarea acțiunilor conducătorului mijlocului de transport. (f.d. 30)

- *Declarațiile martorului CANȚER Ion*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de subofițer superior patrulare al INSP. La data de 31.01.2026, fiind în serviciu 12 h, împreună cu colegul de serviciu LUNGU Marin, cu mijlocul de transport de serviciu de model "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9780, patrulând prin or. Anenii Noi, traseul R-2, km 36, pentru ignorarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutier și anume Indicatorul 3.1., Acces interzis" a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", cu n/î *****, condus de AVRAM Ioan-Costel, conducătorul mijlocului de transport a fost informat despre motivul stopării și contravenția comisă. În continuare, a cerut actele pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția, prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul contravențional. În momentul prezentării între acte erau amplasați mijloace financiare, în sumă de 100 lei RO, după care văzând acest lucru a luat permisul de conducere, iar restul actelor le-a întors înapoi și i-a comunicat să facă regulă și să nu împiedice acțiunile legale ale colaboratorilor de poliție, deoarece aceste acțiuni constituie o infracțiune. În momentul întocmirii procesului-verbal, conducătorul mijlocului de transport s-a prezentat cu restul actelor și le-a amplasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport, tot atunci a comunicat că asta pentru a nu fi documentat, la deschiderea actelor a depistat 200 lei RO și imediat a apelat Serviciul de urgență 112, cu denunțarea acțiunilor conducătorului mijlocului de transport. (f.d. 33)

- *Copia procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI07 205326 din 31.01.2026*, adoptat de către agentul constator LUNGU Marin din cadrul INSP al IGP, în privința lui AVRAM Ioan-Costel, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.38)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1048 din 17.03.2026*, potrivit căruia se atestă că s-a stabilit: 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei BN România cu seria 213J0222492, anul de emisie 2018, este confecționată din material polimeric, cu folosirea formelor de tipar metalografic (textele, cifrele ce indică nominalul bancnotei, portrete, microtexte), plan-ofset (plasa de protecție, desene, texte, microtexte) și înalt (seria și numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d. 20)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.01.2026*, potrivit căruia se atestă că a fost efectuat cercetarea în or. Anenii Noi, km 36, unde este parcat în mijlocul de transport de model "Skoda Rapid,, , cu n/î MAI 9780, cu direcția spre Chișinău-Anenii Noi, în față se află un camion de model "*****", cu n/î *****, de culoare albastră, care este amplasat cu direcția Anenii Noi – Chișinău. La fel sunt observate 1 bancnotă de 200 lei eliberați de Banca Națională a României, cu seria : 213J0222492, care au fost ridicați, împachetați, sigilați și semnat, în pachetul nr.1, cu codul de bare Poliția MD/2024-3421-000000068. (f.d. 12-13)

- *Ordonanță privind recunoașterea și anexarea obiectelor în calitate de corp delict din 18 martie 2026*, potrivit căruia se atestă că, s-a recunoscut drept corp delict bancnota cu nominalul de 200 lei BN România, cu seria 213j0222492, anul de emisie 2018. (f.d.25)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 18 martie 2026 (f.d. 58), dar și potrivit Rechizitoriului din 23 martie 2026 (f.d. 64-65), inculpatul AVRAM Ioan-Costel a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, lui AVRAM Ioan-Costel fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fapta a fost comisă la 31 ianuarie 2026.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă

inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul AVRAM Ioan-Costel a avut loc și aceasta a fost comisă de către acesta.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul oferirii de către inculpatul AVRAM Ioan-Costel, ofițerilor de patrulare din cadrul INSP al IGP al RM, LUNGU Marin și CANȚER Ion, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a mijloacelor ilicite ce nu li se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei RO, cu seria 213j0222492, anul de emisie 2018, pe care le-a plasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport al angajaților poliției, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina integral și a declarat că, cele întâmplate au avut loc la sfârșitul lunii ianuarie 2026, era dimineța până la orele 12:00. Se deplasa din Anenii Noi să treacă către Chișinău, se uita către GPS, mergea pe traseu și s-a dus pe interzis, l-a oprit poliția, el (inculpatul) a cerut scuze, ei i-au spus că nu se iartă, le-a oferit bani, i-au spus să stea la mașină, când l-a chemat la mașina lor, i-au spus că în Republica Moldova se ia permisul între 3-6 luni, el (inculpatul) a venit la mașină, s-a speriat, s-a temut pentru permis, s-a dus și le-a dat o bancnotă, i-au spus să plece la mașină. După ce a transmis, ei au venit și au făcut poză și au spus că în Republica Moldova așa ceva este problemă mare. A venit alt echipaj, primul echipaj nu a mai vorbit cu el (inculpatul). În momentul când a fost stopat, conducea un camion de marca "*****", nr./î "*****", s-a apropiat un domn, el (inculpatul) i-a spus să îl ierte că se uita pe GPS. I s-a solicitat actele, ultimul a transmis actele, le-a zis să servească o cafea, ei i-au dat actele înapoi cu banii și au plecat de la camion, apoi ia spus să le dea taloanele, s-a dus să-și ceară iertare, ei i-au spus că în Republica Moldova se suspendă permisul. El (inculpatul) a venit la mașină speriat, apoi s-a dus la ei și a lăsat banii. Concretizează că inițial le-a propus 50 RON, iar acea sumă de bani angajații poliției au transmis-o înapoi. Nu i s-a explicat ce a încălcat. A recepționat procesul-verbal pentru fapta încălcată, a achitat amenda. După ce a transmis banii în sumă de 200 RON, le-a spus să nu îl lase fără permis, el (inculpatul) le-a lăsat banii, erau ambii polițiști. De la momentul când a transmis 200 RON și până a veni al doilea echipaj, nu i-au fost explicate consecințele.*

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului IACHIM Alexandru-Florin, care a relatat că, locuiește în România, mun.Oradea, împreună cu familia. Activează în cadrul SRL "Sadakim Logistic" în calitate de șofer de curse lungi. La data de 31.01.2026 din regiunea transnistreană împreună cu colegul său AVRAM Ioan-Costel s-au pornit spre România. Ajungând în orașul Anenii Noi, navigatorul i-a dus pe adresă greșită și prietenul lui fiind la volan nu a observat semnul indicatorul "intrare interzisă" iar în acel moment el stătea în telefon și la fel nu a observat acel indicator, ulterior au fost stopați de un echipaj de poliție, comunicându-le că au încălcat Regulamentul circulației rutiere, cerându-le actele. Colegul lui a prezentat actele și s-a deplasat la mijlocul de transport al poliției, peste ceva timp s-a întors a luat 200 lei RO, și s-a deplasat spre mijlocul de transport și mai departe nu a vazut ce au făcut.

Totodată, se mai confirmă și prin declarațiile martorilor LUNGU Marin și CANȚER Ion, colaboratori ai INSP al IGP, care au relatat că la data de 31.01.2026, fiind în serviciu 12 h, cu mijlocul de transport de serviciu de model "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9780, patrulând prin or. Anenii Noi, traseul R-2, km 36, pentru ignorarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutier și anume Indicatorul 3.1., Acces interzis" a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", cu n/î *****, condus de AVRAM Ioan-Costel, conducătorul mijlocului de transport a fost informat despre motivul stopării și contravenția comisă. În continuare, a cerut actele pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția, prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul contravențional. În momentul prezentării între acte erau amplasați mijloace financiare, în sumă de 100 lei RO, după care văzând acest lucru a luat permisul de conducere, iar restul actelor le-a întors înapoi și i-a comunicat să facă regula și să nu împiedice acțiunile legale ale colaboratorilor de poliție, deoarece aceste acțiuni constituie o infracțiune. În momentul întocmirii procesului-verbal, conducătorul mijlocului de transport s-a prezentat cu restul actelor și le-a amplasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport, tot atunci a comunicat că asta pentru a nu fi documentat, la deschiderea actelor a depistat 200 lei RO și imediat a apelat Serviciul de urgență 112, cu denunțarea acțiunilor conducătorului mijlocului de transport.

Vinovăția inculpatului este demonstrată și prin probele materiale scrise, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.01.2026, atestându-se faptul că a fost efectuată cercetarea în or. Anenii Noi, km 36, unde este parcat în mijlocul de transport de model "Skoda Rapid,, , cu n/î MAI 9780, cu direcția spre Chișinău-Anenii Noi, în față se află un camion de model "*****", cu n/î *****, de culoare albastră, care este amplasat cu direcția Anenii Noi – Chișinău. La fel sunt observate 1 bancnotă de 200 lei eliberați de Banca Națională a României, cu seria : 213J0222492, care au fost ridicați, împachetați, sigilați și semnat, în pachetul nr.1, cu codul de bare Poliția MD/2024-3421-000000068.

Toate aceste elemente, coroborate între ele - recunoașterea vinovăției de către inculpat, declarațiile coerente și concordante ale martorilor, procesele-verbale întocmite la fața locului, confirmarea autenticității mijloacelor bănești ilicite - demonstrează fără echivoc că AVRAM Ioan-Costel a acționat cu intenția directă de a determina persoanele publice, funcționari ai MAI, să nu î-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin întocmirea procesului-verbal contravențional, fapta sa întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

În acest context, instanța nu va reține alegațiile inculpatului precum că angajații poliției i-au comunicat faptul că pentru fapta contravențională săvârșită urmează a fi suspendat permisul

de conducere, or, din declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței se atestă că acesta inițial la momentul în care i s-a solicitat prezentarea actelor, a introdus între acte mijloace financiare ilicite destinate angajaților poliției pentru o cafea, actele cu banii respectivi fiind restituiți inculpatului, și doar ulterior a oferit suma de 200 RON pentru a nu i se întocmi procesul-verbal contravențional.

Subsecvent, inculpatul având calitatea de șofer de curse lungi, urma să cunoască prevederile Regulamentului circulației rutiere a RM, reieșind din considerentul că își desfășoară activitatea inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova, precum și urma să înțeleagă consecințele care reies din oferirea mijloacelor financiare ilicite angajaților poliției, fenomenul corupției fiind cunoscut atât la nivel național, cât și internațional, și respectiv lupta cu contracararea flagelului respectiv.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**AVRAM Ioan-Costel**, la 31 ianuarie 2026, în jurul orelor 08:34, conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drum public din or. Anenii Noi, km 36, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, inspectorii Marin LUNGU și CANȚER Ion, în timpul controlului actelor, drept urmare conducătorul auto AVRAM Ioan-Costel a fost informat despre intenția întocmirii unui proces-verbal contravențional în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

În continuare AVRAM Ioan-Costel conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP, Marin LUNGU și CANȚER Ion, care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile lor funcționale și anume de a nu întocmi actul de constatare a contravenției, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, a oferit personal inspectorilor de patrulare Marin LUNGU și CANȚER Ion, bani ce nu li se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei RO, cu seria 213j0222492, anul de emisie 2018, echivalentul a 788 lei MD, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului AVRAM Ioan-Costel întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 200 lei RO. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie

să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că AVRAM Ioan-Costel prin faptul că a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LUNGU Marin și CANȚER Ion, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, mijloace financiare ilicite, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei RO, pe care le-a plasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport al angajaților poliției, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul AVRAM Ioan-Costel urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LUNGU Marin și CANȚER Ion, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei RO, pe care le-a plasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport al angajaților poliției.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților

publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul AVRAM Ioan-Costel a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire în interesul acestuia de către angajații poliției a unei acțiuni contrar funcțiilor acestora, și anume a oferit mijloace financiare ilicite angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LUNGU Marin și CANȚER Ion, care au statut de persoane publice, în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii, și anume 31 ianuarie 2026, inculpatul AVRAM Ioan-Costel avea vârsta de 26 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul AVRAM Ioan-Costel întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului AVRAM Ioan-Costel în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Aprecierea instanței de judecată referitor la solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

5.1. Referitor la cererea părții apărării privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 55 Cod penal, adică liberarea lui AVRAM Ioan-Costel de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată reține următoarele:

Codul penal prevede posibilitatea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională (art.55 Cod penal), care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prescrise de această normă și anume: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În speță, instanța de judecată consideră că nu sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.55 Cod penal, deoarece, deși inculpatul comite pentru prima dată pe teritoriul

Republicii Moldova o infracțiune ușoară, totuși acesta a comis infracțiunea de corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care face parte din compartimentul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că corupția este considerată în mod unanim un flagel social și instituțional, având consecințe profunde asupra dezvoltării statului de drept, economiei și încrederii cetățenilor în instituții, aceasta este privită ca un fenomen complex, care include nu doar luarea și darea de mită, ci și alte acte conexe.

Din acest motiv, instanța consideră că corectarea inculpatului AVRAM Ioan-Costel nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, deoarece aplicarea unei sancțiuni contravenționale nu va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale-restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane – faptul aplicării prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni similare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin sintagma ”*poate*” din textul alin. (1) art. 55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, aplicarea art. 55 Cod penal, la caz nu va duce la atingerea scopului Legii penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

5.2. În consecință, instanța de judecată consideră că cererea părții apărării privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului urmează a fi respinsă ca neântemeiată.

5.3. Prin urmare, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului AVRAM Ioan-Costel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost dovedită, iar acesta urmează a fi condamnat pentru fapta comisă, conform prevederilor Codului penal.

PEDEAPSA

6.1. Ținând cont de prevederile art. 26 și art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.2. *Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise*, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 325 alin. (1) și art. 16 alin. (2) din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului AVRAM Ioan-Costel instanța reține că, conform certificatului eliberat de medicul narcolog, psihiatru, la evidență nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, conform revendicării Forma 246, anterior nu a fost atras la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d.55, 85)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul BIȘLEAGA Vitalie a invocat existența în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel a circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. (a), (f) din Codul penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul MATUȘENCO Ion au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța **nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat**, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța reține că, AVRAM Ioan-Costel a fost dedus judecării în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul examinării și pronunțării sentinței. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului AVRAM Ioan-Costel, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată **va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.**

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul AVRAM Ioan-Costel a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată **va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră**, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal**.

6.3. Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.4. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, **324–335/1**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul AVRAM Ioan-Costel beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul AVRAM Ioan-Costel pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 500 (cinci sute) unități convenționale până la 1 125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale*.

6.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct. 6.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, în privința acestuia fiind reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 din Codul de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui AVRAM Ioan-Costel că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CORPURILE DELICTE

7.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială și corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau

imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, AVRAM Ioan-Costel, a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LUNGU Marin și CANȚER Ion, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, o bancnotă cu valoarea nominală a câte 200 lei RO, pe care le-a plasat pe bara de la portbagajul mijlocului de transport al angajaților poliției, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Respectiv, prin oferirea sumei de 200 lei RO, AVRAM Ioan-Costel a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței OUP al SUP a IP Anenii Noi, IORDĂCHESCU Irina, din 18.03.2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict - una bancnotă, cu nominalul 200 (două sute) lei BN România, cu seria 213J0222492, anul de emisie 2018, care a fost împachetat și anexat la materialele cauzei penale nr.2026250030. (f.d.25)

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpului delict indicat supra, și anume a unei bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN România, cu seria 213J0222492, anul de emisie 2018.

CHELTUIELI JUDICARE

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalie, a solicitat de a încasa din contul inculpatului AVRAM Ioan-Costel, în beneficiul statului, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1048 din 17.03.2026.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe

cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, considerând necesar de a încasa din contul inculpatului AVRAM Ioan-Costel, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1048 din 17.03.2026.

9. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, măsură preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului AVRAM Ioan-Costel.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162, 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

AVRAM Ioan-Costel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui AVRAM Ioan-Costel că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui AVRAM Ioan-Costel că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: una bancnotă, cu nominalul 200 (două sute) lei BN România, cu seria 213J0222492, anul de emisie 2018, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31.01.2026, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.03.2026, împachetat și anexat la materialele cauzei penale nr.2026250030, se supune confiscării speciale.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului AVRAM Ioan-Costel în contul statului, a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la AVRAM Ioan-Costel, CNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1048 din 17.03.2026.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 12 mai 2026.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei