

**Dosarul nr. 1-673/2019
1-19156671-09-1-02102019**

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 august 2020

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Igor Mozgovi
Evelina Furtună

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Igor Ciuru

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, r-nul Rîşcani,
s. Pelinia, domiciliat în s. Pîrliţa, r-l Făleşti,
moldovean, supus militar, studii medii de
specialitate, divorţat, neangajat în câmpul muncii,
fără antecedente penale

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal
(două episoade).

Termenul de examinare a cauzei: 02.10. – 24.08.2020.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate
în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa
de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul *****, acţionând intenţionat şi din interes material, aproximativ în
perioada lunilor aprilie - mai 2017, susţinând că are influenţă asupra angajaţilor din cadrul
Procuraturii mun. Bălţi şi angajaţilor din cadrul IP Bălţi, care efectuau urmărirea penală în
privinţa lui *****, cercetat penal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică grad
avansat, şi care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calităţile de persoane
publice, în atribuţiile de serviciu ale cărora intră obligaţia de efectuare a urmăririi penale în
conformitate cu legislaţia în vigoare, şi în scopul de a-i determina pe aceştia să adopte o decizie
în favoarea lui ***** pentru a nu fi tras la răspundere penală, aflându-se în preajma casei sale din
regiunea „Steluţa” mun. Bălţi a pretins şi primit de la Rusu Vasile, bani ce nu i se cuvin în sumă
de 1200 dolari SUA, iar peste aproximativ o săptămână, tot în mun. Bălţi, prin intermediul lui
***** a mai pretins şi primit de la acesta, în acelaşi scop, suma de 1000 euro.

Astfel, în total ***** susţinând că are influenţă asupra angajaţilor din cadrul procuraturii
mun. Bălţi şi din cadrul IP Bălţi, a pretins şi a primit ilegal de la Rusu Vasile, conform cursului
valutar oficial stabilit de BNM, suma de 40600 lei.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, aproximativ la începutul lunii iunie 2017, susținând că are influență asupra unor persoane, examinatorii Centrului de Bacalaureat, constituit în anul 2017 în cadrul gimnaziului Țaul, r-nul Dondușeni, unde urma ca Rotaru Inga să susțină examenele de BAC, persoane care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de verificare și apreciere cu note a lucrărilor absolvenților studiilor liceale, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i aprecieze cunoștințele cu note pozitive, a pretins de la Rotaru Inga și mama acesteia Rotaru Svetlana, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, bani pe care i-a primit prin intermediul lui Magdei Mihail la începutul lunii iunie 2017 la parcare auto a magazinului „METRO” din mun. Bălți.

Mijloacele bănești primite ilegal de la Rotaru Inga și Svetlana conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituie suma de 40880 lei.

2. În ședința de judecată din 27.07.2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul *****, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște fapta săvârșită, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul ***** și procurorul Pasat Igor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

4. Cu toate că inculpatul ***** și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

– *Procesul-verbal de primire a denunțului din 09.01.2019, în care Rusu Vasile și Magdei Mihail indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui ***** (f.d. 8, 11, volumul I);*

– *Procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Vasile din 09.01.2019 (f.d.9-10, 12-13, volumul I);*

– *Procesul-verbal de audiere a martorului Odajiu Roman din 08.02.2019 (f.d. 112, volumul I);*

– *Procesul-verbal de audiere a martorului Țibrigan Eugen din 11.02.2019 (f.d. 113, volumul I);*

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Vasile din 12.02.2019 (f.d. 119-120, volumul I);*
- *Procesul-verbal de confruntare din 28.03.2019 dintre martorul Rusu Vasile și bănuitul Meșca Emilian (f.d. 207-208, volumul I);*
- *contractul de asistență juridică în original din 05.04.2017 încheiat avocatul Meșca Emilian și cet. Rusu Vasile din 05.07.2017, (f.d. 212, volumul I);*
- *Procesul-verbal de primire a denunțului de la Magdei Mihail din 11.03.2019 în care Rusu Vasile indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui ***** (f.d. 219,222 volumul I);*
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Magdei Mihail din 09.01.2019 (f.d. 220-221, 223 volumul I);*
- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 13.02.2019 (f.d.74-79, volumul I);*
- *Informația privind susținerea sesiunii de BAC pentru anul 2017 (f.d. 3-16, vol. II)*

Probele enunțate supra, precum și alte documente ale cauzei penale, coroborate cu declarațiile inculpatului, formează un ansamblu probator ce pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate și recunoscute de acesta.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal (*pentru două episoade*), *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

6. Potrivit rechizitoriului s-a indicat ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a

Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește:

- *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale*
- *sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- *cu amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale;*
- *sau cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.*

Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul Rusu Vasile*) și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (100 000 lei). A-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul Rotaru Svetlana*) și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (100 000 lei).

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de stabilit definitiv spre executare lui ***** amendă în mărime de 2200 u.c (110000 lei).

Corpurile delictive de păstrat la cauza penală.

În baza art. 106 Cod penal a confisca de la ***** mijloace bănești în sumă de 81 480 lei (*contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către ***** de la cet.Rusu Vasile și Rotaru Svetlana*) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul făcînd referire la faptul că inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii și are la întreținere mama bolnavă a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în condițiile prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu respingerea solicitării procurorului în vederea confiscării special, dat fiind că banii nu mai există.

Inculpatul în ședință a comunicat instanței că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita amenda, în cazul în care i se va aplica o astfel de pedeapsă, de aceea a solicitat aplicarea pedepsei în schimbul cu suspendarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probațiune.

De continuare, instanța reține că, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor cînd săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, precum și nu dispune de posibilitatea de a executa o eventuală pedeapsă cu amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai severă categorie sub formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul cu Rusu Vasile) a stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul cu Rusu Vasile) a stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ***** , ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că e este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide

că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui ***** cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al acestuia, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

6. Cu referire la solicitarea procurorului în vederea confiscării mijloacelor bănești în sumă de 81 480 lei (*contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către ***** de la Rusu Vasile și Rotaru Svetlana*) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul ***** , instanța reține următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor,

se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut de la Rusu Vasile suma de 1200 dolari SUA și 1000 euro, iar de la Rotaru Svetlana suma de 2000 euro, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la ***** a contravalorii sumei de 1200 dolari SUA și 3000 euro sau echivalentul în lei la ziua executării.

7. Cu referire la corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

- purtătorul de informație CD-R de culoare alb cu inscripția „AUDIO 31.01.2019”, împachetat într-un de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă ieaiivă cu conținutul: „c/p nr. 2019970016 Plicul nr. 2A conține un CD cu înregistrări operative AUDIO din 31.01.2019, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.02.2019 (f.d. 87, volumul 1), păstrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație CD-R de culoare alb cu inscripția înregistrări operative AUDIO din 2019 (COPIA) împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „c/p nr. 2019970016, Plicul nr. 2A/1 conține un CD cu înregistrări operative AUDIO din 31.01.2019 /COPIA/, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 25.02.2019 (f.d. 87, volumul I), păstrate la materiale cauzei, instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale.

- contractual de asistență juridică din 05.04.2017 încheiat între avocatul Meșca Emilian și clientul cet. Rusu Vasile (f.d. 214, vol. I) păstrat la materiale cauzei, instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale.

8. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, în cauză nu sunt bunuri sechestrate sau cheltuielile judiciare.

9. În baza art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Rusu Vasile*) și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului ***** se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Obligația de supraveghere a lui ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al acestuia, în baza art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, cu încasarea de la ***** a contravalorii sumei de 1200 dolari SUA și 3000 euro, sau echivalentul în lei la ziua executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- purtătorul de informație CD-R de culoare alb cu inscripția „AUDIO 31.01.2019”, împachetat într-un de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă ieaiivă cu conținutul: „c/p nr. 2019970016 Plicul nr. 2A conține un CD cu înregistrări operative AUDIO din 31.01.2019, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.02.2019 (f.d. 87, volumul 1), păstrate la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- purtătorul de informație CD-R de culoare alb cu inscripția înregistrări operative AUDIO din 2019 (COPIA) împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „c/p nr. 2019970016, Plicul nr. 2A/1 conține un CD cu înregistrări operative AUDIO din 31.01.2019 /COPIA/, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 25.02.2019 (f.d. 87, volumul I), păstrate la materiale cauzei, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penale;

- contractul de asistență juridică din 05.04.2017 încheiat între avocatul Meșca Emilian și clientul cet. Rusu Vasile (f.d. 214, vol. I) păstrat la materiale cauzei, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței:

Judecătorul:

/semnătura/

Igor Mozgovi