

DECIZIE
în numele Legii

25 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Ouș Ludmila
Judecători:	Balmuș Svetlana și Secrieru Ion
Grefier:	Lungu Maricica
Cu participarea:	
Procurorului:	Tăut Dorina
Avocaților:	Ceachir Anatolie
Inculpaților:	Moldovan Dumitru

A examinat în ședință publică apelurile declarate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 în cauza penală de învinuire a lui:

Moldovan Dumitru Vasile, născut la 24.10.1984, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durești, str-la M. Eminescu, 2, supus militar, celibatar, studii superioare, la moment suspendat din funcția de consilier de probațiune al Biroului de Probațiune Botanica mun. Chișinău, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.09.2014 - 07.12.2015

Instanța de apel: 28.12.2015 - 25.01.2016

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015

Popa Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 44 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 90 CP RM pedeapsa cu închisoarea numită lui Popa Vitalie a fost suspendată, fiindu-i stabilit un termen de probă de 2 (doi) ani.

Popa Vitalie a fost obligat să nu-și schimbe, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

Măsura preventivă în privința inculpatului Popa Vitalie- liberarea provizorie sub control judiciar, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Moldovan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unei amenzi în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un de 7 (șapte) ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului Moldovan Dumitru- liberarea provizorie sub control judiciar, a fost înlocuită cu arestul,

cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată .

Termenul de ispășire a pedepsei lui Moldovan Dumitru s-a dispus a fi calculat din ziua pronunțării sentinței- 07 decembrie 2015, cu includerea în acest termen a termenului aflării în stare de arest din data reținerii- 22 mai 2014 pînă la 04 iulie 2014.

Corpul delict: Plicul nr. 1 care conține 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 sute euro, care se păstrează la organul de urmărire penală a CNA, s-a dispus a se transmite în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul nr.2 ,în care se conține dosarul personal nr. 20130101 A, a lui Bunescu Alexandr V. a.n. 23.08.1991, care se păstrează la materialele cauzei, s-a dispus a se transmite Biroului de Probațiune Botanica cu sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, bir. 516, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul 3 în care se conține DVD-R cu numărul de inventariere 1413 cu înregistrările și video a convorbirilor purtate de către Bunescu Alexandr cu Popa Vitalie Vasile și Moldovan Dumitru la 22.05.2014, care se păstrează la materialele cauzei, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Popa Vitalie Vasile, activînd în baza ordinului nr. 671-p din 24.10.2013 a Oficiului Central de Probațiune, în funcția de șef al biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu subalternul său Moldovan Dumitru care, activînd în baza ordinului nr. 548-p din 15.08.2013 a Oficiului Central de Probațiune, în funcția de consilier de probațiune superior al biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire de drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada lunii mai 2014, au pretins și acceptat prin extorcare de la Bunescu Alexandr mijloace bănești nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) euro, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Popa Vitalie, pe parcursul lunii mai 2014, fiind în exercițiul funcției deținute, în comun acord cu subalternul său, consilier de probațiune superior al biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, Moldovan Dumitru, au pretins de la Bunescu Alexandr, extorcînd, mijloace bănești în sumă de 200 euro, pentru a-i elibera certificatul confirmativ privind executarea de către el a pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității și a nu înainta demers în instanța de judecată despre înlocuirea pedepsei respective cu închisoarea.

Ulterior, întru realizarea intențiilor lor criminale, în ziua de 22.05.2014, Moldovan Dumitru, l-a telefonat pe Bunescu Alexandr solicitându-i să se întâlnească pentru a le transmite banii extorțați.

Aproximativ între orele 21:00-22.00 a aceleiași zile, la prezentarea lui Bunescu Alexandr în biroul de serviciu a șefului biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău, Popa Vitalie, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Dfint nr. 180, bir. 516, întru realizarea intențiilor lor criminale, potrivit discuțiilor anterioare, ultimul a primit de la Bunescu Alexandr 2 bancnote cu valoarea nominal de 100 euro fiecare, care, conform cursului BNM (1 euro=18, 9087 MDL), reprezentau echivalentul a 3781,74 MDL.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 a înaintat apel avocatul Cuțulab Victor în interesele inculpatului Moldovan Dumitru, solicitînd casarea hotărîrii nominalizate în partea ce ține de condamnarea lui Moldovan Dumitru, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

În motivarea apelului declarat, a indicat că instanța de fond a examinat superficial și incomplet circumstanțele cazului, nu a dat o apreciere obiectivă și echidistantă probelor din materialele cauzei, fără a fi luate în considerație declarațiile martorului Bunescu Alexandr, cît și ale inculpatului Popa Vitalie. Astfel, martorul Bunescu Alexandr a declarat că la momentul transmiterii banilor inculpatul Moldovan Dumitru nu se afla în biroul unde a avut loc transmiterea mijloacelor bănești. Totodată, din declarațiile acestuia nu reiese participarea lui Moldovan Dumitru la săvîrșirea acestei infracțiuni, și anume că la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura subiectivă a infracțiunii.

Apelantul a subliniat că Popa Vitalie în declarațiile sale nu a făcut referire la participarea lui Moldovan Dumitru, ci doar la faptul că a acceptat careva sume bănești pentru eliberarea certificatului solicitat. De asemenea, potrivit înregistrărilor video și audio anexate la materialele cauzei, Moldovan Dumitru nu se regăsește în calitate de coparticipant autor la această infracțiune. Conform art. 44 CP - infracțiunea se consideră săvîrșită cu participație simplă, dacă la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP constituie pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor a bunurilor. De către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe care ar demonstra existența în acțiunile inculpatului realizarea laturii obiective.

Consideră că astfel nu s-a demonstrat legătura între acțiunile lui Popa Vitalie și Moldovan Dumitru și totodată nu a avut loc extorcare de bunuri, în situația descrisă, acțiunile lui Moldovan Dumitru au fost eronat calificate atît de către organul de urmărire penală, cît și de către instanța de judecată. Prin mijloace de probă nu a fost dovedită incontestabil vinovăția lui Moldovan Dumitru în săvîrșirea infracțiunii imputate.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 a înaintat apel și avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru, solicitînd casarea hotărîrii nominalizate în partea ce ține de condamnarea lui Moldova Dumitru, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

În motivarea apelului, a indicat că inculpatul Moldovan Dumitru fiind audiat la urmărirea penală cît și în instanța de judecată, vina sa nu a recunoscut-o totodată a refuzat să dea careva declarații iar inculpatul Popa Vitalie Vasile în instanța de judecată vina sa a

recunoscut-o pe deplin, declarând că el personal a emis certificatul de confirmare pe numele lui Bunescu Alexandr, a acceptat suma transmisă de ultimul, însă nu l-a presat pentru a obține vreun favor. La momentul primirii banilor, Moldovan Dumitru nu se afla în birou.

Apelantul consideră că instanța eronat, neîntemeiat și declarativ a invocat în sentință faptul precum că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorului Bunescu Alexandr Vasili și alte procese verbale ale acțiunilor de urmărire penală, care prin urmare nu coroborează între ele, fiind contradicții esențiale și nefăclăurate de către instanța de judecată, a invocat că instanța de judecată urma să țină cont că în declarațiile martorului Bunescu Alexandr făcute la urmărirea penală și în instanța de judecată sunt contradicții esențiale care nu au fost înălăurate, sunt incomplete, deci la urmărirea penală declarațiile lui Bunescu Alexandr nu sunt veridice și nu corespund adevărului, deoarece la diferite etape s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe pertinente, veridice, concludente.

În cererea de apel s-a mai indicat că instanța de fond intenționat a omis și faptul examinării telefonului și a înregistrărilor efectuate benevol de către Bunescu Alexandr, anume această înregistrare ar confirma acțiunile de provocare ale martorului, însă organul de urmărire penală intenționat a exclus această probă, ca să nu fie demascați prin faptul de provocare.

Avocatul a accentuat că inculpatul Moldovan Dumitru nu a solicitat și nu a extorcat careva sume bănești de la Bunescu Alexandr, deoarece nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie privind eliberarea Certificatului cet. Bunescu Alexandr, aceasta era în competența șefului Popa Vitalie care de fapt și a eliberat acest Certificat în prezența solicitantului, ce prin urmare indică la lipsa laturii obiective și subiective ale infracțiunii imputate, fapt ce a fost negat de către instanța de judecată.

Consideră că instanța de fond urma să țină cont că în cadrul urmării penale au fost grav încălcate drepturile inculpatului Moldovan Dumitru anume, prezentându-le materialele cauzei penale, apărătorul și învinuitul au înaintat cereri prin care au solicitat; completarea urmării penale prin audierea învinuitului; - acordarea termenului rezonabil de a face cunoștință cu toate materialele, ei au luat cunoștință doar de la f.d.1-54 (a se vedea f.d. 229, vol. 1), examinarea recuzării procurorului; examinarea plingerilor anterior depuse în baza art. 313 CPP, prin urmare considerăm că au fost grav încălcate drepturile constituționale ale învinuitului, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, egalitatea armelor, accesul la probele acumulate.

Avocatul a indicat că instanța de fond, în pofida argumentelor înaintate de către partea apărării privind încălcarea principiilor legalității, totalmente a ignorat încălcările masive ale normelor legale ce reglementează desfășurarea procedurii penale, comise de către procuror și, prin urmare, condamnând inculpatul contrar legii. Instanța flagrant a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) din CPP care prevede că "...Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale...". Pe lângă acesta, ignorând argumentele juridice, invocate de către partea apărării privind nulitatea absolută a mai multor acte procedurale, examinându-le superficial, formal și în mod necorespunzător, instanța flagrant a încălcat prevederile art. 251 alin. (2) și (3) din CPP.

Prima instanță a ignorat obligațiunile procesuale, manifestând desconsiderarea totală a drepturilor părții apărării (a se vedea, Bader și Kanbor v. Suedia, no. 13284/04, § 47, ECHR 2005 DXI), comițând încălcarea principiilor unui proces judiciar echitabil, care este atât de fundamentală, încât se cataloghează ca o nulificare sau distrugere a esenței însăși a dreptului garantat de acest articol.

Partea apărării consideră șocantă aplicarea absolut eronată și arbitrară a legii penale în prezentul caz, egală cu comiterea unei erori grave de drept. Partea apărării a indicat că sunt prezente elementele provocării și instigării din partea lui Bunescu Alexandr care insistă prin acțiuni de a contacta telefonic în vederea transmiterii unei sume de bani care au fost transmise și controlate de către CNA, însă instanța era obligată să examineze și să se expună referitor la provocarea și instigarea din partea lui Bunescu Alexandr.

Actul de acuzare în privința inculpatului este bazat pe presupuneri și dubii, iar conform prevederilor art. 8 CPP al RM- prezumția nevinovăției, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului, iar conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Totodată, consideră că sentința instanței de fond este nemotivată.

De asemenea, în apel s-a indicat că instanța de fond n-a motivat necesitatea și temeinicia înlocuirii măsurii preventive în privința inculpatului Moldovan Dumitru din control judiciar în arest, cu luarea sub strajă imediat din sala de judecată, dacă sentința nu este executorie conform prevederilor art. 385, 389 CPP.

4. În ședința instanței de apel, inculpatul Moldovan Dumitru și avocatul Ceachir Anatolie au solicitat admiterea apelurilor înaintate în baza motivelor invocate în cererile de apel.

Totodată, avocatul a solicitat ca în cazul în care instanța de apel totuși va constata vinovăția inculpatului, în privința lui Moldovan Dumitru să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu eliberarea acestuia din sala de judecată, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut în instanța de apel vinovăția sa în infracțiunea comisă prin participație.

4.1. În ședința Curții de Apel procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelurilor înaintate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, dat fiind faptul că vinovăția inculpatului Moldovan Dumitru a fost demonstrată cu certitudine, instanța de fond dând o apreciere corectă probelor prezentate.

5. Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelurile declarate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, a casa parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Moldovan Dumitru Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani; în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condițional pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă

infractiunii din cauza ca nu va comite o noua infractiune și prin comportare exemplară și munca sa va îndreptați creșterea ce i s-a acordat, să fie revocat arestul preventiv aplicat în privința lui Moldovan Dumitru Vasile, eliberându-l de sub arest preventiv imediat din sala de judecată, în rest menținând dispozițiile sentinței contestate, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpatului Moldovan Dumitru, concluzionând just vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal- *participație simplă la corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri și servicii ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri*, culpabilitatea acestuia fiind elucidată și constatată din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Moldovan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Moldovan Dumitru a declarat că la urmărirea penală și în instanța de fond s-a folosit de dreptul de a nu da declarații. Recunoaște parțial vina în cele incriminate. A asistat la o discuție între Popa Vitalie și Bunescu Alexandr referitor la eliberarea unui certificat care să confirme că Bunescu Alexandru nu stă la evidența Biroului de Probațiune, dar nu a înțeles concret la ce s-a rezumat discuția lor. La momentul transmiterii banilor pentru eliberarea certificatului nu a fost prezent, nu a avut atribuții cu banii și cu transmiterea banilor, nu a fost prins în flagrant, nu se găsea în birou la acel moment. Înțelege în ce situație a nimerit. La discuția la care a fost prezent, nu a auzit careva vorbe despre sume bănești. Bunescu Alexandr a declarat că a discutat doar în prezența lui Popa Vitalie despre careva sume bănești. El a discutat personal cu Bunescu Alexandr despre executarea pedepsei, a discutat chestiuni care intră în atribuția competențelor de serviciu. El era responsabil de executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Dosarul lui Bunescu Alexandr nu se afla la el în procedură, nu cunoaște la cine a fost înregistrat dosarul respectiv. I-a explicat, conform obligațiilor sale de serviciu, că are posibilitatea de a înainta demers în instanța de judecată. A discutat soluțiile procedurale cu Bunescu Alexandr, nu ține minte dacă i-a propus altă variantă. După orele de lucru cu Bunescu Alexandr a mers la Mall la 22.05.2014 pentru a sărbători Sfântul Nicolae. A înțeles că a mers Bunescu Alexandr să extragă banii după discuția cu Popa Vitalie.

În instanța de fond inculpatul Moldovan Dumitru în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea explicații, folosindu-se de dreptul său procesual de a nu da declarații.

Necăținând la faptul că inculpatul Moldovanu Dumitru a recunoscut parțial

vinovăția sa, culpabilitatea lui Moldovan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal *este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin:*

- **declarațiile inculpatului Popa Vitalie date în instanța de fond, verificate în instanța de apel,** care vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o și a declarat că a acceptat să primească bunuri de la Bunescu Alexandr. Pe cazul dat a explicat că la 22.05.2014 la momentul reținerii sale active în funcție de șef al biroului de probațiune Botanica, cu sediul Ștefan cel Mare 180, mun. Chișinău, fiind numit din 25 octombrie 2013. Pe Bunescu Alexandr l-a cunoscut la sfârșitul lunii august 2014, care i-a comunicat că dumnealui a fost condamnat, fiindu-i aplicate mai multe ore de muncă în folosul comunității. Atunci, ridicând dosarul de supraveghere care se afla în arhivă, a constatat că dânsul a fost exclus din evidența biroului din luna martie 2013 și anume prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău prin care i-a fost schimbată măsura de pedeapsă în arest. Acesta a comunicat că instanța de apel l-a eliberat din arest și cauza a fost întoarsă la rejudecare în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. Totodată, i-a explicat și lui Bunescu Alexandr și avocatului acestuia că temei pentru a fi luat la evidență nu este. La 5 decembrie 2013 a participat la Judecătoria Botanica mun. Chișinău la rejudecarea cauzei prin care a fost respins demersul biroului de probațiune din 2013 cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă. Documentul oficial din cadrul judecătoriai Botanica mun. Chișinău a parvenit la Biroul de Probațiune Botanica în perioada lunii mai 2014. În perioada lunii martie-mai 2014, Bunescu Alexandr a întrebat dacă poate obține un certificat, prin care să se constate dacă este sau nu la evidența biroului de probațiune Botanica. Astfel, a examinat din nou personal acest dosar de supraveghere, eliberându-i acestuia certificatul expres conține informația despre faptul că nu este în evidența biroului, fiind exclus asemenea cum s-a expus prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din martie 2013. Pe parcursul situației date, dânsul a încercat să vorbească despre o eventuală mulțumire. În acest sens a comunicat că nu i-a pus limite, nu i-a cerut și nu a numit careva condiții. În seara de 22 mai 2014, aflându-se la biroul de serviciu situat pe adresa nominalizată, a acceptat banii transmiși de acesta. A recunoscut că a acceptat suma, însă a concretizat că a fost presat de dânsul personal pentru a obține un favor. Pe tot parcursul când se prezenta la el în birou, nu a fost brutalizat și nu a fost presat sub nici o formă;

- **declarațiile martorului Bunescu Alexandr date în instanța de fond,** care a explicat că pe inculpații Popa Vitalie și Moldovan Dumitru îi cunoaște de la Biroul de probațiune din luna septembrie 13, exact nu ține minte, și totodată, îi cunoaște în legătură cu pedeapsa la care a fost condamnat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, unde i-a fost stabilit o pedeapsă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, la Biroul de Probațiune a ajuns după ce prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău i-a fost înlocuită pedeapsa de 100 de zile în arest, dintre care a stat 43 de zile. Ulterior, prin decizia Curții Apel Chișinău a fost eliberat și după ce s-a pronunțat decizia Curții de Apel, s-a prezentat la Biroul probațiune cu avocatul său, Lesnic Denis. Cu inculpații nu

este în nici o relație. Prin decizia Curții de Apel dosarul cu privire la înlocuirea pedepsei în privința sa a fost trimis la rejudecare la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, unde nu s-a hotărât nimic, urma ca Biroul de Probațiune să se ocupe de faptul executării de către el a orelor de executare. Iar la Biroul de Probațiune a fost invitat în legătură cu faptul că el pînă a fi arestat urma să se prezinte la ei, însă el nu cunoștea faptul da. Personal în birou s-a prezentat doar prin luna septembrie 2013, după care urma să fie luat la evidență, însă aceste momente nu se efectuau, și anume de către Popa Vitalie sau alt colaborator nu i-a fost comunicat nimic referitor la graficul care trebuia să-l respecte, mereu se târăgăna, graficul trebuia să fie proiectat pentru orele rămase neexecutate sau dacă era făcut, trebuia îndeplinit-aceste momente i-au fost aduse la cunoștință și de către avocatul său, și la birou. La Biroul de Probațiune a mers începînd cu luna septembrie 2013, în fiecare săptămînă. Nu era la evidență, el doar dorea să finiseze orele pe care le-a primit pentru a scăpa de probleme. Iar cînd mergea la Biroul de Probațiune, vorbea cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru. Dosarul său se afla la Popa Vitalie, dar el îi explica că deocamdată nu este temei de a-l lua la evidență, deoarece ce nu este hotărîrea Judecătoria Botanică mun. Chișinău. Pînă la sărbătorile de iarnă, el s-a prezentat și în februarie 2014 el a venit cu o cerere scrisă prin care a solicitat să fie luat la evidență pentru neexecutate, a vorbit și cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru. Dosarul său se afla la Popa Vitalie, dar el i-a explicat că deocamdată nu este temei să fie luat la evidență, deoarece nu este hotărîrea Judecătoria Botanică mun. Chișinău. Pînă la sărbătorile de iarnă el s-a prezentat și în februarie 2014 el a venit cu o cerere scrisă, prin care a solicitat să fie luat la evidență pentru orele neexecutate, a vorbit și cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru, care i-a spus că nu este temei ca să fie luat la evidență. Cererea scrisă a trimis-o prin poștă. Pînă în luna mai s-a prezentat săptămînal la Biroul de Probațiune. Referitor la ore, a menționat că nu au fost calculate, deoarece a fost înlocuită cererea de înlocuire a pedepsei, și anume Judecătoria Botanică mun. Chișinău a rejudecat demersul cu privire la stabilirea pedepsei a Biroului de probațiune și pe 05.05.14 a parvenit această încheiere a Judecătoria Botanică în adresa biroului de probațiune. După cîteva zile a aflat că pe 22.05.14 expiră termenul de executare a pedepsei, fiind anunțat de d-nul Moldovan Dumitru la prezentarea sa. Acesta i-a spus că va scrie un demers la judecată pentru a fi înlocuită pedeapsa cu muncă neremunerată în arest, deoarece pînă la moment nu erau executate orele de muncă. Acest demers nu l-a scris, deoarece nu era hotărîrea instanței. El nu-i spunea nimic, doar întreba care este ieșirea din situație, iar ei îi spuneau că fiecare face cîte o bucată de piine și la toți le este greu, aceste cuvinte i le-a spus Moldovan Dumitru și anume i-a spus că trebuie să dea bani, ca să nu înainteze demers cu privire la înlocuirea pedepsei, dar este riscant. Atunci i-a propus suma de 200 de euro. La acel moment cunoștea cine este șeful biroului și anume era Vitalie Popa. Discuția lor așa și a rămas-că el trebuie să discute cu Vitalie Popa. În decurs de o săptămînă s-au întîmplat aceste lucruri, el s-a apropiat și a întreat de Dumitru dacă el a discutat cu Popa Vitalie, iar acesta i-a spus că el trebuie să vorbească cu acesta. Atunci a intrat la Popa Vitalie personal și acesta i-a spus de două verzi sau 200 Euro, el i-a spus că nu dispune de așa bani, el i-a spus să vină cînd va avea banii la mînă. Și anume nu i-a dat termen limită, dar era vorba pînă la 22.05.14, cînd expira termenul de executare a pedepsei. El s-a prezentat pe data de 22.05.14 la ei. Pînă a se prezenta pe 22.05.14, a fost telefonat de Popa Vitalie și tot el i-a scris și mesaje în care indica că dacă poate, să intre. Iar Moldovan Dumitru în ziua cînd s-a prezentat după certificatul precum că el se află la evidență, i-a comunicat acestuia că nu are bani, și că un prieten i-a trimis prin bancă la care el a mers cu Dumitru la Mall ca să ridice banii. La data de 22.05.14 s-au pornit de la Biroul de Probațiune la Mall dova cu taxiul, acesta achitînd taxiul. Ajungînd la Mall Moldova, el nu a scos banii deoarece el nu avea bani nici în cont, nici trimiși, la care Moldovan Dumitru l-a întreat dacă el a venit acolo să se joace, i i-a spus că nu poate scoate banii și că se va apropia mai tîrziu la el. După care s-a deplasat acasă în aceeași zi s-a dus la CNA. La CNA s-a adresat telefonic și i-au spus că vor face legătura cu specialistul care se ocupă cu această întrebare. Apoi a plecat acasă și aștepta să fie sunat de domni de la CNA. Spre seară, înainte de a se deplasa la probațiune, l-a sunat pe Moldovan Dumitru, comunicîndu-i că are banii și că vine la ei, la care acesta i-a spus că îl așteaptă. Înainte de a se deplasa la Centrul de probațiune, a fost consultat de domni de la CNA fiind echipat și cu haine speciale. Biroul în a care intrat se află pe str. Ștefan cel Mare, 182 iar la d-nul Popa Vitalie în birou era etajul 4, nu ține precis, era biroul din dreapta. În acea seara în birou erau Popa Vitalie și Moldovan Dumitru, situația a durat 5-10 min. În timp ce Popa Vitalie dactilografia certificatul care trebuia să-i fie eliberat, el vorbea cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru în acele momente era și el în stare de stres. După ce a scris certificatul referitor la faptul că nu se mai află la evidență la Biroul de Probațiune, i-a transmis banii d-ului cuvîntul cheie i-a transmis bani lui Popa Vitalie în față, el i-a luat cu mîna dreaptă și i-a pus în buzunarul din spate. În momentul cînd a transmis banii Moldovan Dumitru era la ușă în coridor. După ce a transmis banii, era numai el în birou, și trebuia să pronunțe cuvîntul ca domni de la CNA să audă. După ce a transmis banii, a ieșit din birou cu Popa Vitalie Popa și cînd au venit domni de la CNA, ei nici nu erau deja în birou. Cuvîntul bani nu a fost rostit de la început, de către Moldovan Dumitru a fost dat de înțeles că este nevoie de bani, că toți lucrează și că toți vor să mînînce și anume cînd erau în birou cu Popa Vitalie, el i-a spus cuvintele că „ne limităm la 2 verzi”, și chiar dacă el dispunea de acești bani, oricum se adresa la CNA. La CNA s-a adresat la data de 22.05.2014 și anume a telefonat mai întîi la linia fierbinte și acolo l-au informat că o să-i facă legătura cu specialistul, el a lăsat numărul său de contact și anume 061032777 și un număr 078805264.

A fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pentru că a fost stopat de poliție, fiind stare de ebrietate la volan și fără permis de conducere, el fiind șofer la firma de transport la taxi. Suma de 200 euro, care i-a fost solicitată, pentru el la acel moment era o sumă impunătoare. Din septembrie 2013 nu s-a adresat în fiecare săptămînă la Biroul de Probațiune, din motiv că nu cunoștea probațiunea și el fiind condamnat tot din motiv că nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune, nu i-a fost comunicat de avocat că în lipsa încheierii nu poate fi luat la evidență și că din septembrie 2013 pînă în luna mai nu a fost chemat de către Popa Vitalie sau Moldovan Dumitru, el a venit la inițiativa sa. La moment cînd se aflau la Mall, plîngerea la CNA era deja depusă, ei s-au dus pentru a mai trece timpul și din inițiativa sa el nu a înscris nici o convorbire de a lui sau Moldovan, iar CD care a fost anexat la materialele dosarului nu l-a avut în mînă și nu a nici nu a predat și că Popa Vitalie personal de la el nu a cerut bani el a dat răspunsul pozitiv că despre ce sumă este vorba de 2 verzi. Popa Vitalie i-a spus că nu poate fi luat la evidență deoarece nu este hotărîrea judecătoria și nu este temei pentru a fi luat la evidență și nu i-a fost explicat modul de executare a pedepsei și anume procedura executării. În momentul cînd s-a apropiat la birou să depună cererea, a vorbit cu Moldovan Dumitru care i-a spus că nu este temei de a lua cererea, cu Popa Vitalie nu a discutat, biroul lui Popa este separat. Iar despre bani au discutat cînd stătea cu Vitalie la balcon, acesta a spus cuvintele „agranicemse la 2 verzi”. După care a fost sunat de Dumitru, care l-a întreat ce răspuns i-a dat. Au fost discuții cu Dumitru despre sumă, culoare, bani cifre iar dialogul dintre ei a fost „da, am dat” și că i-a trimis un prieten prin bancă, la care Moldovan i-a spus că trebuie de scos din bancă. Au mers la Mall, posibil să fi trecut de ora 17, alte instituții bancare erau închise din acest motiv au mers la Moli. Moldovan Dumitru i-a spus personal că este nevoie de bani pentru a nu ajunge la pușcărie într-un mod mai juridic și că el doar a întreat care sunt soluțiile, el careva beneficii personal nu pus în schimb la careva servicii. Nu poate spune cîte discuții a înscris, deoarece el era înregistrat cu tehnică specială audio. Nu poate spune ce discuții au avut loc la data de 22.05.2014 și de pe telefonul lui înscris nici o discuție din inițiativa sa proprie. El personal a semnat și a scris plîngerea sa, scrisul îi aparține, însă el nu ține minte să fi înregistrat cu telefonul său mobil careva discuții. Dictofoanele au fost eliberate de către colaboratorii de la CNA. Discuția despre „cei doi verzi” a fost în biroul lui Popa Vitalie, și nu la balcon;

- prin probele scrise cercetate de instanța de judecată și verificarea suplimentară de instanța de apel și anume:

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23.05.2014** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 23.05.2014, cu anexa nr. 1, conform căruia se confirmă că la deschiderea fișierului cu denumirea video - 2014-05-22 20-46-22.mp4 cu durata 00:39:38, se constată că acesta conține înregistrarea audio și video a comunicărilor petrecute la data de 22.05.2014, în cadrul întâlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii Biroului de Probațiune sect. Botanica, mun. Chișinău, Moldovan Dumitru și Popa Vitalie petrecute în biroul de serviciu a BP Botanica, situat pe str. Ștefan cel Mare 180. Astfel, se observă că Bunescu Alexandr intră în birou unde se așează la o masă, în fața sa fiind Popa Vitalie Popa, cu care poartă o discuție, în cadrul discuției intervine și Moldovan Dumitru. Astfel, în timpul discuției, Alexandr scria o cerere. După care primește un certificat, semnează al doilea exemplar ca dovadă de primire. Ulterior, în timpul cuprins între ora 21:27:02 - se observă cum Bunescu Alexandr ține în față portofelul de culoare neagră, scoate bancnote cu nominalul de 100 Euro, după care le pune pe masă. Mai discută cu Popa Vitalie și pleacă. La deschiderea fișierului audio -file 3_ (2014_05_22_20_32_39)_ASWMLX200323t.wav, se constată că acesta conține discuția dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii Biroului de Probațiune sec. Botanica, mun. Chișinău, Moldovanu Dumitru și Popa Vitalie petrecute în biroul de serviciu al BP Botanica la data de 22.05.2014 ora 21:27:02-21:27:08 (f.d. 13, vol. I);

- **Stenograma** interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute la 22.05.2014 în cadrul întâlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii de probațiune Popa Vitalie și Moldovan Dumitru, unde ultimii extorcă bani de la Bunescu Alexandr. Potrivit acesteia, la 22.05.2014, în cadrul întâlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii Biroului de probațiune sec. Botanica, mun. Chișinău, Moldovanu Dumitru și Popa Vitalie cuprinsă între orele 20:51-21:30, petrecute în biroul de serviciu al BP Botanica, situat pe str. Ștefan cel Mare 180, fișieri audio: file 3_ (2014_05_22_20_32_39)_ASWMLX200323t.wav durata 00:40:51 și fișier video: 2014-05-22 20-46-22.mp4 cu durata 00:39:38. Conform acestor înregistrări, Moldovan Dumitru spune: „și ți-am spus?... la pușcărie, eu ți-am zis că pentru o sută cincizeci de euro mâine te duci la pușcărie?

...îți eliberez certificatul, în certificat o să vadă că tu ai fost eliberat în încheierea instanței de judecată....că din 140 zile ai stat doar 40 zile...Eu am răspuns, tu dai banii...asta și înseamnă...să plătești....Eu ți-am zis hadem la bancă, hai bun hai să nu ne sfădim mult”.....Bunescu Alexandr, la rîndul său, spune: „Nu, tu nu ai spus că mâine la pușcărie...nu e așa de ușor de găsit 200 euro, nu-i ușor...și iată eu vă dau 200 euro, cum ne-am înțeles, și sper că conflicte cu dumneavoastră să nu mai fie”.....De asemenea, în înregistrări se reflectă conversația dintre Moldovan Dumitru și Popa Vitalie după luarea banilor: „Se ascultă telefoanele...am înțeles, doarece el a fugit repezător...ai luat banii?” (f.d. 13-24, vol. I);

- **procesul-verbal de examinare a DVD-R din 23.05.2014**, cu numărul de inventariere 1413 care conține înregistrări audio și video a convorbirilor purtate de către Bunescu Alexandr cu Popa Vitalie și Moldovan Dumitru la 22.05.2014 (f.d.27, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 22.05.2014**, prin care se confirmă cu certitudine că în procesul de percheziție a lui Popa Vitalie, la ultimul au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 200 euro: două bancnote cu nominalul de 100 euro, din buzunarul blugilor, din față, partea dreaptă, banii primiți de la Bunescu Alexandr. Cele două bancnote cu nominalul de 100 euro, seria și nr. S16549551547 și S 17274339052, în sumă totală de 200 euro se plasează într-un plic de culoare cafenie cu inscripția plic nr. 1, care conține 2 bancnote cu nominalul de 100 euro predate benevol de Popa Vitalie (f.d. 30-32);

- **procesul-verbal din 23.05.2014 privind examinarea documentelor** (unde a fost desigilat plicul de culoare cafenie în care se conțineau 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 - două sute (seria S 16549551547; - seria S 17274339052), fiind examinate 2 bancnote în sumă de 100 euro ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție de la Popa Vitalie (f.d. 33, vol. I);

- **procesul - verbal de examinarea bancnotelor din 22 mai 2014**, cu anexa foto a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 - două sute euro (seria S 16549551547; - seria S 339052)(f.d. 42-43, vol. I);

- **raportul de expertiză nr. 140 din 28 mai 2014** - a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în sumă de 200 (două sute euro), conform căruia au fost examinate 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro, ambele cu a.e. 2002, cu seriile și nr. S16549551547 și S17274339052 în sumă de 200 (două sute) euro, ridicate de la Popa Vitalie în timpul percheziției de către colaboratorii CNA-corespunde după calitatea și metoda imprimării rechizitelor bancnotelor autentice (f.d.47-55, vol. I);

- **procesul - verbal de ridicare din 23.05.2014**, a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat lui Bunescu Alexandr, de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de e Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa (f.d.57-58, vol. I);

- **procesul-verbal de examinare din 03.06.2014 a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014** eliberat lui Bunescu Alexandr de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, Popa Vitalie, prin care se confirmă că Popa Vitalie pentru remunerarea primită de 200 Euro i-a eliberat lui Bunescu Alexandru, născut la 23.08.1991, un certificat precum că a fost condamnat la data de 21.06.2012 de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în baza art. 264/1 al. (4) Cod penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, nu se află la evidență, fiind exclus în baza încheierii din 15.03.2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău (f.d. 59);

- **copia certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, anexat la cauză ca mijloc de probă** (f.d. 60-61);

- **procesul-verbal de ridicare din 02.06.2014, a dosarului personal nr. 12-13 20130101 A**, a lui Bunescu Alexandr a.n. 23.08.1991 (f.d. 64, vol. I);

- **procesul - verbal de examinare din 12.06.2014, a dosarului personal nr. 12-13 20130101 A**, a lui Bunescu Alexandr V. a.n. 23.08.1991, anexat la cauză penală (f.d. 65-68, vol. I).

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt în privința lui Moldovan Dumitru, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Moldovan Dumitru a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal- **participație simplă la corupere pasivă, adică pretinderea , acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri și servicii ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.**

5.3. În conformitate cu apelurile declarate, avocații solicită achitarea inculpatului Moldovan Dumitru de sub învinuirea înaintată precum că în fapta inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea constatării vinovăției lui Moldovan Victor în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal reține că conform doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de **pretindere** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul **pretinderii**, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încît să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, **pretinderea** remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului.

În sensul art. 324 CP, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme:

- 1) **acceptarea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului** – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;
- 2) **acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului** – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul *naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite)*, fiind suficient ca persoana publică să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. În ipoteza în care remunerația ilicită nu a fost precizată, coruptul manifestă intenție nedeterminată, adică are o reprezentare generală despre valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, despre natura sau calitatea obiectului remunerației ilicite. În acest caz, încadrarea urmează a fi făcută în funcție de parametrii valorici ai remunerației ilicite primite ulterior de către corupt (la etapa de epuizare a coruperii pasive).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

- 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);
- 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;
- 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;
- 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul Penal constată că vinovăția inculpatului Moldovan Dumitru în comiterea participației simple la corupere pasivă a fost demonstrată în afara oricăror dubii. Astfel, însuși inculpatul Moldovan Dumitru a declarat în instanța de apel că „*recunoaște parțial vina în cele incriminate. A asistat la o discuție între Popa Vitalie și Bunescu Alexandr referitor la eliberarea unui certificat care să confirme că nu stă la evidența Biroului de Probațiune, dar nu a înțeles concret la ce s-a rezumat discuția lor..., a auzit ceva și de bani*”.

Totodată, prin declarațiile martorului Bunescu Alexandr rezultă cert vinovăția lui Moldovan Dumitru, or, martorul indică că „cînd mergea la Biroul de Probațiune, vorbea cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru. ..a vorbit și cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru, care i-a spus că nu este temeii ca să fie luat la evidență... După cîteva zile a aflat că pe 22.05.14 expiră termenul de executare a pedepsei, fiind anunțat de d-nul Moldovan Dumitru la prezentarea sa. Acesta i-a spus că va scrie un demers la judecată pentru a fi înlocuită pedeapsa demuncă neremunerată în arest, deoarece pînă la moment nu erau executate orele de muncă. Acest demers nu l-a scris, deoarece nu era hotărîrea instanței. El nu-i spunea nimic, doar întreba care este ieșirea din situație, iar ei îi spuneau că fiecare face cîte o bucată de pîine și la toți este greu, aceste cuvinte i le-a spus Moldovan Dumitru și anume i-a spus că trebuie să dea bani, ca să nu înainteze demers cu privire la înlocuirea pedepsei, dar este riscant. Atunci i-a propus suma de 200 de euro. La acel moment cunoștea cine este șeful biroului și anume era Vitalie Popa. Discuția lor așa și a rămas-că el trebuie să discute cu Vitalie Popa. În decurs de o săptămînă s-au întîmplat aceste lucruri, el s-a apropiat și a întrebat de Dumitru dacă el a discutat cu Popa Vitalie, iar acesta i-a spus că el trebuie să vorbească cu acesta... Iar Moldovan Dumitru în ziua cînd s-a prezentat după certificatul precum că el se află la evidență, i-a comunicat acestuia că nu are bani, și că un prieten i-a trimis prin bancă la care el a mers cu Moldovan Dumitru la Mall ca să ridice banii. La data de 22.05.14 s-au pornit de la Biroul de Probațiune la Centrul comercial „Malldova” cu taxiul, acesta achiziționînd taxiul. Ajungînd la Mall Moldova, el nu a scos banii deoarece el nu avea bani nici în cont, nici trimiși, la care Moldovan Dumitru l-a întrebat dacă el a venit acolo să se joace, i i-a spus că nu poate scoate banii și că se va apropia mai fîrziu la el... În acea seara în birou erau Popa Vitalie și Moldovan Dumitru, situația a durat 5-10 min. În timp ce Popa Vitalie dactilografa certificatul care trebuia să-i fie eliberat, el vorbea cu Popa Vitalie și cu Moldovan Dumitru în acele momente era și el în stare de stres...Moldovan Dumitru i-a spus personal că este nevoie de bani pentru a nu ajunge la pușcărie într-un mod mai juridic și că el doar a întrebat care sunt soluțiile, el careva beneficii personal nu a spus în schimb la careva servicii.”

Declarațiile martorului Bunescu Alexandr coroborează cu celelalte probe materiale ale dosarului , și anume - stenograma (interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute la 22.05.2014 în cadrul întîlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii de probațiune Popa Vitalie și Moldovan Dumitru, unde ultimii pretind, extorcă bani de la Bunescu Alexandr (f.d. 13-24, vol. I), procesul-verbal de examinare a DVD-R din 23.05.2014, cu numărul de inventariere 1413 care conține înregistrări audio și video a convorbirilor purtate de către Bunescu Alexandr cu Moldovan Dumitru și Popa Vitalie la 22.05.2014 (f.d.27, vol. I), procesul-verbal din 23.05.2014 privind examinarea documentelor (unde a fost desigilat plicul de culoare cafenie în care se conțineau 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 - două sute (seria S 16549551547; - seria S 17274339052) (f.d. 33, vol. I); procesul - verbal de examinarea bancnotelor din 22 mai 2014, cu anexa foto a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 - două sute euro (seria S 16549551547; - seria S 339052)(f.d. 42-43, vol. I); raportul de expertiză nr. 140 din 28 mai 2014-a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în de 200 (două sute euro) (f.d.47-55, vol. I); procesul - verbal de ridicare din 23.05.2014, a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat lui Bunescu Alexandr, de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de e Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa (f.d.57-58, vol. I); - procesul-verbal de examinare din 03.06.2014 a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014 eliberat lui Bunescu Alexandr de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de probațiune Botanica,mun. Chișinău, Popa Vitalie (f.d. 59, vol. I).

Colegiul Penal consideră neîntemeiate argumentele apelantului avocaților inculpatului precum că instanța de fond a examinat superficial și incomplet circumstanțele cazului și nu a dat o apreciere obiectivă și echidistantă probelor din materialele cauzei, fără a fi luate în considerație declarațiile martorului Bunescu Alexandr și ale inculpatului Popa Vitalie. Dimpotrivă, declarațiile martorului Bunescu Alexandr confirmă cert vinovăția lui Moldovan Dumitru în comiterea faptei imputate, iar faptul că inculpatul Popa Vitalie în declarațiile sale nu face trimitere la coautoratul Moldovan Dumitru că ar fi participat la comiterea coruperii pasive nu îl absolvește de răspundere pe Moldovan Dumitru, deoarece Popa Vitalie are dreptul de a da declarațiile pe care el le dorește în ședința de judecată , sau a nu face declarații. Instanța de apel accentuează că inculpatul Popa Vitalie în ședința de judecată în prima instanță a expus clar că solicită să nu-i pună întrebări participanții la proces și a refuzat să răspundă la întrebările participanților la proces. Colegiul Penal apreciază acest comportament al lui Popa Vitalie ca o metodă de apărare, avînd scopul de a exclude din învinuire calificativele de comitere a infracțiunii prin participare de către două persoane.

Instanța respinge și argumentul apărării precum că Moldovan Dumitru nu are calitatea de coparticipant autor la această infracțiune deoarece potrivit înregistrărilor video și audio anexate la materialele cauzei, or, din stenograma anexată la materialele cauzei vina acestuia rezultă cert (f.d. 13-24, vol. I) vinovăția lui Moldovan Dumitru în comiterea infracțiunii, activînd în funcția de consilier de probațiune superior al Biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău prin participație cu Popa Vitalie Vasile, care activa în funcția de șef al biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău în perioada lunii mai 2014, au pretins și acceptat prin extorcare de la Bunescu Alexandr mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) euro, pentru a nu îndeplini și pentru a întîrzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru a-i elibera certificatul confirmativ privind executarea de către el a pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității și a nu înainta demers în instanța de judecată despre înlocuirea pedepsei respective cu închisoarea. În ziua de 22.05.2014, anume Moldovan Dumitru, l-a telefonat pe Bunescu Alexandr solicitîndu-i să se întîlnească pentru a le transmite banii extorcați.

Faptul că Moldovan Dumitru nu se afla în birou în momentul în care la Popa Vitalie au fost depistați banii extorcați în rezultatul efectuării percheziției, nici de cum nu poate fi pus la baza achitării inculpatului, or, din probele cauzei penale se dovedește în afara oricăror dubii că Moldovan Dumitru a pretins sumele de bani de la Bunescu Alexandr, a dus convorbiri la acest subiect, îl telefona pe martor Bunescu Alexandr, l-a însoțit la centrul comercial „Malldova” pentru ca Bunescu Alexandr să scoată banii de la bancă pentru a le transmite inculpaților, toate acțiunile acestuia reflectînd atît latura obiectivă, exprimată sub formă de pretindere , estorcare și acceptare a banilor ce nu i se cuvin, cît și latura subiectivă, manifestată prin intenție directă, motivul fiind interesul material, ce rezultă clar din insistența cu care inculpatul formula stăruitor pretenții materiale față de Bunescu Alexandr prin pretindere și estorcarea banilor.

De asemenea, instanța de apel respinge ca nefondat și argumentul apelanților precum că Moldovan Dumitru nu a primit suma de bani, ci Popa Vitalie, deoarece infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, iar faptul că Moldovan Dumitru a pretins, extorcat de la Bunescu Alexandr bani ce nu i se cuvin a fost demonstrat indubitabil, cu atît mai mult că însuși inculpatul recunoaște că a dus discuții cu martorul, l-a însoțit la centrul comercial „Malldova” pentru ca să scoată bani să-i dea, iar esența discuțiilor purtate de aceștia rezultă clar și din conținutul stenogramelor nominalizate anterior.

Colegiul Penal estimează că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, fapt ce este confirmat de probele din cauza.

Colegiul Penal reține ca infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume în speță scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Astfel, scopul se probează și prin procesul-verbal de ridicare din 23.05.2014 a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat lui Bunescu Alexandr, de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de Probațiune Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa (f.d.57-58, vol. I); prin certificatul nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat lui Bunescu Alexandr, de către Biroul de Probațiune Botanica și contrasemnat de către șeful Biroului de Probațiune Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa prin care se confirmă că Popa Vitalie pentru remunerarea primită de 200 Euro i-a eliberat pe numele lui Bunescu Alexandru, născut la 23.08.1991, un certificat precum că a fost condamnat la data de 21.06.2012 de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în baza art. 264/1 al. (4) Cod penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, nu se află la evidență, fiind exclus în baza încheierii din 15.03.2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău (f.d. 60-61).

Colegiul Penal constată că Moldovan Dumitru deținea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, deoarece instanța ține seama că infracțiunea de corupere pasivă va exista și atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmînd să se stabilească și să se indice în rechizitoriul și, în mod obligatoriu, să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

În acest sens, se reține că în baza ordinului nr. 548-p din 15.08.2013 a Oficiului Central de Probațiune, Moldovan Dumitru ocupă funcția de consilier de probațiune superior al biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice. Astfel, Moldovan Dumitru era responsabil în cadrul Biroului de probațiune de segmentul referitor la executarea pedepsei penale cu munca neremunerată în folosul comunității, unde și figura dosarul în privința lui Bunescu Alexandr.

În același context, sunt lipsite de subtext factologic argumentele avocaților inculpatului precum că inculpatul Moldovan Dumitru nu a solicitat și nu a extorcat careva sume bănești de la Bunescu Alexandr, deoarece nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie privind eliberarea certificatului lui Bunescu Alexandr, precum că aceasta era în competența șefului Popa Vitalie care de fapt și a eliberat acest Certificat în prezența solicitantului, dat fiind faptul că Moldovan Dumitru activa în departamentul ce se ocupa cu executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, adică cel căruia i-a fost atribuit spre executare dosarul lui Bunescu Alexandr și Moldovan Dumitru i-l amenința că va înainta demers în judecată și pedeapsa va fi înlocuită cu închisoare. Astfel, Moldovan Dumitru împreună cu Popa Vitalie au comis infracțiunea de corupere pasivă.

Colegiul Penal consideră că în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că Moldovan Dumitru, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, de comun acord cu șeful Biroului de probațiune, Popa Vitalie, a pretins și acceptat prin extorcare de la Bunescu Alexandr mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) euro, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, a fost probat indubitabil că în acțiunile inculpatului Moldovan Dumitru se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal, argumentele avocaților inculpatului precum că inculpatul urmează a fi achitat, deoarece în acțiunile sale nu se conțin elementele infracțiunii incriminate fiind lipsite de temeii, vinovăția lui Moldovan Dumitru fiind demonstrată în afara oricărui dubii.

5.4. Colegiul Penal respinge ca fiind nefondate alegațiile avocatului Ceachir Anatolie precum că instanța eronat, neîntemeiat și declarativ a invocat în sentință faptul precum că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorului Bunescu Alexandr Vasiliu și alte procese verbale ale acțiunilor de urmărire penală, care nu coroborează între ele, fiind contradicții esențiale și neînclăturate de către instanța de judecată.

Instanța de apel statuează că declarațiile martorului Bunescu Alexandr sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, care coroborează cu probele materiale anexate la cauza penală și confirmă că Moldovan Dumitru, de comun acord cu Popa Vitalie, șef al biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, în perioada lunii mai 2014, a pretins și acceptat prin extorcare de la Bunescu Alexandr mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) euro, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale adică a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Este declarativ și argumentul avocatului precum că declarațiile lui Bunescu Alexandr nu sunt veridice și nu corespund adevărului, deoarece la diferite etape s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe pertinente, veridice, concludente, deoarece declarațiile lui Bunescu Alexandr sunt întărite prin stenograma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute la 22.05.2014 în cadrul întîlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii de probațiune Popa Vitalie și Moldovan Dumitru, unde ultimii extorcă bani de la Bunescu Alexandr, precum și prin celelalte probe scrise. Totodată, depozițiile martorului Bunescu Alexandr sunt adevărate chiar și de declarațiile inculpatului Moldovan Dumitru date în ședința Curții de Apel, care a recunoscut parțial vina în comiterea coruperii pasive prin participațiune simplă.

Colegiul Penal apreciază critic argumentul avocatului precum că în speță a existat provocare față de inculpatul Moldovan Dumitru. Se reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpații din partea organelor de drept or, odată ce Bunescu Alexandr s-a adresat cu sesizare la organele de drept, iar CNA au întreprins măsuri procesuale legale necesare pentru a descoperi infracțiunea, astfel erau obligați să întreprindă măsuri pentru contracararea în continuare a săvârșirii de noi infracțiuni de corupere.

Anume în acest sens a fost evidențiată practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a expus asupra acestor chestiuni.

În conformitate cu *Hotărârea Plenumului CSJ a RM din 22.12.2014, nr.11 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Conform jurisprudenței CEDO instigarea de către poliție are loc atunci când ofițerii implicați sau persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, dar exercită presiuni asupra persoanei în sensul determinării la comiterea infracțiunii, care în mod normal nu ar fi fost comisă, în scopul obținerii probelor și acuzării.

În speța dată diferită judecării, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la denunțul efectuat de martorul Bunescu Alexandr, care a apelat la linia fierbinte a CNA, iar ofițerii s-au limitat la investigarea activității infracționale a inculpaților Moldovan Dumitru și Popa Vitalie într-o manieră pasivă, ei nu au exercitat o influență de așa natură, încât să-i determine pe ultimii la săvârșirea infracțiunii. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește plângerea înaintată de Bunescu Alexandr, conform căreia solicită să fie atras la răspundere penală cetățeanul Moldovan Dumitru, care extorcă de la el suma de 200 euro pentru eliberarea certificatului confirmativ privind efectuarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 8-9, vol. I).

Totodată s-a constatat cu certitudine că inculpații au fost cei care i-au sugerat martorului Bunescu Alexandr în ce modalitate poate fi soluționată problema acestuia, Moldovan Dumitru a fost cel ce apela insistent și solicita remunerarea de 200 Euro, și tot el a fost cel care l-a însoțit pe Bunescu Alexandr la centrul comercial „Maldova” pentru ca Bunescu Alexandr să scoată banii din bancă și să ia banii îndată ce martorul i-ar fi extras din contul său. Astfel, se infirmă poziția părții apărării, precum că este aplicat absolut eronat și arbitrară a legii penale în prezentul caz, deoarece nu au fost stabilite prezența elementelor provocării și instigării.

În concluzie, instanța de apel apreciază că acțiunile ofițerilor CNA nici de cum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor CNA.

Sunt nejustificate și argumentele avocatului Ceachir Anatolie precum că în cadrul urmăririi penale au fost grav încălcate drepturile inculpatului Moldovan Dumitru. Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, realizarea acțiunilor de urmărire penală a avut loc cu autorizarea judecătorului de instrucție, potrivit normelor de procedură penală (f.d. 38-39, 40-41 vol. I), expertizele au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul a fost asistat de apărător la îndeplinirea tuturor acțiuni procesuale, nefiind încălcat dreptul la apărare a inculpatului, au fost respectat dreptul constituțional al inculpatului cu privire la un proces echitabil și contradictoriu, egalitatea armelor, accesul la probele acumulate, și nu există nici un temei de declarare a nulității a actelor procedurale din cadrul prezentei cauze penale.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Penal apreciază critic invocația avocatului precum că sentința instanței de fond nu este suficient motivată, or, potrivit *avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, "obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului¹², întinderea motivației depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivația ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. În cazul unui complet, judecătorul responsabil de completul de judecată trebuie să explice clar faptele și chestiunile asupra cărora completul trebuie să se pronunțe".

În concluzie, instanța de apel respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Ceachir Anatolie precum că actul de acuzare în privința inculpatului este bazat pe presupuneri și dubii, deoarece în baza motivelor expuse supra, se constată că vinovăția inculpatului

Moldovan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 44, 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal a fost demonstrată cu certitudine, astfel încât Colegiul Penal va respinge solicitarea avocatului Ceachir Anatolie cu privire la achitarea inculpatului. Totodată avocatul în instanța de apel a solicitat ca în cazul în care instanța de apel totuși va constata vinovăția inculpatului, în privința lui Moldovan Dumitru să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu eliberarea acestuia din sala de judecată, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut în instanța de apel vinovăția sa în infracțiunea comisă prin participație.

5.5. Instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Moldovan Dumitru, a consemnat conștientizarea pericolului social al infracțiunii incriminate inculpatului Moldovan Dumitru, a menționat personalitatea inculpatului, a subliniat faptul că nu a recunoscut vinovăția și a concluzionat că acesta nu și-a făcut o concluzie asupra acțiunilor sale. Astfel, prima instanță i-a stabilit lui Moldovan Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unei amenzi în mărime de 6000(șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un de 7 (șapte) ani, înlocuind

măsura preventivă în privința inculpatului - liberarea provizorie sub control judiciar, cu arestul, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Analizând circumstanțele speței și personalitatea inculpatului, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelurile înaintate de avocați în interesele inculpatului Moldovan Dumitru urmează a fi admise din alte motive, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că *instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.*

Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

Colegiul Penal reține că în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întâlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Instanța de apel mai reține c atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, în speța dată în domeniul activității de avocat, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, în activitatea lor, fiind investiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, activității de avocatură, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea avocaților, întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. *În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Moldovan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, care prejudiciază formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Totodată, respectând cadrul legal de individualizare judiciară a pedepsei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Moldovan Dumitru, nu a ținut cont de criteriul echității și proporționalității. Astfel, Colegiul Penal apreciază critic soluția primei instanțe de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală în privința inculpatului Moldovan Dumitru, dat fiind faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, precum că demonstrând că nu a conștientizat gravitatea infracțiunii săvârșite, or, nerecunoașterea vinovăției și refuzul de a face declarații sunt drepturi ale inculpatului și nu pot fi folosite în defavoarea sa. Partea acuzării urmează să-i demostreze vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate.

Instanța de apel subliniază că potrivit prevederilor art. 66 al. (8) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul *să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa.* Astfel, a face declarații sau a nu face declarații constituie un drept al inculpatului, și nu un criteriu de individualizare a pedepsei, motiv pentru care nu poate fi stabilită o pedeapsă mai aspră în temeiul faptului că Moldovan Dumitru a refuzat să dea declarații, dreptul persoanei de a nu se autoincrimina fiind consfințit la nivel internațional.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

De asemenea, Colegiul Penal evidențiază că infracțiunea imputată lui Moldovan Dumitru a fost comisă prin participație cu Popa Vitale, iar în privința lui Popa Vitalie instanța de fond a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În acest context, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă inechitabilă și neproporțională lui Moldovan Dumitru, căruia i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea cu executare reală, în comparație cu Popa Vitale care de fapt a eliberat certificatul lui Bunescu Alexandr, tot el a primit banii 200 Euro, în privința căruia a fost aplicat art. 90 Cod penal, iar procurorul nu a atacat în această parte sentința primei instanțe, deși Moldovan Dumitru a comis infracțiunea în aceleași împrejurări ca și Popa Vitalie, și în privința sa nu se atestă careva circumstanțe agravante care ar determina aplicarea unei pedepse mai dure față de acesta, cu atât mai mult că în ședința Curții de Apel inculpatul a recunoscut vinovăția sa.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Moldovan Dumitru ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79, 90 Cod penal, ține cont de principiul legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de personalitatea inculpatului, care în ședința Curții de Apel a recunoscut parțial vina sa în comiterea infracțiunii încriminate, se caracterizează pozitiv, pentru prima dată este atras la răspundere penală; circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, îi stabilește lui Moldovan Dumitru

Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani, iar în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite o suspendă condițional pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat Moldovan Dumitru Vasile nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totodată, Colegiul Penal dispune ca măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința lui Moldovan Dumitru Vasile, să fie revocată, cu eliberarea inculpatului de sub arest preventiv imediat din sala de judecată, considerând că anume această pedeapsă va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

6. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău conchide necesitatea de a admite din alte motive apelurile declarate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, a casa parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Moldovan Dumitru Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani; în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condițional pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat Moldovan Dumitru Vasile nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, să fie revocat arestul preventiv aplicat în privința lui Moldovan Dumitru Vasile, eliberându-l de sub arest preventiv imediat din sala de judecată, în rest menținând dispozițiile sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admit din alte motive apelurile declarate de avocații Cuțulab Victor și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Moldovan Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Moldovan Dumitru Vasile recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), 44, 324 al. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite se suspendă condițional pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat **Moldovan Dumitru Vasile** nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința lui **Moldovan Dumitru Vasile** se revocă, eliberându-l de sub arest preventiv imediat din sala de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 25 februarie 2016, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător :

Ouș Ludmila
Balmuș Svetlana

Judecător :

Secrieru Ion

