

DECIZIE

28 noiembrie 2016

municipiul Chişinău

legiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Negru Maria

lecătorii

Brînza Liubovi şi Furdui Sergiu

fielul

Groian Maria

cu participarea:

procurorului

Bradu Valentina

inculpatului

Ceceli Constantin

inculpatului

Nacu Alexandru

judecând, în şedinţă publică, apelurile avocatului Ceceli Constantin, în numele inculpatului, declarat la 07 iunie 2016 şi procurorului în Procuratura anticorupţie Suşiţcaia Mirandolina, declarat la 13 iunie 2016 împotriva sentinţei Judecătoriei Căuşeni din 24 mai 2016 privind-l pe **Nacu Alexandru Pavel** născut la 18 iunie 1964, originar din satul Cobusca Nouă, raionul Anenii Noi, domiciliat în oraşul Anenii Noi, strada Tighina, nr. 94A, studii superioare, căsătorit, supus militar, inginer coordonator la Direcţia Înregistrare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto, Secţia permise de conducere Î.S. „Cris Registru”, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

Conform sentinţei atacate:

„Nacu Alexandru Pavel se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal şi se stabileşte pentru fapta săvârşită deapsa cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul de 3000 (trei mii) lei cu privarea de dreptul de a exercita funcţii publice în cadrul CRIS „Regitru” pe un termen de 3 (trei) ani.”;

CONSTATĂ:

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanţa de apel la 11 iulie 2016, fiind repartizată la 12 iulie 2016.

2. Prima instanţă a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul. Nacu Alexandru Pavel, activînd, în baza ordinului Directorului General al ÎS CRIS „Regitru” nr. IOp din 16.01.2013, în funcţia de inginer coordonator al Direcţiei înregistrare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto, Secţia permise de conducere, fiind persoană publică, coruptă şi investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice şi să îndeplinească activităţi de interes public conform fişei de post, avînd în atribuţiile de serviciu responsabilitatea efectuării activităţilor ce ţin de calificarea, documentarea, preschimbarea sau restabilirea permisului de conducere, evidenţa centralizată a acestora, precum şi asigurarea respectării legislaţiei naţionale. în vigoare, în domeniul respectiv, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanţe:

La 27.03.2015. Nacu Alexandru Pavel exercitînd atribuţiile preşedintelui comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permiselor de conducere în cadrul SÎT şi CCA Căuşeni, realizîndu-şi intenţia de a facilita susţinerea probelor teoretice a fiului său Nacu Alexandru Alexandru, născut la 02.12.1990, despre care cunoştea cu certitudine că se află peste hotarele Republicii Moldova, a folosit intenţionat situaţia de serviciu, în interes personal, a organizat prezentarea setului de documente ale fiului său, şi anume buletinul de identitate, certificatele de şcolarizare, certificatele medicale, cererea din numele fiului său Nacu Alexandru Alexandru către inspectorul operator al SÎT şi CCA Căuşeni Haretonenco Valentina, care a folosit numele fiului inculpatului în programul în care sunt înscrise candidaţii pentru obţinerea permisului de conducere pentru susţinerea examenului teoretic.

Deasemenea, inculpatul Nacu Alexandru Pavel, la data de 27.03.2015 activînd în calitate de preşedinte al comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul SÎT şi CCA Căuşeni şi avînd obligaţia de a verifica identitatea fiecărui candidat înregistrat, realizîndu-şi intenţia de a facilita susţinerea probelor teoretice a fiului său Nacu Alexandru Alexandru despre care cunoştea cu certitudine că se află peste hotarele Republicii Moldova, a admis o persoană neidentificată care a susţinut examenul teoretic în locul candidatului Nacu Alexandru Alexandru, acţiuni prin care a încălcat prevederile art.22-25 din Ordinul MTIC „cu privire la aprobarea Instrucţiunilor privind procedura de examinare şi documentare cu permis de conducere” nr.92 din 09.2013.” (vol. II, f. d. 41-42);

2.1. Fapta constatată de prima instanţă este calificată în baza: „ ... art.327 alin.(1) Cod penal, şi anume, folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” (vol. II, f. d. 45).

3. Sentinţa este atacată cu apelurile avocatului Ceceli Constantin, în numele inculpatului şi procurorului în Procuratura anticorupţie Suşiţcaia Mirandolina (vol. II, f. d. 52-58, 59-62).

4. În apelul avocatului se solicită: „ ... emiterea unei decizii prin care se va dispune casarea integrală a sentinţei primei instanţe cu emiterea unei noi decizii potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă prin care se va dispune achitarea lui Nacu Alexandru Pavel deoarece nu s-a constatat existenţa acestei infracţiunii.” (vol. II, f. d. 58);

4.1. În susţinerea apelului, avocatul invocă, că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii şi că vinovăţia acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate şi apreciate corect.

Pe această linie de motive, printre altele, se invocă: „ ... nu suntem de acord cu sentinţa în cauză pe care o considerăm neîntemeiată, pasibilă de a fi atacată deoarece în materialele cauzei nu sunt probe suficiente care ar demonstra existenţa faptei infracţiunii, iar instanţa de judecată a motivat insuficient sentinţa bazându-se pe constatări eronate. Conform art. 400 CPP sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv deapsă nonprivativă de libertate. Astfel, la emiterea sentinţei de condamnare în privinţa lui Nacu Alexandru Pavel instant de judecată îşi întemeiază tărîrea luată prin următoarele probe: declaraţiile martorilor. Nenov Dumitru. Rusu Petru. Pelinişin Valentin, Plotnic Anatolie, Haretonenco Valentina. Decisele verbale privind consemnarea acţiunilor de urmărire penală; procesul verbal din 23.06.2015 de examinare în vederea obţinerii dreptului de a conduce nr. 81150023 din 27.03.2015; procesul verbal de examinare a purtătorului de informaţii de tip DVD-R de model Sony cu înregistrările video pe camerele de supraveghere din sala de examinare din cadrul SÎT şi CCA Căuşeni din 27.03.2015; procesul verbal din 24.06.2015 de examinare a trasului din baza de date a poliţiei de frontieră privind traversarea frontierei de către cet. Nacu Alexandru Alexandru a. n. 05.12.1990; înregistrările audio şi video recunoscute drept corp delict la cauza penală; Menţionăm că declaraţiile martorilor sus enumerate nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare deoarece cele relatate de către aceştia nu constată nici sub o formă vinovăţia lui Nacu Alexandru Alexandru, ba din contra se atestă că în şedinţele lui Nacu Alexandru nu sunt prezente semnele componente ale infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP... astfel, instanţa de judecată nu a statuat sub nici o formă care urmări prejudiciabile, şi anume daunele în proporţii considerabile au fost cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice or acestea urmau a fi indicate exhaustiv în partea motivată a sentinţei. Mai mult instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul că în urma examinării candidatului Nacu Alexandru Alexandru (fiul inculpatului) acesta nu a obţinut nici un rezultat pozitiv fiind respins astfel, motivarea instanţei că aceasta a fost tăcut intenţionat pentru ca ulterior Nacu Alexandru Alexandru să poată fi încadrat în aceeaşi unitate administrativ teritorială pentru a fi testat tot de către tatăl acestuia este inadmisibilă atîta timp cît în instanţa de fond s-a stabilit

certitudine că inculpatul nu putea ști unde va activa peste 90 de zile și în ce calitate. Totodată instanța de judecată nu a luat în calcul că la momentul aminării cauzei acest termen de 90 de zile la care se face trimitere expirase deja iar invocările precum că fiul inculpatului va beneficia de careva vilegii peste 90 de zile din data ce a obținut calificativul „respins” decade din start. De asemenea considerăm că instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia că Nacu Alexandru Pavel folosindu-se de situația de serviciu a organizat intenționat plasarea fiului său la un calculator anume unde nu se vede a candidatului, deoarece aceasta contravine declarațiilor martorului Pelinișin Valentin care a declarat în calitate de specialist că calculatorul în mod automat alege candidatul și locul acestuia și de asemenea acesta automat emite rezultatul examenului iar a putea fi influențat în vre-un fel sau altul. Aici avem atenția asupra faptului că potrivit înregistrărilor video toate calculatoarele de testare a candidaților sunt amplasate în așa mod încât toți candidații stau cu spatele la camerele de supraveghere pentru a se vedea ecranul 1 al calculatorului și pentru a evita orice dubiu de fraudare... Considerăm în baza probelor anexate la materialele dosarului nu s-a stabilit vinovăția lui Nacu Alexandru Pavel din următoarele motive: Potrivit art. 100 alin. (4) „P toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor ministrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Extrasului din baza de date a poliției de frontieră privind traversarea frontierei de către cet. Nacu Alexandru Alexandru a. n. 05.12.1990 nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare atâta timp cit această probă este combătută de declarațiile inculpatului care a explicat că fiul său a intrat în țară prin regiunea transnistreană. Atâta timp cit există probabilitatea că cele indicate de reclamant sunt posibil de realizat și anume este posibil ca fiul acestuia să fi traversat frontiera prin regiunea transnistreană iar la materialele dosarului nu i sunt alte probe care ar fi în coroborare cu procesul verbal eliberat de Poliția de Frontieră, nu este posibil de condamnat o persoană în lipsă de probe. Totodată în ședința de judecată s-a stabilit incontestabil faptul că informația din extrasul Poliției de frontieră nu este veridică 100% atâta timp cit alte sursoane care potrivit listei nu erau în țară la data examenului s-a constatat că au fost prezente la examen și anume au traversat granița prin regiunea transnistreană la fel ca și fiul inculpatului, segment de graniță care nu este controlat de autoritățile din Republica Moldova (în cazul dat Poliția de frontieră). Astfel potrivit art. 8 alin. (3) CPP concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate biile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate. În condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului... constatăm că la materialele dosarului nu sunt administrate suficiente probe care ar stabili vinovăția inculpatului și anume: Organul de urmărire penală nu constatat cu exactitate dacă Nacu Alexandru Alexandru se afla sau nu pe teritoriul Republicii Moldova la data 27.03.2015. Nacu Alexandru Alexandru a fost chemat să dea explicații în acest sens și să prezinte pașaportul străin în sensul demonstrării dacă a trecut sau nu frontiera cu Ucraina. În ziua de 27.03.2015 s-au constatat mai multe persoane care potrivit răspunsului de la poliția de frontieră nu se aflau în țară în acea zi care au fost chemate și au dat explicații referitor la aceasta spre deosebire de Nacu Alexandru Alexandru care nu a fost solicitat de nimeni să se prezinte să explice situația și să demonstreze că într-adevăr acesta este în țară. Organul de urmărire penală cunoscând faptul că în aceeași zi au fost depistate mai multe persoane care potrivit datelor Poliției de Frontieră nu se aflau în țară care ulterior s-a constatat că au traversat frontiera prin regiunea transnistreană, urma în mod obligatoriu să verifice și această informație și în privința lui Nacu Alexandru Alexandru. Astfel, în acțiunile lui Nacu Alexandru nu se întrunesc semnele componente ale infracțiunii deoarece acesta a acționat legal în conformitate cu atribuțiile de serviciu iar în intențiile acestuia nu se regăsesc careva acte infracționale fapt confirmat și de declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată precum și de înregistrările video anexate la materialele dosarului. Menționăm că urmărirea penală nu a fost efectuată sub toate aspectele, nu au fost descoperite toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și nu au fost prezentate probe suficiente pentru a înainta o acuzare întemeiată lui Nacu Alexandru Pavel.” (vol. II, f. d. 53-58).

5. În apelul procurorului se solicită: „... casarea sentinței Judecătorei Căușeni din 24.05.2016 privind condamnarea inculpatului Nacu Alexandru; judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nacu Alexandru să fie recunoscut culpabil comiterea infracțiunii prevăzute de: art.327 alin.(1) din Codul penal - folosirea, de către o persoană publică, intenționat a situației de serviciu, în interes personal, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, numindu-i inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă penală în irime de 600 u. c. și cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice în cadrul „CRIS” Registru pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art.364/1 din Codul procedură penală. A dispune, în conformitate cu art. 162 alin.(4) și alin.(5) Cod de procedură penală, corpurile delictive anexate la cauza penală de strat la cauza penală Corpurilor delictive anexate la cauza penală urmează a fi păstrate la cauza penală.” (vol. II, f. d. 62);

5.1. În susținerea apelului, procurorul invocă: „... sentința nominalizată este ilegală sub aspectul individualizării pedepsei inculpatului fapt pentru care sentința este posibilă casării din următoarele considerente. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, în rezultatul examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor, s-a constatat că inculpatul Nacu Alexandru, a comis acțiuni de corupere abuz în serviciu în interes personal. Acuzarea consideră sentința ilegală, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație faptul reglementării legale a normei penale privind limitele sancțiunii aplicabile pentru art.327 alin.(1) din Codul penal, și anume: la stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța urma a ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de durata pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Nacu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în irime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Aplicând prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 225 până la 600 u. c.... Astfel, în cazul lui Nacu Alexandru, instanța urma a ține cont de faptul că norma aplicată la individualizarea pedepsei este una veche, fiind în vigoare norma materială care prevede alte limite de pedeapsă.” (vol. II, f. d. 60-62).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și s-a pronunțat pentru respingerea apelului avocatului, motivând că este nefondat;

- avocatul și inculpatul au susținut propriul apel și s-au pronunțat pentru respingerea apelului procurorului, motivând că este nefondat.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, în partea respectivă; respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocat; menține în vigoare dispozițiile ale sentinței.

8. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

9. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul Nacu A., au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

9.1. În ședința de judecată în apel inculpatul Nacu A. a pledat nevinovat și a susținut declarațiile prezentate în primă instanță.

În ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, inculpatul a declarat:

„... la 27.03.2015 în jurul orelor 09.30 el personal a primit actele de la feciorul său Nacu Alexandru Alexandru, pe la orele 10.00 a început să scrie amenul teoretic la care a-fost prezent fiul său, iar seara după întocmirea procesului-verbal cineva din membrii comisiei 1-a întrebat dacă Nacu Alexandru Alexandru este fiul lui și el a confirmat acest fapt. Afirmă că el intenționat nu a informat membrii comisiei că acesta este fiul lui pentru a nu nite careva abuz în privința fiului. Aproximativ peste o săptămână șeful său i-a arătat patru nume de familie incluse în procesul-verbal, printre care și numele fiului, comunicându-i că aceste persoane conform datelor Poliției de Frontieră nu se aflau în țară la data susținerii examenului. El a confirmat că personal a verificat vizual toți candidații prezenți în sala la proba teoretică și că toți au fost prezenți la examen. Apoi a fost chemat la securitatea internă S CRIS „Registru” unde a dat explicații, ulterior a aflat că trei persoane din cele patru incluse în lista prezentată de Poliția de Frontieră s-au prezentat și au dat explicații că au fost la examen venind la Căușeni prin Bender, dar de la fiul său nu au luat explicații. Afirmă că fiul său învață în oraș Londra în Regatul Unit al Britaniei, se află acolo de 7 ani, vine acasă de 2-3 ori pe an, cu două zile înainte de examenul din 27.03.2015 a venit acasă prin Odessa, apoi prin regiunea transnistreană pe traseul Odessa - Bender - Anenii Noi. tot așa a plecat prin regiunea transnistreană. Fiul său nu cunoaște că a fost pornită urmărirea penală, nu l-a anunțat despre aceasta pe fiul său. Susține că după 27.03.2015 fiul a fost acasă în luna septembrie 2015 a stat 5 zile, dar nu a mai fost prezent la examen și nici el nu i-a comunicat despre prezenta cauză penală. În prezent nu cunoaște cînd fiul va veni acasă, este foarte ocupat, nici la Sfintele Paști nu are timp să revină acasă să se întâlnească cu părinții. La 27.03.2015 el și-a prezentat la Odessa procesul-verbal și actele de la fiul său. A comunicat că fiul său nu cunoaște

va veni, nu deține probe ca miu a fost acasa la 27.03.2015 și ca a venit prin Odessa, pașaportul lui este cu oinsul. A comunicat ca miu sau nu va veni și la ședința de judecată.” (vol. II, f. d. 38-40);

9.2. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond:

- declarațiile martorului Nenov D., care fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a indicat: „ ... la 27.03.2015 participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or. Căușeni. împreună cu Nacu Alexandru, care era președinte al comisiei. Plotnic Anatolie, Rusu Petru și dînsul erau membri ai comisiei, examenul a început la orele 08.00. în jurul orelor 09.20 a plecat terenul de instruire la BTA 36 unde s-a aflat pînă la orele 13-30-14.00. acolo a primit examene la proba practică, după care a revenit la SÎT și CCA Căușeni, a acordat ajutor la introducerea în programul computerizat a rezultatelor examinării candidaților după care s-a întocmit procesul-verbal pe care a semnat. îl cunoaște pe fiul inculpatului Nacu Alexandru, însă pînă a pleca pe teren nu l-a văzut la susținerea examenului, în calitate de membru al comisiei nu a aprobat numele de familie Nacu Alexandru Alexandru în lista candidaților prezenți la examen. Nu cunoaște dacă fiul inculpatului a fost la examen, a aflat de la colegi că Nacu Alexandru Alexandru nu s-a prezentat la examen, se auzea că nu au fost prezenți vre-o trei oameni și nu cunoaște cine este responsabil de admiterea candidatului Nacu Alexandru Alexandru la examen.” (vol. II, f. d. 28-29);

- declarațiile martorului Rusu P. care fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a indicat: „ ... la 27.03.2015 a participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or. Căușeni. împreună cu Nacu Alexandru, care era președinte al comisiei. El împreună cu Plotnic Anatolie și Nenov Dumitru erau membri ai comisiei. După examen a aflat că rezultatele examenului au fost fraudate, au fost anchetate mai multe persoane incluse în lista candidaților dar care erau în afara țării, unele persoane suspectate au demonstrat că au versat frontiera prin segmentul transnistrean deoarece nu figurau în baza de date a poliției de frontieră, iar Nacu Alexandru Alexandru a rămas ca suspectat că nu a fost la examen. La momentul susținerii examenului de către fiul inculpatului el nu a fost în sală și nici nu-l cunoaște, el nu a prezentat eratorului setul de documente pe numele fiului inculpatului sau altui candidat pentru a fi inclus în listă, cunoaște că fiul inculpatului a primit calificativul respins, în aceeași zi el a semnat procesul-verbal cu rezultatele examenelor.” (vol. II, f. d. 30);

- declarațiile martorului Pelenițin V., care fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a indicat: „ ... procedura de atestare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere care se desfășoară în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 cu privire la aprobarea regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier și cu Ordinul Ministrului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.92 din 23.09.2013. A explicat că potrivit actelor emise, candidatul pentru obținerea permisului de conducere, după finalizarea cursurilor auto, depune personal la DI f și CCA actul de identitate și copia actului, cerere tip semnată de solicitant, fișa de școlarizare, avizul psihofiziologic intelectual, adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, chitanțele de plată a taxelor, permisul de conducere obținut anterior de la MTIC sau din alte țări, copia autentificată a diplomei de absolvire și certificatul de școlarizare pentru categoria/subcategoria respectivă. Tot setul de documente este prezentat de către un membru al comisiei de examinare sau de un alt angajat al DÎT CCA, care verificînd actele prezentate și identitatea candidatului aplică ștampila sa pe setul de acte primite și le transmite operatorului pentru introducerea în baza de date. Înainte de începerea probei teoretice, examinatorii sunt obligați să anunțe persoanele acceptate pentru procedura de examinare la proba teoretică, stabilește identitatea candidaților examinați prin autentificarea acestora conform actului de identitate și programatorului de examen, verifică chestionarele și ansele pentru depistarea eventualelor erori, membrii comisiei care ar putea influența răspunsurile candidaților, instruiască candidații examinați cu privire la utilizarea sistemului informațional automatizat la proba de examinare”, modul și condițiile de desfășurare a examenelor. în cazul în care candidatul a fost înregistrat pentru participare la examenul teoretic, însă nu s-a prezentat, în procesul-verbal se face mențiune despre acest fapt. în cazul în care candidatul nu a susținut proba teoretică, acestuia i s-a întocmit setul de acte și are termen de maxim un an de zile pentru a mai încerca o dată cu același set de documente, iar după expirarea acestui termen candidatul urmează să treacă cursuri suplimentare. Examenarea repetată se admite peste cinci zile, ținînd cont de graficul de examinare intervalul de așteptare durează o săptămînă, pentru proba practică 10 zile, dacă candidatul nu a susținut examenul teoretic automat informația este transmisă în baza de date centrală, care automat nu mai poate fi inclus în listă la alt examen mai devreme de 5 zile și apoi se repetă procedura, în luna martie 2015 a fost redusă modificarea conform căreia candidatul este introdus în listă în dependență de locul unde a tăcut studiile, pînă atunci oricare candidat putea susține examenele în oricare localitate dorește. După introducerea principiului teritorialității în luna martie 2015 a fost emis ordin intern potrivit căruia persoanele care au susținut proba teoretică în subdiviziunea teritorială poate susține repetat această proba în aceeași subdiviziune în perioada de 90 de zile. în cazul în care candidatul a susținut cu succes proba teoretică, acesta este îndreptat pentru susținerea probei practice. Candidatul poate amîna susținerea probei practice dar nu mai mult de 90 de zile. După finalizarea examenelor, membrii comisiei care au primit proba practică, transmit rezultatele operatorului care le introduce în baza de date, iar ulterior printează procesul-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce care se indică rezultatele pentru ziua de examinare și se semnează de către membrii comisiei de examinare.” (vol. II, f. d. 35-37);

- declarațiile martorului Plotnic A. care fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a indicat: „ ... la 27.03.2015 a participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or. Căușeni, unde primea actele de la candidați pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere împreună cu ceilalți membri ai comisiei, verifica actele și le transmitea eratorului pentru a fi introduse în baza de date a candidaților, apoi a primit examenul practic, teoretic nu-și amintește. Printre seturile de acte pe care a primit personal le-a primit nu erau actele fiului inculpatului, însă în jurul orelor 10.00 el a intrat în sala de examinare, l-a așezat pe Nacu Alexandru Alexandru la calculatorul nr.4 la rugămintea inculpatului el a deschis baza de date și a selectat calculatorul nr.4 în sala de examinare pentru candidatul cu Alexandru Alexandru, personal nu-l cunoaște pe fiul inculpatului. Deoarece Nacu Alexandru Pavel nu a putut alege la calculator pe Nacu Alexandru Alexandru s-a adresat să-l ajute, de aceea el a intrat în sală, la calculatorul nr.4 l-a ales pe Nacu Alexandru Alexandru, l-a bifat în listă și l-a inclus în calculatorul cu nr.4, inculpatul nu putea alege și să-l fixeze la calculator din motive tehnice. Setul de acte pentru admiterea lui Nacu Alexandru Alexandru la examen era pe masa de lucru al inculpatului, pe Nacu Alexandru Alexandru l-a verificat președintele comisiei, inculpatul dorea să-l așeze la calculatorul nr.4 deoarece era liber. Candidatul Nacu Alexandru Alexandru a primit calificativul respins la proba teoretică, el nu a fost admis la proba practică. Despre fraudarea rezultatelor examenului a aflat în timpul anchetei de serviciu.” (vol. II, f. d. 31);

- declarațiile martorului Haretonenco V. care fiind audiat în ședința de judecată, potrivit sentinței, a indicat: „ ... activează în calitate de inspector erator al Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Căușeni, ea răspunde de introducerea în baza de date a candidaților pentru obținerea permisului de conducere a căror sete de acte erau prezentate de către examinatori. La 27.03.2015, aproximativ pe la orele 09.00 a rodus în calculator lista candidaților verificați de comisie și a verificat seturile de acte prezentate de către Nenov Dumitru, Rusu Petru, Plotnic Anatolie și Nacu Alexandru. în lista candidaților admiși la examen a introdus și numele lui Nacu Alexandru Alexandru, l-a întrebant pe inculpat dacă Nacu Alexandru Alexandru este rudă sau este o coincidență în familie, Nacu Alexandru Pavel a confirmat că este fiul său, nu cunoaște cine a adus setul de acte numele lui Nacu Alexandru Alexandru. Cineva din colegi i-a spus că este adevărat că fiul inculpatului nu era în țară când au fost susținute examenele, cunoaște cine i-a prezentat setul de acte pe numele fiului inculpatului, cineva din membrii comisiei l-a identificat și i-a prezentat setul de documente, nu-l cunoaște pe fiul inculpatului. în cazul în care Nacu Alexandru Alexandru nu se prezenta la examen acesta nici nu putea fi introdus în baza de date pentru testare, personal nu știe despre faptul dacă era prezent fiul inculpatului la susținerea examenului deoarece ea nu poate vedea cine se așează la calculator, membrii comisiei erau responsabili de verificarea candidaților, în procesul-verbal a fost inclus fiul inculpatului, care a primit calificativul respins.” (vol. II, f. d. 32-33);

- procesul-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.81150023 din 27.03.2015 prin care se atestă că Nacu Alexandru Alexandru a fost inclus în această listă și evaluat cu calificativul respins pentru categoria „D” (vol. I, f. d. 23-25, 129-130) și procesul-verbal de admitere a acestui proces-verbal (vol. I, f. d. 26);

- procesul-verbal de cercetare a purtătorului de informații de tip DVD-R de model „Sonny” cu înregistrările video de pe camerele de supraveghere în sala de examinare din cadrul SIT și CC A Căușeni din 27.03.2015, prin care s-a stabilit că la data de 27.03.2015 între orele 10.23 și 50 sec. pînă la 10.32 min și 17 sec. la calculatorul cu nr.4 s-a prezentat o persoană neidentificată, care conform listelor de examinare și datelor din baza de date, trebuia să fie cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990. dar care conform datelor oficiale se afla la acea dată peste hotarele Republicii Moldova (vol. I, f. d. 30-43);

- înregistrările audio și video, imprimate pe purtătorul de informație DVD-R de model „Sony”, atașate ca corp delict prin ordonanța organului de nărire penală al CNA din 24.06.2015, unde se vede clar că anume inculpatul Nacu Alexandru Pavel primește actele presupusului candidat pe nume cu Alexandru Alexandru, fără a le verifica și direcționează candidatul la calculatorul nr.4 (anexa la cauza penală);

- extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei R.Moldova de către cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 12.12.1990 (f.d.47) și procesul-verbal de examinare a acestuia prin care se certifică că cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990 în perioada 01.2015-02.06.2015, inclusiv la data testării auto - 27.03.2015 s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova (vol. I, f. d.48);

- caracteristica inculpatului de la locul de muncă din care rezultă că la 21.05.2015 a fost sancționat cu mustrare aspră (vol. I, f. d. 55);

- extrasul din ordin prin care se certifică că Nacu Alexandru este angajat în funcția de inginer coordonator în Direcția înregistrare a Transportului și lificarea Conducătorilor Auto. Secția permise de conducere ÎS CRIS „Registru”. (vol. I, f. d. 63);

- fișa de post al inginerului Secției permise de conducere Î.S. CRIS „Registru” conform căreia inculpatul are responsabilitatea efectuării activităților țin de calificarea, documentarea, preschimbarea sau restabilirea permisului de conducere, evidența centralizată a acestora, care sunt activități de res public, precum și asigurarea respectării legislației naționale, în vigoare, în domeniul respectiv. (vol. I, f. d. l 14-122);

- copia ordinului cu privire la aprobarea componenței comisiilor de examinare și regimului de activitate a acestora nr. 61 din 27.02.2015, modificat n ordinul nr.117 din 03.04.2015 și tabelul anexă conform căruia inculpatul a fost desemnat președinte al comisiei de examinare pentru obținerea rmisului de conducere (vol. I, f. d. 123);

- revendicarea MAI pe numele inculpatului Nacu Alexandru care certifică lipsa antecedentelor penale (vol. I, f. d. 165);

- extrasul din Registrul de stat pe numele inculpatului din care rezultă că Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990 este fiul inculpatului cu Alexandru Pavel (vol. I, f. d. 166).

10. Motivele invocate în apel, ce vizează activitatea privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului, sânt fondate din următoarele considerente:

10.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată ălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

10.2. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394, alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de ocedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

10.3. În contextul evaluării activității cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, tanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind condamnarea inculpatului, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia runește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

10.4. Relevante, în acest sens, sunt considerentele cuprinse în sentință: „... din conținutul art.8 Cod de procedură penală rezultă că, în cazul alibiului, e probat faptul negativ (lipsa fiului inculpatului în un anumit loc, în speță în sala de examinare) ori faptul pozitiv (prezența fiului inculpatului într-un loc, în speță peste hotarele țării) - probe care demonstrează poziționarea diferită a persoanei în spațiu decît cel care se pretinde, de aceea nevinovăția rsoanei trebuie dovedită de către subiectul care invocă prezența vinovăției și nu invers. Conform extrasului din baza de date a Poliției de Frontieră vand traversarea frontierei R. Moldova de către cet. Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990, prezentat de acuzator. (f.d.47), cet. Nacu xandru Alexandru în perioada 04.01.2015-02.06.2015, inclusiv la data testării auto - 27.03.2015», s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova, risis care certifică faptul pozitiv de combatere a alibiului apărării, și anume prezența fiului inculpatului într-un alt loc decît spațiul petrecerii amenului, ce condiționează concluzia că persoana a putea să se afle în sala de examinare din or. Căușeni din motivul lipsei acestuia în Republica oldova. Astfel, nefiind necesară probarea suplimentară a factorului negativ al alibiului apărării - lipsa fiului inculpatului în un anumit loc. în speță în a de examinare. Mai mult ca atât, apărarea a avut posibilitate să asigure prezența acestui cetățean cît în cadrul investigării cazului, atît și în ședința de lecată. Potrivit extrasului din baza de date Acces (f. d. 164 și 47) inculpatul în anul 2014 a intrat în țară la 17.04.2014, la 29.07.2014, la 12.08.2014, .12.2014, 02.06.2015 și a ieșit din țară la 27.04.2014, 05.08.2014, 16.09.2014, 04.01.2015, 20.06.2015. Urmărirea penală a fost pornită la 06.2015 (f. d. 4), în perioada 02.06.2015-20.06.2015 când fiul inculpatului s-a aflat în Republica Moldova, acesta nu s-a prezentat la Securitatea ernă a Î.S. CRIS „Registru” pentru a face explicații, nu a prezentat actele că ar fi venit din Londra în Odessa, iar din Ucraina ar fi intrat în țară prin șiunea transnistreană, precum au procedat celelalte persoane suspectate că nu s-au prezentat în sala de examinare la data de 27.03.2015 de aceea în vința lor nu a fost pornită urmărirea penală, deci argumentul apărării că fiul inculpatului nu a fost audiat urmează a fi respins deoarece inculpatul nu a gurat prezenta lui la Securitatea internă a ÎS CRIS „Registru”. De altfel, inculpatul a refuzat să asigure prezența fiului și în sala de judecată pentru a fi iiat, motivând că fiul său este ocupat, inclusiv la sărbătorile de Paști nu poate să se prezinte. La fel, inculpatul refuză să prezinte careva acte că fiul său ajunul examenului a venit din Londra cu avionul pînă în Odessa, circumstanțe care denotă că afirmația apărării precum că fiul inculpatului a fost în sala examinare venind cu avionul din Londra în Odessa și apoi prin regiunea transnistreană a intrat în R. Moldova este una vădit nefondată de aceea nează a fi respinsă. Instanța de judecată respinge afirmația apărării precum că urmărirea penală nu a descoperit toate circumstanțele importante pentru ita soluționare a cauzei deoarece apărarea nu a indicat care anume circumstanțe nu au fost descoperite, cu excepția factorului negativ al alibiului irării - lipsa fiului inculpatului în sala de examinare asupra căruia instanța s-a expus mai sus. La fel, apărarea nu a arătat care anume acțiuni ale ăanului de investigare au fost incomplete sau neobiective de aceea acest argument nu poate fi pus la baza unei sentințe de achitare, afirmațiile apărării nd declarative. Cît privește afirmația apărării precum că în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite semnele componente ale infracțiunii prevăzute de .327 alin.(1) Cod penal și anume latura obiectivă a infracțiunii care cuprinde trei semne distincte: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau acțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice; legătura ızală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit următoarele. Abuzul de ocții definit de art.19 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2013, stipulează că fiecare Stat parte are în vedere să pte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiului ocțiilor sale. un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate. În conformitate cu vederile art.7 din Legea privind Codul de conduită a funcționarului public, funcționarul public este obligat să servească cu bună-credință autoritatea blică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor; funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate ăjudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice (art.7); Conform art.327 alin.(1) Cod penal, folosirea intenționată de către o rsoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Nacu Alexandru Pavel, fiind persoană publică, orizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, fiind desemnat președinte al misiei de examinare a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere în cadrul SÎT și CCA Căușeni și având obligația de a verifica identitatea căru candidat înregistrat, la data de 27.03.2015, cunoscând că fiul său Nacu Alexandru Alexandru se află peste hotarele Republicii Moldova, a ăzentat inspectorului operator al S.Î.T. și C.C.A. Căușeni Haretonenco Valentina setul de documente pe numele fiului pentru a-l include în lista didaților înscrși la examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere, după care el personal a admis o persoană neidentificată care a știnut examenul teoretic în locul candidatului Nacu Alexandru Alexandru. Astfel, prin acțiunea de prezentare a setului de acte a fiului pentru a fi inclus lista candidaților înscrși la examen și prin acțiunea de a admite altă persoană să susțină examenul în locul fiului său indicînd exact locul testării didatului din numele fiului său la calculatorul unde nu este posibil de a vizualiza testarea și chipul persoanei testate, la fel prin inacțiunea de identificare a terței persoane care a susținut examenul în locul fiului său, inculpatul a săvârșit acțiuni și inacțiuni care decurg din atribuțiile sale de viciu și care sunt în limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate inculpatului prin lege. Ca urmare al acțiunii de folosire a situației de viciu inculpatul Nacu Alexandru Alexandru a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și anume cunoscînd cu certitudine despre idificările în legislație ce urmau a fi aplicate începînd cu 01.04.2015 cu privire la respectarea principiului teritorialității potrivit cămnia persoanele

... înregistrate cu un număr de aplicare începând cu 01.04.2015 cu privire la respectarea principiului teritorialității potrivit căruia persoanele re au susținut proba teoretică cu calificativul respins în subdiviziunea teritorială poate susține proba repetată în aceeași subdiviziune în perioada de 90 zile iar după expirarea acestui termen numele persoanei se include în lista celor de la teritoriul școlii unde a învățat, a facilitat testarea fictivă a fiului Nacu Alexandru Alexandru pentru a-i putea ulterior testa cunoștințele în raza de activitate unde el activează, încălcând drepturile și interesele rotite prin lege ale persoanelor fizice. Ca rezultat al obținerii calificativului respins fiul inculpatului a dobândit dreptul de a susține repetat proba teoretică în raza de activitate Căușeni după introducerea modificărilor în Ordinul Ministrului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.92 din 09.2013 prin care ar fi fost obligat să susțină examenul teoretic în altă localitate decât Căușeni, acțiuni consumate care contravin principiului teritorialității instituit începând cu 01.04.2015. În asemenea circumstanțe instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că în acțiunile inculpatului nu a fost stabilită latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de titlul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra recăderii și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei.” (vol. II, f. d. 46-47);

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

10.5. Criticile invocate în apel cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză efectuată de instanța de judecată, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

Motivele, precum că Nacu A. nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

10.6. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei judeciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune în baza articolului 327 alin. (1) Cod penal: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite lege ale persoanelor fizice sau juridice.

10.7. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu siguranță soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Relevantă, în acest sens, este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova potrivit căreia „...motivarea hotărârii este un proces analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atât timp cât sunt orificat toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii finale...” (Cauza nr.1ra-1738/2014).

11. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, se apreciază ca fiind fondate.

11.1. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa penală, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederile articolelor 7, 61, 64 și 75 Cod penal.

Analizând conținutul sentinței, se observă că prima instanță, la aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, nu a ținut cont limitele pedepsei respective prevăzute de sancțiunea articolului 327 alin. (1) Cod penal. Or, conform articolului 327 alin. (1) Cod penal, se prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, în atare situație, se consideră că prima instanță n-a motivat stabilirea pedepsei cu amendă în mărimea de 150 unități convenționale, fapt ce constituie o măsură de pedeapsă incomensurabilă cu fapta săvârșită, prevăzută de lege.

Prin urmare, în partea pedepsei, sentința atacată este lovită de nulitate, motiv pentru care se impune casarea părții respective și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

11.2. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, se solicită prevederile articolelor 7, 61, 64 și 75 Cod penal.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune, care, conform articolului 16 Cod penal, se clasifică ca mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este antrenat în câmpul muncii, circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Pe această linie de considerente, față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – amendă, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului 327 alin. (1) Cod penal, care va asigura atingerea scopului prevăzut la articolul 61, alin. (2) Cod penal.

12. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

13. Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, istând restricția prevăzută la articolul (1), alin.(1) – inculpatul nu manifestă căință activă în cadrul procesului penal.

14. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) și pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție Sușițaia Mirandolina, casează sentința Judecătorei Căușeni din 24 mai 2016, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, în partea respectivă:

Nacu Alexandru Pavel, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale – 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Î.S. CRIS registru” pe termen de 4 (patru) ani.

Conform articolului 64, alin. (3¹) Cod penal, Nacu A. P. este în drept să achite jumătate din mărimea amenzii stabilite în cazul în care o plătește în termen de cel mult 72 de ore de la data când hotărârea devine executorie, fapt ce determină că pedeapsa respectivă este executată.

Instanța respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Ceceli Constantin, în numele inculpatului.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 30 decembrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Judecător

Furdui S.

