

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Petru Răileanu

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP , cauza penală de învinuirea lui :

XXXX, născut la 26 ianuarie xxxx, în s. XXXX, r-l XXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii incomplete, celibatar, cu antecedente penale, deținut în Penitenciarul nr.3- Leova DIP MJ, str. Cahulului nr.13, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25.02.2003, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.122 alin.(2) (escrocheria) din Codul penal (în a.1961), la pedeapsa cu închisoarea 3 ani 6 luni;
- prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28.05.2003, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.122 alin.(3), 208 (sustragerea și degradarea documentelor) din Codul penal (în redacția a.1961), la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 ani. Conform art.39 alin.(3) din Codul penal(1961), pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30.06.2008, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.317 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani. Conform art.85 din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.01.2012, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea de 5 ani 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.02.2012, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.04.2012, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal la pedeapsa cu închisoarea 5 ani 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 6 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11.05.2012, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal pentru cumul de pedepse i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.
- prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul de pedepse i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.
- prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, s-au aplicat prevederile art.85 alin.(1) CP în privința lui XXXX, astfel că pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.04.2012 de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.05.2012 de 4 ani 6 luni închisoare, și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012 de 2 ani 8 luni închisoare, stabilindu-i condamnatului XXXX pedeapsa definitivă 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin.3 lit.a), 325 alin.(2) lit.b) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 05 aprilie 2016 – 30 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art.34 alin3 lit.a), 325 alin.(2) lit.b) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luând în considerație că, inculpatul XXXX ispășește pedeapsa cu închisoarea, săvârșind

infracțiunea incriminată în stare de recidivă deosebit de periculoasă, aplicarea unei pedepse mai blânde din numărul celor prevăzute de sancțiuni, cum este pedeapsa cu amendă nu va putea fi executată și nu va atinge scopul pedepsei. Având în vedere examinarea cauzei penale în procedura prevăzută la art.364/1 CPP, limitele pedepsei cu închisoare pasibile a fi aplicate inculpatului sunt minim de 2 ani și maxim 4 ani și 8 luni. Totodată, conform prevederilor art.82 alin.(2) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă este de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse, ceea ce în cazul inculpatului XXXX constituie 3 ani și 6 luni închisoare. Astfel, a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe inculpatul XXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și ai stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 ani. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe a adăuga în întregime la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău, din 26.12.2012, luând în calcul încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău, din 18.04.2013. Corpurile delictelor:- telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr. XXXXXXXXXX de confiscat conform prevederilor art.106 CP. Chestiunea cu privire la celelalte corpuri delictelor a lăsa spre soluționare instanței care va examina cauza penală de învinuire a lui XXXX. A revoca măsura preventivă arestatul preventiv aplicat în privința inculpatului XXXX prin încheierea din 04 iunie 2016.

Avocatul s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului XXXX în baza art.325 alin.(2) lit.b) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art.364/1 CPP a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, cumulare parțială de 6 luni.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

CONSTATĂ :

La data de 28 august 2015 în intervalul de timp între ora 12 și 20 min. și ora 15 și 08 min. aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, amplasat în or. Leova, str. Cahulului nr.13, unde își ispășea pedeapsa pentru furt cu cauzarea de daune în proporții considerabile și escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, acționând din intenție directă, și prin înțelegere prealabilă cu deținutul XXXX care a expediat la numărul de telefon utilizat de șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXX, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mai multe mesaje scrise prin care i-a promis darea în participație prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 393 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea zi, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților XXXX și XXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de transfer în alt penitenciar, la 07 septembrie 2015, ora 21 și 56 min. XXXX, aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXX, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, repetat a promis darea în participație cu deținutul penitenciarului nr.3-Leova DIP MJ, XXXX, prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținuților XXXX și XXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

La 12 septembrie 2015, ora 22 și 23 min. XXXX, aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXX, în scopul convenirii asupra modalității de transmitere a valutei străine anterior promise în participație cu deținutul XXXX. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice XXXX a confirmat determinarea de a da în participație cu XXXX valuta străină prin intermediul mamei altui deținut din penitenciarul cu nr.3-Leova DIP MJ.

Ulterior, la 16 septembrie 2015, ora 18 și 38 min. XXXX aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea furtului cu cauzarea de daune în proporții considerabile și a escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, acționând din intenție directă, utilizând numărul de telefon a lui XXXX l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXX, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, a promis darea în participație cu deținutul penitenciarului nr.3-Leova DIP MJ XXXX, prin intermediul numitei XXXX, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro pentru fiecare, pentru a-1 determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului XXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXX, în stare de recidivă deosebit de periculoasă a săvârșit coruperea activă adică promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută la art.34 alin.(3) lit.a), 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul XXXX a solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, avocatul și procurorul au susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul XXXX a recunoscut vina pe deplin, declarând că, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. La momentul actual ispășesc pedeapsa în baza sentinței Judecătoriai Buiucani din 2012 în baza art.190 alin.2 CP cu pedeapsa stabilită de 8 ani și 6 luni închisoare cu calcularea termenului din 17 decembrie 2011. În penitenciarul nr.3 Leova a fost transferat la data de 12.06.2015, pe XXXX îl cunoaște, a făcut cunoștință în penitenciarul nr.13- Chișinău. În penitenciar dispunea de telefon mobil numărul nu îl ține minte, telefonul mobil a fost ridicat în cadrul percheziției împreună cu cartela SIM. În penitenciarul nr.3 Leova condițiile nu erau așa de favorabile cum ar trebui să fie, el aflându-se la 20 de km de casă de mama sa a dorit să se transfere în alt penitenciar, cu XXXX a discutat precum că dorește să fie transferat într-un alt penitenciar. XXXX i-a adus un telefon, și nu cunoaște dacă la data de XXXXXXXXXX XXXX l-a telefonat pe șeful secției securitate al penitenciarului nr. 9-Pruncul pentru ca să fie transferat în alt penitenciar. Referitor la faptul că XXXX a efectuat un apel telefonic la data de 12.09.2015 nu cunoaște. La data de 16.09.15 XXXX a venit unde locuiește el și i-a adus un telefon și a spus ca să vorbească la telefon, consideră că XXXX avea o legătură cu cineva din penitenciarul nr.9-Pruncul din motiv că avea numărul de telefon al șefului secției securitate al penitenciarului nr. 9-Pruncul. El a comunicat situația în care se afla și că dorește să se transfere în alt penitenciar, șeful secției securitate al penitenciarului Leova nu a întreprins nimic, iar XXXX l-a ajutat. L-a început a fost vorba precum că el va rămâne dator, a propus suma de bani 200 euro. Când a discutat doar în privința sa, nu ține minte dacă a vorbit ceva referitor la XXXX. Baniii urmau să fie transmiși prin intermediul unei cunoscute XXXX. O pedeapsă echitabilă pentru învinuirea adusă ar fi o pedeapsă minimală, de cele comise se căiește și îi pare rău. A propus suma de 200 euro din motiv că așa sunt prețurile în locurile de privațiune de libertate.

În afară de depozițiile inculpatului XXXX, vinovăția lui se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile martorului XXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șef al Serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul din luna martie a anului 2014. În atribuțiile sale de serviciu intră prevenirea, contracararea pătrunderii în penitenciar a obiectelor și substanțelor interzise, a infracțiunilor comise pe teritoriul penitenciarului cât și interacțiunea cu organele care exercită activități speciale de investigație. Asigurarea securității personalului penitenciarului, vizitatorilor cât și a condamnaților. De asemenea, în caz de necesitate, pentru realizarea unor măsuri speciale de investigație, poate solicita prin înaintarea demersurilor serviciilor specializate, transferarea unor deținuți dintr-un penitenciar în penitenciarul în care activează. Astfel, la 28 august 2015 aproximativ la ora 12 și 14 min. a fost telefonat de către fostul deținut al penitenciarului nr. 9 XXXX (care la moment este condamnat și deținut în penitenciarul nr. 3 din or. Leova) de la numărul de telefonie mobilă XXXX, care mai întâi s-a prezentat și i-a comunicat că în scurt timp îi va transmite niște mesaje telefonice fără a

specifica conținutul acestora. Deci, începând cu 28.08.2015, deținutul XXXX îi expediază mesaje prin care solicită ca el împreună cu deținutul XXXX să fie transferat din penitenciarul nr.3 - Leova în penitenciarul nr. 9 - Pruncul, iar pentru aceasta, prin intermediul unei doamne îi va transmite valută străină în sumă de 200 euro. La XXXXXXXXXX aproximativ la ora 21 și 56 min. a fost contactat telefonic la numărul său XXXX de la numărul de telefon XXXX de către XXXX, care s-a prezentat și l-a întrebat dacă a primit mesajele telefonice și iarăși a promis că dacă va asigura transferul său și a lui XXXX în penitenciarul nr. 9-Pruncul, îi va oferi suma de 200 euro, prin intermediul unei cunoscute de a ultimului. Deși a fost informat că cerințele și promisiunile lui sunt ilegale, acesta a insistat asupra acțiunilor sale cu caracter coruptibil. În procesul discuției a convenit cu el că îl va contacta la data de 08.09.2015. La 08.09.2015 a fost contactat telefonic la numărul XXXX de la numărul de telefon XXXX utilizat de către XXXX, la ora 20 și 29 minute și la ora 20 și 46 minute, dar fiind implicat în serviciu, nu i-a putut răspunde la apelurile acestuia. Dat fiind faptul că acțiunile lui XXXX sunt legale, a sesizat organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție despre comiterea acestora, cu întreprinderea măsurilor legale ce se impuneau, conform legislației, fapt pentru care și-a exprimat acordul de a conlucra cu ofițerii Centrului și a primi mijloacele financiare promise de la XXXX sub controlul ofițerilor CNA. De asemenea, și-a exprimat acordul de a-i fi interceptate convorbirile telefonice efectuate de la numărul XXXX care este utilizat de el personal, pentru a putea a fi înregistrate convorbirile avute cu XXXX și complicitățile acestuia care urmează să-i ofere mijloacele bănești promise de XXXX pentru fi transferat în penitenciarul nr. 9 Pruncul. Conținutul mesajelor primite la 28.08.2015, le-a transcris în cererea adresată directorului CNA privind atragerea la răspundere a lui XXXXXXXXXX, conținutul convorbirii din 07 septembrie 2015 a stenografat-o și împreună cu cererea menționată, a anexat-o la prezentul proces-verbal, forma electronică a acestora la fel este înregistrată și pe suportul magnetic de tip CD-R anexat la plângerea depusă. XXXX a mai declarat că deținutul XXXX, urmărind scopul de a-i oferi suma de 200 euro, pentru a organiza transferul lui și a deținutului XXXX în penitenciarul nr. 9 Pruncul, la 12.09.2015 aproximativ la ora 22 și 21 minute, l-a contactat telefonic la numărul său XXXX de la numărul de telefon XXXX. În convorbirea telefonică avută, i-a explicat prin ce metodă și cine urmează să-i transmită mijloacele financiare, adică suma de 200 euro. Astfel, el i-a comunicat că banii îi v-a transmite cunoscuta sa pe nume Marina, care activează la bancă, însă deoarece nu are timp, banii vor fi transmiși de către mama unui deținut. Din discuția avută cu el, a înțeles că persoana cu prenumele Marina cunoaște scopul oferirii mijloacelor bănești și este de acord să-i transmită și el îi va transmite telefonul de contact al acesteia. Apoi, la 14.09.2015 ora 12 și 39 minute, a primit un sms de la numărul XXXX utilizat de XXXX, în care era indicat numărul de telefon „XXXX”, apoi la ora 15 și 19 minute a fost contactat telefonic la numărul său XXXX de la numărul de telefon XXXX de către XXXX, care l-a întrebat dacă a primit mesajul cu numărul de telefon și i-a comunicat că acesta este numărul de telefon utilizat de Marina, pe care urmează să o contacteze. L-a refuzat și atunci el a spus că îl v-a contacta ea în ziua următoare, adică la 15.09.2015, însă după ora 16 și 00 min. fiindcă aceasta activează la Bancă și este ocupată. La 15.09.2015, între orele 19 și 43 min. și 19 și 44 minute a fost contactat telefonic la numărul său XXXX de la numărul de telefon XXXX de către deținutul XXXX, care l-a întrebat dacă nu a fost contactat de către persoana cu prenume „Marina”, la ce el i-a răspuns că nu l-a contactat nimeni. Atunci a fost asigurat că îl v-a contacta. De asemenea din discuția cu XXXX a înțeles că el cunoaște despre circumstanțele discutate cu XXXXXXXXXX, adică că pentru organizarea transferului lor în penitenciarul nr. 9-Pruncul, Marina urmează să-i transmită suma de 200 euro. La 16.09.2015, aproximativ la ora 17 și 32 minute a fost contactat telefonic la numărul lui de telefon mobil XXXX de la numărul de telefon XXXX de către o doamnă care s-a prezentat ca fiind „Marina” și care vorbea din partea condamnatului XXXX, spunându-i că dorește să se întâlnească pentru a discuta privitor la transferul lui XXXX la Chișinău. Pentru a stabili data și locul întâlnirii, a spus că îl v-a contacta a doua zi până la masa, adică la 17.09.2015. Alte detalii nu a stabilit cu ea. Aproximativ la ora 18 și 33 minute, a fost contactat telefonic la numărul XXXX de la numărul de telefon XXXX de către XXXX, care l-a întrebat dacă a vorbit cu „Marina”, iar după ce i-a confirmat că a recepționat apelul, acesta l-a asigurat că Marina va telefona și în timpul întâlnirii îi va transmite banii. Este sigur că a discutat anume cu XXXX și XXXX, deoarece anterior ei au fost deținuți în penitenciarul nr.9 Pruncul în care activa și el în calitate de șef al serviciului securitate și în virtutea atribuțiilor de serviciu, a contactat cu ei discutând de mai multe ori. Prin urmare, vocea acestora o cunoaște foarte bine. De asemenea, în timpul discuțiilor telefonice cu aceștia pe cazul dat, el a insistat ca ei să se prezinte pentru a exclude careva dubii (Volumul I, f.d.18-25);

- declarațiile martorului XXXX, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că a făcut cunoștință cu XXXX prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasnik”. Pe rețeaua de socializare este înregistrată sub numele de XXXX și a fost contactată de către XXXX care la fel se loghează sub acest nume. În decursul conversațiilor a aflat că XXXX este condamnat pentru escrocherie în proporții deosebit mari și este deținut în penitenciarul din Chișinău, apoi a fost transferat în penitenciarul din or. Leova. În penitenciarul din or. Leova a fost în vizită la el de aproximativ 3-4 ori și i-a transmis produse alimentare. În general mai mult discuta cu el la telefon pe diferite probleme personale. O contacta telefonic doar el de la diferite numere de telefon ca de exemplu – XXXX, XXXX, 0XXX, 06XXXX, care din spusele lui aparțin altor deținuți. Aproximativ prin luna august-septembrie 2015, XXXX a telefonat-o de la un număr de telefon mobil pe care nu l-a înregistrat, dar i-a spus că aparține unui deținut pe nume „Alic”. În acea perioadă a discutat cu Mihail despre faptul că ar dori să fie transferat la un penitenciar din apropierea Chișinăului. Apoi în una din discuții, i-a dictat un număr de telefon pe care nu l-a reținut, spunându-i că aparține unei persoane pe nume „Ion” care activează în organele de forță și poate să-l ajute ca să fie transferat în penitenciarul Pruncul. După aceasta, a rugat-o să-l telefoneze pe „Ion” și să se întâlnească cu el pentru a discuta posibilitatea transferării sale în penitenciarul Pruncul. A telefonat la numărul comunicat de Mihail și persoana contactată s-a prezentat ca fiind Ion, i-a comunicat că dorește să discute referitor la transferul lui XXXX în alt penitenciar. Tot atunci a stabilit pentru a doua zi o întâlnire cu persoana cu prenumele „Ion” și au convenit că pentru a stabili locul și ora, se vor telefona suplimentar. Dar a doua zi nu l-a contactat pe Ion, însă din ce motiv nu-și amintește. Posibil XXXX i-ar fi spus că se va clarifica singur cu această întrebare. După aceasta el nu a mai atins această întrebare și ea nu l-a mai întrebat. Persoana cu prenumele „Ion” a contactat-o de la numărul de telefon XXXX, care era primit de la fostul post de lucru din magazinul „Unimarket”, unde activa în calitate de manager. După eliberarea din serviciu a predat și numărul de telefon. Discuția cu Ion a dus-o în limba rusă, deoarece îi este mai ușor să vorbească. Despre faptul că urma să transmită suma de 200 euro persoanei pe nume „Ion” ca acesta să organizeze transferul lui XXXX și a prietenului său pe nume Alic, ea n-a cunoscut nimic. Cine este persoana cu prenumele „Ion” și unde activează nu știe, iar Mihail nu i-a comunicat (Volumul I, f.d.31-32);
- raportul de expertiză TI nr.41 din 16 martie 2016, prin care au fost stabilite mesajele din memoria telefonului mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8, depistat și ridicat de la XXXX, care au fost extrase în fișierul „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf”, precum și mesajele din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660” cu nr. IMEI 864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la XXXX care au fost extrase în fișierul „Lenovo S660.pdf”. Fișierele au fost stocate pe CD-R de model „Barges” cu capacitatea 700 MB cu numărul RE-41 (Volumul I, f.d.131-139);
- CD-R de model „ACME”, cererea lui XXXX și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXX, anexate de XXXX Anatol la procesul-verbal de primire a plângerii din 09.09.2015, pe care este înregistrată convorbirea telefonică dintre deținutul penitenciarului nr.3 - Leova, XXXX și șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul XXXX, care a avut loc la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 21 și 56 minute. Din conținutul convorbirii rezultă că persoana care s-a prezentat ca Alecu este învinuitul XXXX. Fapt care coroborează cu declarațiile martorului XXXX. În cadrul convorbirii învinuitul XXXX îi comunică lui XXXX că după ce ajung în penitenciarul nr.9 îi vor da împreună cu XXXX valută străină câte 100 euro fiecare, pentru transfer. Banii urmînd a fi transmiși printr-o femeie din mîină în mîină. În cerea lui XXXX este redat conținutul mesajelor expediate de XXXX de la numărul de telefon 060 242043 (Volumul-I f.d.11-13);
- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, depistat ridicat de la XXXX în cadrul percheziției, prin intermediul cărora învinuții XXXX și XXXX au contactat cu șeful serviciului securitate al penitenciarului nr.9-Pruncul, XXXX și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 -Pruncul;
- telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr. XXXXXXXXXX, depistat ridicat de la XXXX, în cadrul percheziției, prin intermediul cărora învinuitul XXXX o contacta pe XXXX, care urma să transmită suma de 200 euro, șefului serviciului securitate al penitenciarului nr.9- Pruncul, XXXX;
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr. IMEI 864710025667717 și 864710025667726, ridicat de la șeful serviciului securitate al penitenciarului nr.9- Pruncul, XXXX, în care sunt înregistrate SMS-urile primite de la XXXX, din conținutul cărora rezultă că acesta îi promite darea în

participație XXXXa valutei străine în sumă de 200 euro;

- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, utilizat de XXXX în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015, care coroborează cu declarațiile martorilor XXXX și XXXX privind purtarea convorbirilor telefonice cu învinuții XXXX și XXXX. Conform informației ridicate XXXX, fiind utilizator al SIM cardului 60351403, a avut conexiuni telefonice cu următoarele persoane: XXXX, utilizator al SIM cardului XXXX – 69 de conexiuni telefonice cu durata totală de 850 sec.; XXXX, utilizator al SIM cardului 60806234 – 139 de conexiuni telefonice cu durata totală de 26 542 sec.; XXXX, utilizator SIM cardului 68230933 – 487 de conexiuni telefonice cu durata totală de 87 323 sec. Totodată, la momentul efectuării conexiunilor telefonice cu XXXX, de către învinuții XXXX a fost utilizat SIM cardul XXXX în telefoanele cu numărul IMEI 35804704786069 și 35880030120067. Potrivit declarațiilor făcute de martorul XXXX, în cadrul discuțiilor purtate cu ea XXXX, a utilizat numărul de telefon al lui XXXX (60351403), care de fapt a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate de organul de urmărire penală. XXXX, fiind utilizator al cardului XXXX, a avut 215 conexiuni telefonice cu durata de 67 314 sec. cu XXXX, utilizator al SIM cardului 68230933.
- CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” în care a fost stocată informația din memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la XXXX și din memoria telefonului mobil de model „Samsung GT-i8552 Galaxy” ridicat de la XXXX, în cadrul efectuării raportului de expertiză cu nr.41 din 16.03.2016.
- procesul-verbal de examinare din 16 martie 2016, în cadrul căreia a fost examinat corpul delict CD-R de model „ACME” anexat de martorul XXXX Anatol la procesul verbal de primire a plângerii din 09.09.2015. Pe CD-R este înregistrată convorbirea telefonică cu învinuții XXXX, care a avut loc la 07 septembrie 2015, aproximativ la ora 21 și 56 minute. Cererea lui XXXX cu mesajele primite de la XXXX și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXXX. Prin probele menționate (înregistrarea audio și textul mesajelor) a fost stabilit că învinuții XXXX, la 28.08.2015 la orele: 12 și 20 min., 12 și 22 min., 12 și 25 min., 12 și 26 min., 12 și 28 min., 12 și 29 min., 12 și 30 min., 12 și 35 min., 12 și 37 min., 12 și 39 min., 12 și 41 min., 13 și 08 min. prin intermediul mesajelor expediate de la numărul de telefon XXXX la numărul de telefon XXXX utilizat de șeful Serviciului securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, XXXX, promite suma totală de 200 euro, pentru ca ultimul să organizeze transferarea sa și deținutului XXXX în penitenciarul nr.9 – Pruncul, amplasat în mun. Chișinău. Totodată, conform convorbirii înregistrate de către XXXX, la XXXXXXXXXXX aproximativ la ora 21 și 56 minute, este dovedit că anume XXXX a expediat mesajele menționate. De asemenea în cadrul convorbirii XXXX, promite că în momentul când vor fi transferați atunci el și XXXX îi vor transmite câte 100 de euro fiecare. Acesta îl asigură pe XXXX că suma de bani este pregătită și îi poate fi transmisă prin intermediul unei doamne apropiate lui XXXX. În acest context organul de urmărire penală a concluzionat că XXXX acționează premeditat cu intenție directă, având un plan bine stabilit împreună și de comun acord cu XXXX, prin care ilegal au promis bani ce nu i se cuvin șefului serviciului securitate a penitenciarului nr.9- Pruncul XXXX Anatol, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu în scopul transferării acestora din penitenciarul nr.3 - Leova, în penitenciarului nr.9- Pruncul. (Volumul-I f.d.15-16);
- procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, efectuată în penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la învinuții XXXX, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr. 1412120926877. În cadrul percheziției, XXXX benevol a predat cartela SIM menționată pe care o deținea ascunsă printre înscrisurile personale. Prin intermediul telefonului mobil învinuții XXXX și XXXX au contactat cu șeful serviciului securitate al penitenciarului nr.9 - Pruncul, XXXX și i-au promis ultimului valută străină suma de 200 euro, pentru întreprinderea măsurilor în vederea dispunerii transferului acestora din penitenciarul în care se dețin la moment, în penitenciarul nr.9 Pruncul (Volumul-I f.d.87);
- procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015, efectuată în penitenciarul nr.3 Leova, în cadrul căreia la învinuții XXXX a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX. În cadrul percheziției, XXXX, cu scopul distrugerii urmelor infracționale, a deteriorat telefonul mobil după care l-a predat benevol. Prin intermediul cărora învinuții XXXX o contacta pe XXXX, care urma să transmită suma de 200 euro, șefului serviciului securitate al penitenciarului nr.9- Pruncul, XXXX (Volumul-I f.d.93);
- procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016, în cadrul căreia de la martorul XXXX a fost ridicat telefonul mobil de model „Lenovo S660” cu nr. IMEI 864710025667717 și 864710025667726 (Volumul-I f.d.27);
- procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2016, în cadrul căreia de la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange” SA a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, utilizat de XXXX în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015. Care dovedește că cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu nr.1412120926877, depistată și ridicată de la XXXX are numărul de telefon 60351403, de la care au fost expediate mesaje și efectuate apeluri către șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9 Pruncul XXXX, în perioadele relatate de acesta la depunerea denunțului la organul de urmărire penală precum și în cadrul audierilor în calitate martor. La fel, numărul de telefon coroborează cu declarațiile făcute de prietena lui XXXX, XXXX. Cartela SIM al operatorului de telefonie „Orange” cu nr. XXXXXXXXXXXX, depistată și ridicată de la XXXX are numărul XXXX (Volumul-I f.d.100);
- procesul-verbal de examinare din 23 martie 2016, în cadrul căreia au fost examinate conținutul fișierelor „SamsungGT-i8552GalaxyWin.pdf” și „Lenovo S660.pdf” stocate pe CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” anexă la raportul de expertiză cu nr.41. Astfel a fost stabilit că în memoria telefonului mobil de model „Lenovo S660”, ridicat de la martorul XXXX, au fost stocate 46 de mesaje care au importanță pentru cauza penală, constituind un dialog reciproc dintre XXXX și XXXX, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între data de 28 august 2015 și 16 septembrie 2015. Din conversație rezultă că XXXX promite bani ce nu i se cuvin șefului serviciului securitate a penitenciarului nr. 9 - Pruncul, XXXX Anatol, în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului XXXX din penitenciarul nr.3 în penitenciarul nr.9-Pruncul (Volumul-I f.d.140-150);
- analiza operațională a conexiunilor convorbirilor telefonice dintre XXXX cu XXXX, XXXX și XXXX, ridicate de la ÎM „Orange” S.A., în perioada 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015, efectuată de către Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție (Volumul-I f.d.104-118);
- ordinul nr.101ef, din 04 aprilie 2014, prin care XXXX a fost numit în funcția de șef al serviciului securitate a penitenciarului nr.9 – Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Document care atestă calitatea de persoană a acestuia publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal (Volumul-I f.d.69);
- procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au fost purtate de XXXX prin intermediul numărului de telefona XXXX, cu XXXX și XXXX la numărul de telefon XXXX, la 12 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 22 și 23 min și ora 22 și 29 min., la 14 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 15 și 21 min. și 15 și 22 min., la 15 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 19 și 43 min. și 19 și 44 min, la 16 septembrie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 18 și 38 min. și 18 și 39 min., la 16 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 17 și 37 min. și ora 17 și 38 min., la 12 septembrie 2015, mesajul recepționat la ora 16 și 30 min. și mesajul recepționat la 15 septembrie 2015, ora 19 și 31 min. prin care a fost consemnat că Măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de XXXX la numărul personal „XXXX” a fost realizată cu acordul în scris al martorului, în temeiul ordonanței procurorului, din 09.09.2015, care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție

- stenograma anexă la procesul-verbal, din care rezultă că vinovăția lui XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică coruperea activă, se dovedește pe deplin. În acțiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă și anume latura obiectivă a infracțiunii, care se realizează prin acțiuni sau inacțiuni ca coruperea activă adică promisiunea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiune săvârșite de două sau mai multe persoane. Promisiunea a fost realizată atât verbal cât și în scris de către XXXX care a ajuns la cunoștința destinatarului în cazul dat șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9- Pruncul, XXXX, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal. Aceasta fiind expresă, determinată sub aspectul cantității foloaselor, beneficiului promis. De asemenea prin acțiunile acestora este realizată și latura subiectivă a coruperii active ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul urmărește obținerea unui avantaj nematrimonial. Luând în considerație că infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal-coruperea activă este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul promisiunii unei recompense ilegale persoanei publice (Volumul-I f.d.65-70).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art.34 alin.(3) lit.a), 325 alin.(2) lit.b) Cod penal, în stare de recidivă deosebit de periculoasă a săvârșit coruperea activă adică promisiunea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior a comis infracțiuni, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă nu sunt.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel deci, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXX a recunoscut vina, anterior a fost judecat, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 325 alin.(2) lit.b) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare), limitele pedepsei cu închisoare pasibile a fi aplicate inculpatului sunt minim de 2 ani și maxim 4 ani și 8 luni, iar a amenzi de la 3000 până la 4500 unități convenționale. Totodată, conform prevederilor art.82 alin.(2) din Codul penal, mărirea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă este de cel puțin trei pătrimi din maximum celei mai aspre pedepse, ceea ce în cazul inculpatului XXXX constituie 3 ani 4 luni 15 zile închisoare și amenda constituie 3375 unități convenționale, astfel pentru infracțiunea comisă prevăzută de art.34 alin.3 lit.a), 325 alin.(2) lit.b) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 3 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei. Careva temeieri pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal nu au fost invocate sau stabilite de către instanța de judecată, iar sancțiunea legii menționate prevede expres pedeapsa cu închisoarea și amendă.

Astfel, în baza sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012, în privința lui XXXX pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru cumul de pedepse i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu calcularea termenului executării pedepsei din 26.12.2012, cu includerea arestului de la 17 decembrie 2011 până la 26 decembrie 2012, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, s-au aplicat prevederile art.85 alin.(1) CP în privința lui XXXX, astfel la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09.04.2012, de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11.05.2012 de 4 ani 6 luni închisoare, și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26.12.2012 de 2 ani 8 luni închisoare, stabilindu-i condamnatului XXXX pedeapsa definitivă 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul

arestării preventive – 17 decembrie 2011.

Totodată, în conformitate cu art.85 alin. (1) CP dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – termenul de 15 ani.

De la data de 17.12.2011 până la data de 30 iunie 2016 pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012 luând în calcul încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, din pedeapsa cu închisoarea stabilită de 8 ani 6 luni, pedeapsa neexecutată de către XXXX constituie 3 ani 11 luni 17 zile.

În baza art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință sub formă de închisoare de 3 ani 6 luni cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei, se adaugă parțial lui XXXX pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012 luând în calcul încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul arestării preventive – 17 decembrie 2011, partea neexecutată din care constituie 3 ani 11 luni 17 zile.

Definitiv se stabilește lui XXXX pedeapsa cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Termenul de ispășire a pedepsei urmează de calculat din 30 iunie 2016.

Termenul aflării sub arest a lui XXXX de la data de 05 mai 2016 ora 12:30 min. până la 30 iunie 2016 ora 12:00 nu poate fi computat deoarece intră în termenul de pedeapsă care sa luat în considerație la calcularea ispășirii pedepsei.

Potrivit art.397 pct.3 în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 34, 85, 325 alin.(2) lit.b) CP art. 364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.3 lit.a), 325 alin. 2 lit.b) CP și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei.

În baza art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui XXXX sub formă de închisoare de 3 ani 6 luni cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei, se adaugă parțial lui XXXX partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012 luând în calcul încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul arestării preventive – 17 decembrie 2011, partea neexecutată din care constituie 3 ani 11 luni 17 zile.

Definitiv se stabilește lui XXXX pedeapsa cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Termenul de ispășire a pedepsei urmează de calculat din 30 iunie 2016.

XXXX se deține în continuare în condiții de privațiune de libertate datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău DIP MJ.

Termenul aflării sub arest a lui XXXX de la data de 05 mai 2016 până la 30 iunie 2016 nu poate fi computat deoarece intră în termenul de pedeapsă care sa luat în considerație la calcularea ispășirii pedepsei.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, se confiscă special în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare titlul executoriu privind confiscarea specială a corpului delict și anume telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, se va expedia executorului judecătoresc pentru a executa sentința în vederea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art.293 Cod de executare.

Corpurile delictelor:

- CD-R de model „ACME”, cererea lui XXXX și stenograma convorbirii telefonice din XXXXXXXXXXX;
- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877;
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr. IMEI 864710025667717 și 864710025667726;
- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877, utilizat de către XXXX; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXX, utilizat de XXXX în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015;
- CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” – sigilate în plic anexat la materialele cauzei penale;- de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă și în privința cărora se va expune instanța care va examina cauza penală de învinuire a lui XXXX.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ion Morozan