

Dosarul nr. 1a-1740/22  
1-15184927-02-1a-24082022

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: Maria Țurcan

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

**11 aprilie 2023**  
**Chișinău**

**mun.**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan  
Elena Cojocari și Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder  
Mihail Durnescu  
Vasile Iachimov

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului în numele inculpatului Iachimov Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

***Iachimov Vasile*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, domiciliat de facto în mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale,

*învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin (1), art.332 alin.(1) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Admite din alte motive, inclusiv în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, apelul avocatului în numele inculpatului Iachimov Vasile, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 28.07.2022, privindu-l pe **Iachimov Vasile**, doar în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit ordinii st\*\*\*\*\*ilite pentru prima instanță.

Iachimov Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Iachimov Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului9 de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 13 iunie 2023, ora 14.00

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătoria:

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1740/22  
Centru)  
1-15184927-02-1a-24082022

Judecătoria Chișinău (sediul  
Judecător: Maria Țurcan

## DECIZIE

**11 aprilie 2023**  
**Chișinău**

**mun.**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Mihail Durnescu

Inculpatului

Vasile Iachimov

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului în numele inculpatului Iachimov Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

***Iachimov Vasile*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, domiciliat de facto în mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale,

*învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin (1), art.332 alin.(1)  
Cod penal*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.10.2015 – 28.07.2022;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.08.2022 – 11.04.2023;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra apelului declarat de avocatul în numele inculpatului Iachimov Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, Iachimov Vasile \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de trageră la răspundere penală.

Iachimov Vasile \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM.

S-a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de trageră la răspundere penală.

Corpurile delictive: -Cererile de radiere din numele lui \*\*\*\*\* a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor f/n, șasiu nr. \*\*\*\*\* , datată cu 28.06.\*\*\*\*\* , cu codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23; a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor nr. \*\*\*\*\* , șasiu nr.\*\*\*\*\* , datată cu 27.03.\*\*\*\*\* , cucodul operațiunii tehnologice 36, și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* , cererile fiind anexate la materialele cauzei fără a fi împachetate, iar registrul fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*; certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\* , pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\* , șasiu \*\*\*\*\* . nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , în original, și Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\* , șasiu \*\*\*\*\* , nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , vânzător \*\*\*\*\* , cumpărător \*\*\*\*\* , pe 1 filă, în original, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\* , contractul a fost anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat (cusut) la dosarul penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* , duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\* , în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\* a tractorului marca \*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\* , șasiu \*\*\*\*\* , nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , vânzător \*\*\*\*\* , cumpărător \*\*\*\*\* , pe 1 filă, în original, ridicat la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică

„INTEEIAGRO” \*\*\*\*\*, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal; certificatele tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu\*\*\*\*\*3; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 09.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor\*\*\*\*\* șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 30.04.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 29.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; și plăcuțele cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 5 unități, ridicate la 11.06.2015, de la \*\*\*\*\*. Certificatele tehnice au fost plasate într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal, iar plăcuțele cu nr. de înmatriculare au fost plasate într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului (dosarului) penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, eliberat la 08.1 1.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, în original, examinat la 30.07.2015, ridicat la 29.07.2015, de la \*\*\*\*\*, ce a fost plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat (cusute) la dosarul penal.

-Documente: Set acte, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Set acte, remise în conformitate cu demersul DGUP nr. 2015970224 din 19.05.2015, de ISST „Intehagro”; Set acte, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*; set acte, ridicate la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*; Set acte, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*; Scrisoarea de informare nr. 01/2707 din

20.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3395 din 07.07.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal, Scrisoarea de informare nr. 89/15 din 14.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu contractul individual de muncă nr. 30 din 01.07.2015 a lui Iachimov Vasile atașat, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 94/15 din 17.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393/1 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 110/15 din 14.08.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3813 din 05.08.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 01/3148 din 22.08.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44- 3814 din 05.08.2015, de către I.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal; copiile certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* și a ecusonului reviziei tehnice \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către \*\*\*\*\*; Copii din Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor „Intehagro” Briceni; Copii ale certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* , copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* , de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* către Iachimov Vasile \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului material, și a cheltuielilor de asistență juridică.

S-a încasat de la Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în mod solidar, suma de 29 900 (douăzeci și nouă mii nouă sute) euro, cu titlu de prejudiciu material, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în mod solidar, suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică

**2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, Iachimov Vasile \*\*\*\*\***, activând în calitate de inginer-inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, fiind în temeiul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, fiind împuternicit conform atribuțiilor funcționale aprobate de către directorul Inspectoratului din 26 decembrie 2002 cu evidența activității legate de supravegherea de stat în subdiviziunea teritorială Chișinău, la exercitarea funcțiilor

st\*\*\*\*\*ilite de punctele 6, 7, 8 din Regulamentului Inspectoratului „INTEHAGRO”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.607 din 28.06.\*\*\*\*\*, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, *soldate cu urmări grave (ulterior exclus acest calificativ prin ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021)*, și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2011 - 2012, Iachimov Vasile, având obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizând caracterul prejudici\*\*\*\*\*il al faptelor sale infracționale, fiind persoana principală de răspundere pentru respectarea regulilor st\*\*\*\*\*ilite privind înmatricularea tractoarelor, și potrivit Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie \*\*\*\*\*, având ca sarcină principală „asigurarea protecției drepturilor de proprietate, de posesie și folosință asupra vehiculelor”, acționând cu intenție directă, contrar prevederilor pct. 29), 31) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie \*\*\*\*\*, a radiat din exploatare vehiculele ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fără consimțământul proprietarilor, fapt ce a dus la înmatricularea lor pe numele altor persoane, prin ce au fost deposedați de proprietatea sa, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari.

Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii, Iachimov Vasile aproba cereri de radiere din exploatare a vehiculelor ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, depuse din numele proprietarilor de persoane, ce nu aveau careva împuterniciri de a acționa în sensul dat, fapt cunoscut cu certitudine de inginerul-inspector, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor. Ulterior, la solicitarea lui \*\*\*\*\*, Iachimov Vasile perfectă și elibera duplicate a certificatelor tehnice de înmatriculare, cât și certificate tehnice de înmatriculare, fără înscrierea informației în Registrul de stat al transporturilor privind eliberarea lor, și fără a retrage certificatele tehnice de înmatriculare și a numerelor de înmatriculare, eliberate anterior pentru vehiculele date, scopul perfectării duplicatelor/certificatelor tehnice de înmatriculare fiind de a acorda un caracter legal tranzacțiilor de înstrăinare a tractoarelor, efectuate de \*\*\*\*\*, cu înscrierea în duplicate a datelor denaturate privind radierea din exploatare, retragerea numerelor de înmatriculare, și a datelor privind înstrăinarea lor. În continuare, duplicatele respective, cât și certificatele tehnice, ce conțineau datele menționate supra, erau transmise cumpărătorilor vehiculelor, ce le prezentau la subdiviziunile teritoriale a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pentru a le fi înscris dreptul de proprietate și pentru înmatricularea vehiculelor procurate.

Astfel, prin punerea în aplicare a schemei ilicite menționate supra, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost deposedați de cinci tractoare, în următoarele circumstanțe:

1. La 15.08.2012, Iachimov Vasile, în lipsa cererii proprietarului \*\*\*\*\*, fără a ridica certificatul tehnic de înmatriculare \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.09.2011 și numerele de înmatriculare, eliberate anterior pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*”, n/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, valoarea estimativă de 6 000 euro, a radiat din exploatare vehiculul dat, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor, fapt ce a facilitat înstrăinarea sa de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*.

În continuare, la 04.10.2012, pentru a acorda un aspect legal tranzacției în cauză, cunoscând cu certitudine că tractorul de model „\*\*\*\*\*”, n/î \*\*\*\*\* a fost radiat din exploatare fără acordul proprietarului, Iachimov Vasile a perfectat pașaportul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în care a indicat în calitate de nou proprietar al unității tehnice pe \*\*\*\*\*, eliberând nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, cu notarea noilor date în Registrul de stat al transporturilor.

2. La 08.11.2012, Iachimov Vasile, fără a avea acordul proprietarului \*\*\*\*\*, în lipsa documentelor justificative ce ar reflecta faptul că ar fi transmis dreptul de proprietate asupra unității tehnice unei terțe persoane, sau a delegat cu așa împuterniciri alte persoane, a radiat din evidență dreptul de proprietate a ultimei asupra tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, perfectând certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în care, în calitate de proprietar a indicat pe \*\*\*\*\*, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor, certificatul de înmatriculare fiind transmis ulterior titularului indicat de către \*\*\*\*\*, în scopul garantării unui împrumut acordat ultimului de către \*\*\*\*\*.

La 23.04.\*\*\*\*\*, Iachimov Vasile, cu toate că, în circumstanțele indicate supra, personal a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, fără a avea la examinare careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, a perfectat și a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, în care a efectuat înscrieri datate cu 23.04.\*\*\*\*\*, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, și înscrieri datate cu privind înstrăinarea unității tehnice lui \*\*\*\*\*, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\*.

Ca rezultat al perfectării duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare indicat, și radierii din exploatare a tractorului în cauză, unitatea tehnică a fost comercializată de către \*\*\*\*\* la 07.05.\*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, reprezentat de către \*\*\*\*\*, fiind înscrisă în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 17.05.\*\*\*\*\*, și nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*.

3. La 27.03.\*\*\*\*\*, Iachimov Vasile, cunoscând cu certitudine că persoana ce a completat și a semnat cererea privind radierea din exploatare a tractorului marca



„\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu\*\*\*\*\*3, cu valoarea estimată de 3500 euro, nu era proprietarul unității tehnice în persoana lui \*\*\*\*\*, și nu avea împuterniciri de a reprezenta proprietarul, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.09.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, a aprobat cererea depusă, fapt ce a dus la radierea sa din evidența Registrului de stat al transporturilor, și ce a generat înstrăinarea sa de către \*\*\*\*\* unor persoane nest\*\*\*\*\*ilite de organul de urmărire penală.

4. La 29.05.\*\*\*\*\*, Iachimov Vasile, cunoscând cu certitudine că persoana ce a completat și a semnat cererea din 28.05.\*\*\*\*\*, privind radierea din exploatare a tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, cu valoarea estimată de 6 000 euro, nu era proprietarul unității tehnice \*\*\*\*\*, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, a aprobat cererea depusă. Tot la 27.05.\*\*\*\*\*, fără a avea la examinare careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, a perfectat și a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, în care a efectuat înscrieri datate cu 29.05.\*\*\*\*\*, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, cât și înstrăinarea unității tehnice lui \*\*\*\*\*, în baza unui contract de vânzare-cumpărare.

Ca rezultat al radierii din evidență a tractorului în cauză, a fost comercializat de către \*\*\*\*\* la 04.06.\*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, fiind înscrisă în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 04.06.\*\*\*\*\*, și nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*.

5. La începutul lunii aprilie \*\*\*\*\*, Iachimov Vasile, aflându-se la stația tehnică amplasată în mun. Chișinău, str. Vadul Bîcului 20, cunoscând cu certitudine că tractorul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, cu valoarea estimativă de 5000 euro, aparține cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*, fără a avea la examinare careva cerere de radiere din exploatare depusă de ultimul, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, la solicitarea lui \*\*\*\*\*, în scopul acordării unui aspect legal tranzacției de înstrăinare a vehiculului dat lui \*\*\*\*\*, a perfectat un certificat tehnic de înmatriculare, ce a fost prezentat ultimului împreună cu un număr de înmatriculare, ales aleatoriu, în scopul posibilității de deplasare a cumpărătorului cu vehiculul procurat în or. \*\*\*\*\*-Vodă.

Ulterior, la 04.07.\*\*\*\*\*, în scopul legalizării tranzacției date, de către Iachimov Vasile, fără a avea la examinare careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, în

lipsa la careva cerere de radiere din evidență din numele proprietarului de iure \*\*\*\*\*, a perfectat certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* duplicat pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, în care a efectuat înscrieri datate cu 04.07.\*\*\*\*\*, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, cât și înstrăinarea tractorului lui \*\*\*\*\*.

Ca rezultat al radierii din evidență a tractorului în cauză, vehiculul a fost înscris în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria \*\*\*\*\* din 12.09.\*\*\*\*\*, și nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Fiind ridicate de la subdiviziunile r-nului Briceni, \*\*\*\*\*-Vodă și Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” documentele în baza cărora au fost înmatriculate unitățile tehnice ce anterior au aparținut lui \*\*\*\*\* după noii proprietari, a fost stabilit că, pentru tractoarele de model „\*\*\*\*\*” nr/î \*\*\*\*\*; „\*\*\*\*\*”, n/î \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*.1”, n/î \*\*\*\*\*, din numele subdiviziunii mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” au fost eliberate duplicatele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 27.05.\*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 04.07.\*\*\*\*\*, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 23.04.\*\*\*\*\*, ce conțin înscrise mențiuni privind radierea din exploatare, retragerea numerelor de înmatriculare, și a datele privind înstrăinarea lor.

Fiind solicitată informația referitor la persoana responsabilă, căreia au fost eliberate, blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, a fost stabilit că, conform evidenței I.S.S.T. „INTEHAGRO”, blanchetele au fost atribuite conform borderoului inginerului-inspector Iachimov Vasile, pentru primele două unități, la verificarea Registrelor de înmatriculare a unităților de tehnică și la verificarea actelor de casare a producției speciale nefiind găsite înscrieri la privire la eliberarea sau casarea lor, fapt ce rezultă că blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare nu au fost folosite, și sunt la evidență după persoana vizată. Referitor la blancheta certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. 4 \*\*\*\*\*, a fost stabilit că a fost eliberat ca duplicat lui \*\*\*\*\*, posesor al tractorului de model „\*\*\*\*\*.1”, n/î \*\*\*\*\*.

Totodată, conform informației furnizate Î.S. „CRIS „Registru”, a fost stabilit că certificatele de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* nu figurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor.

Potrivit prevederilor pct.29) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie \*\*\*\*\*, se stabilește că *”În schimbul actelor de înmatriculare pierdute se eliberează actele, cu mențiunea ”Duplicat” și ”Eliberarea duplicatelor certificatelor de înmatriculare se efectuează numai după identificarea și verificarea vehiculului,*

*controlul actelor prezentate (cererea, buletinul de identitate cu fișa de însoțire sau permisul de ședere, certificatul eliberat de organele de drept care confirmă că nu a fost ridicat certificatul de înmatriculare), verificarea informației despre interdicțiile folosirii vehiculului și identificarea proprietarilor sau persoanelor împuternicite”.*

Totodată, a fost constatat că, de către subdiviziunea mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” pentru tractoarele de model „\*\*\*\*\*”, n/î \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*.1”, n/î \*\*\*\*\*, au fost perfectate și eliberate lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în calitate de noi proprietari, certificatele tehnice de înmatriculare din seria nr.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 04.10.2012 și seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 08.11.2012.

Fiind dispusă efectuarea expertizelor complexe grafoscopice și tehnico-criminalistice a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 27.05.\*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 04.07.\*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 23.04.\*\*\*\*\*, a certificatului tehnic de înmatriculare seria nr.\*\*\*\*\* din 08.11.2012, cât și a cererilor de radiere din evidență, conform rapoartelor de expertiză nr.301, 302 din 25.08.2015 și nr.224, 225 din 03.10.2015, executate de DAO a CNA, a fost stabilit că blanchetele certificatelor corespund după modul de executare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, iar manuscrisele cifrice și literale, atât și semnăturile prezente în certificatele tehnice de înmatriculare, precum și în cererile de radiere din evidență, în rubricile privind aprobarea lor, au fost executate de către Iachimov Vasile.

Prin urmare, Iachimov Vasile, activând în calitate de inginer-inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal o persoană publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând cu intenție directă, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, prin radierea din evidență a tractoarelor ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , perfectarea și eliberarea certificatelor tehnice de înmatriculare, cât și a actelor conexe, în scopul acordării unui aspect legal tranzacțiilor de înstrăinare a vehiculelor date, contrar prevederilor pct. 29), 31) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie \*\*\*\*\* , ce au servit la înmatricularea lor pe numele altor persoane, proprietarii de facto fiind deposedați de proprietate, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, precum și *a falsificat*

*documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.*

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021 a Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Irina Catan, una din faptele imputate inculpatului a fost recalificată (Vol.VIII, f.d. 1).

Astfel, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

**3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, avocatul Mihail Durnescu în numele inculpatului Vasile Iachimov a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Chișinău (sediul Centru) din 16.05 2022, din motivele expuse, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Iachimov Vasile să fie achitat. Constatarea și pronunțarea motivată, operând cu prevederile art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală, precum că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Iachimov V, prin prisma art. 6 din CEDO, în particular dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, nemotivarea sentinței de condamnare. A revoca orice măsură aplicată lui Iachimov Vasile.**

În susținerea cererii sale a indicat că, potrivit materialelor acumulate în cadrul urmării penale, la orice omisiune în cadrul investigației care subminează capacitatea de a stabili toate împrejurările cazului, persoana responsabilă riscă să intre în conflict cu standardele jurisprudenței constante a CEDO.

Consideră că, probele acumulate concluzionează că, cauza penală urma a fi clasată, și în aceasta speță survine achitarea lui Iachimov Vasile.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că scopul oricărei investigații oficiale a faptei prejudiciabile îl constituie luarea de măsuri, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, chiar.

Opinează că, reieșind din cele expuse mai sus și faptul, că în acțiunile petiționarului, nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de articolele reflectate în învinuire, lipsește latura subiectivă.

Afirmă că, împrejurările vizate arată că procurorul a omis să înainteze învinuirea lui Iachimov Vasile în cadrul termenului maxim admis de lege pentru

aceasta, adică în termenul de 3 luni de zile, de la momentul în care acesta de facto a obținut calitatea de bănuț (acuzat) în procesul penal, astfel că omiterea acestui termen determină nulitatea actului de punere sub învinuire, or, în conformitate cu prevederile art. 230 Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. Alin (2) în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Alin. (3) dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri”.

Menționează că, ținând seama de principiul contradictorialității (art.24 CPP) și egalității părților în procesul penal raportat la rigorile art. 63 CPP, termenul de 3 luni este un termen guvernat de către procuror, căruia îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire în acest termen a persoanei bănuț de comiterea vreunei infracțiuni. Dacă în acest termen nu se întreprinde această acțiune procesuală, după, expirarea lui apare un drept deja al bănuțului - dreptul de a solicita scoaterea sa de sub urmărire penală, avînd temeiul de a considera că statul, în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvârșirea infracțiunii.

Relevă că, acest drept al bănuțului reiese și din stipularea art. 230 Cod de procedură penală al RM că, dacă un drept procesual nu s-a exercitat într-un anumit termen, atunci el se consideră pierdut (dreptul procurorului de a-l pune sub învinuire). Raportînd la această stare și alte de drept prevederea art. 230 Cod de procedură penală al RM că nerespectarea termenului impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat.

Conchide că de fapt, calitatea de bănuț a petiționarului a survenit în anul 2012 și ulterior în 2014 la intentarea cauzei penale la Botanica, când fapt a fost efectuată.

Invocă partea apărării că, în cadrul urmăririi penale au fost un șir de încălcări procesuale și materiile încălcări grave.

Consideră că probe de vinovăție directă și indirectă lipsesc.

Totodată, enunță tratare diferențiată a părților cât și a procurorului, apărătorului apărării este nelegală. Reaminte că *discriminare* - orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse; Legea Republicii Moldova 121/25.05.2012 Lege cu privire la asigurarea egalității Monitorul Oficial 103/355, 29.05.2012.

Menționează că, sub alte circumstanțe procurorul a făcut referire la acțiuni

privind semnele calificative pentru încadrarea juridică fapt irelevant și contrar motivației Ordonanței Procurorului deoarece încadrarea juridică lipsește în sesul expus mai sus. Mai est de menționat că Ofițerul de urmărire penală are atribuția de a asigura înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, propune procurorului încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau refuzul de a începe urmărirea penală. Art. 57 al 2 pct. 1.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, partea apărării pledează pentru sentință de achitare, deoarece nu există fapta infracțiunii incriminate cât și trecerea termenului de prescripție.

Invocă lipsa Dreptului de proprietate: Potrivit codului civil dreptul de proprietate se confirmă prin actul juridic sinalagmatic încheiat între 2 părți care și au dat consimțământul. În Contractul de vânzare cumpărare sunt părțile. Obiectul cu caracteristicile acestuia cât și prețul pentru acest bun. Astfel de acte lipsesc din acțiunea civilă cât și din cadrul dosarului penal. Ori s-a confirma că dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a fost un parteneriat și cui îi aparțineau bunurile mobile nu este clar sau avem doar poziția dlui \*\*\*\*\* care a prezentat certificate de înmatriculare care nu sunt acte ce confirmă probitatea.

Enunță că nu s-a verificat lipsa surselor pentru procurarea tractoarelor.

Confirmarea faptului că datoria deja este asigurată de \*\*\*\*\*: Astfel prejudiciul deja este confirmat și asumat prin recipisa care a fost prezentată de \*\*\*\*\*, prin urmare rămâne doar la nivel de declarații acțiunea civilă.

Lipsa verificării Dreptului de Coproprietate: Lipsesc acte confirmative că bunurile au fost procurate de ambii soți ori poate contractele au fost de donația sau de natură care ar limita dreptul de proprietate a Soției lui \*\*\*\*\* asupra bunurilor în litigiu ori ale acte juridice semnate dintre părți care la fel puteau fi tănuite.

Lipsa verificării că banii nu survin din infracțiune:

Conform declarațiilor dl. \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată ultimul a declarat sub sancțiunea penală că banii au fost dobândiți din vânzarea unui apartament la suma de 140 mii Euro ori proveniența acestor sume de bani nu a fost verificat de nici o instanță nici de OUP la faza UP nici de instanța de judecată ori de Serviciul fiscal. Sau de Avocatul M Durnescu s-a solicitat a fi interpelat Serviciul Fislica de Stat pentru a avea actele confirmative sau lipsa acestor acte unde să ne fie clar proveniența banilor.

Astfel de acțiuni duc la valorificare banilor cu proveniență dubioasă și instanțele de judecată vor valorifica bani care nu au o istorie clară și legală.

Invocă ideea că Dl. \*\*\*\*\* putea să îi împrumute bani lui \*\*\*\*\* pentru procurarea Tractoarelor din litigiu. Ori instanța nu a pus la dubii faptul că existența a 140 mii euro nu au fost achitate impozite cel puțin 18 % (25 200 EURO).

Nu a solicitat anularea radierii:

Menționează că, potrivit pct. 31 din HOTĂRÎRE Nr. 1047 din 08-11-\*\*\*\*\* cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora Publicat: 1211-\*\*\*\*\* în MONITORUL OFICIAL Nr. 126-127 art Nr: 1113 precum: Radierea vehiculului din evidența Registrului de stat al transporturilor se efectuează în cazurile: ... când se st\*\*\*\*\*ilește că documentele atestatoare de drept sau de înmatriculare, care au servit drept bază pentru înmatricularea lor curentă, sînt false sau eliberate contrar prevederilor legislației în vigoare, precum și în cazul când vehiculul se află în căutare, iar o astfel de procedură nu a fost solicitată nici de \*\*\*\*\* ori/sau de CNA cu Procuratura Andcorupție prin urmare situația pune la dubii buna credință.

Invocă și necontestarea contractelor de vânzare cumpărare.

Menționează că, este o altă cauză penală în privința lui \*\*\*\*\* M.: De \*\*\*\*\* a mai fost depusă o plângere sau plângeri penale care este suspendată la Procuratura Botanica cu nr. 2015420775 și cauza penală nr. 2014422198 unde confirmări din aceste cauze că \*\*\*\*\* nu a depus o acțiunea civilă lipsește.

Consideră că astfel de atitudine și erori intenționate duc indubit\*\*\*\*\*il la îmbogățirea fără justă cauză a reclamantului și valorificare prin intermediul instanței a banilor cu proveniență dubioasă.

Susține că, acte ce confirm direct prejudiciul nu există: Valoarea tractoarelor nu este st\*\*\*\*\*ilită prin nici un act confirmativ. Lipsește contractul de vânzare cumpărare: Lipsește factura de introducerea tractoarelor pe teritoriul RM; Lipsește actul de evaluare a tractoarelor care nu sunt dispărute dare s află la persoane. Alte probe relevante ce ar confirma valoarea.

Mai mult ca atât însuși \*\*\*\*\* a confirmat în fața instanței că el importa tractoare stricte pe care \*\*\*\*\* le repara nu există acte ce confirmă reparația acestor tractoare și îmbunătățirile aduse.

Considerăm partea apărării că, învinuirea înaintată inculpatului Iachimov Vasile, este contrară legii, fiind bazată pe probe neutile, neveridice, neconcludente și nepertinente, în cea mai mare parte contradictorii, care nu pot fi puse la baza sentinței, precum și fiind admise multiple încălcări procesuale. Or, instanța de fond nici nu a dat curs solicitărilor legale ale părții apărării, în interesele lui Iachimov V..

O parte a probelor puse la baza acestui dosar penal au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor Codului de procedură penală prin violarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Iachimov V., fără o apreciere

corespunzătoare din procuraturii, coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv {art. 100 alin. (4) C. pr. pen. al RAI), fapte, care au determinat în mod substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supus Iachimov V, în sensul art.6 CEDO.

Afirmă că, declarațiile martorilor nu au fost analizate în mod obiectiv, complet și multiaspectual de către procuratură, nu le-a fost dată o apreciere coresponzătoare, iar, în ansamblu, ele demonstrează că Iachimov V. nu a comis infracțiunea incriminată. Mai mult, din declarațiile părții vătămate rezultă clar că nu a avut loc prejudiciere de personal dl. Iachimov V. Coroborarea tuturor acestor declarații denotă o greutate specifică anume referitor la lipsa de vinovăție a lui Iachimov V. în comiterea infracțiunii incriminate, acesta nefiind persoana care a participat la acest act infracțional.

Erorile grave de interpretare a legii penale, prin punerea în acțiune a unei interpretări extensive defavor\*\*\*\*\*ile în cauza penală respectivă, indică la încălcarea principiului legalității incriminării {*nullum crimen sine lege*), antrenându-se și încălcarea prevederilor art. 7 din CEDO, precum și a art. 3, art. 51 alin. (1), art. 113 C. pen. al RM, în partea ce ține de motivarea soluției adoptate prin prisma situației de fapt descrise, iar în ansamblu, vizează tragerea ilegală la răspundere penală a unei persoane nevinovate, fapta incriminată nefiind comisă de către Iachimov V..

În acest context, analiza circumstanțelor obiective, prin prisma normelor de drept, denotă o interpretare extensivă defavor\*\*\*\*\*ilă în raport cu faptele comise de către Iachimov V., prin raportare inclusiv la probele puse la baza condamnării, care nu au fost analizate și interpretate de către instanța de judecată în modul prevăzut de legislație (în particular nici nu au fost analizate și evaluate, în vederea confirmării ori infirmării vinovăției Iachimov V.).

Enunță partea apărării că, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesual-penale, prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

#### ***Procedura citării legale a fost executată.***

4. În ședința instanței de apel, *avocatul inculpatului Mihail Durnescu* solicită susținerea apelului declarat integral în privința aspectelor care le-a menționat. Încălcările procesuale le-a invocat, martorii care au fost audiați în privința infracțiunii care i se incriminează de procuratură, au confirmat în fața instanței de judecată și la urmărire penală că domnul Iachimov nu a participat la semnarea acestor contracte de vânzare-cumpărare. Mai mult și rapoartele de expertiză au confirmat că aceste rapoarte nu au fost semnate, contrasemnate de domnul



Iachimov. Toate actele din interiorul INTEHAGRO au fost eliberate de domnul Iachimov, acesta nu a negat acest fapt. Mai mult ca atât, a confirmat faptul că toate aceste tranzacții au fost înregistrate conform normelor legale. În privința aspectelor și invocărilor care sunt în rechizitoriu la faza urmării penale, înaintate de organul de urmărire penală, toate aceste circumstanțe și criteriile invocate, mai mult sub aspectul de neglijență, decât sub aspectul de fals în acte publice și depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, domnul Iachimov nu este persoana cu statut de autoritate publică, mai mult este și un regulament emis prin hotărârea Guvernului, care acest aspect este menționat. Aceste contracte dacă sunt false, urmau a fi notificată întreprinderea INTEHAGRO. În aceste circumstanțe, noi aspectele și încălcările procesuale le-am încălcat, am solicitat și expertiză pe marginea acestui dosar, această solicitare ne-a fost respinsă, deși conform Codului de procedură penală expertiza nu este în drept să fie respinsă de instanța de judecată. Noi am solicitat să fie audiat martorul Basilu, acesta nu s-a depus efort pentru a fi audiat, încă câțiva martori au fost audiați, unul din ei au confirmat rudenia dintre domnul Basilu și domnul de partea vătămată \*\*\*\*\*, în circumstanțele în care s-a invocat și în prima instanță că există un dosar la urmărirea penală, unde domnul Iachimov are calitatea de martor, tot aceleași circumstanțe sunt reflectate și la urmărirea penală în dosarul care a fost înaintat în instanța de judecată. Mai mult, domnul Basilu în acel dosar are calitatea de învinuit și dosarul este suspendat, nu știu care este soarta acestuia. Am solicitat instanței ca să ridice de acolo dosarul ca să vedem care sunt probele în acel dosar, am fost refuzat și în acest aspect. În privința acțiunii civile și vinovăția domnului Iachimov este de menționat că acesta neparticipând la negocieri, neavând calitatea dintre afacerea lui Basilu și \*\*\*\*\*, și fiind doar un terț care înregistrează contractele de vânzare-cumpărare, instanța de fond în esență a găsit vinovat acesta, beneficiat în urma acestor tranzacții, fără a avea o motivație plauzibilă în acest aspect. Prin urmare, domnul Iachimov în învinuirea care i-a fost adusă urmează a fi achitat, deoarece acesta nu a înfăptuit infracțiunea respectivă.

*Procurorul participant în ședință, Djuljeta Devder* a susținut că la etapa incipientă s-a expus și consideră că nu este vreun temei de a reforma această sentință, așa după cum optează titularul acestui apel. Or constată că prima instanță just a concluzionat precum că inculpatul Iachimov se face vinovat de comiterea a două infracțiuni și anume, a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, infracțiune care a cauzat prejudicii considerabilele intereselor persoanei fizice, precum și se face vinovat de comiterea infracțiunii de fapt în acte publice. Dincolo de toate criticile care au fost oferite de către partea apărării, constată că acuzatorul de stat a prezentat primei instanțe un șir de probe, care dovedesc incontestabil faptul că inculpatul într-adevăr în perioada anilor 2011-2012, așa după cum a fost specificat în actul de învinuire, potrivit prevederilor 123 alin. (2) CP era o persoană publică, or dânsul activa în cadrul unei autorități publice, activa în calitatea sa de

inginer inspector al subdiviziunii teritoriale INTEHAGRO. La fel se constată că dânsul avea obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale de a respecta cadrul legislativ la perfectarea actelor privind efectuarea unor tranzacții și anume, dânsul era responsabil de a radia din exploatare vehiculele ce aparțin unor persoane fizice. Dincolo de aceste atribuții totuși dumnealui a admis niște încălcări și prima instanță just a concluzionat precum că dânsul nu a respectat prevederile de documentare a unităților de transport, și a operat unele înscrisuri, a denaturat unele evenimente în aceste acte, fapt ce a condus ca partea vătămată \*\*\*\*\* să fie deposedat practic de 5 tractoare, fapt în ce a fost cauzat acest prejudiciu în proporții considerabile. Practic o bună parte din argumentele cu care vine partea apărării se axează pe nulitatea probelor. Dânsul invocă precum că toate acțiunile procesuale care au fost efectuate de către acuzatorul de stat, au fost admise încălcări, și anume a fost încălcat acest principiu al competenței materiale, și competenței teritoriale. Respectiv dânsul consideră că sub acest aspect ar fi fost lovite de nulitatea \*\*\*\*\*solută toate probele. La ședința precedentă am indicat că alegațiile cu care vine partea apărării, de fapt a și constituit subiectul discuțiilor nemijlocit și în instanța de judecată, și la Curtea Constituțională, și cer s-a constatat când totuși începe a curge termenul de bănuț, când acest termen este întrerupt, și când oferă legiuitorul această calitate de bănuț. Considerăm că în prezenta speță care a fost supusă examinării, acuzatorul de stat nu a admis astfel de încălcări și instanța just a concluzionat că toate plângerile și toate cererile care au fost formulate de partea apărării au fost respinse în acest sens. La fel constatăm că \*\*\*\*\*solut nici o afirmație cu care vine partea apărării nu a substituit, nu a inversat chestiunile de fapt care au fost constatate și chestiunile de drept care au fost constatate de către prima instanță, respectiv noi vom opta pentru respingerea acestui apel, cu menținerea dispozițiilor sentinței contestate fără careva modificări.

*Inculpatul Iachimov Vasile*, a susținut admiterea apelului declarat de avocat în interesele sale, solicită să fie admis.

*Partea vătămată \*\*\*\*\** în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia.

Ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelantă, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia, conducându-se de prevederile art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de

Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive, inclusiv în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelul avocatului în interesele inculpatului, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, urmează a fi casată parțial doar în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului st\*\*\*\*\*ilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit art.409 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art.414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului st\*\*\*\*\*ilit, pentru prima instanță.*

Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată *în conformitate* cu prevederile prezentului cod, *exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.* Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate *numai cu condiția includerii lor* în prezentul cod.

6. Astfel, în corespundere cu art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală. Potrivit art. 60 Cod penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai

puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. (6) Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. (8) Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nere\*\*\*\*\*ilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală *nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.* Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă *în ședința preliminară* s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal *nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.* Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea

sentinței *de condamnare*, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă *fără st\*\*\*\*\*ilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate *constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului*. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, *dar îl liberează de pedeapsă* pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

7. Potrivit jurisprudenței naționale, apelul este o cale de atac ordinară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, *provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept*. Apelul este și o cale de reformare a hotărârii. În cazul admiterii lui, hotărârea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 - Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct. 1.*).

8. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată că, instanța de fond, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței contestate:

a) a cercetat materialele cauzei în ședință, dispunând, neclar și divergent în dispozitiv că: *„Pe Iachimov Vasile \*\*\*\*\* a-l recunoaște vinovat în*

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM...Pe Iachimov Vasile \*\*\*\*\* a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM.” – element al unei sentințe de condamnare.

b) „Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere penală. Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere penală.” – element al unei sentințe de încetare.

c) Astfel, nu a respectat procedura de aplicare a liberării de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunțate supra, nefiind clar, ce fel de sentință a pronunțat - de încetare a procesului penal pe motive de re\*\*\*\*\*ilitare, nere\*\*\*\*\*ilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambelor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc. Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

9. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că ***încetarea procesului penal în cazul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte*** (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP).

Ulterior însă, dat fiind că *procedura continuă în mod obișnuit* (art.332 alin.(5) CPP), instanțele de *fond și de apel* (art.413 al.(1), 415 al.(1) pct.2), 419 CPP), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de prescripție de tragere la răspundere penală doar prin adoptarea *sentinței* sau *deciziei de condamnare*, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - *cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, fără st\*\*\*\*\*ilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art.384, 389 alin.(1) și (4) pct.3), 394, 395 CPP).

În același timp, art. 391 Cod procedură penală (Sentința de încetare a procesului penal), *nu prevede* că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o *sentință de*

*încetare* a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției.

**10.** Ori, aceste două cazuri de nere\*ilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 al. (5), 384 CPP), doar în cadrul adoptării unei *sentințe* sau *decizie* (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului *în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală*, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

**11.** Potrivit art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie st\*ilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă st\*ilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În acest context, Colegiul Penal atestă că, în conformitate cu prevederile art. 389 al. (1), (2), (3) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, ***în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*** Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în \*\*\*\*\*sența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că

martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, **sentința de condamnare** se adoptă: **fără st\*\*\*\*\*ilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală** în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau **al expirării termenului de prescripție**.

În conformitate cu art. 394 (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;*

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) **În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate:** 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; 4) dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest; 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă; 6) obligațiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**12.** La caz, Colegiul penal relevă necesitatea de a casa parțial sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând procedura de aplicare a actului de prescripție de tragere la răspundere penală urmare a constatării faptei infracționale în urma cercetării probelor, or *reieșind din analiza normelor penale citate supra, Colegiul penal reține că sentința de condamnare se adoptă: fără st\*\*\*\*\*ilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul expirării termenului de prescripție*, la caz însă prima instanță a neglijat prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), art. 394, art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, motiv pentru care Colegiul penal admite din alte motive, inclusiv în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură



penală apelul avocatului în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022.

**13. Inculpatul Iachimov Vasile**, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, inclusiv după aducerea la cunoștință sub semnătură ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021, inculpatul Iachimov Vasile \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina și a declarat că, activează din \*\*\*\*\*2. Cunoaște bine Inspectoratul ”Intehagro” din \*\*\*\*\*3, Hotărârea Guvernului nr.1047 din noiembrie \*\*\*\*\*, s-a modificat de multe ori, dar este funcțională. Fiind angajat la ”Intehagro” din \*\*\*\*\* în calitate de inginer inspector nu a avut încălcări de sancționare. A menționat că a lucrat și din câștig i se calcula salariul. În fiecare zi deservea 15-20 persoane cu diverse solicitări. Era un volum enorm de lucru. După vârsta de pensionare i s-a propus să activeze în continuare. La data de 13.08.2015 urmare a demersului procurorului Anticorupție a fost suspendat din funcție. La 17.08.2015 i-au fost ridicate toate documentele, acordându-i câteva zile pentru a finisa procedurile începute cu clienții. A activat până aproape de Anul Nou. A crezut că va fi chemat de administrație pentru a da explicații, timp de un an nu i s-a achitat plăți de stimulare. Pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îi cunoaște de mult, fiind parteneri de afaceri. Când s-au adresat prima dată la el pentru înmatricularea tractoarelor, a verificat și a văzut în natură tractoarele apoi au fost înmatriculate. \*\*\*\*\* avea un teritoriu arendat unde repara tractoarele, le vopsea. \*\*\*\*\* era fondator a două firme care se ocupă cu vânzarea tractoarelor. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*rau parteneri de afaceri. Cunoaște că \*\*\*\*\* i-a dat lui \*\*\*\*\* o sumă de bani. Le considera ca persoane oneste. A mai declarat inculpatul Iachimov că, Intehagro perfecta contracte de vânzare-cumpărare semnate de inspectorii. Era st\*\*\*\*\*ilită și o taxă pentru perfectarea și legalizarea contractelor și divizarea lor. Peste un timp văzând că nu este legitim cu corector a șters mențiunea ”inginer inspector INTEHAGRO”. Cu 10 ani în urmă a refuzat de semnarea contractelor, nu le-a vizat și nu a perfectat contracte. Contractele au stat permanent la \*\*\*\*\* . Când pune și scotea de la evidență unitatea, permanent verifica dacă există unitatea. Până la anul 2000 a semnat contracte de vânzare-cumpărare. Valoarea tractorului o st\*\*\*\*\*ilea vânzătorul și cumpărătorul. Ca inspector era prezent și viza contractul. Îi întreba despre pretenții. Niciodată nu a modificat prețul contractului. Este înțelegerea părților vizavi de preț. Este admisibil ca contractul de vânzare-cumpărare semnat de ambele părți, dar prezentat de o singură parte. O instrucțiune de a interzice acest aspect nu există. În perioada \*\*\*\*\*-2015 nu a fost sancționat privitor la tractoarele, obiect în cauza penală. \*\*\*\*\* nu s-a adresat cu o cerere privind stoparea acțiunilor de înmatriculare a tractoarelor. Despre faptul că există probleme cu cele 4 tractoare a aflat mai degr\*\*\*\*\*ă de a fi chemat la Anticorupție. Dl Ianușevschi l-a întrebat despre cele tractoare. A propus să discute. Apoi i-a spus că va veni documentul și vor discuta. Comunicat i-a fost transmis de secretarul

”INTEHAGRO” ce se referă la faptul că actul ce confirmă dreptul de proprietate este contractul de vânzare-cumpărare. Dacă inspectorul a comis încălcări, Legea 1047 prevede anularea contractului de vânzare-cumpărare, inclusiv falsificarea. Cu o astfel de cerere pot să se adreseze vânzătorul sau cumpărătorul, iar în caz de falsificare organul de drept. Astfel de cereri nu au fost depuse. Cerere se adresează ori inspectorului, ori INTEHAGRO. Crede că nu este un termen anumit pentru depunerea unei astfel de cereri. La întocmirea contractelor nu participă din anul 2000. La radiere din registru s-a prezentat cumpărătorul. A spus companionului lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, că a scos de la evidență și a întrebat când se va prezenta \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* la inspectorat pentru a finisa procedura de radiere. La fel, inculpatul Iachimov a declarat că, în legea Guvernului tot e scris. Întotdeauna \*\*\*\*\* a scris cerere. Ei veneau împreună cu \*\*\*\*\*. Ei amândoi companionii. Nu ține minte așa lucruri dacă în momentul radierii tractoarelor, prob\*\*\*\*\*il au fost amândoi. Dar nu ține minte. Ei toată vremea aduceau certificatul de înmatriculare și numărul de înmatriculare.

*În ședința instanței de apel,* a declarat că învinuirea nu îi este clară. Nu recunoaște tot procesul, a fost suspendat pe nedrept de inspecția muncii. Nu a fost audiat la urmărirea penală și în instanța de judecată. Apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține, solicită să fie admis.

La întrebările instanței a declarat că, el nu a participat, a lucrat doar conform hotărârii Guvernului. A dat declarații, nu susține nimic, nu recunoaște nimic. Nu cunoaște articolul și modalitățile în care se învinuiește. Nu a fost funcționar public.

La întrebările avocatului a susținut că, el nu a participat la contractul de vânzare cumpărare. Basilu cu \*\*\*\*\* se prezentau foarte des la dânsul (Iachimov Vasile). Motivat financiar sau prin alte modalități nu a fost.

La întrebările procurorului a declarat că, \*\*\*\*\* a complicat cereri privind radierea acelor tractoare. Basilu cu \*\*\*\*\* veneau amândoi la dânsul (Iachimov Vasile), el avea calitatea de inginer. Ei veneau amândoi, atât poate spune.

**14.** *Cu toate că inculpatul Iachimov Vasile nu și-a recunoscut vina, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezon\*\*\*\*\*ile vinovăția inculpatului Iachimov Vasile pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- *declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel,* a declarat că îl cunoaște pe inculpat, nu sunt în careva relații, l-a văzut pentru prima dată pe inculpat când a procurat primul tractor. Cu referire la caz a indicat că aproximativ prin anul 2011 comercializa automobile la piața auto Pruncul, unde a făcut cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune cu \*\*\*\*\*, care la acel timp comercializa tehnică agricolă. În discuțiile cu el a convenit să investească finanțe în procurarea tehnicii agricole, pe care o procura la mâna a doua, ca ulterior să fi reparată, fiind

investiți bani din contul personal, cu ajutorul lui \*\*\*\*\* care era specialist și avea o stație tehnică de reparație. Prin intermediul site-ului ”\*\*\*\*\*”, ziare, a început a procura primele tractoare, având disponibile mijloace financiare de pe urma vânzării unui apartament. Primul tractor l-a procurat cu toate actele în regulă. Ulterior s-a deplasat la Iachimov Vasile, ca urmare a discuției telefonice dintre \*\*\*\*\* și Iachimov, pentru a înregistra tractorul dat. Atunci a făcut pentru prima dată cunoștință cu Iachimov – inginer ”Intehagro”. A îndeplinit toate documentele, pașaportul, a fost verificat numărul și i s-a eliberat un pașaport tehnic nou și numărul de înmatriculare. Conform acestei proceduri a procurat 12 tractoare, în care au fost investiți circa 40 000 euro. Sarcina d-lui \*\*\*\*\* era de a efectua reparația capitală a tractoarelor, de la vopsirea completă până la cele mai mici detalii. Toate cheltuielile de reparație le suporta personal. La acel moment investiția îi părea profit\*\*\*\*\*ilă și interesantă. A reușit să înstrăineze 4 tractoare fără probleme. Începând cu anul 2012-\*\*\*\*\* era un timp când s-au stopat vânzările. Regulat venea la baza tehnică unde se reparau tractoarele. Într-o zi a observat că la bază lipsesc 1-2 tractoare. Tractoarele toate erau de o culoare. Întrebându-l pe \*\*\*\*\* despre tractoare, acesta i-a spus că a dat două tractoare pentru lucru pe deal. Au discutat, și l-a propunerea lui a fost de acord să dea în arendă tractoarele, iar persoana respectivă, care folosește tractoarele, să-i achite. Nu a reacționat negativ deoarece tractoarele erau deja date în folosință și avea mare încredere în dl. \*\*\*\*\* , careva dubii nu avea. În anul 2014 văzând că nu prea sunt achitări, dar a primit de vreo două ori câte 200 euro pentru folosința tractoarelor, nu vedea tractoarele, a convenit cu \*\*\*\*\* ca toate tractoarele să fie aduse la baza tehnică. Fiind cu el în automobil, \*\*\*\*\* a recunoscut că tractoarele sunt vândute. L-a întrebat în baza la ce au fost vândute dacă pașapoartele tehnice se aflau la el. \*\*\*\*\* nu i-a răspuns în baza căror acte au fost vândute tractoarele, dar i-a confirmat că au fost vândute cu ajutorul lui Iachimov Vasile. Apoi a fost de mai multe ori la Iachimov Vasile și l-a întrebat cum au fost radiate tractoarele, la ce Iachimov V. i-a spus să se clarifice cu \*\*\*\*\*. Adresându-se lui \*\*\*\*\* , acesta l-a asigurat că-i va restitui toate prejudiciile, dar să aștepte un timp. A așteptat circa o lună, ulterior îl telefona des pe \*\*\*\*\* , dar el plecase din Moldova. Anterior i-a spus că dacă nu lămurește situația, va depune o plângere. A fost la el acasă, dar nu l-a găsit, nu l-a contactat. A mers iarăși la Iachimov, care tot îi spunea să clarifice situația cu \*\*\*\*\* . Iachimov Vasile i-a sugerat să se adreseze în judecată.

A mai declarat că, toate tractoarele staționau la baza unde se reparau, din str. Aerodromului, unde este depoul gării de tren. \*\*\*\*\* mai mult se ocupa cu site-urile și procurarea pieselor de schimb. De reparații se ocupau două persoane. \*\*\*\*\* M. era proprietarul bazei tehnice, dar arenda teritoriul. Cu \*\*\*\*\* M. a avut înțelegerea ca el să dea anunțurile privitor la tractoare, inclusiv și tractoarele sale, el tot avea tractoare de vânzare, se mai ocupa de găsirea potențialului cumpărător.

În caz de se interesa de un tractor ce-i aparținea lui personal, atunci se prezenta cu actele și se încheia tranzacția. Prețul practic permanent era aproximativ același. În st\*\*\*\*\*ilea el și îl coordona cu \*\*\*\*\* M.. Stația tehnică era pe str.Valea Bîcului 20. Patru tractoare le-a comercializat cu succes, iar la baza tehnică au rămas 8 tractoare. Prima dată a observat că lipseau 1-2 tractoare, dar nu a verificat numărul de șasiu. Pe parcursul vizitelor la bază, a observat că lipsesc și alte tractoare. Și-a dat acordul ca tractoarele să fie date în arendă. \*\*\*\*\* M. l-a sunat și el i-a spus să se ocupe cu darea tractoarelor în arendă. \*\*\*\*\* M. i-a scris o recipisă cu suma arendei. În urma verificării a constatat că lipseau 8 tractoare. Pentru toate tractoarele procurate de el, actele au fost perfectate de Iachimov Vasile. \*\*\*\*\* M. l-a îndemnat să se adreseze la Iachimov V. Actele pentru un tractor, care nu se vindea la piață, nu se aflau la el. Acel tractor era înregistrat pe numele soției sale. Documentele se păstrau la \*\*\*\*\* M., deoarece i-a spus că un cumpărător se interesează. În rest toate pașapoartele tehnice pentru celelalte tractoare se păstrau la el. Cereri privind radierea și eliberarea duplicatelor pentru cele 8 tractoare nu a completat. Nu a împuternicit pe nimeni prin procură să se ocupe de aceste acte. Nici în scris, nici verbal. Când s-a adresat la Iachimov Vasile, practic nu au reușit să stea de vorbă, acesta nu a dorit, dar era la curent cu cele întâmplate. I-a spus să se clarifice cu \*\*\*\*\*. După depunerea plângerii la CNA, a aflat că tractoarele sunt înregistrate pe numele altor persoane. În cele 8 tractoare a investit suma de 40 000 euro. Piesele pentru reparația tractoarelor el le achita, precum și manopera. Ca urmare a acestor acțiuni ilegale i-a fost cauzat un prejudiciu consider\*\*\*\*\*il. Plângerea la CNA a depus-o în 2015, data nu și-o amintește. Nu ține minte la ce preț a procurat tractoarele, nu poate numi o sumă concretă, acestea erau vechi. Pentru el conta prețul tractoarelor reparate. Contractele de vânzare-cumpărare a tractoarelor au fost transmise la ”Intehagro”. Copii ale acestora nu deține. Nu cunoaște procedura de procurare a pieselor de schimb, de acesta s-a ocupat \*\*\*\*\* M., care reparat aceste tractoare. În dependență de caz, putea să procure tractorul la un preț mai mare și să investească în reparație mai puțin, și invers. Nu a asistat la procurarea pieselor de către \*\*\*\*\* M. A depus la IP Botanica plângere pe \*\*\*\*\* M. pe cazul cu tractoarele. A solicitat în plângere să se cerceteze cazul sub toate circumstanțele, în privința celor 8 7 tractoare. O acțiune civilă nu a înregistrat. Nu a depus o acțiune civilă împotriva lui \*\*\*\*\* M. în privința recipisei anexate la dosar, are la dispoziție 3 ani. Nu a depus acțiune privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a tractoarelor. Cu \*\*\*\*\* M. a avut relații de lucru, afacere. Au fost parteneri cu obligații diferite. Apartamentul din str. L. Tolstoi l-a înstrăinat cu 151 000 euro unei terțe persoane. Nu poate confirma nimeni că la o tranzacție, la care a participat în calitate de cumpărător, și s-a prezentat la ”Intehagro”, actele erau deja perfectate. Era singur. În acest caz i s-a eliberat pașaportul tehnic pe numele său, alte acte nu a văzut. S-a prezentat la

”Intehagro” și a primit doar pașaportul tehnic. Nu poate să spună, nu știe dacă s-a încheiat un contract pe respectivul tractor. Tractorul respectiv l-a găsit \*\*\*\*\* M. și a făcut contractul fără învoirea sa. Bani pentru procurarea respectivului tractor au fost transmiși lui \*\*\*\*\* M. În privința altor 4 tractoare, a fost prezent la fiecare tranzacție. Pe tractoarele date achitarea a efectuat-o și către proprietar și i-a transmis bani și lui \*\*\*\*\* M. Nu ține minte în câte cazuri a transmis banii lui \*\*\*\*\* M. și în câte proprietarilor. I-a dat întrebarea lui \*\*\*\*\* M. cum s-au perfectat actele în \*\*\*\*\*sența sa. Acesta i-a răspuns că avea datele lui din buletin și Iachimov Vasile a perfectat actele. S-a prezentat la ”Intehagro” actele erau deja perfectate și i le-a înmănat dl. \*\*\*\*\* . Cu \*\*\*\*\* M. s-au înțeles că toate cheltuielile erau estimate într-o singură sumă. Nu poate să spună un procent fix în partea care îi revenea lui \*\*\*\*\* M. În suma de 40 000 euro venitul ratat nu intră, această sumă constituie doar investiția. Careva contracte de arendă a tractoarelor nu a văzut. La primele tractoare lucrau pe pământurile lui \*\*\*\*\* M. Inițial nu a fost de acord că tractoarele sunt date în arendă. La întrebarea despre starea tractoarelor după ce vor fi întoarse, \*\*\*\*\* l-a asigurat că le va vopsi. Atunci a căzut de acord ca tractoarele să fie date în arendă. Nu a făcut notițe referitor la investiția în fiecare tractor în parte, dar lucrările de reparație au fost efectuate. Dubii privitor la piese, reparații nu a avut. Era mulțumit. Prin investiție înțelege toate lucrările făcute la tractor. Aici intră și prețul de cumpărare a tractorului. Personal s-a ocupat de găsirea și cumpărarea unui tractor. De procurarea celorlalte tractoare s-a ocupat \*\*\*\*\* . Recipisa de 10 000 euro se referă la perioada de arendă pe parcursul unui an. Respectiva sumă a fost pentru arenda a 8 tractoare. Suma de 10 000 euro a fost convenită prin discuții cu \*\*\*\*\* . Din moment ce \*\*\*\*\* i-a spus că tractoarele s-au vândut, s-a dus la Iachimov V. peste 2 săptămâni. Era sfârșitul anului 2014, data precisă nu și-o amintește. În perioada 2012-\*\*\*\*\* nu a fost plecat peste hotarele țării pe o perioadă îndelungată de timp. În perioada februarie 2015 – septembrie 2015 s-a aflat în țară, cu excepția de scurte ieșiri din țară. Nu ține minte la ce preț a procurat tractorul ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* . A făcut investiții în tractor ținând cont de reparație. Prețul tractorului era în ansamblu cu investițiile ulterioare. \*\*\*\*\* făcea un calcul și el făcea un calcul referitor la prețul de vânzare și investițiile ulterioare, iar în cazul dacă calculul coincidea se procura tractorul. La moment nu cunoaște unde sunt tractoarele. Prob\*\*\*\*\*il a omis să indice în prima plângere câte tractoare au fost procurate de el, nu își amintește. El a scris o singură plângere pentru 8 tractoare de care a fost delapidat. Din acest motiv în prima plângere a indicat de 8 tractoare. Dar când a fost la audieri la CNA i-a fost adresată întrebarea câte tractoare în total a avut. A menționat că 4 tractoare le-a vândut. La Iachimov V. a fost până și după depunerea plângerii la CNA. Erau vizite legate de tractoare. Din câte își amintește, în plângere a accentuat și despre Iachimov și ”Intehagro”.

Cunoaște valoarea Tractoarelor, nu are nevoie de acte. Nu știe dacă Iachimov a avut beneficii din vânzarea celor 5 tractoare.

- *Martorul \*\*\*\*\** care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că îl cunoaște pe Iachimov Vasile, sunt în relații de lucru, normale. Pe partea vătămată nu o cunoaște, o vede pentru prima dată. Referitor la caz a indicat că activează la "Intehagro" subdiviziunea Briceni din 01.03.\*\*\*\*\* până în prezent, în funcție de inginer inspector subdiviziunea Briceni. Procedura de reînregistrare a mijloacelor de transport este următoarea: cumpărătorul prezintă pașaportul tehnic, dacă tractorul este înregistrat pe teritoriul RM se prezintă obligatoriu certificatul de scoatere de la evidență. Se mai prezintă diferite documente precum contractul de vânzare-cumpărare și invoice-ul după caz, dacă este procurat de la o persoană privată. Dacă a fost procurat de la o organizație se prezintă factura, bunul de plată și actul de predare-primire, și copia buletinului cumpărătorului. Dacă se vine cu tractorul în centrul raional, personal va efectua verificările, iar dacă nu se va deplasa la locul unde se află tractorul. La înmatricularea tractorului se eliberează pașaportul tehnic, talonul de revizie tehnică și numerele de înmatriculare. Solicitantul depune cerere de înmatriculare, prezintă chitanțele de la bancă. Toate actele se păstrează timp de 3 ani, ulterior se face act. La efectuarea radierii tehnicii, solicitantul depune cerere, pașaportul tehnic, numărul de înmatriculare și bonul de plată achitat la bancă pentru radiere. Apoi, tehnica se radiază de la evidență din registru. Se indică scopul radierii, poate fi în legătură că este uzat sau pentru vânzare. Duplicatul certificatului de înregistrare tehnică se eliberează în caz de pierdere sau deteriorare. La eliberarea certificatului se solicită certificatul uzat sau informația de la poliție că nu a fost retras. În registrul de înmatriculare se introduc mențiuni despre eliberarea duplicatului. La data de 04.06.\*\*\*\*\* la audiență a venit dna \*\*\*\*\* , cu o rudă, și i-a prezentat actele: pașaportul tehnic în care era indicat "radiat" și "numărul de înmatriculare retras". Mai era indicat "vândut conform contractului de vânzare-cumpărare lui Vasilova V.". A prezentat contractul de vânzare-cumpărare a tractorului, copia buletinului dnei Vasilova. În pașaportul tehnic era indicată cu stiloul mențiunea "duplicat". În baza acestor acte a înregistrat tractorul pe numele dnei Vasilova, a eliberat pașaportul de înmatriculare și numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Mențiunile în pașaportul tehnic erau scrise de Iachimov V. Din câte cunoaște, tractorul a plecat la Chișinău. Acest tractor nu a fost înregistrat în registru. Este posibil așa ceva deoarece tehnica avea numere de înmatriculare vechi. Contractul de vânzare-cumpărare era semnat de ambele părți. Suspiciuni asupra actelor nu a avut. Cu Iachimov V. referitor la tractorul cu numărul \*\*\*\*\* nu a discutat. Nici atunci când a fost la CNA nu a discutat cu Iachimov referitor la tractorul în cauză. A discutat cu el alte întrebări. Tractorul l-a înregistrat în registrul său, nu în registrul de

înregistrare. La întrebare pe Iachimov în legătură cu ce a fost chemat la CNA, acesta i-a răspuns că totul e normal.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că îl cunoaște pe Iachimov V., sunt în relații de serviciu. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Referitor la caz a indicat că activează în calitate de inginer inspector din anul 1985. În obligațiunile sale de serviciu intră: înmatricularea/reînmatricularea tehnicii, eliberarea certificatelor tehnice și numerelor de înmatriculare, petrecerea reviziei tehnice, examinarea și eliberarea permiselor de conducere. Personal a înregistrat tractorul ”\*\*\*\*\*” cu nr/î \*\*\*\*\*. S-a adresat dl. \*\*\*\*\*u, prezentând documentele ce confirmă dreptul de proprietate, contractul de vânzare-cumpărare și duplicatul certificatului tehnic. A verificat dacă tractorul corespunde documentelor prezentate și a eliberat numărul de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare. Înregistrarea respectivă a avut loc la data de 19.09.\*\*\*\*\*. Ulterior a aflat că tractorul a fost procurat la prețul de 55 000 dolari sau euro. Conform actelor tractorul a fost procurat de la \*\*\*\*\*. Tractorul era scos de la evidență din Chișinău. În contractul de vânzare-cumpărare și duplicatul pașaportului figura numele \*\*\*\*\*. Duplicatul era completat și semnat de Iachimov V. În duplicat era indicat ”scos de la evidență”. A verificat baza de date a CRIS Registru și tractorul figura ca fiind scos de la evidență. După verificare a eliberat numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și pașaportul tehnic. Conform documentelor, datele corespundeau, și careva suspiciuni nu a avut. A discutat cu Iachimov privitor la acest tractor, deoarece un timp îndelungat tractorul nu-l înregistra. Crede că la întrebare pe Iachimov dacă acest tractor este introdus în baza de date. Crede că a solicitat să-i trimită prin fax pașaportul tehnic. Nu a primit certificatul de înmatriculare. Ulterior a aflat că lui Migalatiev i-a eliberat acte și numere pentru a putea ajunge la \*\*\*\*\* Vodă. Ulterior le-a restituit. Nu cunoaște ce acte i-au fost eliberate. Peste un timp Migalatiev a primit actele pe care le-a prezentat la înregistrarea tehnicii. Nu a discutat cu Iachimov la CNA. A discutat cu Iachimov privitor la faptul de ce este chemat la CNA. Iachimov V. i-a răspuns că se vor lămuri ulterior. Din câte își amintește, tractorul a fost procurat la suma de 5400 euro, dar nu este sigur.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că pe Iachimov V. îl cunoaște din anul 2009, sunt în relații colegiale, normale. Pe partea vătămată nu și-l amintește. Cunoaște că a fost chemat în legătură cu înmatricularea unităților tehnice. În cadrul ședinței de lucru s-a anunțat despre Iachimov, despre radierea mijloacelor tehnice și răspunsurile date. Operațiunea de radiere a unităților tehnice a fost efectuată de Iachimov V. Conform Hotărârii Guvernului nr.1047 din noiembrie \*\*\*\*\* , exmatricularea/înmatricularea se efectuează cu acordul

persoanelor implicate. Este posibil de a fi eliberate două certificate de înmatriculare, însă unul se consideră principal, iar al doilea mandatar.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că pe Iachimov Vasile îl cunoaște, a lucrat în inspecție, sunt în relații colegiale. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Cu referire la caz a comunicat că în calitate de inspector a înregistrat un tractor de model "\*\*\*\*\*" la subdiviziunea "Intehagro" Orhei. S-a prezentat o persoană cu procură din numele lui Izbisciuc ca să înmatriculeze un tractor. I-a prezentat procura, certificatul de înmatriculare a tractorului unde era indicat "radiat", contractul de vânzare-cumpărare, întocmit de dl. Iachimov, și actul de verificare tehnică a tractorului. Tractorul se afla în or. Chișinău. A efectuat înmatricularea tractorului. Ulterior a fost sunat de la CNA de dl. Codreanu, care i-a solicitat să prezinte pachetul de acte pe tractorul dat. Le-a prezentat și a fost audiat pe cazul dat. Nu cunoaște suma indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Din câte își amintește, l-a telefonat pe dl. Iachimov referitor la datele din actul de verificare, ca să verifice în registru. A telefonat ca să verifice numărul motorului. Izbisciuc i-a încredințat cumnatului său ca să înmatriculeze tractorul, deoarece el nu era în țară. Cumpărător era dl. Izbisciuc. Contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit de dl. Iachimov. Părțile, cumpărătorul și vânzătorul, l-au semnat, iar dl. Iachimov l-a confirmat. Se practică astfel. Nu ține minte numărul de înmatriculare a tractorului. În certificatul tehnic era indicat "radiat" și aplicată semnătura dlui Iachimov și ștampila. Personal nu a participat la întocmirea contractului, nici la întocmirea actului de radiere.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că nici pe inculpat nici pe partea vătămată nu-i cunoaște. În 2014-2015 i-a împrumutat lui \*\*\*\*\* 20 000 euro și ulterior încă 10 000 euro. Când i-a împrumutat suma de 10 000 euro i-a spus să-i lase ceva în gaj. \*\*\*\*\* i-a propus 2 tractoare, modelul nu și-l amintește. Ulterior, după ce \*\*\*\*\* a dispărut, a depus plângere la IP Botanica. Apoi, peste câteva luni a fost telefonat de la CNA. \*\*\*\*\* a perfectat pașapoartele tehnice a tractoarelor pe numele său (\*\*\*\*\*). Când a ajuns la restituirea mijloacelor bănești \*\*\*\*\* a dispărut. Cu \*\*\*\*\* s-au întâlnit și au vorbit telefonic. În cadrul întâlnirilor vorbeau despre restituirea banilor. \*\*\*\*\* îi spunea că este greu la moment și că va restitui banii. Ulterior nu a mai răspuns la apelurile telefonice. La fel a vorbit cu soția dlui. La CNA a aflat că unul din tractoare nu-i aparține, că aparținea unei doamne. I-a fost ridicat pașaportul tehnic. Unul din tractoare îi aparținea conform actelor, însă tractorul de fapt nu există. Personal nu a mers la "Intehagro" ca să depună cerere de înregistrare a dreptului de proprietate. \*\*\*\*\* i-a spus că el se va ocupa de aceasta. Apoi i-a adus pașapoartele tehnice pe numele său. A văzut cele două tractoare în realitate, erau în preajma stației de epurare. Personal a ales tractoarele.



Starea tehnică a tractoarelor era satisfăcătoare, s-a interesat de anul producerii lor. Nu își amintește anul producerii tractoarelor. \*\*\*\*\* i-a spus că tractoarele îi aparțin. Însă actele inițial nu le-a verificat. I-au fost înmânate actele pentru tractoare pe numele său (\*\*\*\*\*). Nu ține minte numerele de înmatriculare ale tractoarelor. Are acasă pașaportul tehnic. Nu cunoaște soarta tractoarelor. În plângerea pe care a depus-o figurau și tractoarele. Când \*\*\*\*\* a dispărut, la fel au dispărut și tractoarele. Dosarul este în curs de examinare, la etapa urmăririi penale. I s-a comunicat că \*\*\*\*\* a ieșit din țară. Nu ține minte numele ofițerului de urmărire penală. Nu ține minte numele procurorului. Prob\*\*\*\*\*il că de cazul său se ocupă Sergiu Țară. A depus plângere doar la poliție. Nu a depus acțiune civilă în instanță privind încasarea datoriei de 30 000 euro în baza recipisei. A fost telefonat de la CNA, dar nu a depus plângere la CNA. Tractoarele garantau restituirea datoriei de 40 000 euro. A st\*\*\*\*\*ilit că tractoarele costă 40 000 euro, o persoană a văzut tractoarele și i-a spus că acestea costă în jurul sumei împrumutate.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că pe inculpat anterior l-a văzut o dată, îl recunoaște după înfățișare, nu sunt în careva relații. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Cu referire la caz a indicat că prin 2012 a procurat un tractor de la o persoană, numele căreia nu și-l amintește. Avea un teren unde erau mai multe tractoare, undeva pe șos. Muncești. Cumnatul său, \*\*\*\*\* a văzut pe internet un tractor. Deoarece cumnatul său se afla în Italia, l-a rugat să vadă tractorul. Prima dată a fost și a văzut doar tractorul, stăpânul acestuia nu era pe loc. A doua oară a mers, a văzut tractorul, l-a testat, ia plăcut și l-a procurat. A procurat tractorul pe numele cumnatului său \*\*\*\*\*. Avea o copie legalizată a buletinului de identitate a acestuia. Procură nu avea. A negociat prețul cu un domn de statură înaltă, numele nu l-a reținut. Domnul spunea că tractorul îi aparține, că el este proprietarul. A negociat prețul plasat pe internet. Atunci la baza de tractoare, în două ore, a venit dl. Iachimov, a întocmit contractul de vânzare-cumpărare în formă scrisă. Părți erau domnul care a vândut tractorul și el personal. A achitat suma, a luat tractorul și a plecat. Tot în acea zi a mers la Iachimov la birou și a ridicat pașaportul tehnic pe numele lui \*\*\*\*\*. Iachimov i-a înmânat pașaportul tehnic. În contract ca parte figura el, \*\*\*\*\*. Biroul dlui Iachimov este în sectorul Botanica, strada nu o cunoaște. La Biroul dlui Iachimov careva acte nu a semnat. De la procuror a aflat că tractorul nu-i aparține. Anul producerii tractorului este prob\*\*\*\*\*il 2008. Pentru tractor a achitat suma de 10 000 euro. Contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit în două exemplare, un exemplar i-a fost înmânat lui, iar al doilea exemplar vânzătorului. Nu ține minte unde este exemplarul său de contract. Tractorul se afla în proprietatea cumnatului său. S-a defectat de câteva ori și a fost reparat. După părerea sa la momentul procurării tractorul nu avea număr de înmatriculare. Discuții cu Iachimov nu a avut. A testat tractorul înainte de a-l

procura. Era singur când a testat tractorul, nu a fost însoțit. Este administratorul unei firme care prestează servicii agricole cu combine și tractoare. Pe marginea acestui tractor a fost audiat la CNA. \*\*\*\*\* la moment se află în r-nul Orhei, s. Cucuruzenii de Jos. La moment nu deține nici un act pe tractorul \*\*\*\*\*1, doar pașaportul tehnic.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că pe inculpat îl cunoaște, îl vede pentru a doua oară, nu sunt în nici un fel de relații. Pe partea vătămată nu o cunoaște. În anul 2014 a venit la Chișinău pentru a procura un tractor. Fiica sa Bacal Maria a accesat internetul și a găsit un anunț despre vânzarea tractoarelor. Pe adresa str. Vadul Bîcului erau mai multe tractoare de vânzare. A doua zi, împreună cu ginerele, s-au deplasat la adresa dată. Erau mai multe tractoare. Personal a ales modelul de tractor ”\*\*\*\*\*” cu c\*\*\*\*\*ina IMZ. A dus convorbiri cu o persoană pe nume Maxim. Tractorul a fost verificat. Apoi, după verificare a mers în vagon, unde se afla Maxim, și au negociat prețul. Inițial prețul era de 5600 euro. A cedat până la suma de 5400 euro. Suma de bani a fost transmisă lui Maxim în prezența ginerelui său. Maxim le-a spus că urmează să telefoneze la ”Intehagro” pentru a-i fi eliberat pașaportul tehnic temporar. Urma să vină inginerul inspector. A venit Iachimov care i-a eliberat acte pentru tractor și numărul de înmatriculare. Actele erau eliberate pentru trei luni. După aceste 3 luni l-a telefonat pe Maxim în legătură cu actele, i-a spus că dacă nu perfectează actele, îi va întoarce tractorul. A durat un timp. Actele temporare prin intermediul unui cunoscut le-a transmis lui Maxim, iar acesta prin intermediul unei rutiere i-a transmis adeverința că tractorul este radiat de la evidență, pentru a-l putea pune la evidență în or. \*\*\*\*\* Vodă. Apoi, cu acel document a înregistrat tractorul pe numele său în or. \*\*\*\*\* Vodă. Despre faptul că tractorul aparține altei persoane a aflat de la CNA. Nu a văzut cine a întocmit pașaportul tehnic temporar, el era afară, iar Maxim era în vagon, stătea la calculator. În vagon a intrat Iachimov, iar după aceasta a fost chemat în vagon și i s-a dat pașaportul tehnic și numere temporare. Cazul a avut loc în primăvara anului 2014. Când Maxim i-a dat pașaportul tehnic și numerele, Iachimov nu era prezent. Iachimov le-a întocmit. Starea tractorului era bună, funcționa. Numărul de înregistrare era \*\*\*\*\*. La \*\*\*\*\* Vodă i-a fost eliberat numărul 198. La telefon a vorbit cu Maxim. După ce s-a întâlnit cu Maxim, acesta i-a dat mai multe pliante. Nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a tractorului. Nu s-a întocmit nici un act privind transmiterea sumei de 5400 euro. Nu a văzut cine a îndeplinit pașaportul tehnic deoarece era afară. Documentele și numărul i le-a dat Maxim. Nu era posibil ca actele să fi fost la Maxim, a fost chemat dl. Iachimov pentru aceasta. Maxim i-a spus că trebuie să se apropie persoana de la ”Intehagro” ca să scrie pașaportul tehnic și să elibereze numărul. Nu a auzit discuția telefonică dintre Maxim și presupusul Iachimov. Nu a fost prezent când Maxim l-a telefonat pe

Iachimov, se afla afară. În ziua când s-a deplasat la adresa din anunț, a fost telefonat la "Intehagro". Tractorul a fost testat. Din spusele lui Maxim cunoaște că acesta a sunat la "Intehagro". Maxim i-a comunicat că va suna la "Intehagro" și peste 15-20 minute persoana va fi pe loc. Maxim din vagon a telefonat la "Intehagro".

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că \*\*\*\*\* este soțul ei. Sunt în relații foarte bune. Vizual îl cunoaște pe Iachimov Vasile după semnele pe față. Nu sunt în careva relații. Pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște. Soțul îl cunoaște. De la soț cunoaște că știe pe \*\*\*\*\*. Au avut chestiuni cu soțul ei. Nu cunoaște ce chestiuni a avut cu \*\*\*\*\*. Cu câțiva ani în urmă cu vreo 6-7 ani, a fost cumpărat un tractor și a fost înregistrat pe numele ei. La înregistrarea tractorului l-a cunoscut pe Iachimov V. Dumnealui i-a arătat unde să semneze. A fost o singură dată la înregistrarea tractorului pe numele ei.

- *Declarațiile martorului Ianușevschiei Nicolae*, care fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, îl cunoaște pe dl Iachimov, sunt în relații de serviciu. A lucrat și atunci și acuma în același funcție. Pe partea vătămată \*\*\*\*\* nu îl cunoaște. Lucrează în Inspectoratul "Intehagro" din anul 1972. În această funcție lucrează din 1995. Instituția "Intehagro" a fost fondată din anul 1956. În Republica Moldova a fost fondată în anul \*\*\*\*\*. Este vicedirector din anul \*\*\*\*\*. Dl Vasile tot lucrează de la început, trebuie de uitat la cadre. Uneori se organizau cursuri pentru ridicarea calificării organizate de Ministerul Agriculturii. A declarat că, ei sunt lucrători aparatului central și au organizat lecții pentru lucrători din teritoriu. El citea lecții și Lazăr citea. Citeau lecții pentru ridicarea calificării. O pregătire specială nu este. Ei activează ca și ÎS "Registru,,. Lucrează pe reguli unice. Sunt reglementate de Hotărârea nr. 1047. Fiecare lună la sfârșit ei se adună cu col\*\*\*\*\*oratorii din teritoriu. 2-3 raioane ei cheamă pentru adunări. Ei mergeau și în deplasări. În urma instruirilor nu se eliberau certificate. Era o scrisoare că aproximativ 20 de specialiști trebuie să fie prezenți. Este Instrucțiune aprobată prin Hotărârea privind înregistrarea și radierea. Nu este o sistemă pentru a verifica, asta era în mod aleatoriu. Trebuie de uitat la cadre dacă Iachimov a fost sancționat disciplinar. Nu sunt în relații ostile cu dl Iachimov. Ei erau în diferite locuri. Iachimov lucrează în una din subdiviziuni. Nu sunt funcționari publici. Martorul a declarat că nu știe cine este persoană publică. La răspundere penală nu a fost atras nimeni. Martorului i s-a prezentat pentru vizualizare f.d.21 din vol.V. Martorul a declarat că aceasta este o explicație dintr-un ziar "Moldova Suverană". El a dat o explicație. Aceasta a fost o explicație. Sunt 19 modele de acte. Inspector este obligat să identifice persoana și să identifice actul care confirmă dreptul la automobil. După aceasta el vorbește despre înregistrare. Sunt 19 modele de acte care confirmă drepturile de

proprietate. Este un paragraf unde sunt indicate acte ce confirmă dreptul de proprietate. Nu cunoaște pe Maxim \*\*\*\*\*. Contracte de vânzare-cumpărare nu se semnează de inspeciori. Este în principiu forma a contractelor de vânzare-cumpărare. Registratorul trebuie să verifice rechizite, și corectitudinea întocmirii contractului. Registratorul trebuie să verifice dacă este întocmit corect. Ei puteau să întocmească în lipsa registratorului. Erau la Ministerul Agriculturii. Din anul \*\*\*\*\* ”Intehagro” este la autofinanțare. S-au adresat la Cancelaria Guvernului și Ministerul Muncii și au primit circular care confirmă că angajații ”Intehagro” nu sunt funcționarii publici. Au trei funcții principale. În conformitate cu tarif. Tarifele pot fi găsite la cont\*\*\*\*\*ilitate. Toate achitările se efectuează prin intermediul băncii. Tarifele sunt indicate prin ordinul Ministrului. Nu știe dacă are importanță pentru pensie. Nu este funcția inspectorului de a semna contract. Inspectorii uneori pun semnătura pentru a confirma corectitudinea. Inspector scrie că datele sunt corecte. ”Intehagro” este subordonat Ministerului Agriculturii. Sunt servicii publice –înregistrarea tehnicii. Tehnica agricolă este înregistrată în Registrul de stat. Este o formă specială. Pentru inspeciori teritoriali sunt instrucția de serviciu pentru ce el răspunde. Este instrucția. Iachimov știa cum conform legislației se înregistrează. El avea stagiul. Consideră că nu era necesar de a se duce la cursuri pentru a se ști care sunt obligațiunile. La ei a venit de la Procuratură înștiințare, pe urmă a venit înștiințare pentru a-l înlătura de la serviciu. Toate actele au fost la procuratură. De la procuratură a venit înștiințare. Fără cererea proprietarului inginerul nu are dreptul să schimbe careva noțiuni din Registru. Fără cererea proprietarului inginerul nu are dreptul să elibereze duplicat la certificat tehnic de înmatriculare. Fără cererea proprietarului nu are dreptul inginerul să modifice statutul. Proprietarul urmează a fi identificat. Blancuri sunt de strictă evidență. La ei nu a fost așa cazuri ca să piardă blancurile. Nu este posibil ca să piardă cererea. Nu erau așa cazuri ca să fie furată cererea. Inspectorul poartă răspundere pentru pierderea actelor. El poartă răspundere pentru toate acțiunile sale. Se semnează că a făcut cunoștință cu instrucțiunea de serviciu. Este forma care se îndeplinește și se expediază la ”MRĂO”, care introduce modificări.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, cunoaște pe Iachimov V., au fost în relații de serviciu. Pe partea vătămată \*\*\*\*\* nu îl cunoaște. Ca director activează din \*\*\*\*\* . Cunoaște pe dl Iachimov din anul \*\*\*\*\* . Toți inspectorii au atribuții funcționale, unde se stipulează conduita lor. Dumnealui este autonom în acțiunile sale, duce răspundere. Din partea conducerii nu are presiuni și ia decizia de sinestătător. Pct. 11 din Hotărârea Guvernului. El fiind angajat în funcție i s-a dat autoritatea de a îndeplini funcția. Inspectorul în delegarea lui dacă nu îndeplinește atribuțiile. Atribuțiile de serviciu, fals în documente, interpretarea incorectă a instrucțiunilor și altele, cad sub incidența articolelor din Cod Penal. A

mai declarat că, periodic la adunările cu inspectorii, se întâlnesc o dată în lună, să se conformeze la Hotărârea Guvernului nr. 1047 unde se specializează toată procedura. Inspectorul dacă are stagiu mare trebuie să cunoască. Periodic ei au fost instrucți să ea în considerare Hotărârea. La orice adunare conducerea se implică mai mult când apar anumite probleme. Seminare de ridicare în plan profesional nu au avut. Nu este ordin. Colectivul pune anumite întrebări. Directorul convocă ședința, periodicitatea tot directorul o stabilea. Se întruneau o dată în lună. Inspectorii sunt amplasați în teritoriu. Ei se întâlneau o dată în lună, dar anumite teme ei discutau, lămurau periodic. Concret nu poate să spună dar aproximativ de 4-5 ori pe an. În ”Intehagro” au persoane care sunt recunoscute ca cei mai buni inspectorii. Sunt reprezentanții ”Registrului”, de la Centrul Informațional Agricol, alte instituții de stat care aveau atribuții funcționale la atribuțiile inspectorului lor. De la Ministerul Finanțelor, de la Inspectoratul Fiscal. În urma controalelor de audit de la Curtea de conturi, Inspectoratul Fiscal. Au fost emise ordine pentru a îmbunătăți activitatea conform legislației în vigoare. Înainte de a se convoca adunarea, se alcătui procesul-verbal care era semnat de secretar. Persoanele se aprobau prin plan. Era planul de lucru și era procesul-verbal. Pentru îmbunătățire se făceau măsurile date. Referitor la invitația reprezentanților organelor Procuraturii, Ministerul Finanțelor, Poliției, Registru, ca urmare a prezentării materialelor de control se emitea un ordin prin care colaboratorii inspectoratului erau adunați, li se citea conținutul. La adunare erau invitați, care pe marginea acestui control făceau seminar. Lucru care ducea la îmbunătățirea activității. Din Ministerul Finanțelor erau 2 persoane care aveau mandat. În urma acestor seminare se simțea îmbunătățirea cu ridicarea în domeniu dat. Martorul a declarat că, la cererea lui trimiteau delegații. Verifica doar în baza delegației. Certificate nu se eliberau. Nu erau instructori, erau specialiști în domeniu. Pe marginea oricărui fapt se conduceau de Hotărârea Guvernului. Atribuțiile lor funcționale inspectorii aveau baza de acte. Erau controlate periodic. Este secția de cadre unde ei se semnează. Toate instrucțiunile și legislația, inclusiv atribuțiile funcționale li se dădea sub semnătură. Instrucțiunile de bază, dar dacă apărea o anumite interpretări greșite se emitea ordin și cu eliberarea conform listei. Nu poate să spună exact, dar a fost sancționat ca orice inspector. A fost sancționat prin ordin. Nu poate să spună când a fost ultima sancționare. Ei nu sunt funcționari publici. Inspectoratul era o unitate publică. Sunt instituție publică dar nu sunt funcționari publici inspectorii. Au făcut interpelare la cancelaria Guvernului și au primit răspuns că inspectorii nu sunt funcționari publici. Inspectorii prestau servicii și 25 % venea ca salariu. Salariul era ca venitul din încasări. Procedura de înregistrare a tractoarelor este prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 1047. Conform Hotărârii Guvernului și statutul, inspectorul ”Intehagro” înmatricularea mașinii și responsabilitatea pentru veridicitatea datelor o exercită inspectorul ”Intehagro” cu eliberarea certificatul de

înmatriculare și a numărului de înmatriculare. Dosarul cu documentele de înregistrare se păstrează la inspectorat, urmând ca inspectorul să perfecteze forma VP cu prezentarea ei ulterioară la registrul de stat pentru a fi introdusă în baza electronică. Obligația de a perfecta forma VP o are inspectorul care înregistrează mijlocul și tot el în decurs de 48 ore are obligația de a o prezenta la Registru. Consecințele neprezentării formei VP la registru cad în responsabilitatea inspectorului. Este o încălcare gravă. Nu este înregistrarea juridică a mijlocului de transport. Sancțiunea pentru inspector poate surveni până la eliberare din serviciu. Nu îl cunoaște pe \*\*\*\*\*. Relațiile cu proprietarul de tehnică este în competența inspectorilor. În perioada 2013-2015 nu au fost plângeri pe numele lui Iachimov Vasile. A fost inițiate procesele-verbale la poliție. Avea calitatea de bănuț. Ca conducător era informat despre ele. A avut semnatele de procese-verbale de la colaboratorul care investiga cauzele. Certificatul de înmatriculare este un act de proprietate. La întreprindere nu este un comentariu, o circulară care să prevadă actele ce atestă dreptul de proprietate. Înscrisul de la f.d.21 vol. 5 este un articol din ziar scris de un avocat. Nu este un act emis de către el ca coordonator. Articolul dat nu este un act. Nu a văzut acest articol. Pentru inspectorii există legea. În 2001 față de Iachimov i s-a aplicat muștrare și în 2007 i s-a aplicat muștrare aspră. "Intehagro" se subordonează Ministerului Agriculturii. Serviciile prestate de "Intehagro" sunt servicii publice. Inspectorii nu sunt funcționarii publici. Inspectorii aveau permis. De permis beneficia și Iachimov, atâta timp cât nu avea aplicate sancțiuni. La recomandarea Inspectoratului cu ziua agricultorului se înmânează diplome pentru muncă îndelungată. Dlui Iachimov la rând cu alți inspectorii i s-a oferit diplomă. Nu există nici un comunicat semnat de către el precum că lui Iachimov nu i s-a aplicat sancțiuni disciplinare. Adjunctul lui a eliberat pentru procuratură caracteristică pe numele lui Iachimov. Este o caracteristică standard eliberată pe ultimii 5 ani. A avertizat adjunctul în formă verbală asupra acestui fapt. Nu amintește dar crede că nu a fost exclus Iachimov din lista persoanelor cu premii dacă nu avea aplicate sancțiuni. Posibil i-a fost redusă mărimea premiei. Pe parcursul activității de 5 ani Iachimov a activat ca inginer inspector pe or. Chișinău împreună cu alți 2 inspectorii. Sectorul pe care îl conducea Iachimov era și este cel mai plătit sector, adică acordarea mai multor servicii, astfel dându-i posibilitate dumnealui fiind la autogestiune să-și facă un salariu net mai mare ca a tuturor inspectorilor. Salariul mediu a unui inspector fiind de 5000 lei. Erau cazuri când dl Iachimov ridica mai mult de \*\*\*\*\*00 lei. În anumite cazuri la sesizarea organelor de drept îi micșora premia.

- În ședința de judecată a instanței de fond a fost audiat și un *martor al apărării*, \*\*\*\*\*, care a declarat, că îl cunoaște pe \*\*\*\*\*, aproximativ din 2004. Ultimul i-a propus să colaboreze, în sensul că el să aducă tractoare de peste hotare, iar \*\*\*\*\* să le vândă, urma ca ambii să investească egal. A adus vreo 4

tractoare din banii săi, a rămas fără bani. Prin anul 2006 \*\*\*\*\* M. a închiriat un oficiu în regiunea căii ferate, oficiu la care s-a prezentat, și l-a văzut pe dl Eduard. \*\*\*\*\* i-a propus să col\*\*\*\*\*oreze din nou: \*\*\*\*\*va investi bani, \*\*\*\*\* va aduce tractoarele , iar \*\*\*\*\* M. le va vinde. Din cuvintele lui \*\*\*\*\* M. a înțeles, că soțiile lor sunt rude/prieteni. El a refuzat să col\*\*\*\*\*oreze cu \*\*\*\*\* M., deoarece a fost înșelat. Prin 2015 a adus 4 tractoare din Ungaria. A contactat cu \*\*\*\*\* M., și a lăsat cele 4 tractoare la el la parcare. A depus cerere la Iachimov V, pentru a înregistra tractoarele. Peste 2 zile l-a sunat dl Iachimov și i-a spus, că tractoarele sunt înmatriculate pe numele tatălui lui \*\*\*\*\* M. Ultima dată s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* M. la sectorul Rîșcani, i-a propus să-i dea 2 tractoare, iar martorul să-i achite 3000 euro. El a refuzat. De la \*\*\*\*\* M. știe că îi datora lui \*\*\*\*\*bani, că soțiile lor sunt rude și că se vor clarifica. A vorbit de câteva ori cu \*\*\*\*\*. la telefon, nu știe de unde a avut numărul de telefon, sau el l-a sunat. Atunci a aflat, că \*\*\*\*\* M. este dator lui \*\*\*\*\*. Nu cunoaște despre care tractoare este vorba în prezenta cauză penală.

- *Procesul-verbal de percheziție din 19.05.2015*, întocmit în baza ordonanței de percheziție din 18.05.2015, și a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11- 1827/15 din 18.05.2015, petrecută în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , prin care au fost ridicate acte ce se referă la radierea din evidență a dreptului de proprietate a lui \*\*\*\*\* asupra tractoarelor de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , n/î \*\*\*\*\* , n/î \*\*\*\*\* , și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* . (Vol. I, f.d.87-88)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.05.2015*, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* de la cont\*\*\*\*\*ilul-șef al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , fiind st\*\*\*\*\*ilit că reprezintă:

1. Cererea de radiere din numele lui \*\*\*\*\* a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor f/n, șasiu nr. \*\*\*\*\* , datată cu 28.06.\*\*\*\*\* , cererea având înscrise codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23. Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro” mun. Chișinău, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în patru compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui \*\*\*\*\* , urmează codurile operațiunilor tehnologice, apoi datele privind tractorul vizat, data de 28.06.\*\*\*\*\* , iar în rubrica „Semnătura cetățeanului” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifr\*\*\*\*\*ile „\*\*\*\*\*”, cu un element suplimentar în formă de oval. Textul manuscris prezent în prima parte a

cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor cifrice a codurilor tehnologice. Compartimentul 2 Mențiune ÎS „Registru” de mijloc nu este completat, în cel cu nr. 3 Mențiuni „Intehagro” fiind aplicată data de 29/V/13, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifrate, primele două litere majuscule fiind V și L., iar în compartimentul nr. 4 este înscris nr. de înmatriculare a tractorului, aceiași dată și semnătură. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri.

La cerere e anexată copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 27.05.\*\*\*\*\*, pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor f/n, șasiu nr. \*\*\*\*\* , proprietar \*\*\*\*\* , ce conține încrieri referitor la radierea din exploatare, și retragerea nr. de înmatriculare și înstrăinarea sa conform contractului lui \*\*\*\*\* , datate cu 29.05.\*\*\*\*\* , pe una porțiune filă, și copia buletinului de identitate seria nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\* , pe 1 filă.

2.Cererea de radiere din numele lui \*\*\*\*\* a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor nr. \*\*\*\*\* , șasiu nr.\*\*\*\*\* , datată cu 27.03.\*\*\*\*\* , cererea având înscrise codul operațiunii tehnologice 36. Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro” mun. Chișinău, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în patru compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui \*\*\*\*\* , urmează codul operațiunii tehnologice înscris cu roșu, datele privind tractorul vizat, înscrierea efectuată cu pix de culoare roșie „Выписан duplicat \*\*\*\*\* 105201”, apoi data de 27.03.\*\*\*\*\* , iar în rubrica „Semnătura” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrate parțial descifrate, prima literă majusculă fiind B, cu un element suplimentar în formă de oval neînchis. Textul manuscris prezent în prima parte a cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor codului tehnologic și a celor din rubrica „La cerere se anexează următoarele documente”. Compartimentul 2 Mențiune ÎS „Registru” de mijloc nu este completat, în cel cu nr. 3 Mențiuni „Intehagro” fiind aplicată data de 27/III/13, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifrate primele două litere majuscule fiind V și L., iar în compartimentul nr. 4 este înscris nr. de înmatriculare a tractorului, aceiași dată și semnătură. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri.

La cerere este anexată copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\* , pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , motor f/n, șasiu nr. \*\*\*\*\* , proprietar \*\*\*\*\* , ce conține încrieri referitor la radierea din exploatare, retragerea nr. de înmatriculare, datate cu 04.07.\*\*\*\*\* , și înstrăinarea sa conform contractului lui \*\*\*\*\* , datate cu 25.07.\*\*\*\*\* , pe una porțiune filă de fax, ce are în partea de sus înscrierea manuscrisă efectuată cu pix de culoare roșie „От Лебедева”, și o copie a aceluiași certificatului tehnic de



înmatriculare, pe una filă format A4, ce are prezentă în partea de sus înscrisul „Найти Архив и вложить 25/VII-2013”.

3.Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*. Registrul în cauză are 102 pagini, este cusut și sigilat, pe sigiliul, ce este plasat la ultima filă, fiind înscris nr. de pagini, data de 17.08.2010, datele A. Savca, și fiind aplicate două semnături cu trăsături indescifrabile, totodată fiind suprapus de 6 impresiuni a ștampilei rotunde a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Registrul este completat cu text de mână, informația conținută este înscrisă în 12 rubrici, referitor la nr. de înmatriculare, marca, nr. motorului/șasiului, datele proprietarului, nr. certificatului tehnic eliberat și data eliberării, nr. de înmatriculare, semnătura proprietarului în primirea actelor, și înscrierile referitor la radierea unităților tehnice din evidență.

Fiind examinat registrul în cauză, în contextul identificării înscrierilor privind înregistrarea și radierea tractoarelor ce aparțin lui \*\*\*\*\*aduard, declarate ca radiate fără acordul său, au fost identificate următoarele date:

pag. 33, rubrica 92 - informația privind înregistrarea tractorului de model „\*\*\*\*\*” albastru a.f. \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\*3, motor nr. \*\*\*\*\*; proprietar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; seria nr. \*\*\*\*\* , -25 seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 17.09.2010, 21/IV; nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 27/III-13 (radiat).

pag. 33, rubrica 93 - informația privind înregistrarea tractorului de model „\*\*\*\*\*” albastru a.f. 1987; nr. \*\*\*\*\* , motor nr. \*\*\*\*\*; proprietar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; seria nr. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 17.09.2010, 21/IV; nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 nefiind careva însemnări.

pag. 33, rubrica 107 - informația privind înregistrarea tractorului de model „\*\*\*\*\*-82” albastru a.f. \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\* , motor nr. lipsă înscrieri; proprietar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; seria nr. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*nr. \*\*\*\*\* din 09.04.2011, 14.04; nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 14.04.2011 (radiat).

pag. 35, rubrica 109 - informația privind înregistrarea tractorului de model „\*\*\*\*\*” roșu a.f. \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\* , motor nr. \*\*\*\*\*; proprietar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; seria nr. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*nr.\*\*\*\*\* din 09.04.2011, 14.IV; nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 14.04.2011 (radiat).

pag. 55, rubrica 446 - informația privind înregistrarea tractorului de model „T-25” roșu a.f. \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\* , motor nr.\*\*\*\*\*; proprietar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; seria nr. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*nr. \*\*\*\*\* din 14.07.indescifr\*\*\*\*\*il, 10.09.11; nr. de înmatriculare

\*\*\*\*\*, în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 nefiind careva însemnări.

Alte careva informații privind înregistrarea/radierea tractoarelor lui \*\*\*\*\* nu au fost identificate.

După examinare, documentele indicate la pct. 1, 2 sunt anexate la procesul-verbal, iar Registrul de înmatriculare este împachetat într-un plic de hârtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale.

*Procesul-verbal de percheziție și procesul-verbal de cercetare probează faptul păstrării actelor în litigiu de către Iachimov Vasile, perfectate din numele lui \*\*\*\*\* și aprobate din numele lui Iachimov Vasile, ce au dus la radierea din evidență a tractoarelor menționate, cât și acte în copii, perfectate ulterior radierii din evidență a unităților tehnice. (Vol. I f.d.94-95)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.06.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 05.06.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, a documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*. (vol. I, fd.175)*

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, fiind st\*\*\*\*\*ilit că reprezintă următoarele documente:*

1. Ordin de încasare a numerarului nr. 52370441, beneficiar Î.S. „CRIS „Registru”, încasare de la \*\*\*\*\*, pe suma de 40 lei, pe 1 porțiune de filă, în original, fiind st\*\*\*\*\*ilit că încasarea a avut loc prin intermediul filialei 05 Briceni a S.A. „Banca de Economii”, rubrica destinația plății fiind lăsată careva text.

2. Cererea pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului din 04.06.\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, posesor \*\*\*\*\*, pe una filă în original. Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip a Î.S. „CRIS Registru”, rubricile căreia sunt completate cu text scris, cu pix de culoare neagră. În partea de sus a cererii este fixată data de 04.06.\*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, apoi urmează datele de identitate a lui \*\*\*\*\*, datele privind tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* și caracteristicile sale tehnice, lista documentelor prezentate, inclusiv certificatul de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 27.05.\*\*\*\*\*, eliberat de ISST „Intehagro” mun. Chișinău. În partea de jos a cererii, partea spate, în rubrica 2 „Datele din chestionar sunt identice...” fiind aplicată o semnătură cu trăsături indescifr\*\*\*\*\*ile ce este suprapusă de impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” r-nul Briceni.

3. Ordin de încasare a numerarului nr. 52372977, beneficiar Î.S. „INTEHAGRO”, încasare de la \*\*\*\*\*, pe suma de 511 lei, pe 1 porțiune de filă, în original, fiind stabilit că încasarea a avut loc prin intermediul filialei 05 Briceni a S.A. „Banca de Economii”, rubrica destinația plății lipsind.

4. Cerere de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* din 04.06.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, depusă la subdiviziunea teritorială Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro”, este formată din două părți, rubricile căreia sunt completate cu text scris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui \*\*\*\*\*, urmează datele privind tractorul vizat, înscrierea precum că la cerere se anexează contractul, pașaportul tehnic și chitanța, este fixată data de 04.06.\*\*\*\*\*, în rubrica „Semnătura” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifratele „Vasilova”. Textul scris prezent în prima parte a cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor a cuvântului contract, și a nr. de înmatriculare. Compartimentul 2 însemnări de serviciu ale Inspectoratului „Intehagro” conțin înscrisuri efectuate cu pix de culoare roșie privind nr. de înmatriculare nou eliberat \*\*\*\*\* a pașaportului tehnic \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și a tichetului de revizie tehnică 0\*\*\*\*\*, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifratele. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrisuri.

5. Certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\*, pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul\*\*\*\*\*, fiind confecționate din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text scris, astfel prima parte conține înscrise datele despre tractor, proprietarul \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifratele „V. Iachimov”, este înscrisă data de 27.05.\*\*\*\*\*, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, mai jos urmează textul scris, efectuat cu pix de culoare neagră „Vândut conform contractului cet. \*\*\*\*\* cf. \*\*\*\*\* Briceni, Tețcani”, după ambele înscrisuri fiind aplicată aceeași semnătură, data de 29.05.\*\*\*\*\*, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău.

Atât în prima parte a certificatului, cât și în partea 2 sunt aplicate impresiunile ștampilei cu cuvântul DUPLICAT, mențiunea în cauză fiind înscrisă și manual mai

jos de seria și nr. certificatului. Pe verso certificatului nu sunt prezente careva înscrieri.

Textul scris cu care este completată blancheta certificatului, vizual este efectuat de aceeași persoană.

6. Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original.

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text scris, de culoare neagră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, cu specificarea că este însoțit de certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, valoarea fiind de 20 000 lei. În partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vânzător” este prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile, iar în rubrica „Cumpărător” este aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „Vasilova”. Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscrieri.

Textul scris cu care este completat contractul, vizual este efectuat de aceeași persoană.

7. Copia buletinului de identitate seria, nr. \*\*\*\*\* din 27.02.1998 pe numele \*\*\*\*\* pe 1 filă.

8. Copia buletinului de identitate seria, nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* pe 1 filă.

După examinare, documentele indicate la pct. 1-4, 6-8 au fost anexate la procesul-verbal, iar certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\*, este plasat într-un plic de hârtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model „\*\*\*\*\*” nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\*, perfectat ilegal de lachimov Vasile. (Vol. I, f.d.184-185)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 08.06.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 08.06.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, a documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*.* (Vol. I, f.d.187)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015, ridicate la 08.06.2015, de la de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, fiind stabilit că reprezintă următoarele acte:*

1. Cerere de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, din 12.09.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, cu operațiunea tehnologică 12 (schimbarea proprietarului), depusă la subdiviziunea teritorială \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original. Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. În partea de sus a cererii este înscris nr. de înmatriculare nou \*\*\*\*\*, nr. certificatului tehnic eliberat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și nr. operațiunii tehnice - 13 schimbarea proprietarului. Urmează datele de identitate a lui \*\*\*\*\*, datele privind tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* și caracteristicile sale tehnice, solicitarea de luare a la evidență a unității tehnice, la rubrica „La cerere se anexează”, fiind prezente mențiunile de prezentare a certificatului tehnic, actului controlului tehnic și a contractului de vânzare-cumpărare. În partea de jos a cererii, în rubrica „Semnătura personală” este aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile, totodată fiind prezentă și o semnătură cu trăsături indescifrabile în rubricile „Verificarea vehicolului” și „Verificarea actelor”, fiind prezente înscrise datele titularului V. Lebedev, și fiind fixată data de 12.09.\*\*\*\*\*. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri. Textul manuscris cu care este completată blancheta cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Actul controlului tehnic al tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, din 12.09.\*\*\*\*\*, efectuat de inginerul inspector \*\*\*\*\*, din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Actul în cauză este expus pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. În act sunt înscrise datele proprietarului și tractorului, faptul că corespunde cerințelor tehnice și se permite exploatarea, în partea de jos, în rubricile „Iscălitura proprietarului” și „V.C. Lebedev”, fiind prezente și o semnătură cu trăsături indescifrabile, și fiind fixată data de 12.09.\*\*\*\*\*. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri.

3. Duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\*, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul\*\*\*\*\*, fiind confecționată din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text manuscris, astfel prima parte conține înscrisă mențiunea „Duplicat” datele despre tractor, proprietarul \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „V. Iachimov”, este înscrisă data de 04.07.\*\*\*\*\*, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun.

Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, data de 04.07.\*\*\*\*\*, mai jos urmează textul manuscris, „Vândut cet. \*\*\*\*\* cod. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, data de 25.07.\*\*\*\*\*, după ambele înscrisuri fiind aplicată aceeași semnătură, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Pe verso certificatului nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul manuscris cu care este completată blancheta certificatului, vizual 18 este efectuat de aceeași persoană.

4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\* a tractorului marca \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original;

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text manuscris, de culoare neagră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, valoarea fiind indicată de 12 000 lei. în partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vinzător” este prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifr\*\*\*\*\*ile, iar în rubrica „Cumpărător” este aplicată o semnătură cu trăsături indescifr\*\*\*\*\*ile Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul manuscris cu care este completat contractul, vizual este efectuat de aceeași persoană.

După examinare, documentele indicate la pct. 1, 2, 4 au fost anexate la procesul-verbal, fără a fi împachetate, iar dublicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\*, este plasat într-un plic de hârtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model „ \*\*\*\*\* ” nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\*, perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.192)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 11.06.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 11.06.2015, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a documentelor și plăcuțelor de înmatriculare, ce confirmă faptul deținerii dreptului de proprietate asupra 7 tractoare, precum și faptul că tractoarele date, în cazul deținerii la el a actelor menționate, au fost radiate ilegal din evidență. (Vol. I, f.d. 193)*

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.06.2015, ridicate la 11.06.2015, de la \*\*\*\*\* , ce reprezintă:*

1. Certificatele tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu\*\*\*\*\*3; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\* ,

șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 09.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\* , nr/î \*\*\*\*\* , motor\*\*\*\*\* șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 30.04.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\* , nr/î \*\*\*\*\* , motor \*\*\*\*\* , șasiu \*\*\*\*\*; seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 29.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\* , nr/î \*\*\*\*\* , șasiu \*\*\*\*\* . Certificatele tehnice indicate reprezintă blanchete tip, cu marcajul\*\*\*\*\* , identice după formă, fiind confecționate din hîrtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blanchetele certificatelor se divizează în două părți, prima parte conținînd datele despre unitatea tehnică și proprietarul \*\*\*\*\* , iar a doua parte fiind destinată specificărilor. Toate certificatele tehnice au prima parte completate cu datele indicate supra, iar a doua parte nu conține careva înscrisuri, toate avînd aplicate în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” semnătura cu trăsături descifr\*\*\*\*\*ile „V. Iac...” , alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Pe verso certificatelor nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul scris cu care sunt completate blanchetele certificatelor, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Recipisa eliberată din numele lui \*\*\*\*\* , datată cu 18.09.2014 pe una filă de carnet.

Recipisa în cauză este expusă pe o filă de carnet, conține un text scris, literele în ans\*\*\*\*\*lu fiind înclinare puternic în dreapta, textul fiind plasat în partea de sus a filei, în rubrica „Joi”.

3. Plăcuțele cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , în total 5 unități. Plăcuțele nr. de înmatriculare vizual corespund standardelor tehnice, dimensiunile 28x22 cm au aspect de obiecte noi.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că \*\*\*\*\*c \*\*\*\*\*a deținut în proprietate cele 7 tractoare indicate, faptul că actele de proprietateși plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost retrase, fapt ce denotă că procedura de radiere la 5 dintre ele a fost efectuată ilegal de către lachimov Vasile. (Vol. I, f.d.195-202)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 28.07.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 28.07.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\* , documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , nr. motor \*\*\*\*\* , nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* . (Vol. I, f.d.205)*

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\* , ce reprezintă:*

1. Cerere de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , nr. motor \*\*\*\*\* , nr. șasiu \*\*\*\*\* , din 17.05.\*\*\*\*\* , din numele \*\*\*\*\* , depusă la

subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original. Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro”, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în trei compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, în primul compartiment fiind înscrise datele de identitate a lui \*\*\*\*\*, urmează datele privind tractorul vizat, lista actelor anexate, data de 17.05.\*\*\*\*\*, și o semnătură cu trăsături descifri\*\*\*\*\*ile „Izbișciuc”. Compartimentul 2 însemnări de serviciu ale Inspectoratului „Intehagro” conțin înscrisuri privind nr. de înmatriculare nou eliberat \*\*\*\*\*, a pașaportului tehnic \*\*\*\*\*, este fixată data de 17.05.\*\*\*\*\*, în rubricile „Inspector” fiind prezente o semnătură cu trăsături indescifri\*\*\*\*\*ile. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul manuscris cu care este completată cererea, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Cerere de eliberare a certificatului tehnic de înmatriculare a vehiculului, pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, din 17.05.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original. Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip a Î.S. „CRIS Registru”, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. În partea de sus a cererii este fixată data de 17.05.\*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, apoi urmează datele de identitate a lui \*\*\*\*\*, datele privind tractorul indicat și caracteristicile sale tehnice, lista documentelor prezentate, inclusiv certificatul de înmatriculare seria \*\*\*\*\* din 23.04.\*\*\*\*\*, eliberat de ISST „Intehagro” mun. Chișinău. În partea de jos a cererii, partea spate, în rubrica 2 „Datele din chestionar sunt identice...” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifri\*\*\*\*\*ile „Izbișciuc”, în rubrica 3 fiind aplicată o semnătură cu trăsături indescifri\*\*\*\*\*ile.

3. Duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcaj\*\*\*\*\*, fiind confecționat din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text manuscris, astfel prima parte conține înscrise datele despre tractor, proprietarul \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifri\*\*\*\*\*ile „V. Iachimov”, este înscrisă data de 23.04.\*\*\*\*\*, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, data de 23.05.\*\*\*\*\*, mai jos urmează textul manuscris „Vîndut cet. \*\*\*\*\* cod. \*\*\*\*\*, dom. \*\*\*\*\*”, apoi urmează



înscierea „Anulat”, data de 07.05.\*\*\*\*\*, după toate trei înscrisuri fiind aplicată aceeași semnătură, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Pe verso certificatului este prezent textul manuscris „Vîndut cet. \*\*\*\*\* c.p. \*\*\*\*\*contract nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\* Orhei Cucuruzeni”, este aplicată data de 07.05.\*\*\*\*\*, semnătura V. Iachimov, și impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău.

Pe partea posterioară a certificatului, în ambele compartimente, este aplicată impresiunea ștampilei DUPLICAT.

4. Contractul de vînzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, vînzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original.

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text manuscris, de culoare albastră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, valoarea fiind indicată de 60 000 lei. în partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vînzător” și rubrica „Cumpărător” este aplicată câte o semnătură cu trăsături indescifr\*\*\*\*\*ile. între rubricile indicate este aplicată la fel o semnătură indescifr\*\*\*\*\*ilă, datată cu 17.05.\*\*\*\*\*, ce este suprapusă de impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” r-nul Orhei. Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscieri.

6. Actul nr. 05/01 din 08.05.\*\*\*\*\*, de verificare a stării tehnice a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, efectuat de inginerul inspector Iachimov Vsile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Actul în cauză este expus pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. în act sunt înscrise datele proprietarului \*\*\*\*\*, și a tractorului, faptul că corespunde cerințelor tehnice, și datele indicate în pașaportul tehnic seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* corespund cu cele de pe lăngeren și motor. în partea de jos, revers, în rubrica „Semnăturile” este prezentă semnătura cu trăsături descifr\*\*\*\*\*ile, V. Iachimov.

7. Chestionarul VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehicolului pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, din 17.05.\*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, din 07.05.\*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original, act ce este redactat la calculator.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, duplicat, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.212-213)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 29.07.2015*, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 29.07.2015, privind ridicarea de la \*\*\*\*\*, a certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, în original. (Vol. I, f.d.215)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015*, ridicate la 29.07.2015, de la \*\*\*\*\*, ce reprezintă certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul TI 0000, fiind confecționat din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, fiind completată doar prima parte, ce conține înscrise datele despre tractor, proprietarul \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrate \*\*\*\*\*ile „V. Iachimov”, și data de 08.11.2012, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” nu conține înscrisuri. în afară de codul personal al proprietarului.

După examinare, certificatului tehnic de înmatriculare este plasat într-un plic de hârtie, și atașat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că \*\*\*\*\* deține în posesie tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, transmis de \*\*\*\*\* , despre care s-a stabilit că a fost perfectat ilegal de către Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.217)*

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2015 cu anexe*, prin care a se stabilit că \*\*\*\*\* a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul 21 audierii, ce i-a comercializat tractorul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, și anume pe \*\*\*\*\*. (Vol. III, f.d.62-63)

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.06.2015 cu anexe*, prin care a se stabilit că \*\*\*\*\* a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul audierii, ce i-a comercializat tractorul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, și anume pe \*\*\*\*\*. (Vol. III, f.d.76-77)

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.06.2015 cu anexe*, prin care a se stabilit că \*\*\*\*\* a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul audierii, care i-ar fi eliberat la data procurării tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, acte temporare și un număr de înmatriculare ales aliatoriu, și anume pe Iachimov Vasile.

*Procesele-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie probează faptul că în calitate de cumpărător al tractoarelor în cauză a acționat \*\*\*\*\* , iar*

*Iachimov Vasile a fost prezent la comercializarea tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, eliberându-i în scopul legalizării tranzacției un certificat tehnic și plăcuța cu nr. de înmatriculare. (Vol. III, f.d.78-79)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Iachimov Vasile la postul de-telefonie mobilă \*\*\*\*\*, din 17.08.2015, efectuată în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1830/2015 din 18.05.2015, prelungită în baza ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani mun. Chișinău nr. 11-2256/15 din 16.06.2015 și nr. 11-2615/15 din 14.07.2015. conform căruia se st\*\*\*\*\*ilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suporturi electronice de tip disc CD-R de model ”Esperanza”. fiind constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe suportul tehnic cu număr de inventar a DAO a CNA nr. 712/15, mapele cl228-15(3) apelul nr. 20191310 și nr. 712/15, mapa cl-228-15(3) apelul nr. 2027\*\*\*\*\*75. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Iachimov Vasile la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* la 03.06.2015 și \*\*\*\*\* la 07.06.2015, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 17.08.2015, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-3066/2015 din 17.08.2015, prin încheierea nominalizată fost constată și respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, de către Iachimov Vsile cu persoanele indicate supra, cu amânarea informării lui Iachimov Vasile despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație, până la momentul finisării urmăririi penale.*

*Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.08.2015 cu anexe probează faptul că Iachimov Vasile, în cadrul discuției avute cu \*\*\*\*\*, menționează că a fost dus în eroare în careva mod de \*\*\*\*\* la radierea tractoarelor din evidență fără a oferi detalii., din discuția avută cu \*\*\*\*\* reieșind că careva date ale tractorului i-au părut suspecte ultimului, solicitând explicații de la Iachimov Vasile, însă fără succes. (Vol. I, f.d.146-160, 163-164)*

- *Raportul de expertiză nr. 224, 225 din 03.09.2015, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor pe materialele cauzei penale nr. 2015970244, efectuat în baza ordonanței din 18.06.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 588 din 03.09.2015.*

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se st\*\*\*\*\*ilește că:

1. Manuscrisele cifrice și literale din cererile de radiere din numele lui \*\*\*\*\*, datate cu 27.03.\*\*\*\*\* și 28.06.\*\*\*\*\*, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.\*\*\*\*\* și 29.05.\*\*\*\*\*, plasate în compartimentul Mențiuni INTEHAGRO" au fost executate de către Iachimov Vasile, iar celelalte, cu excepția cuvântului scris în limba rusă din cererea de radiere din 27.03.13, - de către \*\*\*\*\*. Din lipsa mostrelor de scris în limba rusă, nu mă pot expune asupra executorului cuv. „Выписан” din cererea de radiere din 27.03.13.

2. Semnăturile din rubrica „Bunul nu este gajat (...) semnătura” a cererilor de radiere din numele lui \*\*\*\*\*, datate cu 27.03.\*\*\*\*\* și 28.06.\*\*\*\*\*, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.\*\*\*\*\* și 29.05.\*\*\*\*\* - nu au fost executate de către însuși titular - \*\*\*\*\*, ci de către o altă /-e/ persoană, /-e/ prin imitarea din fantezie a semnăturilor titularului. Dacă au fost executate aceste semnături de către numiții Iachimov Vasile, \*\*\*\*\*, - nu mă pot expune, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnăturile în discuție.

3. Semnăturile din rubrica „Inspector” a cererilor de radiere din numele lui \*\*\*\*\*, datate cu 27.03.\*\*\*\*\* și 28.06.\*\*\*\*\*, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.\*\*\*\*\* și 29.05.\*\*\*\*\*, au fost executate de către însuși titular - Iachimov Vasile.

4. Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\*, au fost executate de către numitul \*\*\*\*\*. Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. f/n din 29.05.\*\*\*\*\*, nu au fost executate de către numita \*\*\*\*\*, ci de către o altă persoană cu scris mai evoluat decât scrisul acesteia. Sunt în imposibilitate de a formula careva concluzie asupra faptului, dacă au fost aceste manuscrise executate de către numitul Iachimov Vasile sau \*\*\*\*\*, sau \*\*\*\*\*, din cauza aprecierii ambigue a diferențelor. Având în vedere \*\*\*\*\*sența mostrelor de scris compar\*\*\*\*\*ile (scris stilizat în limba română) executate de către \*\*\*\*\*, în privința acestuia, la fel nu mă pot expune.

5. Semnăturile din rubrica „Vânzător” a contractelor de vânzare-cumpărare, nr. f/n din 29.05.\*\*\*\*\* și nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\*, nu au fost executate de către însuși titular - \*\*\*\*\*, ci de către o altă /-e/ persoană /-e/, prin imitare din fantezie a semnăturilor titularului. Dacă au fost oare executate aceste semnături de către numiții Iachimov Vasile, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nu mă pot expune, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnăturile în discuție.

6. Semnăturile din rubrica „Cumpărător” a contractelor de vânzare-cumpărare, nr. f/n din 29.05.\*\*\*\*\* și nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\*, nu au fost executate de către însăși titularii acestora, anume - din contractul f/nr. nu a fost executată de către numita \*\*\*\*\* Mihail. Dacă a fost executată această semnătură/ scris de către \*\*\*\*\* nu mă pot expune din \*\*\*\*\*sența mostrelor de scris ale acestuia, executate

cu grafie latină. Cu referire la faptul, dacă numiții \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, au executat această semnătură/scriș refuz de a mă expune — din insuficiența mostrelor de scris ale acestora și a simplității și elementelor de neobișnuință din această semnătură. În contractul cu nr. 16/07, semnătura la rubrica „Cumpărător” - nu a fost executată de către numitul \*\*\*\*\*. Dacă a fost executată această semnătură de către numiții Iachimov Vasile, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nu mă pot expune, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnătura în discuție.

7. Manuscrisele cifrice și literale, cât și semnăturile prezente în certificatele tehnice de înmatriculare duplicate, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 27.05.\*\*\*\*\*, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 04.07.\*\*\*\*\*, au fost executate de către Iachimov Vasile.

8. Impresiunile de ștampilă rotundă, cu textul pe marginea cercului intern Municipiul Chișinău, „ INTEHAGRO”, prezente în certificatele tehnice de înmatriculare duplicate, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 27.05.\*\*\*\*\*, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 04.07.\*\*\*\*\* (șase, câte trei pe fiecare act), au fost aplicate cu stampila rotundă a subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, mostrele de impresiune ale căreia sau prezentat pentru comparație.

9. Manuscrisele cifrice și literale, prezente la pag. 33, rubrica 92, 93, 107; pag. 35, rubrica 109; și pag. 55, rubrica 445 a Registrului de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor seria \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*, au fost executate de către Iachimov Vasile.

10. Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare duplicate, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 23 27.05.\*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 04.07.\*\*\*\*\* corespund după modul de executare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, deosebindu-se de modele prin comportarea colorantului cu care sunt aplicate, (pag. 2-37, vol. II)

*Raportul de expertiză probează faptul că blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare duplicate au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică ”INTEHAGRO” iar cererile de radieră din evidență și contractele de vânzare- cumpărare sunt completate de către \*\*\*\*\*, persoana ce nemijlocit a înstrăinat vehiculele ce aparțineau lui \*\*\*\*\*.* (Vol. II, f.d.2-37)

- *Raportul de expertiză nr. 301, 302 din 25.08.2015, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor pe materialelor cauzei penale nr. 2015970244, efectuat în baza ordonanței din 10.08.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 561 din 25.08.2015.*

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se st\*\*\*\*\*ilește că:

1) Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\*, au fost executate de către \*\*\*\*\*.

2) în baza p. 2) alin (3) art. 88 CPP, refuz a formula concluzie cu referire la faptul, dacă semnătura de la rubrica „Vînzător” în contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.\*\*\*\*\*, a fost executată de către însuși titularul acesteia - \*\*\*\*\*. Pînă la st\*\*\*\*\*ilirea faptului de neautenticitate a aceste semnături, sunt în imposibilitate de a răspunde la întrebarea, dacă această semnătură a fost îndeplinită de către numitul \*\*\*\*\*, sau de către \*\*\*\*\*, sau de către altă(e) persoană(c).

3) Manuscrisele cifrice și literale, cât și semnăturile tehnice de înmatriculare, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.2012, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, PE numele \*\*\*\*\*, au fost executate de către numitul Iachimov Vsile.

4) Impresiunile de ștampilă rotundă, cu inscripția pe marginea cercului intern „Municipiul Chișinău, „INTEHAGRO”, prezente în certificatele tehnice de înmatriculare, seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.2012, și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, au fost aplicate cu ștampila rotundă a subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, mostrele de impresiuni ale căreia s-au prezentat expertului pentru comparație.

5) Blancheta certificatului tehnic de înmatriculare scria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.2012- corespunde celor autentice, după calitatea și metoda imprimării elementelor de bază. Blancheta certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*- corespunde după modul de imprimare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, deosebindu-se de modele prin comportarea colorantului cu care sunt aplicate cifrele numărului și clișeul cu acre acestea au fost aplicate, (pag. 60-84, voi. II)

*Raportul de expertiză probează faptul că blancheteta certificatele tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* duplicat au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, iar contractul de vânzare-cumpărare fiind completat de către \*\*\*\*\* (Vol.II, f.d.60-84)*

- Cererile de radiere din numele lui \*\*\*\*\* a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, motor f/n, șasiu nr. \*\*\*\*\*, dată cu 28.06.\*\*\*\*\*, cu codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23; a tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, motor nr. \*\*\*\*\*, șasiu nr.\*\*\*\*\*, dată cu 27.03.\*\*\*\*\*, cucodul operațiunii tehnologice 36, și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, cererile fiind anexate la materialele cauzei fără a fi împachetate, iar registrul fiind

plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. (Vol. I, f.d.89-91)

- *Certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\* pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul- inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, contractul a fost anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d.181, Vol. III, f.d.100)

- *Certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\**, duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\*, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.\*\*\*\*\* a tractorului marca \*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original, ridicat la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d. 191, Vol. III, f.d. 100)

- *CertIFICATELE tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu\*\*\*\*\*3; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 07.12.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 07.12.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 22.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 09.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor\*\*\*\*\* șasiu \*\*\*\*\*; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 30.04.2011 pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; *seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\** din 29.04.2011, pentru tractorul \*\*\*\*\*, nr/î \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*; și plăcuțele cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 5 unități, ridicate la 11.06.2015, de la \*\*\*\*\*. Certificatele tehnice au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal, iar plăcuțele cu nr. de înmatriculare au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal. (Vol. II, f.d.100)

- *Certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\**, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\*, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din

07.05.\*\*\*\*\* a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î CH947, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, vânzător \*\*\*\*\*, cumpărător \*\*\*\*\*, pe 1 filă, în original, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul- inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d.209, Vol.III, f.d. 100)

- *Certificatul tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, eliberat la 08.11.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, în original, examinat la 30.07.2015, ridicat la 29.07.2015, de la \*\*\*\*\*, ce a fost plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal.*

*Corpurile delictive nominalizate au constituit obiectul atentatului criminal, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate.*

*Documentele și obiectele indicate supra, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, și au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.09.2015. ( Vol. III, f.d. 100)*

- *Set acte, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, au fost ridicate copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 27.05.\*\*\*\*\*, pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, și copia buletinului de identitate seria nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, și copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* pr. 25 \*\*\*\*\* duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\*, pentru tractorul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, în două exemplare, (pag. 89a-90, 92-93, vol. I)*

- *Set acte, remise în conformitate cu demersul DGUP nr. 2015970224 din 19.05.2015, de ISST „Intehagro”, și anume ordinul nr. 3-P din 14.10.\*\*\*\*\* „cu privire la numirea în funcție” a lui Iachimov Vasile, contractul individual de muncă nr. 05 din 02.01.2015 a lui Iachimov Vasile, atribuțiile funcționale ale inginerului-inspector „Intehagro” a subdiviziunii teritoriale, aprobat la 26.12.2002, actele de rebutare a documentației tehnice ISST „Intehagro” mun. Chișinău din 31.03.\*\*\*\*\*, 31.05.\*\*\*\*\*, 31.12.\*\*\*\*\*. (pag. 167-173, vol. I)*

- *Set acte, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î C-H- 481, nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, și anume Ordin de încasare a numerarului nr. 52370441, beneficiar I.S. „CRJS „Registru”, încasare de la \*\*\*\*\*, pe suma de 40 lei; Cererea pentru eliberarea certificatului de*



înmatriculare a vehiculului din 04.06.\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, posesor \*\*\*\*\*; Ordin de încasare a numerarului nr. 52372977, beneficiar Î.S. „INTEHAGRO”, încasare de la \*\*\*\*\*, pe suma de 511 lei, Cerere de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.p. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* din 04.06.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, depusă la subdiviziunea teritorială Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Copia buletinului de identitate seria, nr. \*\*\*\*\* din 27.02.1998 pe numele \*\*\*\*\*; Copia buletinului de identitate seria, nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, ce au fost anexate la materialele procesului penal în original, (pag. 176-179, 182- 183, vol. I)

- *Set acte*, ridicate la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, și anume Cererea de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* din 12.09.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, cu operațiunea tehnologică 12 (schimbarea proprietarului), depusă la subdiviziunea teritorială \*\*\*\*\*Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, și actul controlului tehnic al tractorului marca „\*\*\*\*\*” a.f. \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* din 12.09.\*\*\*\*\*, efectuat de inginerul inspector \*\*\*\*\*, din cadrul subdiviziunii teritoriale \*\*\*\*\*-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”. (pag. 188-189, vol. I)

- *Set acte*, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” \*\*\*\*\*, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, și anume Cererea de înregistrare a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, din 17.05.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Cerere de eliberare a certificatului tehnic de înmatriculare a vehiculului, pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, din 17.05.\*\*\*\*\*, din numele \*\*\*\*\*, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Actul nr. 05/01 din 08.05.\*\*\*\*\*, de verificare a stării tehnice a tractorului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu \*\*\*\*\*, efectuat de inginerul inspector Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Chestionarul VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, nr. motor \*\*\*\*\*, nr. șasiu

\*\*\*\*\*, din 17.05.\*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, din 07.05.\*\*\*\*\*. (pag. 206-207,210-211 vol. I)

- *Scrisoarea de informare nr. 01/2707 din 20.07.2015*, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3395 din 07.07.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele 26 procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stăte că certificatele de înmatriculare cu seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* nu fugurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor.

Totodată, se stăte că după Valentina \*\*\*\*\* la 19.07.2012 a fost înregistrat tractorul „\*\*\*\*\*”, anul de producere 2008, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, certificat de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care la 17.10.2012 a fost radiat din evidență, la 23.11.2012 tractorul în cauză fiind reînmatriculat după o altă persoană, (pag. 90, vol. II)

- *Scrisoarea de informare nr. 89/15 din 14.07.2015*, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu contractul individual de muncă nr. 30 din 01.07.2015 a lui Iachimov Vasile atașat, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stăte că certificatele de înmatriculare cu seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* nu figurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor; în perioada 2012- \*\*\*\*\* în Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor, pe numele \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*, nu au fost înmatriculate sau radiate unități tehnice cu numere posterioare seriei CH; și faptul că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică “Intehagro” a continuat raporturile de muncă cu dl Vasile Iachimov, prin încheierea noului contract individual de muncă Nr.30, din 01.07.2015, durata contractului fiind determinată 01.07.2015 - 31.12.2015, în perioada \*\*\*\*\*-2015 nefiind demarate careva anchete de serviciu în privința dlui Iachimov Vasile. (pag. 93-94, vol. II)

- *Scrisoarea de informare nr. 94/15 din 17.07.2015*, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393/1 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal. P

Potrivit scrisorii, se stăte că procedura de radiere din exploatare a unității de tehnică are loc la solicitarea proprietarului acestei unități de tehnică. Ea constă în prezentarea proprietarului unității de tehnică la structura teritorială a ISST “Intehagro” , unde este înmatriculată unitatea de tehnică în cauză, a următoarelor acte:

1. Cererea de radiere a unității de tehnică;
2. Buletinul de identitate a proprietarului;
3. Certificatul de înmatriculare (pașaportul tehnic al unității de tehnică);
4. Numărul de înmatriculare a unității de tehnică.

Inginerul-inspector "Intehagro", obligatoriu, verifică corespunderea datelor tehnice a unității de tehnică, ce este solicitată de a fi radiată, și a celor din pașaportul tehnic. În caz de corespundere a tuturor datelor (proprietar, unitate de tehnică) inginerul-inspector efectuează înscrierile corespunzătoare și aplică ștampila structuri teritoriale ISST „Intehagro” în certificatul de înmatriculare și în Registrul de înmatriculare a tehnicii. Concomitent se completează formulatul “VP” cu toate rechizitele unității de tehnică, ce ulterior este remisă către ÎS "GRIS Registru pentru a II efectuate modificările corespunzătoare în Registru de Stat al Transportului. Procedura de radiere are loc în conformitate cu Regulile înregistrării de Stat a Transporturilor, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 8.11.\*\*\*\*.

Confecționarea și livrarea blanchetelor de producție specială ”Intehagro” suport hîrtie este executată de către firma “TopGrafic”, la comanda ISST „Intehagro”, începînd cu anul 2000. Mostrele blanchetelor certificatelor de înmatriculare suport hîrtie și certificatelor de tractorist sunt aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 971 din 25.09.2000.

Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare suport hîrtie și alte materiale speciale, necesare pentru îndeplinirea funcțiilor de serviciu, sunt repartizate către structurile teritoriale, în dependență de consum, conform Bonurilor de consum, în care sunt indicate data repartizării, cantitatea repartizată, numerele repartizate, semnăturile persoanei respons\*\*\*\*ile de repartizare și celei respons\*\*\*\*ile de primire. Un exemplar al bonului de consum este păstrat de persoana respons\*\*\*\*ilă de primirea materialelor speciale, al doilea exemplar este transmis în cont\*\*\*\*ilitate pentru evidența consumului materialelor speciale.

Perfectarea și eliberarea titularilor a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hîrtie de către ISST “Intehagro” are loc conform cerințelor stipulate în Regulile înregistrării de Stat a Transportului ale Registrului de Stat al Transportului aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.\*\*\*\*.

Eliberarea duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hîrtie de către subdiviziunile teritoriale proprietarilor unității de tehnică are loc numai ca urmare a confirmării înmatriculării anterioare a unității de tehnică în Registrul înmatriculării unităților de tehnică al subdiviziunii în cauză, la prezentarea de către proprietarul unității de tehnică a următoarelor acte:

1. Cererea în care solicită eliberarea duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare a unității de tehnică.
2. Cazierul de la poliție prin care se confirmă că certificatul tehnic de înmatriculare nu a fost retras;
3. Bonul de plată pentru avizul ce anunță pierderea și anularea documentelor.

Nu sunt eliberate duplicatele certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie pentru unitățile de tehnică gajate și protejate prin sistemul computerizat al ÎS CRIS Registru .

Finisarea proceduri de eliberare a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie pentru unitățile de tehnică are loc prin completarea formularului “VP”, ce este remis către IS “CRIS”Registru”, cu scopul de a înregistra schimbările efectuate.

Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*-105201 au fost eliberate lui Vasile Iachimov, inginer-inspector municipiul Chișinău, conform bonurilor de consum intern corespunzător din 14.03.\*\*\*\*\*, 16.04.\*\*\*\*\* și 28.05.\*\*\*\*\*. (Copiile Bonurilor de consum se anexează).

La verificarea Registrelor de înmatriculare a unităților de tehnică și la verificarea actelor de casare a producției speciale deteriorate pentru perioada dată, n-au fost găsite înscrieri cu privire la eliberarea și corespunzător casarea blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; JIB-105201. Reieșind din cele expuse mai sus, blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*-105201 nu au fost folosite și teoretic ele sunt la evidență după inginerul-inspector Vasile Iachimov. (pag. 97-102, vol. II)

- *Scrisoarea de informare nr. 110/15 din 14.08.2015*, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3813 din 05.08.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se st\*\*\*\*\*ilește că:

1. Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\*. nr. \*\*\*\*\* și scria \*\*\*\*\*. nr. 1 13152 au fost eliberate, conform Bonurilor de consum din 20.08.2012 și 16.04.\*\*\*\*\*. dlui Iachimov Vasile

2. Eliberarea blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\*. nr. \*\*\*\*\* a avut loc, conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice U001-U175 pentru perioada 01.01.\*\*\*\*\*-30.05.\*\*\*\*\*.

3. Blanchetele certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* a fost eliberat la data de 23.10.2012 dlui \*\*\*\*\* , cod personal \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , posesor al mijlocului tehnic \*\*\*\*\*.! (nr. șasiu \*\*\*\*\* , nr. motor \*\*\*\*\* , combinat, anul 2008, nr. \*\*\*\*\*); radiat din posesie la 23.04.\*\*\*\*\* conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice. Informația privind perfectarea și eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* a fost remisă către Î.S. „CRIS „Registru”.

4. Blanchetele certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* , nr.\*\*\*\*\* a fost eliberat ca duplicat la data de 23.04.\*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* , cod personal \*\*\*\*\* , posesor al mijlocului tehnic \*\*\*\*\* (nr. șasiu \*\*\*\*\* , nr. motor \*\*\*\*\* , combinat,

anul 2008, nr. \*\*\*\*), conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice. Informația privind perfectarea și eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* nu a fost remisă către Î.S. „CRIS” Registru” (pag.105-109, vol. II).

- *Scrisoarea de informare nr. 01/3148 din 22.08.2015*, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3814 din 05.08.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se st\*\*\*\*\*ilește că, Registrul de stat al transporturilor conține numai informația remisă de ISST „Intehagro”, despre certificatul de înmatriculare provizoriu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și anume: certificatul de înmatriculare provizoriu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost eliberat la data de 23.11.2012 pentru tractorul de model „Belarus,82.1”, n/î \*\*\*\*\*, a/f 2008, numărul motorului \*\*\*\*\*, numărul șasiului \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*. La data de 17.05.\*\*\*\*\* a fost efectuat schimbul de proprietar.

Registrul de stat al transporturilor nu conține informația despre certificatul de înmatriculare provizoriu cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. (pag. 112, vol. II)

- *Copiile certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și a ecusonului reviziei tehnice \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\**, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către \*\*\*\*\* (pag. 60-61, vol. III)

- *Copii din Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor „Intehagro” Briceni*, cu mențiunea de înmatriculare a tractorului cu n/î \*\*\*\*\*, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către \*\*\*\*\* (pag. 60-61, vol. III)

- *Copii ale certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a ecusonului reviziei tehnice 2016 nr. 0310990, și a buchetului de reclamă cu nr. de telefon indicat \*\*\*\*\**, anexate la 08.06.2(T15 la procesul-verbal de audiere de către \*\*\*\*\* (pag. 60-61, vol. III)

- *Copia certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru tractorul cu n/î \*\*\*\*\**, anexată la 16.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către \*\*\*\*\* (pag. 84, voi. III)

**19.** Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții consider\*\*\*\*\*ile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Totodată, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or, în ședință nu s-au st\*\*\*\*\*ilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

**20.** Așadar, din analiza și coroborarea probelor instanța a constatat, că prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* se probează faptul că Iachimov Vasile cu certitudine cunoștea că unitățile tehnice indicate îi aparțin cu drept de proprietate părții vătămate, și că nu a împuternicit alte persoane de a efectua careva operațiuni sau tranzacții în privința lor, însă cu toate acestea, în scopul acordării unui aspect legal comercializării lor de către \*\*\*\*\* , a perfectat ilegal duplicatele certificatelor tehnice, în care a înscris date denaturate, totodată radiindu-le din evidență, fapt ce a dus la înstrăinarea tractoarelor și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lor după alte persoane. Totodată, s-a st\*\*\*\*\*ilit că Iachimov Vasile era în relații foarte bune, de prietenie, cu \*\*\*\*\* , și la solicitarea ultimului, în virtutea împuternicirilor ce le avea de persoană publică, avea posibilitatea de a perfecta documentele necesare de înmatriculare/radiere a tractoarelor.

Prin declarațiile martorului Goncariuc Serghei se probează faptul că Iachimov Vasile, în calitate de inspector-inginer, nu a respectat procedura de documentare a unități tehnice cu duplicat, și că la înmatricularea tractorului de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* după \*\*\*\*\* , i-a fost prezentat certificatul tehnic de înmatriculare seria nr.\*\*\*\*\* în original, cu înscrierea făcută de inginerul - inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a ISST ”Intehagro” Iachimov Vasile, precum că tractorul este radiat din evidență și are nr.înmatriculare retrase, și că ar fi comercializat în baza unui contract de vânzare-cumpărare, documente reținute de el, conform procedurii.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care probează faptul, că la înmatricularea tractorului de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* după \*\*\*\*\* , a fost prezentat certificatul tehnic de înmatriculare seria nr.\*\*\*\*\* duplicat în original, cu mențiunea că tractorul a fost radiat din evidență la 04.07.\*\*\*\*\* , și numerele de înmatriculare au fost retrase, aflând de la proprietar că a procurat tractorul la o dată anterioară, decât cea indicată în acte, și că i-ar fi fost eliberate inițial careva documente temporare.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care probează faptul, că Iachimov Vasile, a fost prezent la procurarea tractorului de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , în virtutea funcției deținute cunoscând cine este proprietarul, despre care \*\*\*\*\* ar fi declarat că îi aparține, și contrar prevederilor legale a perfectat un duplicat al certificatului de înmatriculare, acordând la acel moment și un număr de înmatriculare necunoscut, ale aleatoriu, ce nu a fost eliberat pentru unitatea tehnică menționată, fapt ce a acordat un aspect aparent legal tranzacției în cauză. În continuare, a fost

primit duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare, în baza căruia și-a înregistrat dreptul de proprietate, despre care a fost stabilit că a fost perfectat de Iachimov Vasile.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat, că în calitate de inspector a înregistrat un tractor de model ”\*\*\*\*\*” la subdiviziunea ”Intehagro” Orhei. S-a prezentat o persoană cu procură din numele lui Izbisciuc ca să înmatriculeze un tractor. I-a prezentat procura, certificatul de înmatriculare a tractorului unde era indicat ”radiat”, contractul de vânzare-cumpărare, întocmit de dl. Iachimov, și actul de verificare tehnică a tractorului. Tractorul se afla în or. Chișinău. A efectuat înmatricularea tractorului.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care probează faptul, că tractorul (de fapt, două) în cauză a fost gajate în contul unui împrumut luat de la el de către \*\*\*\*\* , fiind înregistrat dreptul de proprietate pe numele său (\*\*\*\*\*). \*\*\*\*\* i-a spus că el se va ocupa de asta. Apoi i-a adus pașapoartele tehnice pe numele său, despre care s-a constatat, că a fost perfectat de Iachimov Vasile.

Este important de reținut că, Procesul-verbal de percheziție din 19.05.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.05.2015 se probează faptul păstrării actelor în litigiu de către Iachimov Vasile, perfectate din numele lui \*\*\*\*\* și aprobate din numele lui Iachimov Vasile, ce au dus la radierea din evidență a tractoarelor menționate, cât și acte în copii, perfectate ulterior radierii din evidență a unităților tehnice. (Vol. I f.d.94-95)

Procesul-verbal de ridicare din 05.06.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015 probează faptul că tractorul de model „\*\*\*\*\*” nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat eliberat la 27.05.\*\*\*\*\* , perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.184-185)

Procesul-verbal de ridicare din 08.06.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015 probează faptul că tractorul de model „\*\*\*\*\* ” nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* , duplicat, eliberat la 04.07.\*\*\*\*\* , perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.192)

Procesul-verbal de ridicare din 11.06.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.06.2015, probează faptul că \*\*\*\*\*c \*\*\*\*\*a deținut în proprietate cele 7 tractoare indicate, faptul că actele de proprietate și plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost retrase, fapt ce denotă că procedura de radiere la 5 dintre ele a fost efectuată ilegal de către Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.195-202)

Procesul-verbal de ridicare din 28.07.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015 probează faptul că tractorul de model „\*\*\*\*\* ” n/î

\*\*\*\*\* a fost înmatriculat pe numele lui \*\*\*\*\* anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* , duplicat, eliberat la 23.04.\*\*\*\*\* , perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.212-213)

Procesul-verbal de ridicare din 29.07.2015 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015 probează faptul că \*\*\*\*\* , deținea în posesie tehnic de înmatriculare seria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , eliberat la 08.11.\*\*\*\*\* pentru tractorul marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , transmis de \*\*\*\*\* , despre care s-a st\*\*\*\*\*ilit că a fost perfectat ilegal de către Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.217)

Procesele-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.06.2015 probează faptul că în calitate de cumpărător al tractoarelor în cauză a acționat \*\*\*\*\* , iar Iachimov Vasile a fost prezent la comercializarea tractorului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , eliberându-i în scopul legalizării tranzacției un certificat tehnic și plăcuța cu nr. de înmatriculare. (Vol. III, f.d.78-79)

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.08.2015 cu anexe probează faptul că Iachimov Vasile, în cadrul discuției avute cu \*\*\*\*\* , menționează că a fost dus în eroare în careva mod de \*\*\*\*\* la radierea tractoarelor din evidență fără a oferi detalii, din discuția avută cu \*\*\*\*\* reieșind că careva date ale tractorului i-au părut suspecte ultimului, solicitând explicații de la Iachimov Vasile, însă fără succes. (Vol. I, f.d.146-160, 163-164)

Raportul de expertiză nr. 224, 225 din 03.09.2015 probează faptul că blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare duplicate au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică ”INTEHAGRO” iar cererile de radiere din evidență și contractele de vânzare-cumpărare sunt completate de către \*\*\*\*\* , persoana ce nemijlocit a înstrăinat vehiculele ce aparțineau lui \*\*\*\*\* . (Vol. II, f.d.2-37)

Raportul de expertiză nr. 301, 302 din 25.08.2015 probează faptul că blancheteta certificatele tehnice de înmatriculare seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* duplicat au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, iar contractul de vânzare-cumpărare fiind completat de către \*\*\*\*\* . (Vol. II, f.d.60-84)

Corpurile delictelor nominalizate în prezenta decizie au constituit obiectul atentatului criminal, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate.

Documentele și obiectele indicate în prezenta decizie, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, și au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.09.2015. ( Vol. III, f.d. 100)



Ținând cont de cele sus-menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, coroborează cu probele scrise din dosar, procesele-verbale de percheziție, ridicare, de cercetare, rapoartele de expertiză și în cumul demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate lui.

**21.** Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul penal atestă că acestea s-au regăsit atât pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel, fiind indicate repetat în susținerile verbale anexate la materialele cauzei penale. Astfel, apărătorul a invocat în mod declarativ careva încălcări, pretins comise de OUP la etapa de urmărire penală, și care în opinia apărării ar încălca dreptul inculpatului la un proces echit\*\*\*\*il, la apărare, contrar art.6 CEDO, sugerând că la baza rechizitoriului au fost puse probe și mijloace de probă dobândite cu încălcări esențiale a dispozițiilor CPP, și că acele probe sunt lovite de nulitate, ar fi inadmisibile și nu pot fi puse la baza sentinței. La pct.130 apărătorul a indicat: ”Astfel, în continuare, prezentăm mijloacele de probă și probele care sunt lovite de nulitate, fiind inadmisibile și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, care au fost obținute prin încălcarea dreptului de apărare, cu încălcări esențiale a dispozițiilor CPP al RM și cu violarea drepturilor și libertăților constituționale.” Însă, în continuare, apărătorul a trecut la descrierea regului ”fructul pomului otrăvit”, fără a mai prezenta acele mijloace de probă și probele care sunt lovite de nulitate, în opinia sa. Iată de ce, Colegiul penal apreciază, că alegațiile apărării vizând necesitatea excluderii a cărorva probe, ca fiind nule, sunt doar declarative și nu pot fi luate în considerare.

Cu referire la argumentul apărătorului, precum că Iachimov Vasile nu este persoană publică și solicitarea încetării urmăririi penale pe acest temei, instanța reține prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia: *Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (col\*\*\*\*oratorului serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din c\*\*\*\*inetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.* La caz, Iachimov Vasile a fost pus sub învinuire nu în calitate de funcționar public, sau col\*\*\*\*orator al autorității publice, ci în calitate de persoană publică, adică angajat al statului, persoană investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, iar aceasta se circumscrie/încadrează în prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal al RM.

Cu referire la alegațiile părții apărării privind depășirea termenului de înaintare a învinuirii, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, potrivit art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală, persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Conform art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost \*\*\*\*\*sentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, la data de 23.04.2015 de către organul de urmărire penală din cadrul Direcției nr. 3 a Direcției Generale de Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărire penală pe cauza nr. 2015970224, *în fapt*, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

În continuare, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît (cauza nr.2015970224) din 18 mai 2015 Vasile Iachimov a fost recunoscut în calitate de bănuît de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal. (f.d.52, vol. IV)

La 10.08.2015, prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Nadejda Busuioc, Iachimov Vasile a fost recunoscut în calitate de învuit nr.2015970224 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal. (f.d.61-63, vol. IV)

Vasile Iachimov a fost recunoscut în calitate de bănuît (cauza nr.2015970488) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît din 28 septembrie 2015 (f.d.120-121, vol. IV)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Nadejda Busuioc, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2015970224 și nr.2015970488, într-o singură procedură atribuindu-i numărul comun 2015970224.(f.d.146-147, vol. IV)

La 30 septembrie 2015 lui Iachimov Vasile i-a fost înaintată Ordonanța de punere sub învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) și art. 332 alin. (1) din Codul penal.(f.d.148-149, vol. IV)

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021 a Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Irina Catan, una din faptele imputate inculpatului a fost recalificată (f.d. 1, vol.VIII.). Astfel, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabilele drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal, precum și a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

În contextul celor expuse, în speță se atestă că, ordonanța de punere sub învinuire a fost înaintată lui Iachimov Vasile cu respectarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală.

Rezumând cele menționate supra, instanța de apel examinând probatoriul administrat, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Iachimov Vasile, fiind *persoană publică*, de comiterea *acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabilele drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.328 alin.(1) din Codul penal și art.332 alin.(1) din Codul penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

**22.** Colegiul analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, consideră necesar de a-l libera de răspundere penală în baza art.328 alin.(1) din Codul penal și art.332 alin.(1) din Codul penal, pe Iachimov Vasile în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal.

Prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea incriminate inculpatului Iachimov Vasile în baza art. 328 alin.(1) CP se consideră ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Iachimov Vasile în baza art. 332 alin.(1) CP se consideră ca fiind infracțiune ușoară.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către

procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Din materialul probator al cauzei, cu certitudine se constată, că inculpatul a săvârșit infracțiunile în perioada de timp a anilor 2011-2012, adică la timpul judecării propriu-zise au trecut mai mult de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, se constată că în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal.

Conform articolului 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în articolele 275 pct. 4) și 285 alin.(1) Cod de procedură penală – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit prevederilor art. 391 alin.(1), pct. 6) CPP - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul constată necesitatea recunoașterii vinovăției lui Iachimov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal și art.332 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 2 și respectiv 5 ani.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se

mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind obligată să o constate din oficiu.

### **23. Cu referire la acțiunea civilă.**

La etapa urmăririi penale, la data de 01.06.2014, partea vătămată \*\*\*\*\* a înaintat acțiune civilă către Iachimov Vasile privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii a invocat că prin fapta interzisă de legea penală, săvârșită de către Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material, evaluat preventiv în mărime de 409864,70 lei, fapt confirmat prin actele corespunzătoare. Astfel, reieșind din considerentul că Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău este suspectat în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin acțiunile sale fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, evaluat preventiv la suma de 409864,70 lei, în cazul în care persoana nominalizată va fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate prin hotărârea instanței judecătorești, în temeiul art.219 alin.(1) CPP, art.220 CPP, art.221 alin.(1), (2) CPP, art.1398 alin.(1) CPC, solicit încasarea de la Iachimov Vasile a prejudiciului material evaluat preventive la suma de 409864,70 lei.

Ulterior, la data de 22.09.2015, \*\*\*\*\* a depus cererea de concretizare a acțiunii. În motivarea cererii a indicat că, a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiunea săvârșită de către Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău, evaluat preventive la suma de 409 864,70 lei, ce prezintă contravaloarea tractoarelor, despre care la acea dată a fost stabilit că au fost radiate ilegal din evidență, fără consimțământul său, fapt ce a dus la înmatricularea lor pe numele altor persoane, și anume:-3500 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, echivalent a 69976,9 lei MDL conform cursului BNM, la data de 27.03.\*\*\*\*\*, când a fost radiat din evidență de către

Iachimov Vasile; -6000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, echivalent a 1\*\*\*\*\*0,4 lei ;DL conform cursului BNM, la data de 29.05.\*\*\*\*\*; -5000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, echivalent a \*\*\*\*\*67 lei MDL conform cursului BNM, la data de 04.07.\*\*\*\*\*; 6000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, echivalent a 1\*\*\*\*\*0,4 lei MDL conform cursului BNM, la data de 15.08.2012. Reieșind din faptul că de către organul de urmărire penală a fost stabilit că, în afară de tractoarele menționate, de către inspectorul-inginer Iachimov Vasile a fost radiat ilegal din evidență și tractorul de model ”\*\*\*\*\*”, n/î \*\*\*\*\*, motor \*\*\*\*\*, șasiu \*\*\*\*\*, în valoare de 7000 euro, echivalent a 10850,6 lei MDL conform cursului BNM la data de 17.10.2012, fapt ce a dus la înmatricularea sa pe numele altei persoane.

Solicită \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (3) CPC, încasarea de la Iachimov Vasile, a prejudiciului material calculate la suma de 520 715,3 lei, echivalentul sumei de 29 500 euro.

Ulterior, la etapa examinării cauzei în ședința de judecată a instanței de fond, avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele reclamantilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a depus acțiunea civilă concretizată. (Vol.V, f.d.54)

În motivarea acestei cereri, a invocat, că prin infracțiunea săvârșită de inculpat a fost cauzat un prejudiciu material. Prin infracțiunea săvârșită inculpatul a desființat dreptul de proprietate a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* asupra tractoarelor indicate, care au fost transmise în proprietatea unor terțe personae fără acordul proprietarilor. Mărimea prejudiciului rezultă din următoarele circumstanțe: 1) 3500 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tractorul dat a fost înstrăinat unor personae neidentificate de către organul de urmărire penală; 2) 6000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\*; 3) 5400 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* la prețul indicat supra, fapt confirmat prin declarațiile martorului numit și a martorului \*\*\*\*\*; 4) 5000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* la prețul indicat mai sus; 5) 10 000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\*, care ulterior l-a înstrăinat lui \*\*\*\*\*, reprezentat de \*\*\*\*\*, la prețul indicat mai sus.

Deci, valoarea totală a tractoarelor înstrăinate cu contribuția inculpatului este de 29 900 euro.

Având în vedere că în toate cazurile de vânzare a tractoarelor prețul acestora a fost stabilit în valuta euro, solicit ca instanța să dispună încasarea recompense în mărimea echivalentă sumei în valută națională la ziua executării dispoziției judecătorești, conform art. 584 alin.(2) Cod civil.

A atras atenția că realitatea valorii estimative a tractoarelor care a fost invocată de reclamant este confirmată prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a indicat că, două tractoare din cele menționate supra au fost estimate de specialiștii

în domeniul respective la care el a apelat, la costul de circa 40 000 euro. Anume această sumă de bani urma să garanteze două tractoare alese de acest martor, unul din care a fost înstrăinat acestuia de inculpat. Pe lângă normele indicate, în drept acțiunea civilă este întemeiată pe art. 1398 Cod civil, art.219-226 CPP.

Solicită \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*: încasarea de la Iachimov Vasile în beneficiul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* suma de 29900 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, echivalent în valută națională la ziua executării.

În ședința de judecată \*\*\*\*\* a solicitat admiterea integrală a cererii. A explicat, că în perioada în care a depus plîngere la CNA pe numele lui Iachimov Vasile, a depus plîngere și pe numele lui \*\*\*\*\* , la IP Botanica, nu cunoaște nimic despre examinarea acelei plîngerii. Nu ține minte, dacă la Botanica a depus vre-o acțiune civilă, apoi a concretizat, că n-a droit să înainteze acțiune civilă către \*\*\*\*\* . Consideră, că dacă dreptul de proprietate nu era radiat, cumpărătorii n-ar fi putut cumpăra tractoarele. Anume Iachimov Vasile a desființat dreptul de proprietate. Actele de dobîndire a dreptului de proprietate se pot păstra în arhiva Intehagro. Tractoarele le-a procurat de pe loc, de la alte personae fizice. Unicele probe a proprietății- certificatele de înmatriculare a mijloacelor de transport. Doar după ce a depus plîngere la CNA, a aflat despre modul cum au fost înstrăinate tractoarele. Iachimov Vasile nu i-a spus nimic. Nu s-a adresat cu acțiune civilă în anulare contractelor de vânzare-cumpărare a tractoarelor.

Avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele reclamantilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a solicitat admiterea integrală a cererii. A explicat, că, dreptul de proprietate al reclamantilor se demonstrează prin certificatele de înmatriculare a tractoarelor, conform Registrului. Orice bun, dobîndit în timpul căsătoriei, se prezumă proprietate comună în devălmășie. Cei, care au cumpărat, se prezumă cumpărători de bună-credință.(art.9 CC). La caz, nu-i nici un temei de a răsturna această prezumție. \*\*\*\*\* a avut cheltuieli de reparare a tractoarelor, iar tractoarele au fost radiate fără consimțămîntul său. A solicitat încasarea și a cheltuielilor de asistență juridică, în suma de 12 000 lei, bonul de plată în original l-a anexat.

Astfel, potrivit argumentelor expuse în cererea de apel, în acțiunea civilă și în cadrul dosarului penal lipsesc actele juridice bilaterale, contractele de vânzare-cumpărare, cu indicarea obiectului și caracteristicile acestuia, și a prețului bunului. Lipsesc sursa de venit. Între Basiu și \*\*\*\*\* a fost un parteneriat, nu este clar cui aparțineau bunurile mobile, avem doar poziția lui \*\*\*\*\* , care a prezentat certificatele de înmatriculare, care nu sunt acte ce confirm probitatea.

Prejudiciul deja este confirmat și asumat prin recipisa care a fost prezentată de \*\*\*\*\* , prin urmare rămîne doar la nivel de declarație acțiunea civilă.

Lipsește act confirmative că bunurile au fost procurate de ambii soți \*\*\*\*\* .

În ședința de judecată a instanței de fond \*\*\*\*\* a declarat că banii au fost dobîndiți din vânzarea unui apartament la suma de 140 mii euro, iar proveniența

acestor sume de bani nu a fost verificat de nici o instanță, nici de OUP, nici de serviciul fiscal. Nu este clară proveniența acestor bani, cu o istorie neclară. Dl \*\*\*\*\* M. putea să-i împrumute bani lui \*\*\*\*\* pentru procurarea tractoarelor din litigiu.

Nici \*\*\*\*\* , nici CNA, nici Procuratura Anticorupție nu a efectuat procedura de anulare a radierii, conform pct 31 din Hotărîrea nr.1047 din 08.11.\*\*\*\*\* cu privire la reorganizarea Sistemului informational automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, ceea ce pune la dubii buna-credință.

\*\*\*\*\* a mai depus o plîngere sau plîngeri penale care este suspendată la Procuratura Botanică cu nr.2015420775 și nr.2014422198, în care lipsește confirmare că în aceste cauze ar fi depus și acțiune civilă.

Invocă rea-credința reclamantului, consideră că astfel de atitudine și erori intenționate duc la îmbogățirea fără justă cauză a reclamantului și valorificarea prin intermediul instanței a banilor cu proveniență dubioasă. Nu există acte ce confirm direct prejudicial. Valoarea tractoarelor nu este stabilită prin nici un act confirmativ. Lipsesc facturile de introducere a tractoarelor pe teritoriul RM, lipsește actul de evaluare a tractoarelor care nu sunt dispărute dar care se află la persoane, alte probe relevante care ar confirma valoarea. Nu există acte ce confirmă reparația acestor tractoare și îmbunătățirile aduse.

În situația dată, Colegiul penal consideră, că acțiunea civilă este întemeiată și necesar de admis integral, inclusiv cu respingerea ca nefondată a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.

Cu referire la ridicarea excepției de tardivitate, invocată de reprezentantul pîrîtului în referință, precum și în cererea de apel, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge ca nefondată, or, potrivit art.272 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), termenul de prescripție extintivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În ședința de judecată a instanței de fond, reclamantul \*\*\*\*\* a explicat, că numai după ce a depus plîngere la CNA, a aflat în ce mod i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra tractoarelor, și despre acțiunile cet. Iachimov V.

Totodată, instanța a constatat, că încălcarea dreptului de proprietate, prin acțiunile culpabile ale inculpatului/părții civilmente responsabile Iachimov Vasile, au avut loc în perioada august 2012- \*\*\*\*\* . În același timp, instanța a constatat, că încă la etapa urmăririi penale, la data de 01.06.2014 (probabil a.2015, o eroare în cerere), reclamantul \*\*\*\*\* a depus acțiunea civilă, a se vedea Vol.III, f.d. 36, iar prin Ordonanța din 01 iunie 2015 de recunoaștere în calitate de parte civilă, a fost recunoscut cet.\*\*\*\*\* în calitate de parte civilă (Vol.III, f.d. 35). Corespunzător,



înaintînd prima acțiune civilă, prin efectul art. 277 alin.(1) Cod civil, a întrerupt cursul prescripției extinctive. Aici, trebuie de reținut, că relevante sunt și prevederile art. 272 alin.(4) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), conform căruia, în acțiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripție extintivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba și pe cel care răspunde de ea.

În concluzie, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate se respinge de către instanță, ca nefondată.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod civil, (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudicial moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată a constatat, că prin infracțiunile comise, cet.Iachimov Vasile a cauzat reclamanților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* un prejudiciu material, din delict, estimat la suma de 29 900 euro. Prin infracțiunea săvîrșită inculpatul a desființat dreptul de proprietate a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* asupra tractoarelor indicate, care au fost transmise în proprietatea unor terțe personae, fără acordul proprietarilor.

Suma prejudiciului a fost probată prin: 1) 3500 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Tractorul dat a fost înstrăinat unor personae neidentificate de către organul de urmărire penală; 2) 6000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\*; 3) 5400 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* la prețul indicat supra, fapt confirmat prin declarațiile martorului numit și a martorului \*\*\*\*\*; 4) 5000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* la prețul indicat mai sus; 5) 10 000 euro, valoarea tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Tractorul dat a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* , care ulterior l-a înstrăinat lui \*\*\*\*\* , reprezentat de \*\*\*\*\* , la prețul indicat mai sus.

Colegiul reține că fiind audiat în calitate de martor în instanța de fond, \*\*\*\*\* a confirmat transmiterea sumei de 5400 euro, pentru procurarea tractorului. De asemenea, fiind audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a confirmat ransmiterea sumei de 10 000 euro, pentru procurarea tractorului, pentru cumnatul său Izbeșciuc.

La etapa de urmărire penală, fiind audiată în calitate de martor, Vasiloii Viorica a confirmat că ea împreună cu soțul Vasiloii Valeri au cumpărat tractorul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , la prețul de 5000 euro. Bani au fost achitați prin transfer, la un cont indicat de \*\*\*\*\* .(Vol.III, f.d.\*\*\*\*\*-81)

Valoarea estimativă a tractorului \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , care a fost înstrăinat lui \*\*\*\*\* , a fost stabilită ca fiind de 6000 euro, echivalent a 1\*\*\*\*\*0,4 lei MDL conform cursului BNM, la data de 29.05.\*\*\*\*\* (vezi rechizitoriu, Vol.IV, f.d. 165).

Valoarea estimativă a tractorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, înstrăinat unor persoane neidentificate, a fost stabilită ca fiind de 3500 euro, echivalent a 69976,9 lei MDL conform cursului BNM, la data de 27.03.\*\*\*\*\*, când a fost radiat din evidență de către Iachimov Vasile (vezi rechizitoriu, Vol.IV, f.d. 165).

De asemenea, cu referire la stabilirea estimativă a valorii tractoarelor, se reține și răspunsul Camerei de Comerț și Industrie a RM nr.\*\*\*\*\*-06/15 din 11.02.2019, la interpelarea avocatului Ciuchitu V, care stabilește valoarea medie de piață a tractoarelor agricole de marca \*\*\*\*\*, model \*\*\*\*\*, anii de producere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (Vol.VI, f.d. 51, 66).

La caz, alte metode de apreciere a valorii tractoarelor nu este posibilă.

Prin urmare, instanța de respinge ca nefondat argumentul părții pârâte, precum că în acțiunea civilă și în cadrul dosarului penal lipsesc actele juridice bilaterale, contractele de vânzare-cumpărare, cu indicarea obiectului și caracteristicile acestuia, și a prețului bunului. Că lipsește sursa de venit, sau că nu s-a probat dreptul de proprietate a soților \*\*\*\*\* asupra tractoarelor, că lipsesc facturi fiscale. Instanța de judecată reține, că reclamantul \*\*\*\*\* a explicat, că toate tractoarele au fost procurate de pe loc, din țară, de la diferiți oameni, în baza de contracte, care s-ar păstra la organul care a înregistrat tractoarele, și le-a înregistrat pe numele său în Registrul public în care se înregistrează astfel de bunuri. În opinia instanței, pînă la proba contrară, din moment ce în Registrul public, toate tractoarele indicate în cauza penală au fost înregistrate după \*\*\*\*\*, în drept de proprietate, respectiv, anume reclamantului i-au aparținut cu drept de proprietate, în baza și a certificatelor de înmatriculare, iar inculpatul, prin acțiunile sale infracționale, a desființat acest drept de proprietate.

Ținînd cont, că tractoarele au fost dobândite de la diferite personae fizice, la mîna a doua, nu era necesare careva facturi fiscal sau acte de import.

Instanța de apel apreciază ca fiind irelevant și lipsit de importanță juridică alegația părții pârâte, ce ține de sursa/proveniența banilor, din care \*\*\*\*\*. a procurat tractoarele, și pînă la proba contrară, se prezumă că sursa este legală.

Colegiul penal va aprecia, că este nefondată alegația părții pârâte referitor la dubiile expuse asupra deținerii de către soții \*\*\*\*\* a tractoarelor cu drept de proprietate comună, or, pînă la proba contrară se aplică prezumția stabilită de legislația/Codul familiei, precum că bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei se prezumă a fi proprietate comună în devălmășie.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul părții pârâte, precum că prejudiciul deja este confirmat și asumat prin recipisa care a fost prezentată de \*\*\*\*\*, or, fiind audiat, în ședință acesta a declarat, că depistînd că o parte din tractoarele \*\*\*\*\* le-a dat în arendă, a primit de la ultimul recipisa, prin care acesta și-a asumat să-i achite suma de 10 000 euro pentru arenda tractoarelor, a se vedea recipisa de la Vol. I, f.d. 202. Deci, recipisa respectivă nici decum nu atestă

asumarea costului tractoarelor, ci doar plata "chiriei" acestora, fapt indicat expres în recipisă.

Instanța de apel respinge ca nefondat și argumentul pârîului, precum că nici \*\*\*\*\*, nici CNA, nici Procuratura Anticorupție nu a efectuat procedura de anulare a radierii, conform pct 31 din Hotărîrea nr.1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informational automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, ceea ce pune la dubii buna-credință. În context, instanța de judecată reține, că dobînditorii acestor tractoare se prezumă de bună credință, deoarece le-au procurat achitînd costul acestora, astfel, nu era necesitatea intervenirii în titlu lor de proprietate, prin desființarea dreptului lor.

Cu referire la acțiunile delictuale ale lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată, din explicațiile părții vătămate a reținut, că pe numele lui \*\*\*\*\*a a fost depusă plîngere penală la IP Botanica, Chișinău, și că acesta ar fi în căutare. Instanța apreciază, că din punct de vedere al răspunderii juridice civile delictuale, Iachimov Vasile (vina căruia a fost dovedită și în aspect penal) și \*\*\*\*\*, ar urma să comporte răspundere civilă solidară. Însă, potrivit art. 533 Cod civil (în redacția în vigoare la momentul comiterii delictului), reclamanții sunt în drept să pretindă executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Prin urmare, instanța de judecată consideră ca fiind justificate și legitime adresarea/înaintarea pretențiilor doar către unul dintre debitori la acest moment-către Iachimov Vasile.

Reieșind din cele expuse, instanța de de apel consideră că instanța de fond just a dispus admiterea integrală a pretenției reclamanților și încasarea de la Iachimov Vasile \*\*\*\*\* în beneficiul reclamanților suma de 29 900 euro, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infrațiune.

Totodată, reclamanții au achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 12 000 lei, acordată avocatului Ciuchitu Vitalie, fapt ce se probează prin bon de plată seria WL nr.927892 din 01.12.2018 (Vol.VI, f.d.58). În conformitate cu art. 96 CPC, instanța întemeiat a dispus că suma respectivă este reală, necesară și rezonabilă, și este necesar de admis integral acest capăt de cerere.

**24.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal consideră oportun de a admite din alte motive, inclusiv în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, apelul declarat de avocat în numele inculpatului Iachimov Vasile, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28.07.2022, privindu-l pe Iachimov Vasile doar în latura penală și pronunță în acest sens o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## D E C I D E:

Admite din alte motive, inclusiv în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, apelul avocatului în numele inculpatului Iachimov Vasile, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru), din 28.07.2022, privindu-l pe **Iachimov Vasile**, doar în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Iachimov Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Iachimov Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 13 iunie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari

Marcel Juganari