

DOSARUL: NR. 1-22110034-12-1-29072022(1-2004/2022)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

10 aprilie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Cibotari

Elena

Cu participarea:

Procurorului

Catan

Irina

Apărătorului

Buciuceanu Sergiu

Inculpatului

Arnăutu Petru

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Arnăutu Petru *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit două persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 01 august 2022 – 12 aprilie 2023.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Arnăutu Petru *****, la data de 23.07.2021, între orele 06:30-06:42 minute, aflându-se pentru documentare, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, pentru încălcarea regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă

de corupere a unei persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravenț*****ală, în rezultatul unei înțelegeri tacite prin gesturi, cuvinte, intonații, personal, a promis și dat, agentului constatatator Secrieru Valerii, care era persoană publică, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lui și anume, de a nu constata, examina și de a nu-l trage la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravenț*****al, iar în rezultat, agentul constatatator Secrieru Valerii, a acceptat și primit mijloacele bănești și, i-a permis traversarea frontierei pe direcția „ieșire”, fără a-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, **Arnăutu Petru *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal — *coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

2. În ședința de judecată, inculpatul **Arnăutu Petru *******, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Buciuceanu Sergiu și procurorul Catan Irina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Arnăutu Petru ******* a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, menț*****ând, că recunoaște vina, astfel declarând că nu-ți aduce aminte data, dar din ce își aduce aminte era luna august, anul 2021, nu-și aduc aminte orele, probabil dimineața. Aflându-se în incinta aeroportului Chișinău, a încălcat regula de carantină, doamna care primea pașaportul i-a comunicat că nu poate părăsi țara și i-a comunicat că poate să se apropie la poliția de frontieră pentru a scrie un proces verbal. A intrat într-un birou care urma să-i fie întocmit un proces verbal, domnul i-a spus că s-au terminat procesele verbale și vor fi aduse alte procese verbale în decurs de o oră. El nu putea să aștepte o oră, pentru că urma să înceapă zborul peste 30 minute. Ulterior a venit un alt colaborator care a comunicat cu primul și i-a relatat faptul că dacă așteaptă formularele va întârzia, acesta uitându-se la dânsul i-a spus că îl iartă de data acesta. El a vrut în semn de mulțumire să îi lase de un ceai. El a intenț*****at că mulțumirea să îi o lase pe masă, dar acesta a comunicat ca să îi pună într-o

foaie. Aproximativ peste un an i-a venit citație acasă ca să se prezinte la procuratură. Imediat după ce a aflat a mers la CNA și a recunoscut vinovăția.

Vina inculpatului **Arnăutu Petru ******* în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmăririi penală și anume:

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de Secrieru Valerii și Arnăutu Petru (f.d. 78-83, 102);
- înregistrări audio-video realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Secrieru Valerii și Arnăutu Petru. (f.d.102);
- Procesul-verbal de examinare din 21 iulie 2022 (f.d.178);
- Procesul-verbal de examinare din 21 iulie 2022 (f.d.189);
- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-6314 din 11.11.2021 (f.d. 112-128);
- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 3 5/7- 4-6173 din 05.11.2021 (f.d. 173-177);
- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 3 5/7- 4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-414 din data de 24.01.2022 (f.d. 143-146);
- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate publică nr. 1-15-861 din 02.03.2022 (f.d.155-166);
- Cazierul contravențional în privința lui Arnăutu Petru (f.d.187-188).

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către **Arnăutu Petru *******, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Arnăutu Petru ******* se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Arnăutu Petru *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin art. 325 alin. (1) Cod penal, se remarcă că, acțiunile inculpatului **Arnăutu Petru *******, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine, ceea ce constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de

natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcț****arul public, inclusiv funcț****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț****ale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale

persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică, responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, apreciind probele enunțate, instanța conchide că în ședința de judecată în mod indubitabil a fost demonstrată vinovăția inculpatului.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv declarațiile martorilor, în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Arnăutu Petru ******* a săvârșit fapta incriminată.

Urmare, instanța de judecată atestă că, în acțiunile lui **Arnăutu Petru ******* sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Arnăutu Petru *******, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Arnăutu Petru *******, nu au fost stabilite.

Sanctiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă și prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenț*****ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenț*****ale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenț*****ale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu aplicarea art. 90 Cod penal și anume suspendarea pedepsei pe un termen de 1 an și cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenț*****ale. În baza art. 162 alin. (2) lit. a) Cod Penal, de a dispune confiscarea banilor utilizați la comitere infracțiunii în sumă de 500 lei.

Apărătorul cât și inculpatul referitor la stabilirea pedepsei au solicitat instanței o pedeapsă minimă neprivativă de libertate prevăzută de infracțiunea imputată.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul **Arnăutu Petru ******* a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, inculpatul are la întreținere două persoane, este unicul întreținător al familiei, este căsătorit, este angajat neoficial în câmpul muncii, duce un mod de viață normal, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenț*****ale, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa

fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Arnăutu Petru *******, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, are o vârstă înaintată, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, **ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatului de societate.**

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Arnăutu Petru ******* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Arnăutu Petru *******, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Arnăutu Petru ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

5. Cu referire la demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a banilor utilizați pentru săvârșire infracțiunii, a sumei de 500 de lei .

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată va dispune confiscarea specială din contul inculpatului **Arnăutu Petru *******, a sumei de 500 de lei ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

6. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 Cod penal, art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Arnăutu Petru ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Arnăutu Petru ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând condamnatul **Arnăutu Petru ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe de probațiune.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Arnăutu Petru ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Se supun confiscării speciale și se încasează din contul inculpatului **Arnăutu Petru *******, în contul statului mijloacele bănești în sumă de 500 de lei, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL**

GUZUN DENIS

