

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-482/2024
Ungheni

Prima instanță: Judecătoria

Judecător:Ulinici M.

DECIZIE în numele Legii

22
mun.Bălți

octombrie

2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte
Judecătoria

Scutelnic Gheorghe
Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Postica Serghei în interesele inculpatului **Bivol Ivan ******* declarat împotriva sentinței judecătorei Ungheni din 18.03.2024, prin care:

Bivol Ivan *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** numărul de identitate *****, studii medii speciale, *****, fără persoane la întreținere, pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Bivol Ivan ******* cu un termen de probă de 1 (unu) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Bivol Ivan ******* – s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art.106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, fiecare, cu numărul și seriile: ***** și *****, s-a confiscat în folosul statului.

Instanța de fond s-a expus asupra copurilor delictelor pe cauza penală dată.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 09.01.2024 până la 18.03.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 08.08.2024 până la 22.10.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

Prin sentința nominalizată s-a constatat că inculpatul **Bivol Ivan** *****, la data de 12 noiembrie 2023, aproximativ orele 17:00, deplasându-se la volanul automobilului de model "Volvo XC 60" cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M1 Chișinău- Leușeni, în preajma stației Peco "*****1" situată în raionul Nisporeni satul *****, din motiv că nu a respectat limita de viteză, a fost stopat de către subofițerii superiori Beleniuc Ion și Ceban Mihail, ai Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****, fiind dislocați conform tabelului repartizărilor forțelor și mijloacelor al serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al SP "Centru" a DP "Centru" a INSP din 12 noiembrie 2023, pe teritoriul orașului Nisporeni, traseele M-1, G-91, G-89, R-25 și localitățile adiacente. În continuare, Bivol Ivan cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru depășirea limitei de viteză, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, unde subofițerul Beleniuc Ion, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenția depistată, din inițiativă proprie, a oferit și a dat prin plasare pe mapa ofițerului împreună cu actele acestuia, consecutiv, două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, care conform

cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul oferirii, echivalentul la 1912 (una mie nouă sute doisprezece) lei, 82 bani, pentru al determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bivol Ivan asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu sentința judecătoreiei Ungheni din 18.03.2024, avocatul Postica Serghei în interesele inculpatului Bivol Ivan a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care pedeapsa complementară stabilită de prima instanță în mărime de 100000 și să fie dispusă achitarea în rate.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul **art.448 alin.(1) CPP**, conform căruia: „*Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*”

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Bivol Ivan în baza **art.325 alin. (1) Cod penal** după indicii calificativi: „*Coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 12 noiembrie 2023, conform căruia se demonstrează că angajatul INSP Ceban Mihail a comunicat la serviciul 112 că la data de 12 noiembrie 2023, a fost stopat mijlocul de transport de model "Volvo XC 60" la volanul cărui se afla Bivol Ivan, iar pentru a nu fi documentat a aruncat în salonul autospecialei două bancnote cu nominalul 50 Euro (f.d.8); procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2023 cu planșă fotografică, potrivit conținutului căruia, a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****, prin cere sa depistat pe bancheta din față-dreaptă a automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare ***** și au fost ridicate două bancnote cu nominalul 50 euro cu numărul și seriile: ***** și ***** (f.d.10-16); declarațiile martorului Ceban Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12 noiembrie 2023, ora 11:00, până la ora 23:00, a fost implicat în serviciu conform dislocației cu colegul Beleniuc Ion. In jurul orei 16:00, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare ***** în satul *****, raionul Nisporeni, având asupra lor aparatul*

"TRUCAM" în vederea depistării conducătorilor de depășesc limita de viteză. În jurul orei 16:30 s-au deplasat în preajma stației peço din satul ***** raionul Nisporeni. În continuare colegul Beleniuc Ion se afla cu aparatul "Trucam" și fixa toate încălcările. Ei se aflau staționați cu girofarul conectat. Poziția automobilului lor fiind cu direcția Leușeni. Ea un moment dat colegul Beleniuc Ion a fixat o încălcare cu ajutorul aparatului "Trucam" și anume un automobil de model "Volvo" cu numărul de înmatriculare *****. Conducătorul automobilului a depășit limita de viteză având 96 km/h., în continuare conducătorul auto a fost stopat, unde s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Bivol Ivan. Persoanei date i-au fost solicitate toate actele la control, comunicându-i-se motivul stopării. Bivol Ivan a luat toate actele și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu. Colegul Ion Beleniuc se afla pe bancheta din față a pasagerului, iar el la volanul automobilului. În timpul documentării, Bivol Ivan le-a propus 50 de euro ca colegul să nu documenteze cazul. În acel moment el a conectat telefonul mobil și a început să înregistreze acțiunile conducătorului auto și ale lor. Ei l-au preîntâmpinat pe acesta de nenumărate ori că fapta acestuia se pedepsește penal. Bivol Ivan tot îi ruga și implora să nu documenteze cazul dat fiindcă se grăbea. Ulterior, pe mapa unde se întocmea procesul verbal Bivol Ivan a lăsat 50 de euro. Ei din nou l-au preîntâmpinat, atunci Bivol Ivan a mai lăsat 50 de euro (f.d.17); declarațiile martorului Beleniuc Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12 noiembrie 2023, începând cu ora 11:00 până la ora 23:00 au fost implicați în serviciul de patrulare cu colegul de serviciu Ceban Mihail, cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ pe la orele 16:00 s-au deplasat în satul ***** raionul Nisporeni având asupra lor aparatul "Trucam", în vederea depistării conducătorilor ce depășesc limita de viteză. Astfel în jurul orei 16:30 s-au deplasat și au staționat în preajma stației peço „Expres Oil". În continuare a fost fixată o încălcare a unui conducător auto care se afla la volanul automobilul de model "Volvo" cu numărul de înmatriculare EX 301 RE. Colegul Ceban Mihail a stopat acest automobil din motiv că conducătorul mijlocului de transport a depășit limita de viteză având 96 km/h., iar ulterior după stoparea automobilului de la șofer au fost solicitate actele la control și să se apropie de automobilul lor serviciu pentru ai fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Colegul Ceban Mihail a urcat pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu, iar el s-a urca pe bancheta din față a pasagerului. Șoferul s-a dovedit a fi Bivol Ivan din s. Costești, raionul Ialoveni, care se afla de unul singur în automobil. Astfel el a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. În acel moment Bivol Ivan a scos 50 de euro și a propus ca să nu fie documentat, iar el l-a prevenit pe acesta de nenumărate ori, însă Bivol Ivan tot insista să ofere bani. Bivol Ivan a pus pe mapa care el întocmea, o bancnotă de 50 de euro, după care a mai pus una.

*Ei nu au luat banii și l-au prevenit despre răspundere care o poartă însă Bivol Ivan insista să nu documenteze cazul în schimbul banilor (f.d.18); procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 13 decembrie 2023, conform căruia a fost examinate copiile autentificate a două procesele verbale cu privire la contravenție din data de 12 noiembrie 2023 cu nr. MAI 06098589 și MAI 06098590 întocmite în privința lui Bivol Ivan pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) și art.287³ alin. (1) Cod contravențional (f.d.20-22); procesul-verbal de ridicare a unui suport electronic de model DVD-R din data de 13 noiembrie 2023, conform căruia se stabilește că de la subofițerul superior al Serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni, al DP Centru al INSP Ceban Mihail a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R (f.d.24-26); procesul – verbal de examinare a suportului electronic de model DVD-R din data de 14 decembrie 2023, conform căruia se demonstrează că Bivol Ivan a oferit o bancnotă de 50 Euro angajatului INSP Beleniuc Ion în vederea neîntocmirii procesului - verbal cu privire la contravenției, iar după preântâmpinarea despre răspundere ce o poartă conform Codului penal Bivol Ivan a mai dat încă 50 de Euro angajatului INSP Beleniuc Ion în vederea neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.27-29); corpul delict – un suport optic de tip DVD-R , ridicat prin procesul-verbal din data de 13 noiembrie 2023 de la Ceban Mihail, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14 decembrie 2023 (f.d.30); raportul de constatare tehnico – științifică nr. 305 din data de 15 decembrie 2023, conform căruia s-a constatat că două bancnote cu nominalul de 50 Euro corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.35-38); corpul delict – 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu numărul și seriile: ***** și ***** , ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2023 din autovehiculul de marcă/model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** , recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 decembrie 2023 (f.d.39).*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Bivol Ivan au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată acestuia de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că

sanctiunea **art.325 alin.(1) CP al RM** prevede ca pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Bivol Ivan , prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care conform **art.16 alin.(4) se califică ca infracțiune gravă**, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere.

Potrivit prevederilor **art. 80' Cod penal**, aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul Bivol Ivan și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, corect s-a constatat că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.

Referitor la solicitarea recurentului de a achita în rate amenda, Colegiul penal urmează a respinge, acesta urmând ca să achite amenda integral. O atare procedură de achitare în rate a pedepsei sub formă de amendă nu este prevăzută de normele procesual penale la etapa de pronunțare a sentinței.

Solicitare pe respectivele temeuri poate fi înaintată la etapa punerii în executare a sentinței conform prevederilor art.183 alin.(4) Code de executare, art.64 alin.(3) CP al RM.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Postica Serghei în interesele inculpatului ***Bivol Ivan*** ***** declarat împotriva ***sentinței judecătorei Ungheni din 18.03.2024***, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință:

Judecătorii: