

Dosarul penal nr.1-828/16

14-1-1490-09022016

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Rațoi

grefier

Rodica Tuchila

Cu participarea:

procurorului

Mirandolina Sușîțaia

avocatului

Svetlana Olari

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, cauza penală de învinuirea lui :

Ian Anatolie Morari, născut la 29.06.1984, de naționalitate moldovean, studii superioare, divorțat, la întreținere 2 copii minori, domiciliat, str. Astronauților 2/1, mun. Chișinău, anterior condamnat prin sentința Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) CP, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, -

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, -

Termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2016 – 26 aprilie 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

CONSTATĂ :

Morari Ian Anatolie, fiind condamnat la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin sentința Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, din 12 octombrie 2015, a comis corupere activă în privința consilierului de probațiune al BP Botanică, mun. Chișinău, Dumitru Vasile Petreanu, în următoarele circumstanțe.

La 18.12.2015, în jurul orelor 11:15, cet. Ian Morari, prezentându-se la Biroul de probațiune Botanică din bd-ul Ștefan cel Mare 180, bir. 512, unde a fost citat de către consilierul de probațiune al BP Botanică, Dumitru Vasile Petreanu, pentru a-i fi adus la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a propus ultimului, mijloace bănești în sumă de 200 euro în vederea mușamalizării executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, adică în vederea emiterii unui certificat fictiv despre executarea pedepsei.

Astfel, 100 euro Ian Morari i-a oferit în ziua de 18.12.2015, iar 100 de euro a promis de a-i transmite după sărbătorile din iarna anului 2015, fapt la care, consilierul de probațiune al BP Botanică, mun. Chișinău, Petreanu Dumitru, a refuzat să primească careva sume bănești, comunicându-i despre acest fapt condamnatului, permițându-i să plece.

La 29 ianuarie 2016, aproximativ la orele 10-00 min., cet. Ian Morari, aflându-se la sediul Biroului de Probațiune Botanică, mun. Chișinău, în biroul nr.512 din bd. Ștefan cel Mare 180, mun. Chișinău, urmând realizarea interesului personal, adică de a corupe consilierul de probațiune în scopul eschivării de la executarea pedepsei penale cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a oferit și transmis personal, lui Dumitru Vasile Petreanu, mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro.

În asemenea circumstanțe, Ian Morari, acționând intenționat, a comis corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul a solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe. Avocatul și procurorul au susținut cererea. Instanța a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Ian Morari a declarat că, lucrează pe ruta Chișinău- Moscova și nu avea timp să execute pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Botanică și anume muncă neremunerată în folosul comunității. L-a rugat pe domnul Dumitru să-i facă un grafic flexibil, ca atunci când v-a reveni de pe rută să execute câteva ore, trebuia să execute orele în decurs de un an. Dumnealui a spus că nu poate să-i facă un grafic flexibil, însă el totuși l-a rugat, la care i s-a dat

răspus că se va gândi și îl v-a suna. După anul nou, verbal s-au înțeles să-i dea suma de 200 euro. A mai declarat că, î-i pare rău de ce a făcut, a promis că nu se va mai repeta. A făcut greșeala pentru a putea continua serviciu pentru a întreține familia și copiii minori. La etapa actuală realizează care este caracterul faptei săvârșite. Inițiativa de a transmite mijloacele bănești î-i aparține lui, consilierul biroului de probațiune nu a pretins careva mijloace bănești. La moment este angajat în câmpul muncii, este șofer de rută internațională.

În afară de depozițiile inculpatului Ian Morari, vinovăția acestuia se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin: **Declarațiile martorului Dumitru Petreanu** care, în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în funcție de consilier principal al Biroului de Probațiune Botanica al Oficiului central de Probațiune a Ministerului de Justiție.

Activând în funcția de consilier de probațiune principal al BP Botanica mun. Chișinău, OCP al MJ, din 01.10.2015, în gestiunea lui a parvenit sentința de condamnare în privința condamnatului Morari Ian, condamnat la 160 ore de MNFC, în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) CP al RM. Ulterior fiind citat pentru a se prezenta la BP Botanica bd. Ștefan cel Mare 180 bir.512 pentru a i se aduce la cunoștință motivul citării, modul și condițiile de executare a pedepsei, ultimul s-a prezentat la 18.12.2015, ora 11 și 15 minute în cadrul BP Botanica. În scopul asigurării pedepsei, de la condamnat a luat angajament prin care se obligă să execute pedeapsa, i-a explicat drepturile și obligațiile pe care le-a primit sub semnătură, a fost preîntâmpinat despre consecințele eschivării de la executarea pedepsei, la care ultimul a solicitat de a amâna executarea pedepsei pe o perioadă scurtă din motiv că ultimul deține rută Chișinău-Moscova și fiind perioada sărbătorilor de iarnă nu poate la moment executa.

Totodată, Ian Morari i-a propus ca să soluționeze altfel situația și că îi oferă 200 euro pentru a nu executa pedeapsa stabilită lui, 100 euro este dispus să-i ofere la momentul propunerii, 100 la revenirea în țară, la care Petreanu Dumitru i-a comunicat că asta este încălcare și că nu acceptă sub nici o formă bani. Petreanu Dumitru a telefonat șefa, a anunțat despre faptul dat la care șefa biroului după masă a revenit în birou, a depus denunțul și șefa a anunțat Direcția Juridică a Oficiului Central de Probațiune. Tot în aceeași zi, la 18.12.2015 a depus denunțul la Oficiul Central de Probațiune, primind sub semnătură cotelor denunțului.

Astfel la 14.01.2016 și 15.01.2016, Ian Morari s-a prezentat repetat în cadrul BP Botanica, intenționând să nu-i întocmească graficul de muncă. L-a chemat pe Petreanu Dumitru pe coridorul instituției și anume în fața cabinetului biroului de probațiune Botanica, numărul 512 la fel menționând că dorește să-i ofere 200 euro pentru a nu executa pedeapsa și că referitor la bani să nu-și facă griji că nimeni nu va afla și el de bani dispune. Repetat, Petreanu Dumitru i-a adus la cunoștință acestuia, că acțiunile lui sunt ilegale și anume este o încercare de influență negativă în luarea deciziei și contravine legii, respectiv nu dorește să riște în exercitarea funcției. După ce a anunțat șefa biroului, a depus denunțul pe persoana respectivă. Bani Petreanu Dumitru nu i-a văzut și nici condamnatul nu i-a arătat.

Ca urmare Petreanu Dumitru i-a comunicat cet. Morari Ian ca pentru 26.01.2016 să se prezinte la BP Botanica, pentru a-i se întocmi graficul de muncă și a-l direcționa să execute pedeapsa la ÎMGFL 5, la adresa din mun. Chișinău, str. Independenței 42/3, însă ultimul i-a comunicat că posibil nu va putea să se prezinte din cauză că urmează să plece peste hotare în tură.

Suplimentar martorul a declarat că la data de 29.01.2016 era prezent la locul de muncă și anume în oficiul care este amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 180 biroul 512.

Aproximativ între orele 09.50 - 10.20 în biroul de serviciu a intrat cet. Ian Morari. Acesta i-a transmis mijloace financiare în mărime de 200 Euro (f.d. 78-81);

Declarațiile martorului Donică Tatiana care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în funcție de consilier de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Botanica a Oficiului Central de Probațiune din luna aprilie 2015.

La data de 18.12.2015 în biroul 512 a BP Botanica a Oficiului Central de Probațiune s-a prezentat cet. Ian Morari, numele cărui a aflat ulterior de la coleg, care a fost citat de colegul ei Dumitru Petreanu în vederea prezentării la biroul de probațiune pentru a lua cunoștință cu actele necesare pentru efectuarea primii întrevederi.

De asemenea a fost la curent cu faptul că cet. Ian Morari a fost condamnat de o instanță de judecată și acestuia i sa aplicat o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Respectiv, consilierul principal Dumitru Petreanu avea în obligația de serviciu de a aduce la cunoștință părții modul de executare a pedepsii aplicate.

În timpul discuției dintre colegul ei și Ian Morari, ultimul l-a întrebat pe consilierul principal Dumitru Petreanu dacă este posibil de a rezolva prin altă modalitate problema acestuia. Dumitru Petreanu a întocmit mai multe acte, după care Ian Morari i-a propus de a ieși în hol pentru a da o întrebare personală și au ieșit ambii în hol.

Peste aproximativ 3-4 minute, în birou a intrat colegul Dumitru Petreanu și i-a comunicat că cet. Ian Morari i-a propus mijloace financiare în mărime de 200 Euro, dintre care la acel moment 100 de Euro și ulterior încă 100 de Euro în vederea neexecutării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Din câte cunoaște colegul deodată a raportat șefei și a scris raport.

Peste o perioadă de timp, la data de 14.01.2016 aproximativ orele 12.00, cet. Ian Morari, s-a prezentat din nou la propria inițiativă la BP Botanica bir. 512, comunicând că are nevoie de a vorbi cu colegul ei de serviciu Dumitru Petreanu, care la acel moment se afla în biroul de serviciu. Ea a părăsit biroul dat fiind faptul că era ora mesei, iar ei au rămas singuri în birou. Peste aproximativ 10 minute ea s-a întâlnit cu Dumitru Petreanu în holul primului nivel a clădirii, unde acesta i-a comunicat că cet. Ian Morari l-a întrebat dacă s-a mai gândit referitor la oferta propusă la data de 18.12.2015 și anume la mijloacele financiare în mărime de 200 Euro în vederea neexecutării pedepsei penale sub formă de muncă neenumerată în folosul comunității.

Prin urmare la data de 15.01.2016, cet. Ian Morari s-a prezentat la BP Botanica bir. 512, unde Dumitru Petreanu i-a comunicat că este necesar să se prezinte pe data de 26.01.2016 în incinta BP Botanica pentru întocmirea graficului de ore care urmează să le execute cet. Ian Morari.

La care cet. Ian Morari i-a făcut un semn colegului Dumitru Petreanu în vederea de a ieși în hol pentru discuții, la care Dumitru Petreanu a refuzat și cet. Ian Morari a părăsit incinta biroului 512 a BP Botanica, după care nu l-a mai văzut pe Ian Morari, însă cunoaște faptul că acesta trebuie să se prezinte la BP Botanica la data de 26.01.2016. (f.d. 76-77);

Procesul - verbal de consemnarea măsurilor speciale din 01.02.2016, referitoare la interceptarea și înregistrarea comunicării și de imagini care a avut loc între cet. Ian Anatolie Morari și cet. Dumitru Vasile Petreanu, cu anexă stenograma discuțiilor. (f.d. 35-37);

Procesul - verbal de examinare din 01.02.2016, a CD-R cu număr de inventar 1701 care conține interceptarea și înregistrarea comunicării și de imagini care a avut loc între cet. Ian Anatolie Morari și cet. Dumitru Vasile Petreanu. (f.d. 38);

Procesul - verbal de ridicare din 29.01.2016, a ordinului de numire în funcție, fișa postului, copia denunțurilor și copia legitimației de serviciu ale consilierul de probațiune principal, Petreanu Dumitru Vasile pe 6 file, a dosarului personal nr. 201501377A, al condamnatului Ian Anatolie Morari, în copii autentificate, cusut și numerotat pe 22 file și a mijloacelor bănești în sumă de 200 EURO primite de la Ian Anatolie Morari, depistate în dosarul personal nr. 201501377A, al condamnatului Ian Anatolie Morari și anume 4 bancnote 50 EURO, seriile și numere X 61173826094, V 44219377885, P 26632159714, V 35783326102. (f.d. 42);

Procesul - verbal de examinare din 29.01.2016, a copiilor autentificate din dosarul personal nr. 201501377A, a cet. Morari Ian A. a.n. 29.09.1985, pe 21 file și a mijloacelor bănești n sumă de 200 EURO primite de la Ian Anatolie Morari, depistate în dosarul personal nr. >01501377A, al condamnatului Ian Anatolie Morari și anume 4 bancnote 50 EURO, seriile și lumere X 61173826094, V 44219377885, P 26632159714, V 35783326102. (f.d. 43);

Raportul de expertiză nr. 16 din 03.02.2016 a mijloacelor bănești transmise de Ian Morari cet. Petreanu Dumitru. (f.d.70-75);

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Ian Morari a fost demonstrată. Acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Ian Morari face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de făpta comisă.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră, recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Determinând măsura pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța ține cont de faptul că infracțiunea în cauză este una gravă, care stabilește în calitate de sancțiune și se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În același timp, instanța constată că, inculpatul a comis infracțiunea incriminată lui în stare de recidivă și urmează să se rețină recidiva simplă la stabilirea pedepsei aplicate acestuia.

Art. 34 alin.(1) Cod penal stabilește că "Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție."

Potrivit art. 82 alin.(2) Cod penal "Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod."

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Ian Morari a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Ian Morari pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 lei.

Totodată, soluționînd chestiunea dacă pedeapsa numită trebuie să se execute real, în raport cu personalitatea inculpatului, prezența a 2 copii minori la întreținere, scopul pedepsei de a corecta și reeduca persoana, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă de 2 ani de zile, conform prevederilor art. 90 CP, acordându-i inculpatului o șansă de corijare, dacă, în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Instanța mai consideră necesar de stabilit inculpatului și obligațiunea de nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent să exercite supravegherea modului de executare al pedepsei aplicate.

Instanța consideră că solicitările părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în acest caz nu sunt fondate și nu sunt aplicabile aceste prevederi persoanei inculpatului, deoarece nu au fost constatate circumstanțe care ar putea fi atribuite circumstanțelor excepționale.

Instanța constată că, la momentul pronunțării pedepsei, inculpatul deja a executat integral pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) CP, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, motiv din care cumularea pedepselor respective nu poate și nici nu urmează să fie făcută.

Potrivit art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării bunurile folosite sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului, motiv din care suma de 200 euro utilizată drept mită de către inculpat urmează să fie confiscată în folosul statului. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Măsura preventivă a încetat de drept, măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CP art. 364/1, 382- 389, CPP, 106 Cod penal, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Morari Ian Anatolie se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal și se stabilește acestuia pentru comiterea acestei infracțiuni pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, Morari Ian nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Morari Ian se obligă de nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent să exercite supravegherea modului de executare al pedepsei aplicate.

Corpuri delictive – mijloacele bănești în sumă de 200 EURO - 4 bancnote 50 EURO, seriile și numere X 61173826094, V 44219377885, P 26632159714, V 35783326102 se confiscă în folosul statului.

Corpuri delictive - CD-R cu numărul de inventar -1701, - de păstrat la materialele cauzei.

Măsura de reprimare în privința lui Ian Morari – obligația de a nu părăsi țara a încetat de drept.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor Rațoi