

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 decembrie 2013

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria

xxxxORAS_SATxxxx

Instanța compusă din:

Președinte

Iu. Sciastlivii

Grefier

R.Aftenii

Cu participarea:

Procurorului

A.Baeșu

Avocaților

N.Marandici

V.Dodon

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la 26 iulie 1986, originar din s.Ciuciuleni, raionul Nisporeni, domiciliat s.xxxxORAS_SATxxxx, raionul xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, șef-adjunct al secției ordine publică CPT Chișinău, anterior nejudecat;

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar și locuitor al s.xxxxORAS_SATxxxx, raionul xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de inspector al SPC al CPR xxxxORAS_SATxxxx, celibatar anterior nejudecat;

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar din or.Chișinău, locuitor al s.xxxxORAS_SATxxxx, raionul xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. a) CP RM și a

STABILIT:

xxxxNUMExxxx, care în baza ordinului nr.198 EF din 16 mai 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al CPR xxxxORAS_SATxxxx, de comun acord și împreună cu cet. xxxxNUMExxxx, care în baza ordinului nr. 70 EF din 22 februarie 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al CPR xxxxORAS_SATxxxx și cet. xxxxNUMExxxx, care în baza ordinului nr. 70 EF din 22 februarie 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Mileștii Mici al CPR xxxxORAS_SATxxxx, fiind persoane cu funcție de răspundere conform art.123 alin.1 CP RM, care prin stipularea legii sunt chemați să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime, investiți cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, art.24 alin.2 din Constituția Republicii Moldova care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, art.1 art.2pct.2),4), art.12pct.1, art14,15 din Legea RM nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiile funcționale stipulate în fișa postului funcției deținute, care i-i obligă să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cât pentru cumnarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, la 15 iulie 2008, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu, au intrat în gospodăria cet. xxxxNUMExxxx din s. xxxxORAS_SATxxxx, raionul xxxxORAS_SATxxxx, unde xxxxNUMExxxx sub pretextul căutării cet. Gorea Veaceslav, în lipsa unui mandat de percheziție autorizat de către judecătorul de instrucție, a intrat în casa și anexele casei, astfel, percheziționând ilegal domiciliul unei persoane.

În timpul ce polițistul xxxNUMExxxx percheziționa domiciliul cet. xxxNUMExxxx , polițiștii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, în curtea gospodăriei l-au supus pe cet. xxxNUMExxxx acțiunilor de violență psihică și fizică manifestate prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce au cumnat acțiunile acestuia îndreptate la apărarea inviolabilității domiciliului său. Apoi aplicând violență fizică, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx l-au doborât pe xxxNUMExxxx la pământ l-au scos din ogradă și pe drumul format din pietriș au început a-l țîri spre automobilul acestora, care era parcat aproximativ 50 metri de la domiciliul cet. xxxNUMExxxx.

Observând aceste acțiuni ilegale ale polițiștilor în privința soțului său, cet. xxxNUMExxxxaria , a încercat să intervină în cazul dat, și anume, pentru a-i convinge de a stopa acțiunile sale criminale, xxxNUMExxxx, acționând în vederea înlăturării obstacolelor lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxitalei , o ținea la braț pe cet. Maria xxxNUMExxxxaria.

La fel, fiica minoră xxxNUMExxxx Silvia, observând acțiunile ilegale ale polițiștilor în privința tatălui său xxxNUMExxxx, a încercat să intervină în cazul dat și anume, pentru a-i convinge de a stopa acțiunile sale criminale, însă a fost lovită de către xxxNUMExxxx cu pumnul în regiunea cutiei toracice, pierzând echilibrul ultima a căzut jos prin ce i-au fost cauzate dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse de către xxxNUMExxxx și Crețu Vitalie în privința cet. xxxNUMExxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoariație pe față, echimoze pe hemitoracele stîng și gamba dreaptă, care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că, vina pe cazul dat nu o recunoaște. La data de 15 iulie 2008, a acționat în limitele legii ce determină atribuțiile și obligațiile unui colaborator de poliție funcție pe care o deținea în acel timp și continuă să o dețină până la moment. A acționat perfect legal fără nici un exces de putere și fără a depăși funcțiile de serviciu pe care le avea. La data de 15 iulie 2008 se afla la serviciu pe teritoriul deservit pe uniformă împreună cu inspectorul de sector xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, la fel ambii pe uniformă de serviciu. Astfel în acea perioadă ca și în permanență conducându-se de prevederile fișei de post ordinea superiorilor obligațiile date prin lege, operațiunea „Arsenal” și căutare desfășurată de MAI este în permanență desfășurare. În obligațiile lui este clar stipulat că este obligat să execute deciziile instanței de judecată. Astfel deplasându-se cu Trinca și Crețu prin s. xxxORAS_SATxxxx, r.xxxORAS_SATxxxx fiind în zona școlii nr. 2 unde locuiește și Gorea Veaceslav, care prin hotărîrea instanței de judecată se afla în căutare au hotărât să intre pe la el. La poarta gospodăriei cet.Gorea Veaceslav s-au oprit și au bătut la poartă, cînd au auzit un glas din ogradă a intrat în ogradă acolo era xxxNUMExxxx. Le-a spus colegilor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx să rămână în drum că o să discute singur cu el, deoarece cu vre-o jumătate de an înainte de acel incident colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx a fost atacat deschis de către xxxNUMExxxx cu un topor, de aceea fiind băștinăș a hotărât să discute cu xxxNUMExxxx despre locul aflării feciorului lui Gorea Veaceslav. A mai a indicat că anterior a mai fost la familia Gorea deoarece ambii feciori ai lor în permanență erau implicați, bănuți de comiterea acțiunilor ilegale. S-a apropiat de xxxNUMExxxx și l-a întrebat unde se află feciorul lui Veaceslav, deoarece din informația operativă este acasă, la care xxxNUMExxxx a răspuns cu un cuvânt brutal și necenzurat și chiar de ar ști nu ar spune. I-a explicat lui xxxNUMExxxx că ar fi bine ca feciorul lui să se prezinte benevol la organele de drept. În acel moment a ieșit soția, xxxNUMExxxxaria, el s-a apropiat, i-a lămurit în cîteva cuvinte situația și că ar fi bine ca feciorul să se prezinte la organele de drept benevol, sugerîndu-i ideea că cunoaște informația precum că feciorul Veaceslav este pe acasă, la care xxxNUMExxxxaria a zis că feciorii ei sunt plecați la Moscova și dacă nu cred pot să verific. S-au îndreptat ambii spre casă de la ușa care era larg deschisă s-a uitat vizual și a intrat mai departe. A mai discutat cu xxxNUMExxxxaria lîngă un șopron și la un moment dat a aruncat privirea spre poartă și a văzut cum xxxNUMExxxx a deschis poarta și văzîndu-l pe xxxNUMExxxx a început să-l înjure și amenințîndu-l cu moartea spunîndu-i că-l va înfîbge cu furca. Apoi xxxNUMExxxx s-a îndreptat spre căruță unde într-adevăr se afla furca și alte instrumente, văzînd aceasta el cu xxxNUMExxxxaria s-au apropiat de căruță și xxxNUMExxxxaria a încercat să-l liniștească pe soț, la care el nu reacționa, s-a creat o situație de pericol asupra colaboratorilor de poliție, el a încercat să-i explice că ei au obligația doar de a afla locul aflării lui Veaceslav. Au ieșit cu toții în drum, acolo xxxNUMExxxx a început a striga în gura mare cu cuvinte necenzurate și cu amenințări de moarte față de colaboratorii de poliție și eliberarea din serviciu. Atunci a fost rugat de către xxxNUMExxxx să-i urmeze la sectorul de poliție din s.xxxORAS_SATxxxx pentru a primi explicații privind locul aflării feciorului Veaceslav. Atunci xxxNUMExxxx s-a culcat pe spate la pământ și într-un mod cinic a zis „na, luați-mă”. xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx încercau să-l convingă să meargă la postul de poliție, l-au luat ușor de brațe și l-au ridicat, xxxNUMExxxx se împotriva lovînd în toate părțile cu mâinile și picioarele. În acel moment sa implicat soția lui xxxNUMExxxxaria trîgîndu-i de haine și brațe pe Trinca xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx , împiedicîndu-i să-și exercite funcțiile de serviciu în situația creată. Tot în acel moment s-a apropiat fiica lui xxxNUMExxxx mai ieșise cineva din vecini pe la poartă. L-au luat pe xxxNUMExxxx la braț și sau pornit la vale spre șoseaua centrală. El, Poparcea a mai stat puțin cu xxxNUMExxxxaria apoi s-a îndreptat în direcția unde plecau xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx conducându-l pe xxxNUMExxxx care se împotriva izbînd din mîini și picioare încercînd a se țîri, el cu scopul de a ajuta l-a apucat pe xxxNUMExxxx de picioare și dus pînă la șoseaua centrală în apropiere de automobil. Lîngă automobil lui Gorea i s-a propus să urce în automobil, care categoric a refuzat, fiind nevoiți să-i pună cătușele, după ce l-au urcat în automobil, șxxxNUMExxxxNUMExxxxNUMExxxx au plecat dar el a rămas și a mai discutat cu xxxNUMExxxxaria. Apoi a plecat la Comisariatul de Poliție xxxORAS_SATxxxx. Pe drum xxxNUMExxxx se liniștește. La CPR xxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx a fost predat colaboratorilor aflați de gardă din care moment nu a mai discutat cu xxxNUMExxxx. S-a dus în alt birou unde a depus raport pe marginea celor întîmplate. Nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe xxxNUMExxxx și ca acesta să cadă fără cunoștință, ulterior a aflat că xxxNUMExxxx a fost prezentat la expertiză narcologică. A doua zi, dimineața a mers la xxxNUMExxxx pentru soluționarea cazului dat. În fața judecătorului a declarat cele întîmplate, xxxNUMExxxx și-a recunoscut vina și față de acesta a fost aplicată pedeapsa 5 zile de arest administrativ . A mai adăugat că, fiind la poarta cet. xxxNUMExxxx cu ajutorul telefonului mobil a filmat comportamentul brutal al acestuia, care este anexat la materialele prezentate. A mai concretizat că nu a aplicat nici o lovitură lui xxxNUMExxxx și nici colegii lui nu l-au lovit.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 15 iulie 2008 se afla la serviciu în s.xxxORAS_SATxxxx împreună cu colegii de serviciu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în regiunea școlii nr. 2. Avînd spre executare misiunea de căutare pe cet. Gorea Veaceslav toți s-au deplasat la domiciliul acestuia, deoarece dispuneau de informația operativă că Gorea Veaceslav se află acasă. Ajungînd la poartă xxxNUMExxxx a intrat primul în ogradă, iar el și Crețu Vitalie stăteau la poartă. Peste puțin timp în ogradă s-au auzit vorbe necenzurate, amenințări cu moarte în privința colegului xxxNUMExxxx. Împreună cu xxxNUMExxxx au intrat în ogradă, xxxNUMExxxx se exprima în adresa lor cu vorbe murdare și amenințări cu moartea, în deosebi în privința lui xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx s-a apropiat de căruță și vrut să ia furca să se izbea la ei. Toate acestea xxxNUMExxxx le-a filmat pe telefonul mobil. Iau propus lui xxxNUMExxxx să meargă la comisariatul de poliție pentru a da explicații, însă el a a refuzat, apoi a mers pînă la poartă acolo s-a trîntit jos. Împreună cu xxxNUMExxxx au încercat să-l ridice, însă el se izbea și striga că îl batem. El cu Crețu Vitalie l-au apucat de mîini și se deplasau spre mașină, peste puțin timp s-a apropiat și xxxNUMExxxx să-i ajute. La mașină

i-au pus cătușele și au plecat cu toți la comisariat. Acolo xxxNUMExxxx a depus explicații la unitatea de gardă și ei au depus raport pe cele întâmplate. A doua zi au venit la xxxJUDECATORIAxxx cu xxxNUMExxxx, unde el și-a recunoscut vina și i-a fost aplicat arest administrativ de 5 zile. A concretizat că nici el nici colegii lui nu au intrat în casa lui xxxNUMExxxx. La comisariat xxxNUMExxxx era calm și au hotărât să-i scoată cătușele.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că, în vara anului 2008, el împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx îndeplinea atribuțiile stabilite de fișa de post la îndeplinire misiunea de căutare a lui Gorea Veaceslav s-au deplasat la domiciliul acestuia. Ajungând la fața locului xxxNUMExxxx a intrat în ogradă iar el cu xxxNUMExxxx au rămas în drum. Peste puțin timp au început să se audă strigăte înjurii și amenințări cu moarte în privința lui xxxNUMExxxx. Împreună cu xxxNUMExxxx au intrat în gospodărie unde lângă casă era xxxNUMExxxx în stare de ebrietate vizibilă și injura în adresa lui amenințându-l cu moartea și a încercat să ia o furcă din căruța pentru răfuială. Soția lui xxxNUMExxxx a încercat să-l liniștească. Au ieșit după poartă ei trei, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a propus lui xxxNUMExxxx să meargă la sectorul de poliție din s.Costesti, la ce xxxNUMExxxx a refuzat categoric și-i trântit benevol pe spate spunând că dacă le trebuie să-l ia. I-au lămurit de două ori lui xxxNUMExxxx că, dacă refuză benevol să meargă, atunci vor fi nevoiți să aplice forța fizică pentru al deplasa la poliție. xxxNUMExxxx a continuat injuriile și amenințările cu moartea, a început a da din miini și picioare lovindu-i opunând rezistență. Ulterior el și xxxNUMExxxx l-au luat de brațe pe xxxNUMExxxx, l-au ridicat de jos și s-au deplasat spre automobil, care era parcat pe strada centrală la o distanță de 60-70 metri. xxxNUMExxxx rămase la poartă cu soția lui xxxNUMExxxx, deoarece aceasta încerca să pună piedici la transportarea lui xxxNUMExxxx. La vre-o 15 metri de deplasarea i-a ajuns din urmă și xxxNUMExxxx, care l-a apucat pe xxxNUMExxxx de picioare. La automobil lui xxxNUMExxxx i s-au pus cătușele, l-au urcat în automobil și s-au deplasat la comisariat. La comisariat la coborâre din automobil lui xxxNUMExxxx i s-a scos cătușele de pe miini și a fost predat unității de gardă. A depus raport care a fost înregistrat în registrul procuraturii, după ce a plecat pe sector. A doua zi xxxNUMExxxx a fost exortat la judecătoria xxxORAS_SATxxx, unde și-a recunoscut vina în cele întâmplate și i s-au aplicat 5 zile de arest administrativ. xxxNUMExxxx la întrebarea judecătorului dacă a fost maltratat de către colaboratorii de poliție a răspuns negativ. A concretizat că, în februarie 2008, a mai fost în gospodăria lui xxxNUMExxxx, care în momentul reținerii i-l amenința cu două topoare punându-i viața și sănătatea în pericol. Față de xxxNUMExxxx nu a aplicat forța fizică, iar față de xxxNUMExxxx s-a aplicat forța fizică în limitele legale pentru reținere. A mai menționat că, nu a văzut ca xxxNUMExxxx să perchezitioneze domiciliul lui xxxNUMExxxx., deoarece de la poartă se vedea bine ograda.

Însă vina inculpaților xxxNUMExxxx, Crețu Vitalie și xxxNUMExxxx se confirmă de următoarele probe

Partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, la data de 15 iulie 2008, aproximativ pe la orele 21:00, a ieșit afară și a văzut inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx îmbrăcați în uniformă. Ei l-au întrebat unde se află fiul lui mai mare fără a spune motivul, la care le-a răspuns că este la Moscova. xxxNUMExxxx a intrat în casă, iar xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-au propus să meargă în drum. După ce el a refuzat xxxNUMExxxx l-a lovit în cap, l-au tîrît în drum și lângă mașină i-au pus cătușele, iau fost rupte hainele. L-au dus la CP xxxORAS_SATxxx, acolo iar a fost lovit nu cunoaște de cine, și a căzut jos, iar când și-a revenit era plin de sânge. Apoi l-au dus la expertiză și a fost reținut pînă dimineața. La judecată i-au aplicat arestul pe termen de 5 zile, iar la penitenciar a fost examinat de medic. Cînd a ieșit din penitenciar s-a dus la spital unde a primit un tratament. A mai adăugat că în serea aceea era servit, cuvinte murdare în adresa inculpaților nu a spus, nu a văzut fiica afară și nici nu a văzut ca cineva să o lovească. A concretizat că la data de 15 iulie 2008 nu cunoștea că unul din feciori se află în căutare.

Partea vătămată xxxNUMExxxx Mihai în ședința de judecată a declarat că, la data de 15 iulie 2008, polițiștii Porarcea Constantin, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au venit la ei acasă. Cînd a ieșit afară, ei erau deja lângă casă și au întrebat de fratele mai mare. xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx au rămas afară cu tatăl ei, iar xxxNUMExxxx a intrat în casă, ea cu mama au mers după el, a controlat peste tot, prin „șcaf”, în pod. Cînd xxxNUMExxxx a ieșit din casă a ieșit și ea cu mama și la ieșire a văzut cum xxxNUMExxxx îl bătea în cap pe xxxNUMExxxx, apoi xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-l tîrîiau pe tata în drum. Mama ei a încercat să-i oprească dar xxxNUMExxxx i-a răsucit mîna și a ținut-o. xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-l țineau de miini pe tatăl și îl loveau cu pumnii și picioarele fără motiv. Ea a încercat să-i oprească, însă xxxNUMExxxx a lovit-o cu pumnul în piept și ea a căzut. După ce xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx l-au tîrît pe tatăl ei vre-o 25-30 metri prin pietriș. xxxNUMExxxx după ce i-a dat drumul mamei l-a apucat pe tata de picioare și toți trei l-au dus la automobil, l-au ridicat în picioare i-au pus cătușele și l-au urcat în automobil.

În ședința de judecată martorul Aga Igor a explicat că, în iulie 2008 deținea funcția de inspector de sector în s.Malcoci, și se afla la comisariat cînd acolo de către xxxNUMExxxxonstanti, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a fost adus xxxNUMExxxx. Procesul-verbal în privința lui xxxNUMExxxx l-a întocmit el. Nu-și amintește dacă l-a îndreptat la expertiză narcologică pe xxxNUMExxxx., dar își amintește că era puțin servit fapt dovedit de pozele pe care le făcuse el. xxxNUMExxxx a refuzat să semneze procesul-verbal, să depună declarații pe cazul dat și a boțit foaia. La xxxNUMExxxx nu a văzut careva leziuni vizibile. A mai adăugat că, fiind la comisariat xxxNUMExxxx nu a spus că a fost bătut de către colaboratorii care l-au adus și nici că a fost maltratat de către ei.

Martorul Răilean Igor în ședința de judecată a declarat că, activează în Inspectoratul de Poliție xxxORAS_SATxxx serviciul exortă din anul 2000. În anul 2008 xxxNUMExxxx a fost dus de exortă la expertiza medico-legală. Vizibil xxxNUMExxxx nu avea careva leziuni și nu a spus că-l doare ceva, sau că a fost lovit. La penitenciar nu se primesc în deținere dacă au careva leziuni corporale, dar xxxNUMExxxx a fost primit în Penitenciarul 13.

Martorul xxxNUMExxxxaria în ședința de judecată a declarat, că la data de 15 iulie 2008, era cu soțul și fiica în casă. La lătratul câinelui soțul a ieșit afară, apoi a ieșit și ea. Afară erau xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. Ea ia întrebat ce le trebuie, ei au zis că au nevoie de fiul mai mare, la care le-a răspuns că nu este acasă. xxxNUMExxxx a intrat în casă fără a-i zice cineva, și a controlat peste tot în dulap, sub pat. Cînd au ieșit din casă xxxNUMExxxx i-l bătea pe soț. xxxNUMExxxx a intrat în căsoaie, ea și fiica au mers după el, la ieșire a auzit cum soțul ei pe la poartă striga că-l ucid. Ea a ieșit la poartă însă xxxNUMExxxx ia sucit mîinile la spinare și ea i-a strigat fiicei să se ducă la taică-său pe care îl băteau cu pumnii și picioarele. Fiica a încercat să-i oprească, însă xxxNUMExxxx a lovit-o în piept și ea a căzut. Inculpații l-au tîrît pe soț pe pietriș. xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx i-l țineau pe soț de miini iar xxxNUMExxxx l-a apucat de picioare și l-au dus la mașină, i-au pus cătușele apoi l-au urcat în mașină. Susține că în acea zi soțul era servit dar nu a înjurat pe nimeni.

Martorul Bortă Alexandra în ședința de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu-i cunoaște iar pe xxxNUMExxxx îl cunoaște și sunt în relații normale ca vecini. Auzind gălăgie a ieșit la poartă și acolo a văzut pe xxxNUMExxxx îl duceau de miini două persoane îmbrăcate în haine de polițiști. Nu a văzut ca lui xxxNUMExxxx să-i aplice lovituri. Susține martorul că la urmărirea penală nu a declarat că a văzut cum acele persoane îi aplicau lui xxxNUMExxxx lovituri, nu a citit declarațiile deoarece nu vede bine fără ochelari, dar le-a semnat. A mai adăugat că xxxNUMExxxx nu opunea rezistență persoanelor care îl duceau. Acum nu cunoaște persoanele care îl duceau pe xxxNUMExxxx deoarece a trecut mult timp.

il duceau. Acum nu cunoaște persoanele care îl duceau pe xxxNUMExxxx, deoarece a trecut mult timp.

Martorul GîncotaxxxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxx îl cunoaște ca consătean, pe xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la fel îi cunoaște, relații de rudenie sau dușmănie nu are cu ei. În luna iunie-iulie 2008 eșind în drum a văzut două persoane îmbrăcate în haine de polițist care îl duceau de mâini pe xxxNUMExxxx. Umul din ei ia zis să-l apuce de picioare pe xxxNUMExxxx, însă în acel moment s-a apropiat xxxNUMExxxx și l-a apucat pe xxxNUMExxxx de picioare și l-au dus la mașină, unde i-au pus cătușele. D-na Maria alerga din urmă, l-au urcat pe xxxNUMExxxx. în mașină și s-au pornit. A mai adăugat că xxxNUMExxxx. era servit când îl duceau polițiștii , însă nu opunea rezistență și nu a vorbit nimic.

La 16.07.2008 xxxNUMExxxxaria a depus o plângere la Procuratura raionului xxxORAS_SATxxx prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Inspectorul CPR xxxORAS_SATxxx xxxNUMExxxx și alți inspectori care la 15.07.2008 orele 21.00 au intrat în gospodărie au început să-l lovească cu palmele și să-l tîrîe pe jos pe pietre. Când a încercat împreună cu fiica să-l ajute pe soț de către colaboratorii poliției i-au fost răsucite mâinile , iar fiica a fost lovită cu pumnul și a căzut jos (Vol.I,f.d.8).

Prin decizia Judecătorei xxxORAS_SATxxx din 16.07.2008 xxxNUMExxxx. a fost recunoscut vinovat de opunerea de rezistență și ultragierea colaboratorilor poliției xxxNUMExxxx , Crețu Vitalie și xxxNUMExxxx și sancționat în baza art.174/6 alin.1 și 174/5 alin.1 CCA cu aplicarea art.35 CCA la 5 zile arest administrativ. Decizia nominalizată la 12.08.2008 a fost casată de Curtea de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la o nouă examinare (Vol. II,f.d.33-34, 38-39).

La 11.02.2009 în cadrul examinării cauzei în privința lui xxxNUMExxxx prin decizia xxxJUDECATORIEIxxx din 11.02.2009 acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor administrative prevăzute de art. 174/6 alin.1 și 174/5 alin.1 CCA cu clasarea cauzei din motivul expirării termenului de sancționare administrativă prevăzut la art.37 CCA. Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa irevocabilă din 13.03.2009 a casat decizia xxxJUDECATORIEIxxx în cazul administrativ xxxNUMExxxx. în baza art. 174/6 alin.1 și 174/5 alin.1 CCA cu clasarea procedurii administrative din lipsa faptei contravenției administrative (Vol.II, f.d.84-88).

Ordonanțele Procuraturii raionului xxxORAS_SATxxx de refuz în începerea urmării penale în privința colaboratorilor CPR xxxORAS_SATxxx xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au fost anulate inclusiv și prin încheierile xxxJUDECATORIEIxxx din 24.04.2009, 24.12.2009, 13.10.2010 (Vol II, f.d.58-59, 94-95, 125).

Prin ordonanța procurorului xxxORAS_SATxxx din 07.04.2011 a fost admisă cererea avocatului Donică Andrei în interesele lui xxxNUMExxxx și începută urmărirea penală pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu comise de către colaboratorii CPR xxxORAS_SATxxx xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. (Vol I, f.d.1-2)

Declarațiile lui xxxNUMExxxx au fost verificate la fața locului și fixate în procesul-verbal și fototablitele anexate.(Vol. I f.d.150-153).

Conform concluziei raportului de examinare medico-legală din 21. 09.2009 în rezultatul examenului medico-legal suplimentar la cet.xxxNUMExxxx s-a depistat excoriație pe față, echimoze pe hemitoracele stîng și gamba dreaptă, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur-contodent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice automutilării, formarea lor în rezultatul căderii se exclude luând în considerație localizarea și caracterul (Vol.I, f.d.99).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților și consideră că argumentele acestora nu pot fi luate în considerație, deoarece contravin în totul probelor administrate, sunt declarative neconfirmate cu probe, urmărind prin ele scopul evitării răspunderii penale.

Afirmațiile lui xxxNUMExxxx, Crețu Vitalie și xxxNUMExxxx precum că xxxNUMExxxx i-a ultragiât și opus rezistență, fapt pentru care în cadrul procesului administrativ în care și-a recunoscut vina a fost sancționat cu 5 zile arest administrativ nu pot fi reținute de instanță din următoarele considerente.

În cadrul examinării cauzei administrative în privința lui xxxNUMExxxx s-a stabilit că conform procesul-verbal al ședinței de judecată din 16.07.2008 din cadrul procesului administrativ xxxNUMExxxx a declarat că a fost lovit, tîrît, și dus forțat la comisariatul de poliție de către 3 colaboratori de poliție, care au venit la 15.07.2008 domiciliul său. Nu a opus rezistență fizică ci doar a încercat să le explice că nu a făcut nimic și ei nu sunt în drept să-l rețină (Vol II,f.d.30).

Depoziții analogice a prezentat instanței xxxNUMExxxx și în cadrul reexaminării cauze administrative de către Judecătoria [xxxORAS_SATxxx (Vol II, f.d.57-61)

Mai mult ca atât procedura administrativă în privința lui xxxNUMExxxx prin decizie judecătorească irevocabilă a fost casată din lipsa în acțiunile acestuia a faptelor administrative prevăzute de art. art. 174/6 alin.1 și 174/5 alin.1 CCA și deci prin acțiunile îndreptate spre reținerea lui xxxNUMExxxx cu aplicarea forței fizice și aducerea forțată a acestuia la comisariat, inculpații au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Instanța de judecată consideră că declarațiile inculpaților prin care aceștia neagă aplicarea loviturilor lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de către Crețu Vitalie și xxxNUMExxxx și percheziționarea de către xxxNUMExxxx a domiciliului familiei Gorea, sunt combătute de declarațiile părților vătămate Gore Mihail, Gore Silvia, martorului xxxNUMExxxxaria și concluzia raportului de examinare medico-legală din 21.09.2009 conform căror la xxxNUMExxxx au fost depistate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din cele expuse și probele administrate urmează că afirmațiile apărării precum că concluziile acuzării despre vinovăția inculpaților de săvârșirea acțiunilor incriminate sunt bazate pe presupuneri, necesită a fi respinse ca neargumentate și lipsite de suport probatoriu.

Instanța de judecată reține că lit.a) la art.328 alin.2 CP RM a fost abrogată prin Legea nr.252 din 08.11.2012.

Potrivit art.10 alin.1 CP RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Analizînd probele cercetate și ținînd cont de norma legală enunțată instanța de judecată a ajuns la concluzia că xxxNUMExxxx, Crețu Vitalie și xxxNUMExxxx fiind persoane cu funcție de răspundere au săvîrșit acțiuni intenționate, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și consideră necesar a încadra acțiunile acestora pe art.328 alin.1 CP RM.

Potrivit art. 332 alin.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință

motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art.391 alin.1 pct.6 CPP RM în cazul când există circumstanțe care exclus sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală instanța de judecată adoptă sentința de încetare a procesului penal.

Sanțiunea art.328 alin.1 CP RM prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen pînă la 3 ani inclusiv.

Potrivit art.16 alin.3 CP RM infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.1 CP RM se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art.60 alin.1 lit.b) CP RM persoana se eliberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave a expirat termenul de 5 ani.

Conform stării de fapt xxxxNUMExxxx, Crețu Vitalie și xxxxNUMExxxx au comis infracțiunea la 15 iulie 2008, termenul prescripției de tragere la răspunderea penală fiind expirat la 15 iulie 2013, și deci în privința lor urmează a fi adoptată o sentință de încetare a procesului penal.

În coformitate cu prevederile art. 384-385 391 alin.1 pct.6 CPP RM instanța de judecată

HOTĂRĂȚTE :

A înceta procesul penal privind învinuirea xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.328 alin.1 CP RM în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art.60 CP RM.

Sentință cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Iu. Sciastlivii