

Dosarul nr.1a-1306/18

nr. 02-1a-19725-25082018

DECIZIE

05 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Pleșca Ion

judecători

Negru Maria
Spoială Alexandru

grefier

Țigănașu Adelina

cu participarea:

procurorului

Moraru Constantin

avocaților

XXXXXXXXXX,

Sarsaman Grigore, XXXXXXXXXXXX

interpretului

Crasnoiarova Natalia, Panov Natalia,

Burdilă Alisa, Guzun Diana

a judecat, în ședință publică, apelul procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.1-173/2016 din 26 februarie 2016, în cauza penală de învinuirea a lui

Colesnic Alexandr Vasili, cXXXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. XXXXXXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

Panfil Ștefan Teodosie, xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reședință în mun. XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.2 lit.b) Codul penal.

Cauza penală a parvenit spre examinare în prima instanță: 09 iunie 2014 - 26 februarie 2016, instanța de apel: 29 martie 2016 – 13 decembrie 2016, instanța de recurs ordinar: 05 aprilie 2017 – 11 iulie 2017, instanța de apel: 25 august 2017 – 05 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Moraru Constantin a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX.

Avocatul Sarsaman Grigore și inculpatul Colesnic Alexandru au pledat pentru respingerea cererii de apel. Avocatul XXXXXXXXXXXX și inculpatul Panfil Ștefan au pledat pentru respingerea cererii de apel. Avocatul Terioșchin Denis și inculpatul Roif Simion au pledat pentru respingerea cererii de apel.

XXXXXXXXXX" lang="RO">Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">al Curții de Apel Chișinău, -

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">C O N S T A T Ă:

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX; mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">1. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Prin sentința XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr.1-173/2016 din 28 februarie 2016 XXXXXXXXXXXX; mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">a fost hotărât: XXXXXXXXXXXX" lang="RO">a fost achitat Colesnic Alexandr Vasili, născut la XXXXXXXXXXXX, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.2 lit. b) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; a fost achitat XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; a fost achitat XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Ministerul Finanțelor, a fost lăsată fără soluționare; corpurile delictive-anexate la cauza penală de păstrat la dosar.

XXXXXXXXXX" lang="RO">2. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului sunt învinuiți,

XXXXXXXXXX" lang="RO">- Colesnic Alexandr Vasili, fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13 martie 2008 în funcție de inginer al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import. Astfel, la 18 aprilie 2011, cet. XXXXXXXXXXXX, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de modelul „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin.1 Codul vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuit pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- XXXXXXXXXXXX, fiind angajat în baza ordinului nr.216p din 06 iulie 2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr.318p din 08 iulie 2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import. Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, Roif Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției. Să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor. Să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZ4F58N050128 nu a fost supus vămii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin.1 Codul vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuit pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- XXXXXXXXXXXX, fiind angajat în baza ordinului nr.63p din XXXXXXXXXXXX în funcție de șef al Biroului înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct.3.11 care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import. Astfel, la 27 ianuarie 2012, cet. Panfil Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Sîngaci Maria. În temeiul cererilor nominalizate, cet. Panfil Ștefan având drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept teme la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatând că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZ4F58N050128 nu a fost supus vămii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocului de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberându-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZ4F58N050128, ce de fapt aparținea autoturismului de model „Audi A6C6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin.1 Codul vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuit pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

XXXXXXXXXX" lang="RO">3. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Astfel, acuzatorul de stat consideră că acțiunile lui Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost încadrate juridic în temeiul art. 329 alin.2 lit. b) Codul penal -după elementele „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

XXXXXXXXXX" lang="RO">4. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Astfel, acuzatorul de stat consideră că acțiunile lui Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost încadrate juridic în temeiul art. 329 alin.2 lit. b) Codul penal -după elementele „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

XXXXXXXXXX" lang="RO">4. XXXXXXXXXXXX lang="RO">Nemna de-acord cu sentința în cauza, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, cXXXXXXXXXX; mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">asarea sentinței Judecătorei Buicani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre. Să fie recunoscut culpabil și condamnat Colesnic Alexandr Vasili, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.2 lit.b) Codul penal, și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semi-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul „Cris Registru” pe un termen de 8 ani. Să fie recunoscut culpabil și condamnat XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ari.329 alin.2 lit.b) Codul penal, și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semi-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul „Cris Registru” pe un termen de 8 ani. Să fie recunoscut culpabil și condamnat XXXXXXXXXXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.2 lit.b) Codul penal, și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani într-un penitenciar de tip semi-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul „Cris Registru” pe un termen de 5 ani. Admiterea acțiunii civile, întru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 177566.4 lei în contul statului. Corpurile delictive, documentele și a rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">5. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-weight: bold;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">În ședința de judecată, acuzatorul de stat Moraru Constantin a solicitat admiterea apelului declarat XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">de acuzatorul de stat, procuror în XXXXXXXXXXXX; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">XXXXXXXXXX. Avocatul Sarsaman Grigore în interesele inculpatul Colesnic Alexandru au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. Avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatul Panfil Ștefan au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. Avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatul Roif Semion au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.XXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">6. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.XXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">7. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.XXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">8. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că faptele inculpaților XXXXXXXXXXXX; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Colesnic Alexandru,XXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Panfil Ștefan și XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Roif SemionXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">nu întrunesc elementele infracțiunii. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.XXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">9. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.XXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">10. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">În cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpații au declarat:XXXXXXXXXX" lang="RO">

- Colesnic Alexandr, vinaXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO"> în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că către dânsul s-au adresat la Biroul teritorial nr. 2 pe adresa Cocorilor 14 două persoane, la acel moment nu ține minte care era funcția lui - ori inspector ori inginer, deoarece aceste funcții se schimbă des. Aceste persoane s-au apropiat de masa lui cu rugămintea de a reînregistra automobilul. A rugat să fie prezentate actele, și anume Buletinele, și pașaportul tehnic al automobilului. De asemenea a fost prezentată și procura vânzătorului care era proprietar al automobilului. A cercetat pașaportul tehnic, procedura care prezumă verificarea automobilului la existența cărorva interdicții, anume verificarea de răpire, interpol, etc. Careva interdicții la momentul verificării nu erau. În pașaportul tehnic era indicat automobilul Audi A6. De către cetățenii care s-au adresat au fost completate două cereri - cererea de a fi scos automobilul de la evidență, și a două - de a fi pus automobilul la evidență, de asemenea a fost completat și contractul de vânzare-cumpărare a automobilului. După completarea și depunerea acestor trei acte, le-a transmis operatorului pentru a fi introduse în baza de date electronică. După ce datele au fost introduse în baza electronică de date, se tipărește așa numitul chestionar. Acesta este tipărit de către operatorul care a introdus anterior datele în baza de date. După contrapunerea datelor din actele prezentate și cele introduse, unde este indicat noul cumpărător, le-a prezentat actele solicitanților pentru a fi semnate. După ce a fost semnat chestionarul, le-a spus ca să intre la șeful biroului pentru a semna pașaportul tehnic. Menționează că a efectuat controlul fizic al automobilului Audi A6. Această procedură de obicei are loc ori în curtea biroului ori la locul aflării acestuia. În cazul de față nu ține minte cum a fost. La procedura dată de obicei sunt cumpărătorul, el (inculpatul) și vânzătorul. A verificat numerele de identificare. La verificare automobilul era Audi A6. Ceia ce a fost introdus în baza de date de către operator el nu are obligația de a verifica, de fapt verifică ceia ce este în chestionar. Se tipărește de către operator un pașaport tehnic temporar. Se semnează pe acesta operatorul, inginerul și noul proprietar. Cu cererile, chestionarul, contractul de vânzare-cumpărare și pașaportul tehnic temporar solicitanții merg la șeful de birou pentru a fi semnat pașaportul tehnic. Nu ține minte când au venit solicitanții după pașaportul tehnic de plastic. Atunci pașaportul tehnic de hirtie rămânea la proprietar după primirea pașaportului tehnic de plastic. Emiterea de certificate de înmatriculare de hirtie intră în obligațiunea lui, dar înainte de a fi acordat acest act el trebuie să fie semnat de către șeful de birou. Nu cunoaște ce fel de automobil este Audi Q7. Verificarea automobilului cu privire la vămuire nu intră în competența și obligația sa de serviciu, dar sunt cazuri când și verificarea vămuirii intră în competența lui. În caz dacă numerele de înmatriculare ale automobilului sunt din RM, atunci procedura de vămuire nu se mai verifică. În cazul cu Audi A6, nu a verificat aceste date deoarece a văzut că nu sunt careva înscrieri în pașaportul tehnic. Nu intră în obligațiunile sale de a introduce careva date în baza de date electronică. Nu a introdus careva date în baza de date cu referire la Audi A6. Menționează că privitor la automobilul Audi Q7 nu a perfectat careva acte. A activat în domeniul dat 8 ani. Consideră că apariția unui automobil din Audi A6 în Audi Q7 este o greșeală. Volumul 2.0 nu este real la ambele mașini și caroseria Sedan nu poate fi la Audi Q7. Nu există așa ceva în natură. Informația cu privire la operatorul care introduce datele în baza de date se salvează. Nu poate să răspundă de ce numele - Colesnic a fost indicat ca operator care a introdus datele în baza de date electronică. Nu ține minte care a fost culoarea automobilului Audi A6. Ține minte că era 2 litri capacitatea cilindrică și caroseria Sedan. Nu ține minte dacă automobilul a fost adus de către proprietar la volan sau cu evacuatorul. Superiorul lui la acel moment era Iurii Gurulea. La momentul cercetării

automobilului Iurie Gurulea se afla în birou. Nu ține minte cum îi chema și cum arătau vânzătorul și cumpărătorul automobilului Audi A6. Culoarea mașinii se indică în cereri, în contract, în chestionar și în pașaportul tehnic de hîrtie și de plastic. Cu Iurie Gurulea nu a avut careva discuții cu referire la Audi A6. Nu cunoaște dacă Gurulea mai lucrează la Biroul Teritorial nr. 2 sau nu. Nu cunoaște dacă acesta a fost chemat la CNA pentru a fi audiat. El (inculpatul) acolo deja nu mai activează. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">

XXXXXXXXXX" lang="RO">- Roif Semion, în cadrul ședinței de judecată vina sa în infracțiunea incriminată nu a recunoscut-o, declarând că în 2011 sau 2012 cînd a primit informația privind controlul automobilului Audi, a constatat că la momentul verificării automobilului datele caroseriei și a motorului coincideau cu cele din actele prezentate. Nu au fost depistate careva abateri. Menționează că nu a verificat automobilul, ci datele în mod electronic. în obligațiile lui intră verificarea datelor primite privind operațiunile tehnologice. Devamarea automobilului este verificată la prima înregistrare. Nu contactează nemișlocit cu persoane, ci operează doar cu informații de ordin electronic. La fel, în obligația lui intră și verificarea dacă mijlocul de transport este dat în căutare, în baza datelor primite de la Interpol. La momentul reînregistrării automobilului, acesta nu era dat în căutare.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- Panfl Ștefan, vina nu a recunoscut-o și a declarat că cu trei ani în urmă automobilul care a fost reînmatriculat nu l-a văzut. Nici nu l-a verificat. Au fost verificate numai persoanele care l-au vîndut și l-au cumpărat. A fost prezentat actul de înmatriculare nr. 117 20 21 91 eliberat de către Regstru, care după spusele anchetatorului a fost supus expertizei. în pașaportul dat era înregistrat automobilul Q7. Expertiza a constatat că pașaportul este valabil. Persoana care a vîndut automobilul și cel care l-a cumpărat au fost prezenți la înregistrarea acestuia. Persoanele au fost verificate. A verificat în baza buletinului și altor acte. Cumpărătorul era persoana juridică care a prezentat actele necesare. Se verifică actele prezentate și automobilul de inginer, care are funcția de a verifica aceste date și obiecte. Menționează că automobilul a fost verificat de către persoana care avea această obligație. în obligațiile lui de serviciu nu este inclusă obligația de a verifica fiecare unitate de transport. Nu a observat nimic suspect cînd s-a petrecut reînmatricularea automobilului. A aflat că există ceva suspect doar cînd a fost invitat la CNA, de către Ofișerii anticorupție. De la ei a aflat acest fapt. Pînă a ajunge dosarul în instanță pe inculpați nu îi cunoștea personal. Se înfîneau mai des la ședințe și seminare, deoarece activează în instituția CRIS Regstru din 1991. în obligațiile lui de serviciu ca șef de serviciu intră de a organiza lucrul instituției. Angajații se ocupă cu acumularea datelor și introducerea în registrul electronic. Atribuția de a căuta ceva suspect nu intră în obligația lor. Dacă apar careva suspexții sunt invitate organele de specialitate. Pașaportul tehnic nu i-a trezit suspexții referitor la volumul de diesel. Pașaportul a fost eliberat anterior de organele competente, înseamnă că cineva a verificat aceste date. A menționat că nu ține minte cine a fost persoana care s-a ocupat de verificarea actelor și automobilului. Persoana Popescu Daniel îi este cunoscut, acesta activa la biroul nr. 1, acesta avea funcție de inginer. Nu ține minte dacă Popescu Daniel era numit în funcția de inginer sau era în termen de probă. În fișa de post nu este indicată obligația de a verifica abilitățile practice ale colaboratorilor din subordinea sa. în caz dacă sunt careva interdicții aplicate de careva instituții de drept actele nu se perfectează.

XXXXXXXXXX" lang="RO">11. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Organul de urmărire penală, în calitate de probe în susținerea și confirmarea faptei și a inovăției inculpaților, a pus la baza învinuirii atît la faza urmăririi penale cît și administrate în instanța de judecată, următoarele probe:

XXXXXXXXXX" lang="RO">- declarațiile părții civile **Bărcă Serghei**, care a susținut învinuirea înaintată de procuratură, deoarece potrivit materialelor cauzei de către organul penal a fost constatat faptul că în rezultatul acțiunilor criminale a persoanelor învinuite și în urma introducerii transportului auto pe teritoriul RM și în urma neluării la evidență și a neachitării plăților, bugetului de stat i-a fost cauzat un prejudiciu material, care potrivit scrisorii serviciului vamal care este anexată și la dosarul penal din XXXXXXXXXXXX, a fost constatat faptul că mijlocul de transport de model Q7 nu a fost înregistrat la vămure și nici la ieșirea din țară, respectiv conform prețului de piață, cuantumul sumei pentru automobilul dat constituie 337390 lei, iar conform legislației vamale și fiscale următoarele drepturi de import: accizele 177098, 81 lei, plata pentru procedura vamală 1349,56 lei cît și eliberarea adeverinței vamale 118,30 lei. Ministerul Finanțelor susține acțiunea civilă înaintată și solicită admiterea acesteia de a încasa prejudiciul material de la persoanele vinovate, în sumele indicate anterior. A menționat că are studii juridice. O asemenea acțiune civilă, pe cazul dat nu a mai înaintat pe alte dosare. în cauza penală pornită pe faptul contrabandei, Ministerul Finanțelor poate participa ca parte civilă. Susține învinuirea și acțiunea civilă inclusiv. Nu s-a adresat la organele abilitate cu cerere pentru a porni cauza penală pe faptul dat, informația a parvenit de la CNA și respectiv au înaintat și acțiune civilă. Consideră că taxele vamale urmau să fie achitate de persoanele care au admis, neluarea la evidență a automobilului. Inculpații nu erau obligați să achite plățile vamale. Nu sunt în măsură să aprecieze cine sunt persoanele vinovate de la care urmează a fi încasat prejudiciul indicat în acțiunea civilă, această chestiune e de competența instanței de judecată. La redactarea acțiunii civile neștiind cine este vinovat de prejudicierea bugetului de stat, nu a indicat cine are calitate de pîrit. A solicitat încasarea de la persoanele de la care instanța le va considera vinovate. Forma acțiunii civile înaintate corespunde cerințelor specificate la art. 166-167 CPC. Suma fixă solicitată de Ministerul Finanțelor în acțiunea civilă, în total este 177566,40 lei. Numărul dosarului penal în care ei au fost recunoscuți ca parte civilă este 2012036403. E dreptul lor să înainteze acțiune civilă în cadrul dosarului penal chiar dacă nu a fost dovedită inovăția vre-unei persoane. Nu poate să răspunde la întrebarea - cine duce evidența transportului care nu se devamează și intră în țară dar crede că o duce serviciul vamal. Nu poate să răspunde sub ce cod a fost importată unitatea Q7. Accizele trebuie să-l achite proprietarul. Inculpații trebuiau să verifice dacă plățile vamale au fost achitate și să efectueze evidența conform legislației în vigoare. Nu cunoaște cine e proprietarul care a introdus unitatea de transport în țară.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- XXXXXXXXXXXX,mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">declarațiile martorului **Codru Ion,XXXXXXXXXX" lang="RO">** care a declarat că, înmatricularea unui autoturism se face în modul următor: proprietarul mijlocului de transport se adresează la registru pentru a înregistra autoturismul sau de a face careva modificări în actele de proprietate asupra acestuia. Prezenfîndu-se la biroul de înmatriculare se completează cererea formă tip. Ulterior inginerul examinează mijlocul de transport și actele prezentate, adică buletinul persoanei, certificatul de înmatriculare și mijlocul de transport. La examinarea inginerul verifică datele din certificatul de înmatriculare cu cele care sunt indicate pe mijlocul de transport. Adică codul vin și numărul la motor. Dacă apar dubii că ele sunt falsificate se apelează la expertul în domeniu. Dacă se face o tranzacție, persoanele prezintă contractul de vînzare cumpărare sau de alt tip care este valabil încheiat. După încheierea procedurii de verificare a agregatelor se verifică dacă nu sunt aplicate careva sechestre pe mijlocul de transport. Dacă nu au apărut careva carențe, toate actele se acumulează și se introduc modificările în baza de date. Cererea formă tip se semnează de inginerul biroului și persoana care a solicitat efectuarea căror va modificări. După introducerea datelor în baza de date se eliberează certificat de înmatriculare provizoriu pe suport de hîrtie, se tapează un formular unde sunt indicate toate datele, se verifică de inginerul și operatorul care a introdus datele în baza de date, se semnează de aceste persoane și apoi, persoana pe numele cui se eliberează certificatul verifică de asemenea datele indicate și semnează acest formular, în final, actele acumulate și certificatul de înmatriculare se prezintă șefului biroului pentru a fi semnate și a fi aplicată ștampila. Se eliberează certificatul de înmatriculare precum și numerele de înmatriculare (în caz dacă au fost schimbate) la finele zilei, toată informația acumulată în formă electronică se expediază la baza centrală de date și la Direcția înmatriculare Transporturi și Calificare a conducătorilor auto. Aici, informația se verifică, pe filtre criminogene și baza de date interpol. Dacă nu apar careva carențe, se permite perfectarea certificatului de înmatriculare pe cartelă plastic. Dubii de falsificare reprezintă careva modificări în numerele vin, sau a numerelor de pe motor. Dar nu tot timpul inginerul verifică aceste date. Pot fi contrafăcute codul vin, precum și sunt cazuri cînd se taie metalul de la un mijloc de transport și se instalează la altul. Pentru toate aceste cazuri, dacă inginerul observă ceva asemenea este obligat să apeleze la un expert. Responsabil de a verifica aceste circumstanțe este inginer. După codul vin care este introdus în baza de date apare informația cu privire la mijlocul de transport. Nu este posibil de a schimba careva date în această bază de date. Se vizualizează informația prezentată de către birouri. Astfel, dacă modificările se fac la birouri, direcția nu poate observa circumstanțele ce provoacă dubii. Veridicitatea datelor înscrise în certificatul de înmatriculare, precum și agregatele se verifică de către inginer. Referitor la modificarea dată, inginerul trebuia să observe modificarea operată - din Audi A6 în Audi Q7. Codul vin este principalul pentru a identifica un autoturism, un inginer cu experiență verifică aceste date, dar motoarele, și alți indici pot să nu fie observate. Despre cazul de față nu cunoaște nimic, dar pe inculpați îi cunoaște. Cazul cu reînmatricularea este identic cu cazul înmatriculării primare. Ingerul verifică numai decît toate datele. În anul 2011, baza de date deja exista. Ingerul are acces la toate bazele de date care sunt necesare. Datele sunt introduse în baza de date de către inginer dacă are calificarea necesară, dar dacă nu - aceste date sunt introduse de operator, care este logat cu loghin și parolă. Șeful biroului nu participă la controlul fizic al mijlocului de transport, doar dacă apar careva dubii el poate participa la verificare. De regulă informația nu se verifică repetat de către șeful biroului, doar se semnează verificînd pachetul de acte. La reînmatriculare mijlocul de transport verifică corespondența între datele prezentate prin acte și cele de pe autoturism. Șeful biroului are posibilitatea dar nu este obligat de a verifica toată istoria automobilului. Regulile de înmatriculare din 2011 nu au fost modificate. Au fost modificări dar cele care nu țin de înmatriculare. La direcție Ingerul verifică dacă coincid datele codului vin și agregatele. Ingerii nu au contact fizic, informația de la toate birourile se verifică la direcție în zina parvenirii

caroage inginerii venind dintr-o comanda dată de codul VIN și agregate. Ingerii nu au contactat, informarea de la toate serviciile se venind la dispoziția lui prin rețea. Privitor la vămirea mijlocului de transport pentru înregistrarea de stat, datele sunt verificate de inginerul de la birou, ulterior de către inginerul de la Direcție. Pachetul în format electronic se expediază la interpol în baza de date.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- declarațiile martorului **Mihailov Mihail**, care a declarat că activează la CRIS Regstru în calitate de șef al secției urmărire a sistemului software, având studii de inginer al sistemelor electronice. La dânsul s-a adresat careva persoană pe nume Feodor cu solicitarea ca el să verifice un automobil. Informația pe care a găsit-o referitoare la automobilul dat a indicat-o în raportul său. Lucrează în baza de date nu cu familii dar numai cu coduri. Acum nu poate să-și aducă aminte careva coduri. Acolo erau în rețea simultan 2-3 utilizatori logați cu același login și parolă. Referitor la transmiterea parolei la colegi, s-a menționat că anume aceasta a și fost observat în raportul său, ceia ce și a indicat. Ei nu urmăresc ce face fiecare utilizator dar el personal a mai întâlnit așa situații. În obligațiile lui nu intră verificarea utilizatorilor și de pe ce aparate stau logați în sistemul electronic. A verificat asta deoarece către dânsul a parvenit o interpelare de la CNA. Este posibil ca mai multe persoane simultan cu aceeași parolă să lucreze în baza de date. De a afla prin metode de Hacker parola străină nu este posibil. La momentul actual în practica lui nu au fost astfel de cazuri, de obicei a fost așa ca persoana se scoală de la calculator și o terță persoană cu intenții de rea credință se așază la calculatorul dat și face careva schimbări. De obicei superiorii pot intra și verifica careva date dar aceste circumstanțe de asemeni se monitorizează. Până la momentul actual nu au fost așa cazuri ca să se descopere parola de către persoane de rea credință. Baza de date de asemeni este foarte greu de a o sparge neautorizat. Menționează că în baza de date prima înregistrarea a automobilului Audi Q7 a avut loc la data de 18 aprilie 2011. Persoana care a făcut înregistrările date se numește Colesnic A. Inspector. La dînșii baza de date este configurată așa ca să poată lucra în ea doar persoanele înregistrate. Acele persoane care nu au acces nu pot să lucreze în baza dată. Ca să lucrezi de la calculator și să fie înregistrată intervenția de la un alt calculator este imposibil, mai mult ca atât este imposibil de a lucra de pe mai multe calculatoare cu același XXXXXXXXXXXX" lang="EN-US">loginXXXXXXXXXX" lang="RO"> și parolă și asta să nu să se observe. El (martor) acest fapt l-a observat și l-a fixat. La întrebarea ce înseamnă „XXXXXXXXXX" lang="EN-US">remount XXXXXXXXXXXX" lang="RO">”, s-a tradus ca "administrarea calculatorului la distanță" și că Windows 98 nu poate să fixeze această operațiune. La întrebarea ce înseamnă „XXXXXXXXXX" lang="EN-US">passwordXXXXXXXX" lang="RO"> incorect, XXXXXXXXXXXX" lang="EN-US">Error occursXXXXXXXX" lang="RO">" ultimul a declarat că nu cunoaște cum se traduce cu exactitate dar probabil "parola incorectă". De la nici un calculator care nu este unit la rețeaua locală nu există acces la baza de date. Ca să fiu rezolvate unele probleme tehnice trebuie utilizată o programă care face posibilă intervenția la un calculator din rețeaua locală de pe un calculator care nu este unit la această rețea, dar și în acest caz trebuie să fie XXXXXXXXXXXX" lang="EN-US">logatXXXXXXXX" lang="RO"> cu parolă. Calculatorul nou este deja configurat de către dînșii cu IP-ul său și doar după aceasta îl transmit în oficiu. Adică acest calculator este configurat înainte de a se transmite în oficiu. Configurațiile se află înregistrate pe un disc Microsoft, adaptat de pe care au fost șterse informațiile care nu îi trebuie și au rămas doar cele de care au nevoie. Este un disc transformat de pe care totul se face manual. Nu există un suport de pe care să se copie informația dată. Conform bazei de date automobilul WAUZZZ4F58N050128, nr. înregistrării a caroseriei nu este înregistrat marca automobilului este Audi Q7. Această informație este în darea de seamă. Virlan Feodor care l-a interogat l-a ajutat să facă raportul dat, ceia ce a fost anterior în raport pe el nu-1 interesa și ei au făcut un extras. Este o listă foarte lungă care nu încapă pe o filă A4, este o listă unde este fixat timpul și acțiunea care a fost făcută, în baza de date se observă înregistrarea primară și 3 schimbări. Despre cercetarea fizică nu se face referire în raport. în oficiul 72 Opel Centru prima dată automobilul a venit la ora 8:15, nu cunoaște dacă Colesnic a fost inspector la înregistrarea primară sau la acele schimbări. Inspectorul care a introdus datele este Ivaniuc Ina. Este posibil ca să aducă extrasul complet din baza de date. Având în față extrasul pe care-1 are acum nu poate să spună cine a făcut înregistrări la reînregistrare și la înregistrarea primară. Privitor la operatorul 7214, s-a menționat că este un cod care trebuie să aparțină unei singure persoane. în acea zi de la acest cod lucrau de la 3 sau 4 calculatoare. Adică de pe codul care aparține persoanei Ivaniuc au operat la 4 calculatoare. Este posibil ca concomitent de la acest cod să fie logate mai multe persoane. La diferite perioade de timp cu codul dat au intrat de patru ori la diferite calculatoare. Este posibil ca de la mai multe calculatoare să se logheze de pe același cod mai multe persoane. Personal nu a fixat cine și când au intrat și au ieșit. A înregistrat că concomitent de pe această parolă s-au logat de la 3 calculatoare. Raportul a fost făcut în oficiu la Virlan deoarece raportul făcut de dînșii care era foarte lung, acestuia nu i-a plăcut. Datele din raportul dat pe care l-a făcut la CNA sunt indicate în esență la acest raport. Menționează că de pe programa XXXXXXXXXXXX" lang="EN-US">remountXXXXXXXX" lang="RO"> este posibil de a se conecta la calculatoarele care au instalate Windows XP, dacă utilizatorul cunoaște parola. Este posibil de a intra de pe XXXXXXXXXXXX" lang="EN-US">removeXXXXXXXX" lang="RO"> la calculatoarele Windows XP. Pentru dînșii este făcut așa ca să poată intra de la mai multe calculatoare în același oficiu prin Hot line, dar nu și din exteriorul rețelei. Raportul pe care l-a făcut anterior, pe acel lung, nu cunoaște unde este, deoarece el a fost făcut cu 2 ani în urmă, dar este o nuanță deoarece în raport sunt coduri pe care de asemeni trebuie să le are. A fixat că la ora 08 și 40 minute erau logate cu codul 7214 - 3 persoane. Este imposibil de a afla care sunt IP-urile calculatoarelor de pe care s- au logat mai multe persoane, deoarece în baza de date aceasta nu se înregistrează. Când a văzut că de la 3 calculatoare au fost logări cu aceeași parolă a observat că ele au avut loc în mai multe zile, nu doar într-o singură zi. Nu este obligația lui de a monitoriza logările. Este posibil ca de la un singur calculator să se opereze concomitent cu două parole deschise în două ferestre diferite.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- XXXXXXXXXXXX,mso-bidi-font-style: italic" lang="RO">declarațiile martorul **Danuța Vitalie**,XXXXXXXXXX" lang="RO"> a declarat că a activat anterior la bir. Nr. 8 mun. Chișinău, în funcția de inginer. Despre cazul dat nu cunoaște prea multe deoarece a fost cu 2 ani în urmă. Procedura este simplă de tot trebuia să se schimbe proprietarul. El trebuia să verifice transportul, actele, să verifice dacă nu sunt aplicate secheste, și să dea la operator actele ca să le introducă în baza de date și să elibereze pașaportul tehnic. Asta și a făcut. Careva suspiciuni la înmatriculare nu a avut. Făcea astfel de operațiuni de 20-30 ori pe zi. Careva probleme nu au fost. A dat solicitanților pașaportul tehnic și ei au plecat. însă, menționează că atunci când lucra el nu avea calculator ca să verifice mai multe date prin careva bază centralizată. Nu poate să spună cu certitudine când, dar probabil a doua zi de la compania Total Leasing s-au mai interesat încă o dată de mașina în cauză Audi Q 7, aveau careva suspiciuni. El a hotărât să verifice istoria automobilului. A mers la un coleg de serviciu care avea calculator și a verificat. Atunci a înțeles, că a făcut o greșeală. El nu era dator să verifice istoria automobilului dat dar a înțeles că nu e ceva în regulă. Prin istoria a aflat că inițial la înmatriculare ea era Audi A6, ulterior a devenit Audi Q7, ceia ce este imposibil, anulând înregistrarea. Menționează că se verifică baza de date referitor la arendă, care au fost proprietarii, absolut tot ce s-a petrecut anterior cu mașina. Pe d-1 Roif la față îl cunoaște, s-au întâlnit la careva adunări. Vizual îi cunoaște pe toți trei inculpați, înainte de a reînmatricula automobilul Audi Q7 Roif nu a luat legătura cu dânsul. La înmatricularea automobilului Audi A6 de asemenea Roif cu dânsul nu a luat legătură deoarece nu el (martor) a înregistrat automobilul dat. Panfil de asemeni nu a luat legătura cu dânsul la reînregistrare. La reînmatriculare a văzut fizic mașina. La înmatricularea inițială inginerul trebuie să vadă mașina împreună cu expertul pe care el trebuia să-l cheme. Expertul se afla în același sediu cu dînsul. A verificat istoria la un coleg care avea calculator. Nu era obligat să verifice automobilul în baza de date. A hotărât să verifice automobilul în baza de date deoarece l-au telefonat de la Leasing și la dânsul au apărut suspiciuni. Acces la baza de date electronică ca să facă careva modificări au avut inginerii care pot să introducă date dar după ce au introdus trebuie să le semneze. Ca să intre în baza de date trebuie să introducă loghinul și parola. Parola este personalizată. La informația dată nu au acces oricare persoană.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- declarațiile martorului **Gojan Ghenadie**, care a declarat că a avut în proprietate un automobil Audi A6. La începutul anului 2008, l-a procurat de la Centrul de automobile Rumeon. În luna mai a avut accident. El nu a fost vinovat în comiterea acestuia. Mașinile implicate au stat la poliție cca 1 an la parcare poliției. Peste un an, a luat mașina și a parcat-o la dânsul acasă. A dorit să o repare dar a decis că ar fi mai bine să o vândă. A plasat anunțul pe www.999.md. Mai mulți potențiali cumpărători veneau și o vedeau, spuneau că costă prea mult reparația, etc. După care au venit cumpărătorii împreună cu meșterii pentru ca să repare mașina. Au decis că o să cumpere și să o repare. A vândut mașina cu 2500 euro. A făcut procură generală pe cumpărătorii la un notar. Ei au spus că ei singuri o să o scoată de la evidență și o să facă toate acțiunile procedurale. A cumpărat automobilul nou de la Rumeon. Cit timp automobilul s-a aflat la dânsul, numărul caroseriei și a motorului nu a fost schimbat. A mers doar el și soția cu mașina dată. Capacitatea cilindrică era de 2000 cm3. Mașina era de culoare argintie. Ulterior înstrăinării automobilul dat nu l-a mai văzut. Nu ține minte numele persoanelor cărora le-a eliberat procura generală. Pe persoanele din sală nu le-a cunoscut. în ultimii 5 ani personal nu s-a ocupat cu importul de mașini de peste hotarele țării. Vânzarea automobilului a avut loc în oraș, la intrare lângă Vaz, în vale până a ajunge la cerc. La notarul din partea dreaptă.

XXXXXXXXXX" lang="RO">- declarațiile martorului **Goricean Vadim**, a declarat că activează în calitate de manager logistică în cadrul Companiei ÎCS „Total Leasing” Finanțe și are obligația de a înmatricula și reînmatricula mijloacele de transport pe numele companiei și de pe numele companiei. Sa ocupat de înmatricularea automobilului CP W 580. În cadrul companiei s-a adresat o persoană juridică pentru finanțarea bunului dat, a fost perfectat contract de vânzare-

cumpărare, după a mers la biroul de înmatriculare pentru a trece dreptul de proprietate pe numele companiei. Apoi urmau a fi semnate contractele de leasing pentru a fi transferate mijloacele bănești pentru persoana dată. Apoi compania a refuzat tranzacția de leasing și din acest motiv a fost anulată operațiunea la biroul de înmatriculare. El nu verifică autoturismele, aceasta ține de biroul de înmatriculare. La efectuarea tranzacției îl însoțea administratorul întreprinderii. La perfectarea actelor a mers la biroul de înmatriculare nr. 8 care se află pe str. Socoleni 1. Nu își amintește ce inginer s-a ocupat de acest automobil. A menționat că îl cunoaște pe Colesnic Alexandru. La cunoscut pe când lucra în cadrul altei companii, el era inginer la biroul de înmatriculare. La cazul respectiv nu a avut tangență cu el. Pe dl Ștefan Panfil nu îl cunoaște. Această tranzacție a avut loc la biroul nr. 8. Se ocupa de înmatricularea mașinii conform contractului de vânzare-cumpărare, atunci contractul de leasing nu era semnat, iar contractul de vânzare-cumpărare deja era făcut, atunci ei s-au întors la biroul de înmatriculare și au anulat operațiunea;

XXXXXXXXXX" lang="RO">- raportul de expertiză nr.1115 din XXXXXXXXXXXX; Raportul de expertiză nr.1133 din XXXXXXXXXXXX; Raportul de expertiză nr. 675, 15-18 din XXXXXXXXXXXX; procesul-verbal de efectuare a experimentului din XXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și de examinare din XXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX; scrisoarea înregistrată cu nr. 143 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la SRL „Rumeon”; scrisoarea înregistrată cu nr. 33/5282 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la BNC „Interpol” în Republica Moldova; scrisoarea înregistrată cu nr. 81 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la Serviciul Grănicieri; scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-7387 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la Serviciul Vamal; scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-13115 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la Serviciul Vamal; scrisoarea înregistrată cu nr. 35/7-1 191 din XXXXXXXXXXXX parvenită de la Serviciul GrănicieriXXXXXXXXXX" lang="RO">.

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">12. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Astfel, analizând declarațiile inculpaților Colesnic Alexandru, XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Panfil Ștefan și XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Roif SemionXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">, declarațiile martorilor Goricean Vădim, Mihailov Mihail și Codru Ion, procese-verbale de ridicare, rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale, proces-verbal de efectuare a experimentului, fișa de post a inculpatului Colesnic Alexandru, fișa de post a inculpatului Roif Semion, fișa de post a inculpatului Panfil Ștefan, tabelul de punctaj pentru luna aprilie a „Biroului de Înmatriculare a Transportului” nr. 2, scrisoarea cu nr. 143 din 28 mai 2012, scrisoarea cu nr. 33 din 29 mai 2012 – informația de la INTERPOL, scrisoarea cu nr. 81 din 25 mai 2012 parvenită de la Serviciul Grănicieri, scrisoarea cu nr. 28 din 20 iunie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, scrisoarea cu nr. 28 din 02 noiembrie 2012 parvenită de la Serviciul Vamal, scrisoarea nr. 35 din 09 octombrie 2012 parvenită de la Serviciul GrănicieriXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO"> și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată, că ele nu demonstrează vina inculpaților Colesnic Alexandru, XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Panfil Ștefan și XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Roif SemionXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">, în comiterea infracțiunilor imputate de acuzatorul de stat. Totodată, Colegiul penal constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept.

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">13. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Pentru a elucida corect toate circumstanțele, Colegiul penal vine cu o retrospectivă referitor la infracțiunea imputată acestora. Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 329 alin.2 lit. b) Codul penal al RM-după indicii „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”. XXXXXXXXXXXX" lang="RO">Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume-daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Deci, prin latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.2 lit. b) Codul penal, se adevărește că această infracțiune este una formală iarXXXXXXXXXX" lang="RO"> acuzatorul de stat nu a prezentat instanței XXXXXXXXXXXX" lang="RO">chiar nici o probă ce ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Colesnic Alexandru, Roif Semion și Panfil Ștefan. Astfel, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă și, astfel, este incident cazul care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute în art. 329 din Codul penal.XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO"> XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-weight:bold; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege. Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-font-weight:bold; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

XXXXXXXXXX; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO">14.XXXXXXXXXX;mso-bidi-font-weight:bold; mso-bidi-font-style:italic" lang="RO"> Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de judecată corect a stabilit că în acest caz, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă, de altfel, fiecare din inculpați a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu strict în baza fișei de post, fără a aduce careva prejudicii statului. Referitor la prezența legăturii de causalitate între faptă și urmările prejudiciabile, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente ce ar dovedi faptul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">15. XXXXXXXXXXXX;mso-bidi-language: AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

XXXXXXXXXX;mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">16. Colegiul penal reieterează că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței nici o probă ce ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Colesnic Alexandru, Roif Semion și Panfil Ștefan. Așadar, conform Fișei de post a inginerului Biroului de înmatriculare a transportului, Colesnic Alexandru nu are în obligațiunile sale de serviciu eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport; includerea datelor în certificatele de înmatriculare sau în sistemul informațional.

17. Un aspect important care urmează a fi menționat rezidă în faptul că acuzarea nu a prezentat în instanță atribuțiile de serviciu ale lui Colesnic Alexandru, în care să fie indicat că în obligațiunile acestuia din urmă intra eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport. După cum a explicat și inculpatul Colesnic Alexandru, declarații care nu au fost combătute de către acuzare prin probe, în ziua cu pricina de el s-au apropiat două persoane cu rugămintea să reinmatriculeze automobilul, pe care i-a rugat să prezinte documentele și pașaportul tehnic, procura de la proprietarul mașinii care vindea. A verificat pașaportul tehnic, conform căruia automobilul era de model Audi A6 și interdicții nu avea. Persoanele au completat două cereri de luare și de punere la evidentă și contractul de vânzare-cumpărare, după care materialele au fost transmise

operatorului pentru înregistrarea în baza de date electronică și verificarea celor introduse de operator în baza de date, nu intră în atribuțiile de serviciu a inculpatului Colesnic Alexandru. Ulterior, de către operator a fost scos certificatul, care a fost introdus în baza de date. După contrapunerea chestionarului cu documentele, el a înaintat tot pachetul cetățenilor pentru aplicarea semnăturii. După ce au semnat, Colesnic Alexandru le-a spus să intre la șef pentru semnarea pașaportului tehnic. XXXXXXXXXXXX; mso-bidi-language:AR-XXXXXXXXXX" lang="RO">

18. La materialele dosarului sunt prezentate fișele de post care stabilesc cu exactitate obligațiunile fiecărui inculpat în parte. În atribuțiile lui XXXXXXXXXXXX nu intră examinarea fizică a automobilului, care de fapt nici nu se știe dacă există în general. Procedura a fost respectată de XXXXXXXXXXXX, el a verifica prezența proprietarilor, precum și actele de identitate a acestora. Este evident că controlul fizic al automobilului, inclusiv și verificarea numărului caroseriei intră în atribuțiile altor colaboratori ai instituției și nicidecum în atribuțiile lui XXXXXXXXXXXX. Singurul fapt invocat de partea acuzării precum că XXXXXXXXXXXX urma să atragă atenția la capacitatea cilindrică a motorului indicată în pașaportul tehnic, care este una mică în raport cu greutatea automobilului, nicidecum nu poate fi considerată ca fiind capacitate dubioasă, deoarece actualmente există diverse modele de automobile cu greutate mare, însă cu capacitate cilindrică a motorului mică. La fel, și Roif Semion care a îndeplinit întocmai atribuțiile sale de serviciu, prevăzute în Fișa de post.

19. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.* Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. În ședința de judecată al primei instanțe și în apel, s-a constatat că a avut loc accesul unor alte persoane și posibilitatea de a modifica datele din registrul respectiv de la distanță (vol.V, f.d.69-78). Acest fapt este recunoscut chiar de subdiviziunile ÎS CRIS Registru (denumirea entității la momentul comiterii faptei incriminate). Fiind posibil accesul mai multor persoane, este posibil ca manipulările din registrul respectiv să fie efectuate de oricine, inculpații acționând în limitele competenței în baza unor manipulări deja efectuate. Probatoriul prezentat nu permite a concluziona că există legătura cauzală dintre acțiunile inculpaților și prejudiciul survenit.

20. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE:

Se respinge apelul procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.1-173/2016 din 28 februarie 2016 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 05 decembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru